

ПРАВО И ПРАКТИКА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ НИИ ИСТОРИИ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА И КУБАНСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ - М.: НИИ ИЭП, 2021. - № 1. - 209 с.

Главный редактор: Шахкелдов Фридрих Григорьевич – доктор юридических наук, доцент.

Редакционная коллегия

Андриановская Ирина Ивановна – доктор юридических наук, профессор;
 Астафьева Ольга Николаевна – доктор философских наук, профессор;
 Бочкарева Екатерина Александровна – доктор юридических наук, профессор;
 Баркова, Элеонора Владилановна – доктор философских наук, профессор;
 Выпханова Галина Викторовна – доктор юридических наук, профессор;
 Гайдамашко Игорь Вячеславович – член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор;
 Горлова Ирина Ивановна – доктор философских наук, профессор;
 Го Сюали – доктор филологических наук, профессор;
 Дашин Алексей Викторович – доктор юридических наук, профессор;
 Дмитренко Андрей Петрович – доктор юридических наук, профессор;
 Епифанов Александр Егорович – доктор юридических наук, профессор;
 Жаворонкова Наталья Григорьевна – доктор юридических наук, профессор;
 Жеребцов Алексей Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
 Залиханов Михаил Чоккаевич – академик РАН, доктор географических наук, профессор;
 Иншакова Агнесса Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
 Камышанский Владимир Павлович – доктор юридических наук, профессор;
 Карев Борис Анатольевич – доктор педагогических наук, профессор;
 Кибильник Алексей Григорьевич – доктор юридических наук, профессор;
 Курдюк Петр Михайлович – доктор юридических наук, профессор;
 Леванова Елена Александровна – доктор педагогических наук, профессор;
 Лозовский Денис Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
 Ломов Станислав Петрович – академик РАО и РАХ, доктор педагогических наук, профессор;
 Меретуков Гайса Мосович – доктор юридических наук, профессор;
 Мирошник Светлана Валентиновна – доктор юридических наук, профессор;
 Ображиев Константин Викторович – доктор юридических наук, доцент;
 Овсянникова Татьяна Анатольевна – доктор философских наук, профессор;
 Попова Юлия Александровна – доктор юридических наук, профессор;
 Рыжаков Михаил Викторович – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор;
 Садохин Александр Петрович – доктор культурологии, профессор;
 Сапфирова Аполлиновна Александровна – доктор юридических наук, профессор;
 Сингирёва Ирина Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
 Соловей Юрий Петрович – доктор юридических наук, профессор;
 Турицын Игорь Викторович – доктор исторических наук, профессор;
 Фендоглу Хасан Тахсин – доктор юридических наук, профессор;
 Шадже Азамат Мухаммерович – доктор юридических наук, профессор.

Адрес редакции: 119192, Москва, Мичуринский проспект 16, к.267. Тел. +7 (495) 227-24-13. E-mail: info@helri.com; pip@helri.com; Cafr: www.helri.com
 ISSN 2411-2275 © «Право и практика»; Авторы публикаций.

LAW AND PRACTICE

SCIENTIFIC JOURNAL OF HISTORY, ECONOMICS AND LAW RESEARCH INSTITUTE AND OF KUBAN COLLEGIUM OF ADVOCATES OF THE BAR OF KRASNODAR REGION. - M. - HELRI, 2021. - № 1. - 209 p.

Editor-in-chief:

Shahkeldov, Friedrich G. - Doctor of Law, Associate Professor.

Board of editors:

Andrianovskaya, Irina I. - Doctor of Law, Professor;
 Astafyeva, Olga N. - Doctor of Philosophy, Professor;
 Bockareva, Ekaterina A. - Doctor of Law, Professor;
 Barkova, Eleonora V. - Doctor of Philosophy, Professor;
 Vypkhanova, Galina V. - Doctor of Law, Professor;
 Gaidamashko, Igor V. - Doctor of Psychology, Professor, the Corresponding Member of the Russian Academy of Education;
 Gorlova, Irina I. - Doctor of Philosophy, Professor;
 Go Syaoli - Doctor of Philology, Professor;
 Dashin, Alexey V. - Doctor of Law, Professor;
 Dmitrenko, Andrey P. - Doctor of Law, Professor;
 Epifanov, Alexander E. - Doctor of Law, Professor;
 Zhavoronkova, Natalya G. - Doctor of Law, Professor;
 Zherebtsov, Alexey N. - Doctor of Law, Professor;
 Zalikhanov, Mikhail Ch. - Doctor of Geography, Professor, the Academician of the Russian Academy of Sciences;
 Inshakova, Agnessa O. - Doctor of Law, Professor;
 Kamyshanskiy, Vladimir P. - Doctor of Law, Professor;
 Karev, Boris A. - Doctor of Pedagogics, Professor;
 Kibilynik, Alexsey G. - Doctor of Law, Professor;
 Kurdyuk, Petr M. - Doctor of Law, Professor;
 Levanova, Elena A. - Doctor of Pedagogics, Professor;
 Lozovsky, Denis N. - Doctor of Law, Professor;
 Lomov, Stanislav P. - Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education, the Academician of the Russian Academy of Arts;
 Meretukov, Gaysa M. - Doctor of Law, Professor;
 Miroshnik, Svetlana V. - Doctor of Law, Professor;
 Obrazhiev, Constantin V. - Doctor of Law, Associate Professor;
 Ovsyannikova, Tatiana A. - Doctor of Philosophy, Professor;
 Popova, Julia A. - Doctor of Law, Professor;
 Ryzhakov, Mikhail V. - Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education;
 Sadokhine Alexander P. - Doctor of Cultural Studies, Professor;
 Sapfirnova, Apollinaria A. - Doctor of Law, Professor;
 Singiryova, Irina O. - Doctor of Law, Professor;
 Solovey, Yuri P. - Doctor of Law, Professor;
 Turitsyn, Igor V. - Doctor of History, Professor;
 Fendoglu, Hasan Tahsin - Doctor of Law, Professor;
 Shadzhe, Azamat M. - Doctor of Law, Professor.
 ISSN 2411-2275

© «Law and practice»; Authors of the publications

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРАВО

КАНАЕВ А.Г., ЧАВКИНА О.В. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО КАРОЛИНЕ 1532 Г. И СОБОРНОМУ УЛОЖЕНИЮ 1649 Г.	5
БУТЯЙКИН И.А. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД НА ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД	9
ЖИЛЬЦОВ С.В. УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА НИКОЛАЯ I В ПЕРИОД КРИЗИСА ФЕОДАЛЬНО-КРЕПОСТНИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ	13
ФАРИКОВА Е.А., ОНИПКО В.В. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ	18
УПОРОВ И.В., ШЕУДЖЕН Н.А., ШВЕЦ А.А. ПУБЛИЧНАЯ ВЛАСТЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ И ПРИЗНАК ГОСУДАРСТВА: СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ГЕНЕЗИС В ДИНАМИКЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ	24
НАСХУЛИЯН О.С. ЧАСТНАЯ ЖИЗНЬ В ЛИБЕРАЛЬНОМ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОМ МИРЕ: ИСТОРИЧЕСКОЕ, ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ И ДОКТРИНАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ	30
КОЛЕСНИКОВ Ю.А., ЦАП М.П. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	35
БАТИЩЕВА Н.А. ПОНЯТИЕ «WHISTLEBLOWERS» И ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ИНФОРМАТОРОВ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЕ	40
ФАРИКОВА Е.А. ПООЩРЕНИЕ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ	44
СМОРЧКОВА Л.Н. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ КАК СРЕДСТВА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	49
АЛЕКСЕЕВ С.В. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОСРЕДСТВЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА В ГРУППОВОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ	53
ПЕТРОВ С.А. К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ХРАНЕНИЕ ПОРОХА	57
ИРИСКУЛБЕКОВ Э.Б. ПРОБЛЕМА УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ЗА НАПАДЕНИЕ НА МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ	61
ТАТИМОВ А.М. ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ В ГОСУДАРСТВАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УК РФ	64
ПЕТРОВА Т.М., СТЕЛЯ В.А. ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	68
СКОГОРЕВА Т.Ф., ЧХВИМИАНИ Э.Ж. СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ В СИТУАЦИИ, КОГДА ВОДИТЕЛЬ СКРЫЛСЯ С МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ, ОСТАВИВ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО	73
ВАСИЛЬЕВА М.А. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	76
МЕРЕТУКОВ Г.М., ШАХКЕЛДОВ Ф.Г. НЕКОТОРЫЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	80
КАЗАКОВА И.А., КАМАЛИЕВА Л.А., СЛЕДЬ Ю.Г. О НЕКОТОРЫХ СУЩЕСТВЕННЫХ НАРУШЕНИЯХ ЗАКОНА В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО И СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ	83

ШАХКЕЛДОВ Ф.Г., АМИНЕВ Ф.Г. ОБ УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫХ СПЕЦИАЛЬНЫХ МЕТОДАХ КРИМИНАЛИСТИКИ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	87
КОЛИЕВ В.В., ШАХКЕЛДОВ Ф.Г. МЕТОДИКА РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	92
ВИЛЬДАНОВА М.М. О РЕГУЛИРОВАНИИ ПРАВООТНОШЕНИЙ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ С АКЦИОНЕРАМИ, СВЕДЕНИЯ О КОТОРЫХ ОТСУТСТВУЮТ И КОТОРЫЕ НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ПРАВА АКЦИОНЕРОВ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДЛИТЕЛЬНОГО ВРЕМЕНИ	95
МИШИНА Е.В., СИМАКОВА Е.К. К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ	101
БАТТАХОВ П.П. ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЙ ПО СОЗДАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С УЧАСТИЕМ РАБОДАТЕЛЯ И РАБОТНИКА	106
АЛЛАНИНА Л.М., ТИТАРЕНКО К.И. К НЕКОТОРЫМ ПРОБЛЕМАМ ПРАВА НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ: ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	111
БОЧКАРЕВА Е.А. НОРМОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ	115
ЗУБКОВ В.Н., ГУСЕВА И.И. НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ЖИЛЬЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	119
РОСЕНКО М.И., СКРЕБЕЦ Е.В. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИГОРНОГО БИЗНЕСА В РОССИИ И В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	125
ВОСКРЕСЕНСКИЙ Д.А. ПОНЯТИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ И ИХ ВИДЫ	131
РЯБЧЕНКО А.Г., БЕДЖАШЕВ А.Р. АВТОНОМИЯ ВОЛИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОСЛОЖНЕННЫХ ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ	134
АБЕСАЛАШВИЛИ М.З., ТУТАРИЦЕВА С.М., БАГОВА И.Р. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ТОЛКОВАНИЯ БРАЧНОГО ВОЗРАСТА И ВОЗРАСТА СЕКСУАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ	140
ГАБАЗОВ Т.С., ШОВХАЛОВА Л.С. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОРЯДКА ОРГАНИЗАЦИИ СЕМЕЙНОГО УСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ, ОСТАВИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ	144
ЗЕЛЕНСКАЯ Л.А. К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТИВНОЙ НЕОБХОДИМОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	148
КОРШАКОВА К.В., ШКУРАЙ Т.А. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ БОЛЬШИНСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ИНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ	153
РЯБЧЕНКО А.Г., ФЕДОРЕНКО С.А., ГРАДИНАР Э.В. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В СУДЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА	156
ШЕРЕМЕТЬЕВА Н.В., ЯРОШ К.О., КУЦЕНКО В.А. ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВОВОГО ОБЫЧАЯ: НОРМ LEX MERCATORIA В ПРАКТИКЕ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА	160
ФИЛЮЩЕНКО Л.И. О КВАЛИФИКАЦИИ ЭКСПЕРТОВ В ТРУДОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	164
АМИНЕВ Ф.Г. РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНИК С.Г. ЕРЕМИНА И Ф.Г. ШАХКЕЛДОВА «СУДЕБНАЯ БУХГАЛТЕРИЯ»	169

ФИЛОСОФИЯ

БАРКОВА Э.В. ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ В СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЕ	172
--	-----

ПОПОВ С.И. КОД МИРА: О ЗНАЧЕНИИ ЧЕТВЕРКИ СТИХИЙ В ГЕНЕЗИСЕ РАЦИОНАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ У ДРЕВНИХ ГРЕКОВ	181
ФОМЕНКО М.В., МАРМАЗОВА Т.И., УГРЮМОВА М.В., ФОМЕНКО С.А. ИСТОРИОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ «АБСОЛЮТНОЕ» В РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ XI-XVIII ВЕКОВ (ДОУНИВЕРСИТЕТСКИЙ ПЕРИОД)	185
БЕЗВЕСЕЛЬНАЯ З.В. ОБОСНОВАНИЕ СМЕНЫ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ В АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ УЧЕНИИ ГЛУБИННОЙ ЭКОЛОГИИ	194
МАРМАЗОВА Т.И., ФОМЕНКО М.В. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОЛОГИЯ: ТЕОРИЯ И ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ	198

ПЕДАГОГИКА

КАЗАРЯН Ш.Е., ГРИГОРЯН А.Э. КОНТРАСТИВНО-КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ ЯЗЫКУ	205
---	-----

интеллекта, которому, по нашему мнению, также, возможно, будет требоваться квалифицированный представитель.

Литература и источники

1. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.12.2020)
2. Литвинский Д. Французская граница адвокатской монополии // Право.ru [Электронный ресурс]. – URL: pravo.ru/view/view/42278/ (дата обращения: 20.12.2020).
3. Елисеев Н.Г. Конструктивная критика Концепции единого Гражданского процессуального кодекса на основе динамической теории права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 76-86.
4. Морозова О.Г., Рябченко А.Г. Правовая культура общества: теоретико-правовые аспекты // Поиск новой модели социально-экономического развития в условиях глобальных и локальных трансформаций. Сборник статей международной научно-практической конференции. Под ред. Г.Б. Клейнера, Х.А. Константиныди, В.В. Сорокажердьева. М., 2018. С.91-94.
5. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учебник. 2-е изд. М.: ТК Велби, Проспект, 2004.
6. Орлова А.И. О некоторых направлениях развития института представительства в цивилистическом процессе // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2019. №1 (11). С. 157-164.
7. Шаповалов А.В. Правовые взгляды А.Ф. Кони и их влияние на проводимую в России судебную-правовую реформу: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2005.
8. Арестов В.В. Институт обязательного судебного представительства в свете реформы процессуального законодательства: Российский и зарубежный опыт // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. №3 (31). С. 153-156.
9. Рябченко А.Г. Место судебных учреждений в реализации антикриминальной политики Московского государства в XVI-XVII вв. // Право, государство и экономика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2017. С.45-49.
10. Реховский А.Ф. Адвокатура Японии // Евразийская адвокатура. 2016. №1(20).
11. Жилин Е., Новиков И. Юристы-монополисты: как организовано судебное представительство в разных странах // Право.ru [Электронный ресурс]. – URL: pravo.ru/story/view/144881/ (дата обращения: 20.12.2020).

References and Sources

1. Konceptsiya edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 20.12.2020)
2. Litvinskij D. Francuzskaya granica advokatskoj monopolii // Pravo.ru [Elektronnyj resurs]. – URL: pravo.ru/view/view/42278/ (data obrashcheniya: 20.12.2020).
3. Eliseev N.G. Konstruktivnaya kritika Konceptcii edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa na osnove dinamicheskoj teorii prava // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. 2015. № 8. S. 76-86.
4. Morozova O.G., Ryabchenko A.G. Pravovaya kul'tura obshchestva: teoretiko-pravovye aspekty // Poisk novoj modeli social'no-ekonomicheskogo razvitiya v usloviyah global'nyh i lokal'nyh transformacij. Sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Pod red. G.B. Klejnere. N.A. Konstantinidi, V.V. Sorokazherd'eva. M., 2018. S.91-94.
5. Eliseev N.G. Grazhdanskoe processual'noe pravo zarubezhnyh stran: uchebnik. 2-e izd. M.: TK Velbi, Prospekt, 2004.
6. Orlova A.I. O nekotoryh napravleniyah razvitiya instituta predstavitel'stva v civilisticheskom processe // Social'no-ekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnoyarskogo GAU. 2019. №1 (11). S. 157-164.
7. Shapovalov A.V. Pravovye vzglyady A.F. Koni i ih vliyaniya na provodimuyu v Rossii sudobno-pravovuyu reformu: avtorref. dis. ... kand. jur. nauk. Krasnodar, 2005.
8. Arestov V.V. Institut obyazatel'nogo sudobnogo predstavitel'stva v svete reformy processual'nogo zakonodatel'stva: Rossijskij i zarubezhnyj opyt // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. 2017. №3 (31). S. 153-156.
9. Ryabchenko A.G. Mesto sudobnyh uchrezhdenij v realizacii antikriminal'noj politiki Moskovskogo gosudarstva v XVI-XVII vv. // Pravo, gosudarstvo i ekonomika. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. M., 2017. S.45-49.
10. Rekhovskij A.F. Advokatura Yaponii // Evrazijskaya advokatura. 2016. №1(20).
11. Zhilin E., Novikov I. Yuristy-monopolisty: kak organizovano sudobnoe predstavitel'stvo v raznyh stranah // Pravo.ru [Elektronnyj resurs]. – URL: pravo.ru/story/view/144881/ (data obrashcheniya: 20.12.2020).

РЯБЧЕНКО АЛЕКСАНДР ГРИГОРЬЕВИЧ – доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, доцент кафедры теории и истории государства и права, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина.

ФЕДОРЕНКО СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства, Южный институт менеджмента (fedorenkosergey79@yandex.ru)

ГРАДИНАР ЭДУАРД ВЯЧЕСЛАВОВИЧ – магистрант, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (dark111ash@gmail.com).

RYABCHENKO, ALEXANDER G. - Doctor of Historical Sciences, Ph.D. in Law, Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin (ag.ryabchenko@gmail.com).

FEDORENKO, SERGEY A. - Ph.D. in Law, Associate Professor of the Department of Theory and History of the State, Southern Institute of Management (fedorenkosergey79@yandex.ru).

GRADINAR, EDUARD V. - Master's degree student, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin.

УДК 341.6:347.9

DOI: 10.24412/2411-2275-2021-1-160-164

ШЕРЕМЕТЬЕВА Н.В., ЯРОШ К.О., КУЦЕНКО В.А.

ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВОВОГО ОБЫЧАЯ: НОРМ LEX MERCATORIA В ПРАКТИКЕ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА

Ключевые слова: правовой обычай, lex mercatoria, международный коммерческий арбитраж, национальное законодательство, судебное разбирательства, общепринятые принципы, стороны сделки.

Статья посвящена анализу сущности правового обычая в виде норм lex mercatoria, через призму основополагающего источника данного правового явления – практики международных коммерческих арбитражей. В настоящее время одним из наиболее существенных и значимых вопросов, требующих своего разрешения при передаче спора, возникшего между сторонами сделки, на

рассмотрение в международный коммерческий арбитражный суд является вопрос об определении права, которое будет применяться для урегулирования данных отношений. Несмотря на то, что фактически lex mercatoria выступает одним из наиболее важных источников правового регулирования общественных отношений в сфере международного частного права, по сей день существует множество дискуссий среди отечественных и зарубежных ученых, нет единства мнений относительно его сущности, а также юридической силы.

SHEREMETJEVA, N.V., YAROSH, K.O., KUTSENKO, V.A.

APPLICATION OF LEGAL CUSTOM:

LEX MERCATORIA NORMS IN INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION PRACTICE

Key words: custom, lex mercatoria, international commercial arbitration, national law, litigation, general principles, parties of the transaction.

The article is devoted to the analysis of the essence of legal custom in the form of lex mercatoria norms, through the prism of the fundamental source of this legal phenomenon - the practice of international commercial arbitration. Currently, one of the most significant and significant issues requiring its resolution when a dispute arisen between the parties to a transaction is submitted to an international commercial arbitration court is the question of determining the law that will be applied to settle these relations. Despite the fact that lex mercatoria is actually one of the most important sources of legal regulation of public relations in the field of private international law, to this day there are many discussions among domestic and foreign scientists, there is no consensus regarding its essence, as well as legal force.

Прежде, чем приступить к детальному углубленному анализу практики применения lex mercatoria при разрешении споров на базе международных коммерческих судов, функционирующих как на территории российского государства, так и на территории ряда зарубежных государств, необходимо определиться с пониманием сущности lex mercatoria.

Изначально обратим внимание на то, что в настоящий момент в доктрине международного права отсутствует единство мнений относительно сущности исследуемой нами категории, как среди отечественных, так и иностранных ученых. Обращаясь к существующим в науке международного права подходам к определению сущности lex mercatoria, хотелось бы акцентировать внимание на самых значимых. Одна из самых известных точек зрения на торговый обычай («Обычное торговое право») lex mercatoria, была изложена в трудах О. Ландо, который определял особый правовой режим норм lex mercatoria, как группу правил, которым стороны могут подчинить свои правоотношения, если они хотят избежать применения национального права той или иной страны. Соответственно, Ландо выделял ряд составных частей lex mercatoria из обычаев и обыкновений международной торговли, норм права, общих для всех или большинства правовых систем, вовлеченных в международную торговлю стран [1, p.143]. По мнению ученого, если такие нормы права, обычаи и обыкновения международной торговли не были установлены, арбитражу необходимо либо отыскать решение, либо применять правила, которые он сочтет более подходящим и справедливым. Для этого ему потребуется рассмотреть законы нескольких правовых систем. Данный процесс применения права, который отчасти состоит в применении норм права, а отчасти - в отборе и творчестве, признается Ландо в качестве процесса применения lex mercatoria [2, p. 747].

Близким по смыслу к данной толчке зрения можно считать труды доктора юридических наук В.А. Кабатова, трактующего нормы lex mercatoria как концепцию, «предполагающую существование некой автономной, обособленной от национальных систем права совокупности юридических норм, регламентирующих внешнеэкономические операции. Дополнительно, в арбитражной и судебной практике получила определенное распространение позиция, согласно которой применение обычаев международной торговли связывается с воплощением в жизнь концепция lex mercatoria» [3]. Кабатов писал, что теория lex mercatoria не получила своего должного признания как в отечественной, так и в иностранной литературе. Но в отличие от российской доктрины, в которой концепция lex mercatoria вызывает сдержанное отношение, иностранная доктрина приняла теорию lex mercatoria. Тем самым данные нормы обрели определенное распространение, так как применение обычаев международной торговли напрямую связывали с воплощением данной теории.

Автор следующей теории - В. Титли определял особый правовой обычай норм lex mercatoria, как «современный новый закон торговца», по сути своей представляющий компиляцию единообразных правил (обычаев), применяемых в международной коммерции [4, p.719]. В качестве основных примеров данного явления Титли приводит Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов (редакция 1993 года), как продукт современной банковской практики, которая пользуется всеобщим признанием в указанной сфере коммерции, а также Международные правила толкования торговых терминов «Инкотермс» (публикация Международной торговой палаты 1990 г., № 460): «Одним из первых примеров такой

систематизации можно считать Инкотермс – правила по толкованию торговых терминов в области международной поставки товаров» [5].

Мы наглядно можем видеть, как в лице О. Ландо, В.А. Кабатова и других исследователей некоторые ученые склонны отождествлять *lex mercatoria* с совокупностью правовых обычаев и обыкновений международной торговли, которые, по своей сути, формируют новую систему правил и законов, способных урегулировать споры, не прибегая к применению национальных законодательств. Для того, чтобы «современный новый закон купца» получил свое признание в мировой юридической доктрине, участники мировой торговли, по мнению ученых, должны создать и утвердить кодификацию этих правил, так как одним из основных аргументов противников теории особого правового обычая в лице норм *lex mercatoria* является разрозненность его норм, отсутствие четкого круга источников, трудность в установлении содержания. В то же время другая группа деятелей науки, подобно В. Титли, толкует данное явление достаточно широко, не выделяя норм *lex mercatoria*, как отдельную, автономную совокупность юридических норм, представляя их в виде компиляции единообразных и схожих по своей структуре и смысловой нагрузке правил и обычаев.

На основании вышесказанного, правовой обычай в лице норм *lex mercatoria*, как собирательное определение, является правовой системой, по своей природе признанной наднациональной и автономной, главной функцией которой выступает регулирование отношений международной торговли (трансграничных коммерческих отношений), осуществляемое следующими преимущественными источниками: общие принципы права, нормы права, обычаи и обыкновения международной торговли, практика разрешения споров международного коммерческого арбитража, а также отдельные общепризнанные документы, например, Международные правила толкования торговых терминов «Инкотермс» (публикация Международной торговой палаты 1990 г., № 460), созданные и разрабатываемые участниками (неправительственными и межправительственными организациями) международной торговли.

Обращаясь к генезису норм *lex mercatoria*, следует отметить, что, на наш взгляд, начало становления и зарождение правового обычая началось еще в Средневековье. С тех пор и вплоть до сегодняшнего дня вопросы практики применения *lex mercatoria* являются достаточно актуальными. Применение арбитражами торговых обычаев становится все более распространенным. Источником *lex mercatoria* в современных условиях служат решения (судебная практика) международных коммерческих арбитражей.

Для более четкого представления о применении арбитражем правового обычая - норм *lex mercatoria* необходимо проанализировать и изучить арбитражные решения МКАС, с целью признания факта оправданного использования данного обычая. Важно отметить, что в практике МКАС при МТП до 1986 г. считалась редким явлением ссылка в контракте на правовой обычай норм *lex mercatoria*, которую стороны договорных отношений указывали в качестве применимой [6, с. 626]. Сегодня важным фактом является то, что решения МКАС получают на регуляторной основе свое обнародование (приобретают публичный характер), хотя обычно это происходит не целиком, а лишь в виде частей или отдельных выдержек. Такие решения МКАС при МТП, которые были обнародованы, а также переведены на русский язык, можно найти в известных российских журналах: «Третейский суд», «Международный коммерческий арбитраж», и т.д.

В ходе настоящего исследования, нам становится очевидным, что чем чаще концепция правового обычая норм *lex mercatoria* признается и используется в условиях контракта в торговом обороте, тем больше происходит отделимость арбитражей от национальных законодательств отдельных государств. Данное явление можно считать проявлением взаимосвязи и взаимовлияния правового обычая норм *lex mercatoria* и арбитражной практики. Обращаясь к практике арбитражей, считается верным уточнение о том, что субъекты договорных отношений имеют право ссылаться в условиях контракта на правовой обычай *lex mercatoria*. В современной практике арбитражи отдают приоритет и ссылаются на применение Принципов УНИДРУА [7, с.4]. Принято считать, что благодаря Принципам УНИДРУА правила международного торгового оборота стали систематизированными, получили некую организованность.

Будет уместным привести отдельные примеры арбитражной практики МКАС. Так, арбитры МКАС при ТПП РФ в ходе решения спора между голландской и российской компаниями по поводу исключительных прав на использование и распоряжение архитектурным проектом пришли

к выводу, что к рассматриваемому спору следует применять право Российской Федерации, так как субъекты договорных отношений в контракте закрепили следующее: «...содержится указание на то, что законодательством, регулирующим Контракт, является законодательство Российской Федерации» [8]. Несмотря на решение арбитража, важным фактом является то, что стороны настоящего спора также указывали в договоре на наличие в контракте условия о том, что их правоотношения будут регулироваться «этиmi Принципами или «общими принципами права», «*lex mercatoria*» или аналогичными положениями». Таким образом можно сделать вывод: если бы субъекты договорных отношений исключили бы в контракте пункт о применении национального права конкретного государства, то арбитраж рассматривал спор в рамках избираемого права, а именно исходя из принципов международной торговли и правового обычая норм *lex mercatoria*. Несколько иным примером дела, в котором арбитраж счел возможным применить при рассмотрении спора Принципы УНИДРУА, является решение МКАС при ТПП РФ № 147 от 30 января 2007 года. Так, в ходе решения спора между немецкой и российской компаниями по поводу требования покупателя об исполнении в натуре, арбитраж пришел к выводу, что требование покупателя об исполнении в натуре невозможно удовлетворить ни на основании Венской конвенции о международной купле-продаже товаров 1980 года, ни на основании российского права. Таким образом, арбитры посчитали необходимым применить Принципы УНИДРУА и правового обычая - норм *lex mercatoria*, трактуемых как «дополнительный источник права, отражающий современные международные тенденции, который предоставляет четкие правовые решения при рассмотрении международных коммерческих споров» [9].

В заключении, нам представляется необходимым сделать вывод о том, что практика международных коммерческих арбитражей, безусловно, является источником торгового обычая *lex mercatoria*, который оказывает значительное влияние на развитие международного торгового оборота. Особенности применения правил международной торговли, Принципов УНИДРУА, а также правового обычая норм *lex mercatoria*, способствуют росту гибкости международного торгового оборота. Как следствие, современные арбитражи при рассмотрении споров, в которых происходит противопоставление национального права торговому обычаю, в своих решениях двигаются в направлении признания большей юридической силы за правилами и принципами международной торговли, включая правовой обычай норм *lex mercatoria*, тем самым отказывая в применении национальному праву и диспозитивным нормам международных соглашений.

Литература и источники

1. Lando Ole. The Law Applicable to the Merits of the Dispute, in: Essays on International Commercial Arbitration. Graham & Trotman, 1989.
2. Eiusdem. The Lex Mercatoria in International Commercial Arbitration // International and Comparative Law Quarterly. 1985. Vol. 34. Part 4.
3. Кабатов В.А. Применимое право при разрешении споров в Международном коммерческом арбитражном суде при торгово-промышленной палате РФ // Хозяйство и право. 1998. № 6. С. 105-109.
4. Tetley William. Mixed Jurisdictions: Common Law Vs Civil Law (Codified and Uncodified) // William Tetley. Louisiana Law Review. 2011. № 60(3).
5. Международные правила толкования торговых терминов «Инкотермс»: публикация Международной торговой палаты 1990. № 460 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2751/
6. Craig W.L., Park W.W., Paulson J. International Chamber of Commerce Arbitration. N.Y., 1985.
7. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2004 / пер. с англ. А.С. Комарова. М., 2006.
8. Решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ от 25.09.2008 по делу № 87/2006. Сайт. – URL: <http://www.cisg.ru/dwn/609.pdf>
9. Практика МКАС при ТПП за 2007-2008 гг. Сайт. – URL: <http://www.cisg.ru/resheniya/094.pdf>

References and Sources

1. Lando Ole. The Law Applicable to the Merits of the Dispute, in: Essays on International Commercial Arbitration. Graham & Trotman, 1989.
2. Eiusdem. The Lex Mercatoria in International Commercial Arbitration // International and Comparative Law Quarterly. 1985. Vol. 34. Part 4.
3. Kabatov V.A. Primenimoe pravo pri razreshenii sporov v Mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhnom sude pri torгово-промышленной палате РФ // Hozyajstvo i pravo. 1998. № 6. S. 105-109.
4. Tetley William. Mixed Jurisdictions: Common Law Vs Civil Law (Codified and Uncodified) // William Tetley. Louisiana Law Review. 2011. № 60(3).
5. Mezhdunarodnye pravila tolkovaniya trgovykh terminov «Inkotems»: publikaciya Mezhdunarodnoj trgovoj palaty 1990, № 460 // SPS «KonsultantPlus». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2751/
6. Craig W.L., Park W.W., Paulson J. International Chamber of Commerce Arbitration. N.Y., 1985.
7. Principy mezhdunarodnykh kommercheskih dogovorov UNIDRUА 2004 / per. s angl. A.S. Komarova. M., 2006.
8. Reshenie Mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazhnogo suda pri Torгово-промышленной палате РФ от 25.09.2008 по делу № 87/2006. Sajt. – URL: <http://www.cisg.ru/dwn/609.pdf>
9. Praktika MKAS pri TPP za 2007-2008 gg. Sajt. – URL: <http://www.cisg.ru/resheniya/094.pdf>

ШЕРЕМЕТЬЕВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА - помощник судьи Арбитражного суда Приморского края, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (nata-sheremet@mail.ru).

ЯРОШ КРИСТИНА ОЛЕГОВНА - студентка Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (yarosh-kristina@bk.ru).

КУЦЕНКО ВЛАДИСЛАВ АНДРЕЕВИЧ - студент Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (n0nchalant@mail.ru).

SHEREMETEVA, NATALYA V. - Assistant Judge of the Arbitration Court of the Primorsky Territory, Senior Lecturer at the Department of Civil Law Disciplines of the Vladivostok State University of Economics and Service (nata-sheremet@mail.ru).

YAROSH, KRISTINA O. - student of the Vladivostok State University of Economics and Service (yarosh-kristina@bk.ru).

KUTSENKO, VLADISLAV A. - student of the Vladivostok State University of Economics and Service (n0nchalant@mail.ru).

УДК 349.22

DOI: 10.24412/2411-2275-2021-1-164-169

ФИЛЮЩЕНКО Л.И.

О КВАЛИФИКАЦИИ ЭКСПЕРТОВ В ТРУДОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Ключевые слова: трудовое право, квалификация, профессиональные стандарты, экспертиза условий труда, медико-социальная экспертиза.

В статье рассматриваются требования к профессиональной квалификации экспертов. Отмечено, что, используя термин «эксперт», трудовое законодательство не дает его определения, но представление о правовом положении эксперта можно составить, обратившись к профессиональным стандартам, которые содержат требования к квалификации экспертов в различных областях знаний. Проанализированы квалификационные требования, содержащиеся в профессиональных стандартах специалистов в отдельных областях деятельности. Обоснован вывод о том, что для экспертов, независимо от статуса экспертных организаций, требования к квалификации должны быть обязательными, что следовало бы отразить в законе об экспертной деятельности.

FILYUSHENKO, L.I.

ON THE QUALIFICATION OF EXPERTS IN LABOR LEGISLATION

Key words: labor law, qualification, professional standards, working conditions expertise, medical-social expertise

In the article considers the requirements for the professional qualification of experts. It is noted that, using the term "expert", labor legislation does not define it, but an idea of the legal status of an expert can be obtained by referring to professional standards, which contain requirements for the qualifications of experts in various fields of knowledge. It is analyzed the qualification requirements contained in the professional standards of specialists in certain areas of activity. It substantiated the conclusion that for experts, regardless of the status of expert organizations, qualification requirements should be mandatory, which should be reflected in the law on expert activity.

В сфере трудовых правоотношений используются как судебные, так и внесудебные экспертизы, результаты которых в перспективе могут лечь в основу судебных дел. Распространены государственная экспертиза условий труда, медико-социальная экспертиза, экспертиза содержания локальных нормативных актов, принимаемых работодателями, коллективных или трудовых договоров. Экспертизы проводятся государственными и негосударственными экспертными учреждениями. При этом, согласно статистическим данным о деятельности судов общей юрисдикции, значительное число постановлений о назначении экспертизы направляется негосударственным судебно-экспертным учреждениям [1]. В связи с этим возникает вопрос о равнозначности требований к профессиональной квалификации экспертов, работающих в различных учреждениях. В процессуальном законодательстве проводится различие между экспертом и специалистом, обращается внимание на степень урегулированности прав и обязанностей экспертов и специалистов (например, ст. 57, 58 УПК РФ). В сфере трудовых отношений представляет интерес исследование не только прав и обязанностей экспертов, но и требований, предъявляемых законом к уровню профессиональной квалификации специалистов, привлекаемых к проведению экспертиз. В судах обращается внимание на квалификацию экспертов и может быть поставлено под сомнение заключение эксперта, не представившего документов, подтверждающих профильное образование.

Используя термин «эксперт», трудовое законодательство не дает его определения, но представление о правовом положении эксперта можно составить, обратившись к профессиональным стандартам, которые содержат требования к квалификации экспертов в различных областях знаний. Рассмотрению этих вопросов и посвящена настоящая статья.

В сфере труда одной из важнейших обязанностей работодателя является создание здоровых и безопасных условий труда, что вытекает из норм Конституции РФ об охране здоровья населения, о труде в безопасных условиях, охране материнства и детства. Эти нормы соответствуют международным актам: Декларации МОТ об основных принципах и правах в сфере труда,