

# **НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ XXI ВЕКА**

**Сборник статей  
Международной научно-практической  
конференции  
31 мая 2013**



УДК 00(082)  
ББК 65.26  
НЗ4

*Редакционная коллегия:*

Юсупов Р.Г., д-р ист. наук, профессор (отв. редактор);

Овакимян Г.Д., д-р пед. наук, профессор;

Мухаммадеева З.Ф., канд. соц. наук, доцент

НЗ4 **Наука и образование XXI века: сборник статей Международной научно-практической конференции. 31 мая 2013 г.: в 5 ч. Ч.5 / отв. ред. Р.Г. Юсупов. - Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. – 296 с. ISBN 978-5-7477-3241-4**

Настоящий сборник составлен по материалам Международной научно-практической конференции «Наука и образование XXI века», состоявшейся 31 мая 2013 г. в г. Уфа.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. Материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 00(082)  
ББК 65.26

ISBN 978-5-7477-3241-4

© Коллектив авторов, 2013  
© ООО «Аэтерна», 2013

<i>И.Р. Шагина</i>	
МЕДИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА АДАПТАЦИОННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ ПОСТУПИВШИХ В ВУЗ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ (ПО МАТЕРИАЛАМ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ)	108
<i>Л.Г. Шигапова, Л.И. Хасанишина</i>	
ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЕЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ В РОССИИ XXI ВЕКА	111
<b>ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ</b>	
<i>Т.В. Дуран, В.А. Костин</i>	114
ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ КАК ИНСТРУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ	114
<i>А.А. Николенко</i>	
К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ, ПОИСКЕ И ИСТОКАХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ НАУЧНОЙ КАТЕГОРИИ «РУССКАЯ ВЛАСТЬ»	118
<i>Н.М. Сирота, Р.А. Хомелева</i>	
РОССИЙСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ НАЧАЛА XXI ВЕКА	122
<b>ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ</b>	
<i>Н.В. Абросимова</i>	131
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ КРИМИНАЛИЗАЦИИ НЕЗАКОННОГО ОБОГАЩЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	131
<i>Л.Н. Галимова</i>	
КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ	134
<i>Е.С. Галыгина</i>	
ТОЛКОВАНИЕ ЗАКОНА – КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ	137
<i>А.А. Джагрунов</i>	
ХАРАКТЕР И СТЕПЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ И УЧЕТА	140
<i>Д.В. Заплаткин</i>	
ВЫВОЗ КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ ЗА ГРАНИЦУ	148
<i>М.А. Каплюк</i>	
СИСТЕМА ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ В РОССИИ	152
<i>О.С. Каплюк</i>	
К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ	158



В современных условиях политика в сфере образования продолжает эволюционировать, в связи с чем возникает необходимость концептуального осмысления таких изменений, дальнейшей проработки понятийного аппарата. В число понятий, которые способствуют осмыслению фундаментальных тенденций эволюции образования, следует отнести: понятие изменений - в обществе, в науке, в образовании. Тенденции политики относятся к сфере прогностического знания, оно непосредственно не является политическим, но выступает мощным инструментом выработки современной политики, которую можно назвать стратегической. Стратегическая политика, как и всякое стратегическое управление, направлена не на решение уже возникших проблем, а на упреждение возникновения новых.

#### **Список использованной литературы:**

1. А.Ю.Андреев. Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы. [Электронный ресурс]. URZ:[http://www.razlib.ru/istorija/rossiiskie\\_universitety\\_xviii\\_pervoi\\_poloviny\\_xix\\_veka\\_v\\_kontekste\\_universitetskoi\\_istorii\\_evropy/p4.php](http://www.razlib.ru/istorija/rossiiskie_universitety_xviii_pervoi_poloviny_xix_veka_v_kontekste_universitetskoi_istorii_evropy/p4.php).

© Т.В. Дуран, В.А. Костин, 2013

УДК 321

**А.А.Николенко,**  
аспирантка 1 курса специальности политология,  
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
г. Владивосток, Российская Федерация

#### **К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ, ПОИСКЕ И ИСТОКАХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ НАУЧНОЙ КАТЕГОРИИ «РУССКАЯ ВЛАСТЬ»**

Понимание и восприятие системы политической деятельности современного российского государства невозможно без анализа его одного из важнейших концептов – политической власти. Однако в отечественной политической науке определение «русская власть», как научной категории, не завершилось. До настоящего времени подходы к исследованию категории «русская власть» не касались методологии проблемы, которая пока остается слабым звеном исследовательского поля. Подход же к исследованию с позиций генезиса и особенностей формирования ее научного поля, системных, сущностных, структурно-функциональных и процессуальных свойств дает исходные позиции в понимании своеобразия власти в России, а



также операционализировать понятие «русская власть» как научной категории. Осмысление же феномена «русская власть» всегда было за пределами обыденного восприятия и недоступно широкой общественности, так как связано со своеобразием происхождения и истоками форм власти в России. А как научная категория она формировалась в условиях соответствующих определенным периодам истории развития отечественной общественно-политической мысли.

Начало осмысления такой категории было положено в XIX веке в работах И.В. Киреевского, П.В. Анненкова, К.Д. Кавелина и др. Однако название феномена «русская власть» было предложено, ученым А.И. Фурсовым, гораздо позже, чем возникло само явление [1, 184-185]. По мнению исследователей, научная категория «русская власть» – это комплекс устойчивых и воспроизводимых в российской политической истории свойств политических режимов. Но предложенное объяснение данного концепта не дает ответы на все вопросы, касающиеся методологической направленности и наполненности данной проблематики. По-нашему мнению за рамками исследовательского поля остаются, прежде всего, процессуальные свойства политической власти. И это несмотря на то, что феномену «русской власти» часто дают такие характеристики как властечцентричность и принудительные формы социального взаимодействия, которые несут за собой большую роль легитимного государственного насилия [2]. А также способ легитимации власти, которая в России держится, по мнению авторов Ю.С. Пивоварова и А.И. Фурсова [1, с. 184-185] исключительно на насилии, что заставляет государство на каждом этапе начинать все сначала отменяя прошлый опыт, создавая тем самым некую цикличность, порождающую парадоксальность действий и зачастую их фактическую неэффективность.

В то же время в культуре присутствует понятие «порядка», которое отождествляется как раз с таким легитимным насилием и сильной властью. Тем не менее, это порождает некую враждебность в отношении государства и его неприятия практически на каждом периоде исторического развития. Понять процессуальную сущность «русской власти» поможет исследование ее исходного концепта – зарождения в общественно-политической мысли России дискурса, касающейся данной проблемы.

Исследуя взгляды отечественных ученых на русскую власть конца XIX века, можно выделить два противоположных лагеря.

Это, во-первых, консервативный лагерь, в котором условно присутствует «самодержавничество». Данное направление активно развивал Н.М. Карамзин, провозглашая «более мудрость охранительная, нежели творческая», что «для твердости бытия государственного безопаснее поработать людей, нежели дать им не вовремя свободу», что самодержавие это «палладиум» России, гарант единства и благополучия народа. Истинный патриотизм обязывает гражданина любить свое отечество, невзирая на его



заблуждения» [3, с. 56]. Идеал славянофилов, скользящий к обоснованию национальной «идентичности» позже «русский византизм» К.Н. Леонтьева; официальный «государственный» монархизм С.С. Уварова, с идеей «самодержавие православие, народность».

Основными идеями консерватизма в России всегда были государственная целостность, национальное единство, сильная власть, религиозность, патриотизм. Такая увлеченность консервативными идеями в изучении русской власти, для того периода являлась естественной, так как долгое время сохранялась сельская община, которая полностью руководила жизнью большей части населения, до 1861 года сохранялось крепостное право, когда помещик получал не столько землю во владение, сколько крепостных и данное положение подкреплялось православием традиционной консервативной, патриархальной и ортодоксальной доктриной.

Эти же факторы обусловили возникновение второго мировоззренческого лагеря, характерного для России в XIX веке, то есть различных течений революционного радикализма. Весь девятнадцатый век в России пропитан идеей революции и изменений, начиная с декабристов. Революционные настроения интеллигенции можно объяснить тем, что в России существовало достаточно сильное отставание от запада, проявляющееся в абсолютистском режиме, крепостном праве, обширной бюрократии и так далее.

Особенный подъем революционных идей можно наблюдать в периоды контрреформ. Основными идеями революционного радикализма в России стали теории декабристов. Например, такие концепции, как теория П.И. Пестеля, идея революционного демократизма 40-60-х гг., народничества, идейным основателем которого стал П.Н. Ткачев, а также идеи марксизма, основными распространителями в России были П.Б. Струве и Н.А. Бердяев. Критика по отношению к деспотизму эволюционировала в революционный радикализм к концу XIX века, разделяясь первоначально на теории анархизма и тоталитарную концепцию большевизма.

Наиболее успешной идеей радикализма стала, как показал исторический опыт, идеология большевиков. Идея революции, как единственной цели перевоспитания трудящихся масс, власть одной партии, как это не парадоксально, хорошо легли на консервативное мышление большей части населения. Объяснить это можно тем, что в сознании русского народа всегда существовала дихотомия: рабская покорность, терпение, религиозность, коллективизм, с другой стороны, стремление к анархии, справедливости, свободолюбие, и так далее. Именно идеология большевиков стала соединением такой дихотомии, вершиной парадоксов русской власти, её воплощением.

Во-вторых, наряду с обозначенными выше консервативными мировоззренческими идеями, существовало еще одно направление. Это идеи либерализма, которые начинают распространяться в начале XIX века. Именно в этот период начали складываться основные черты, характерные



для Российского либерализма. Основную роль в его развитии сыграл М.М. Сперанский. В своих первых философских произведениях он порицает произвол и деспотизм, призывает уважать человеческое достоинство и гражданские права. М.М. Сперанский писал, что новые права обществу должна даровать власть [4, с.115].

Либеральное движение в России имело не постоянный характер: оно приближалось к трону, пытаясь подтолкнуть монархов к проведению реформ «сверху», или искало союзников в стане революционеров. В то же время в России еще шире стали развиваться новые течения политической мысли, по ряду черт сходные с либерализмом.

Влияние западников и славянофилов на политическую жизнь страны было не столь ощутимо. Так как, славянофилы и западники близко сходились в практических вопросах русской жизни: оба течения отрицательно относились к крепостному праву, требовали свободы слова и печати. А западники были ближе к либералам, чем славянофилы, которые выводили в основные ценности православное самодержавие и крепостную общину.

Во второй половине XIX в. возрастание активности либеральных течений было обусловлено рядом причин. Прежде всего, влиянием французской революции 1848 года, значительно обостривших атаки леворадикальных сил России на правительство по революционному переустройству общества [5, с.16].

Другой важной причиной, повлиявшей на рост либерализма, было поражение в Крымской войне (1853–1855 гг.), которая показала слабость государственно-крепостнического строя России перед капиталистически развивающимися странами [6, с.117]. Но либеральное движение не смогло повлиять на ход политической истории в полной мере. Тем не менее, его представители стали одними из первых, кто поднимал вопрос об ограничении власти через конституционную монархию и построения в России государства на основе либеральных ценностей.

Таким образом, понятие и научная категория «русская власть» в общественно-политической мысли начали формироваться в начале XIX в. Интерес общества, осмысление этой категории прослеживается вплоть до начала советского периода истории России. Интерес к теме «русской власти» возникает вновь лишь в конце XX – начале XXI вв. Всякий раз это связано с политическими модернизационными процессами, как власти, так и общества в целом. Можно выделить исторический период, когда идея «русской власти» не существует в политическом поле, это годы советской власти. Так как большевистская доктрина была победившей идеологией, соединившей в себе дихотомию и парадоксы понятия «русская власть».



### Список использованной литературы:

1. Фурсов А.И, Пивоваров Ю.С. Русская система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // Русский исторический журнал. 1998. – Т.1. – № 3. с87-117.
2. Лубский А.А. Концепт «Русская власть» метафорические возможности интеллектуального дискурса://Фонд исторической перспективы.2010 [Электронный ресурс].Режимдоступа:[http://www.perspektivy.info/history/koncept\\_russkaja\\_vlast\\_metaforicheskije\\_vozmozhnosti\\_intellektualnogo\\_diskursa](http://www.perspektivy.info/history/koncept_russkaja_vlast_metaforicheskije_vozmozhnosti_intellektualnogo_diskursa)(дата обращения 18.03.13).
3. Карамзин Н.М. История государства Российского т.3.-Москва: Издательство, 2008г.- 768 с.
4. Томсинов В. А. «Светило российской бюрократии»: исторический портрет М. М. Сперанского. – Москва: Молодая гвардия, 1991 г. – 334 с. 5-е издание, обновленное и дополненное. – М.: Зерцало - М, 2012. – 476 с.
5. Леонтович В. В.История либерализма в России (1762-1914). — М.: Русский путь, 1995. — 444 с.
6. Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX века. – М.:Мысль,1970. — 449 с.

© А.А. Николенко, 2013

УДК 32

**Н.М. Сирота,**  
доктор политических наук, профессор,  
Университет аэрокосмического приборостроения  
**Р.А. Хомелева,**  
доктор философских наук, профессор,  
Университет аэрокосмического приборостроения,  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

### РОССИЙСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ НАЧАЛА XXI ВЕКА

Российский либерализм, являясь влиятельным идейно-политическим течением последних десятилетий, претерпел значительную эволюцию. Из радикального он трансформировался в социальный.

В начале 90-х гг. для российского либерализма были характерны особенности, приведшие к издержкам «шоковой терапии» и ставшие причинами неуклонного снижения его влияния, - умозрительное копирование западной модели общественного устройства, причём преимущественно периода её становления; недооценка проблемы адаптации