

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА | 2025 / № 4

Издается 4 раза в год

СОДЕРЖАНИЕ

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: ПРОБЛЕМЫ И НОВАЦИИ

- Майборода В.А. Представительная власть федеральной территории: избираемость, совмещенная с назначаемостью 3

ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

- Андреев П.В. Искусственный интеллект и выборы в мире: как урегулировать «новую нормальность» избирательного процесса? 6

ВЫБОРЫ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

- Игнатов А.В., Хаяпина А.А. Обеспечение электорального суверенитета Венесуэлы на примере муниципальных выборов 27 июля 2025 года 20

СУДЕБНАЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

- Рагимов Н.Г. Роль избирательных комиссий в административно-правовом механизме защиты избирательных прав граждан: анализ современной практики 26

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

- Секретарёв Р.В. Проблемы использования объектов интеллектуальной собственности в агитационных материалах 32

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

- Василенко Ю.Е. Правовые аспекты реализации избирательных прав дистанционных работников 36

Журнал рекомендуются Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по юридическим дисциплинам (5.1.2. — публично-правовые науки). Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:
Гриб Владислав Валерьевич,
академик РАО, заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:
Автономов Алексей Станиславович,
доктор юридических наук, профессор.
Борисов Игорь Борисович,
заслуженный юрист РФ,
кандидат юридических наук.
Заславский Сергей Евгеньевич,
доктор юридических наук.
Кабышев Сергей Владимирович,
заслуженный юрист РФ,
кандидат юридических наук, доцент.
Колоколов Никита Александрович,
доктор юридических наук, профессор.
Комарова Валентина Викторовна,
доктор юридических наук, профессор.
Красинский Владислав Вячеславович,
доктор юридических наук, доцент.
Лысенко Владимир Иванович,
заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук.
Садовникова Галина Дмитриевна,
доктор юридических наук, профессор.
Эбзеев Борис Сафарович,
доктор юридических наук, профессор.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
Головин Алексей Геннадьевич,
кандидат юридических наук.
Игнатов Александр Вячеславович,
кандидат юридических наук.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЖУРНАЛА:
Голубкова Наталья Игоревна,
кандидат политических наук.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»:
Гриб Владислав Валерьевич,
академик РАО, заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор.

**ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА
ИГ «ЮРИСТ»:**
Бабкин А.И., Бельых В.С., Платонова О.Ф.,
Ренов Э.Н., Трунцевский Ю.В.

ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ:
Почта России. Электронный каталог – Т1043;
агентство «Урал-Пресс» – 93647.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный).

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

КОРРЕКТУРА: Нуруллина С.М.
ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

УЧРЕДИТЕЛИ:
ИГ «Юрист»; ИМПЭ им. А.С. Грибоедова

АДРЕС РЕДАКЦИИ/ИЗДАТЕЛЯ:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7. Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.
ПИ № ФС77-81525 от 6 августа 2021 г. ISSN – 2500–0306.
Подписано в печать: 10.12.2025. Выход в свет: 25.12.2025.
Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа», 248031, г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. – 5,0. Усл. печ. л. – 5,0.
Общий тираж 2 000 экз. Цена свободная

Проблемы использования объектов интеллектуальной собственности в агитационных материалах

Секретарёв Роман Викторович,

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Владивостокского государственного университета, кандидат философских наук

rsvldv@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы применения законодательства об интеллектуальной собственности при подготовке и распространении агитационных материалов в избирательном процессе. На основе анализа научных позиций Н. В. Богатыря, Е. А. Комиссаровой, Д. В. Коваль, А. Б. Никишова и других авторов выявлены противоречия между доктринальными подходами и практикой их реализации. Отмечается, что возложение на избирательные комиссии функции правовой экспертизы агитационных материалов и введение обязательного досудебного порядка урегулирования споров об использовании объектов интеллектуальной собственности противоречат принципам процессуальной экономии и своевременности избирательных процедур.

Особое внимание уделено судебной практике 2020–2025 гг., сформированной кассационными судами общей юрисдикции. На примере конкретных дел показано, что суды постепенно переходят от формального подхода к контекстной оценке роли объекта интеллектуальной собственности в агитации, однако сохраняется различие в критериях существенности нарушения и соразмерности применяемых санкций. Автор делает вывод о необходимости баланса между охраной исключительных прав и реализацией конституционного принципа равенства участников избирательного процесса.

Ключевые слова: агитационные материалы, избирательное законодательство, избирательный процесс, интеллектуальная собственность, конституционно-правовая ответственность, правоприменение, соразмерность санкций, судебная практика.

Одним из направлений эволюции избирательного законодательства последних лет стало усиление контроля за содержанием агитационных материалов. Законодатель всё чаще связывает защиту избирательных прав с соблюдением требований авторского и смежного законодательства. С 2005 г. в ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ¹ прямо закреплён запрет на агитацию, нарушающую законодательство об интеллектуальной собственности. Тем самым на стыке гражданского, административного и конституционного права появилась особая категория правонарушений. Наиболее полное и последовательное освещение проблем, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации, представлено в трудах Д. В. Коваль. В своих исследованиях, опираясь на анализ судебной практики и развитие теоретических положений избирательного права², она сформировала целостный подход к пониманию конституционно-правовой ответственности кандидатов и избира-

тельных объединений за нарушения указанного законодательства³. Итогом научных изысканий исследователя стала защита кандидатской диссертации, в которой систематизированы конституционно-правовые проблемы, возникающие при рассмотрении дел данной категории, и предложена концепция соразмерности конституционно-правовых санкций за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в агитационный период⁴.

В научной литературе встречаются попытки институционализировать контроль за соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности в избирательном процессе. Так, А. Б. Никишов предлагает возложить на избирательные комиссии обязанность проверять агитационные материалы на предмет соблюдения авторских и смежных прав, включая наличие документов, подтверждающих исключительные права или лицензионные соглашения⁵. Схожую по духу позицию

¹ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² Коваль Д. В. Нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации как конституционно-правовой деликт: к вопросу об основаниях ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 7. С. 58–62. EDN: SJKWAF.

³ Коваль Д. В. Нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации: конституционно-правовые аспекты // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 20–23. EDN: YPSXDG.

⁴ Коваль Д. В. Нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации в контексте конституционно-правовой ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 228 с. EDN: YNEYFQ.

⁵ Никишов А. К вопросу об использовании объектов интеллектуальной собственности в предвыборной агитации //

развивает Н.В. Богатырь, полагая необходимым закрепить обязанность суда привлекать правообладателя в качестве третьего лица при рассмотрении споров о нарушении интеллектуальных прав в период агитации, а также предусмотреть обязательный досудебный порядок урегулирования таких конфликтов⁶. Оба автора исходят из необходимости усиления превентивного контроля за использованием объектов интеллектуальной собственности в агитационных материалах и расширения процессуальных гарантий защиты прав правообладателей в избирательных отношениях. Представляется, что указанная позиция А.Б. Никишова и Н.В. Богатыря не выглядит достаточно продуманной с точки зрения реальной исполнимости. Подобный подход вступает в очевидное противоречие с правовой природой избирательных комиссий, не наделённых функциями правовой экспертизы в сфере авторского и смежного права. Проверка правового статуса произведений, определение объёма исключительных прав, оценка допустимости цитирования либо установление принадлежности изображения конкретному автору требуют специальных знаний и временных ресурсов, которыми избирательные комиссии объективно не располагают. Фактически возложение таких обязанностей превращало бы комиссии из административных органов, обеспечивающих организацию выборов, в квазисудебные структуры, что несомненно с противоречит основам избирательного права.

В период активной агитации комиссии получают тысячи экземпляров печатных и аудиовизуальных материалов, предназначенных для распространения в кратчайшие сроки. Проверка каждого из них на наличие лицензионных договоров и подтверждений исключительных прав парализовала бы избирательный процесс и открыла широкие возможности для административного произвола. Полагаем, что обеспечение законности использования агитационных материалов возможно только через процессуальные гарантии, реализуемые в судебном порядке, а не через формализованные процедуры внутри избирательных комиссий.

Современные исследования также указывают на необходимость пересмотра подходов к реализации п. 1.1 ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ. Так, М.И. Тюрин отмечает, что установленный законом перечень субъектов, которые вправе требовать отмены регистрации кандидата, не включает правообладателя объекта интеллектуальной

собственности⁷. В результате защита авторских и смежных прав фактически осуществляется кандидатами-конкурентами, что нередко превращает судебное разбирательство в инструмент политической борьбы. Исследователь предлагает расширить перечень субъектов и закрепить перечень объектов, использование которых не может рассматриваться как нарушение законодательства об интеллектуальной собственности.

Проблема заключается не только в различии судебных подходов, но и в отсутствии единого стандарта правоприменения. Баланс между оперативностью избирательных процедур и глубиной судебного анализа пока не достигнут. Суд, действующий в условиях жёстких временных рамок, нередко вынужден подменять оценку общественной значимости простым констатированием факта нарушения. Между тем для выработки единых методических подходов важно учитывать не только наличие формальных признаков нарушения, но и его воздействие на реализацию принципа равенства участников избирательного процесса. Только такая оценка позволяет отделить технические ошибки от действительно опасных посягательств на конституционные гарантии избирательных прав.

Вопрос о необходимости унификации и систематизации правоприменительной практики в рассматриваемой области в последнее время поднимается и в современной научной литературе. Так, Е.А. Комиссарова справедливо отмечает, что защита интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации не должна ограничиваться исключительно конституционно-правовыми средствами, а требует создания действенных организационно-правовых механизмов предупреждения нарушений⁸. Исследователь предлагает конкретизацию признаков избирательного правонарушения, связанного с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности, а также введение обязанности кандидатов и избирательных объединений подтверждать наличие разрешений правообладателей при размещении агитационных материалов. По её мнению, совершенствование законодательства и повышение правовой грамотности участников избирательного процесса являются необходимыми условиями предупреждения подобных нарушений.

Современное состояние правоприменения в сфере избирательных отношений убедительно показывает: доктринальных построений недостаточно

Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 1. С. 29–34. EDN: FREAUH.

⁶ Богатырь Н.В. Проблемы соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 4 (26). С. 179–195. EDN: VLFNYN.

⁷ Тюрин М.И. К вопросу о защите интеллектуальной собственности в предвыборной агитации // Выборы: теория и практика. 2022. № 1 (57). С. 57–60. EDN: CUGZX.

⁸ Комиссарова Е.А. Предложения по совершенствованию защиты интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2024. Vol. 4-2 (91). С. 7–10. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-4-2-7-10.

для понимания реального механизма защиты прав. Даже наиболее взвешенные теоретические предложения требуют проверки на практике, где нормы избирательного и гражданского законодательства взаимодействуют в условиях дефицита времени и повышенного политического напряжения. Именно судебная практика формирует те критерии допустимости, которые позволяют отличить простое формальное нарушение от действия, способного искажить результаты волеизъявления избирателей.

В связи с этим обращение к актуальной судебной практике приобретает не только иллюстративное, но и методологическое значение. Она отражает процесс эволюции толкования ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ и ч. 4 Гражданского кодекса РФ, демонстрируя, как суды ищут баланс между охраной исключительных прав и обеспечением равенства участников выборов.

Например, в одном из дел рассматривался вопрос о правомерности использования кандидатом в муниципальные главы Республики Саха (Якутия) аудиовизуальных произведений в агитационных видеороликах, опубликованных в сети Telegram. Суд установил, что кандидат использовал музыкальные произведения без согласия авторов — якутского композитора К. (Айаа Кириллин-Кундэл) и британского автора Бена Рори О'Каллахана, что было квалифицировано как нарушение законодательства об интеллектуальной собственности. Суды первой и апелляционной инстанций отменили регистрацию кандидата, а Девятый кассационный суд оставил эти решения без изменения. Спор был сосредоточен на применении п. 1.1 ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ и ст. 1229 Гражданского кодекса РФ, а также на критериях допустимости использования чужих произведений в агитации без разрешения автора. Суд признал, что отсутствие согласия правообладателей исключает возможность квалификации действий кандидата как добросовестных и влечёт отмену регистрации⁹.

Позиция суда отражает формально-правовой подход и не учитывает принцип соразмерности санкций, что вызывает дискуссию в свете концепции Д.В. Коваль и М.И. Тюрина о необходимости оценки влияния нарушения на равенство участников выборов. Вместе с тем решение демонстрирует устойчивую тенденцию: суды трактуют п. 1.1 ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ в узком смысле, не исследуя фактическое воздействие агитационного материала на избирателей. Это подтверждает выводы о сохраняющемся формализме правоприменения в данной сфере.

В практике Восьмого кассационного суда общей юрисдикции встретилось дело по использованию

⁹ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. № 88а-9242/2022 по делу № 2а-489/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

кандидатом в мэры Усольского муниципального района Иркутской области дизайнерских шрифтов Pragmatica Book и Century Gothic Bold без согласия правообладателей, а также фотографического изображения, автором которого он не являлся. Истец настаивал, что данные нарушения образуют основания для отмены регистрации кандидата. Суды всех инстанций, включая кассационную, отказали в удовлетворении требований. Ключевой вопрос заключался в установлении критерия существенности нарушения — достаточно ли самого факта отсутствия согласия правообладателя для применения санкций в виде отмены регистрации. Суд пришёл к выводу, что использование спорных элементов не оказало влияния на восприятие избирателей, не предоставило кандидату преимуществ и не носило умышленного характера¹⁰.

Это решение можно рассматривать как развитие идеи Е.А. Комиссаровой о необходимости контекстной оценки использования объектов интеллектуальной собственности. Суд фактически признал, что не каждое формальное нарушение образует конституционно-правовой деликт, что приближает судебную практику к принципу соразмерности и снижает уровень правового формализма в применении избирательного законодательства.

Второй кассационный суд общей юрисдикции рассмотрел дело, в котором заявители требовали отмены регистрации кандидатов в депутаты муниципального округа Новогиреево г. Москвы, ссылаясь на использование в агитационных материалах фотографий и графических элементов без разрешения правообладателей. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований, указав на отсутствие доказательств нарушения авторских прав, а кассационная инстанция поддержала этот вывод. Суд отметил, что отмена регистрации кандидата возможна лишь при наличии совокупности двух условий: факта использования результата интеллектуальной деятельности и доказанного нарушения законодательства об интеллектуальной собственности. Отсутствие таких доказательств исключает применение санкций. Таким образом, суд подтвердил, что бремя доказывания нарушения возлагается на заявителя, а само по себе упоминание спорного изображения не является достаточным основанием для ограничения пассивного избирательного права¹¹. Указанное решение согласуется с доктринальной позицией Д.В. Коваль, подчёркивающей приоритет принципа соразмерности и необходимость учёта факти-

¹⁰ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. № 88а-518/2023 по делу о защите избирательных прав // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2023 г. № 88а-6636/2023 по делу № 2а-578/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

ческого влияния нарушения на ход избирательной кампании. Оно демонстрирует рациональное сочетание охраны интеллектуальной собственности и гарантий избирательных прав граждан.

Проведённое исследование показало, что судебная практика 2020–2025 гг. демонстрирует разнонаправленные подходы — от формально-документального до контекстного, учитывающего значение объекта в избирательной кампании. Несмотря на позитивную динамику, единые критерии существенности нарушения и соразмерности санкций пока не сформированы.

Анализ доктринальных подходов и практических решений позволяет выработать следующие рекомендации, направленные на повышение эффективности и предсказуемости правоприменения:

1. Отмена регистрации кандидата допустима лишь при доказанности факта нарушения исключительных прав и его существенного влияния на ход избирательной кампании. Формальное отсутствие согласия правообладателя не должно рассматриваться как достаточное основание для применения конституционно-правовой санкции.

2. При оценке нарушений судам целесообразно учитывать контекст использования объекта интел-

лектуальной собственности, его функциональное значение, узнаваемость и масштаб распространения агитационного материала. Такая оценка позволяет различать формальные и содержательные нарушения, влияющие на равенство участников выборов.

3. При рассмотрении споров данной категории суду следует исходить из принципа распределения бремени доказывания, установленного ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Кандидат обязан представить имеющиеся документы, подтверждающие правомерность использования произведения, однако достаточность и относимость представленных доказательств должны определяться судом с учётом конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, дальнейшее развитие правоприменения в рассматриваемой сфере должно быть направлено на обеспечение баланса между охраной исключительных прав и реализацией конституционного принципа равенства участников выборов. Комплексное сочетание судебных механизмов и профилактических мер позволит обеспечить предсказуемость судебной практики и повысить доверие к избирательным процедурам как институту демократического государства.

Литература

1. Богатырь Н.В. Проблемы соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности в информационном обеспечении выборов / Н.В. Богатырь // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 4 (26). С. 179–195. EDN: VLFNYN.
2. Коваль Д.В. Нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации как конституционно-правовой деликт: к вопросу об основаниях ответственности / Д.В. Коваль // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 7. С. 58–62. EDN: SJKWAF.
3. Коваль Д.В. Нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации: конституционно-правовые аспекты / Д.В. Коваль // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 20–23. EDN: YPSXDG.
4. Коваль Д.В. Нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации в контексте конституционно-правовой ответственности : диссертация кандидата юридических наук / Д.В. Коваль. Москва, 2017. 228 с. EDN: YNEYFQ.
5. Комиссарова Е.А. Предложения по совершенствованию защиты интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации / Е.А. Комиссарова // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2024. Vol. 4-2 (91). С. 7–10. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-4-2-7-10
6. Никишов А.Б. К вопросу об использовании объектов интеллектуальной собственности в предвыборной агитации / А.Б. Никишов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 1. С. 29–34. EDN: FREAUH.
7. Тюрин М.И. К вопросу о защите интеллектуальной собственности в предвыборной агитации / М.И. Тюрин // Выборы: теория и практика. 2022. № 1 (57). С. 57–60. EDN: CUGZXR.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ

тел. (495) 617-18-88 – многоканальный

8-800-333-28-04 (по России бесплатно)

адрес электронной почты: podpiska@lawinfo.ru

EDITOR IN CHIEF:
Grib Vladislav Valерьевич,
academician of the RAE,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
LL.D., Professor.

EDITORIAL BOARD:
Avtonomov Aleksey Stanislavovich,
LL.D., Professor.

Borisov Igor Borisovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
PhD (Law).

Zaslavskiy Sergey Yevgenyevich,
LL.D.

Kabyshev Sergey Vladimirovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
PhD (Law), Associate Professor.

Kolokolov Nikita Aleksandrovich,
LL.D., Professor.

Komarova Valentina Viktorovna,
Honorary Worker of Higher Professional Education
of the Russian Federation, LL.D., Professor.

Krasinsky Vladislav Vjacheslavovich,
LL.D., Associate Professor.

Lysenko Vladimir Ivanovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation, LL.D.

Sadovnikova Galina Dmitrievna,
LL.D., Professor.

Ebzeev Boris Safarovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D.,
Professor.

EDITORIAL STAFF:

Golovin Aleksey Gennadyevich, PhD (Law).
Ignatov Aleksandr Vyacheslavovich, PhD (Law).

EXECUTIVE SECRETARY OF THE MAGAZINE:
Golubkova Nataliya Igorevna,
PhD (Political Science).

**EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING
GROUP:**

Grib Vladislav Valерьевич,
academician of the RAE, Honored Lawyer
of the Russian Federation,
LL.D., Professor.

**DEPUTY EDITORS IN CHIEF OF JURIST
PUBLISHING GROUP:**

Babkin A.I., Belykh V.S., Platonova O.F.,
Renov E.N., Truncevskij Yu.V.

SUBSCRIPTION TO RUSSIA:

Post of Russia. Digital Catalogue – T1043;
Ural-Press agency – 93647.

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:
Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel).

EDITORIAL OFFICE:
Lapteva E.A., Solovyova D.V.

LAYOUT: Kurukina E.I.

PROOFREADING: Nurullina S.M.

Founders: Jurist Publishing Group;
the A.S. Griboyedov Moscow University.

EDITORIAL OFFICE / PUBLISHER:
Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035
Tel.: (495) 953-91-08. E-mail: avtor@lawinfo.ru

Authors shall not pay for publication of their articles.
PI № ФС77-81525 since 06.08.2021. ISSN – 2500–0306.
Passed for printing: 10.12.2025. Issue is printed: 25.12.2025.

Printed by National Polygraphic Group Ltd.
248031, Kaluga, settlement Severnij, street Svetlaya,
h. 2. Tel. (4842) 70-03-37.
Size 60x90/8. Offset printing. Printer's sheet – 5,0.
Conventional printed sheet – 5,0.
General circulation 2 000 copies. Free market price

ELECTORAL LEGISLATION AND PRACTICE | 2025 / No. 4

Published 4 times per year

CONTENTS

ELECTORAL LAWS: ISSUES AND NOVELTIES

- V.A. Mayboroda.** Representative Government
of a Federal Territory: Electability Combined
with Appointability 3

ARRANGEMENT OF ELECTIONS AND ELECTORAL TECHNOLOGIES

- P.V. Andreev.** Artificial Intelligence and Elections
Globally: How to Regulate the "New Normality"
of the Electoral Procedure? 6

ELECTIONS: INTERNATIONAL EXPERIENCE

- A.V. Ignatov, A.A. Khalyapina.** Assurance
of the Electoral Sovereignty of Venezuela on the Example
of Municipal Elections Held on July 27, 2025 20

JUDICIAL AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

- N.G. Ragimov.** The Role of Election Commissions
in the Administrative Law Mechanism of Protection
of Electoral Rights of Citizens: An Analysis
of the Modern Practice 26

DISCUSSION TRIBUNE

- R.V. Sekretarev.** Issues of Using Intellectual Property
in Propaganda Materials 32

YOUNG SCIENTIST'S TRIBUNE

- Yu.E. Vasilenko.** Legal Aspects of Exercising of Electoral
Rights by Remote Employees 36

Issues of Using Intellectual Property in Propaganda Materials

Roman V. Sekretarev, Associate Professor of the Department of Civil and Legal Disciplines of the Vladivostok State University, PhD (Philosophy)

The article explores the challenges of applying intellectual property law to the preparation and dissemination of campaign materials in the course of electoral processes. Drawing on the scholarly contributions of N.V. Bogatyr, E.A. Komissarova, D.V. Koval, A.B. Nikishov and other researchers, the study identifies contradictions between doctrinal interpretations and practical enforcement. It is emphasized that assigning election commissions the function of legal examination of campaign materials, as well as introducing a mandatory pre-trial procedure for resolving disputes over the use of intellectual property, contradicts the principles of procedural economy and the prompt administration of electoral procedures.

Particular attention is paid to judicial practice developed between 2020 and 2025 by the cassation courts of general jurisdiction. The analysis of specific cases demonstrates a gradual shift from a formalistic interpretation toward a contextual evaluation of the role and significance of intellectual property objects in campaign communication. Nonetheless, divergences persist in determining the materiality of violations and the proportionality of judicial sanctions. The author concludes that unified methodological standards of law enforcement are required to ensure an effective balance between the protection of exclusive rights and the realization of the constitutional principle of equality among electoral participants.

Keywords: campaign materials, electoral law, electoral process, intellectual property, constitutional and legal liability, law enforcement, proportionality of sanctions, judicial practice.