

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)»
КАЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

КАЗАНСКИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ

Материалы Международной
научно-практической конференции

(Казань, 28 апреля 2022 г.)

В двух частях
Часть вторая

Казань
«ЮрЭксПрактик»
2022

УДК 343
ББК 67
К142

Редакционная коллегия:
*Ю. Н. Кулешов (отв. редактор), Н. А. Подольный,
Р. В. Федосеев, И. Г. Гаранина, В. А. Дычек,
Ю. Ю. Мальшева*

Печатается по решению ученого совета
Казанского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России)

Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические
К142 чтения : материалы Междунар. науч-практ. конф. (Казань,
28 апр. 2022 г.) : в 2 ч. / [редкол.: Ю. Н. Кулешов (отв. ред.)
и др.] ; Казан. ин-т (фил.) ВГУЮ. – Казань: ЮрЭксПрактик,
2022. – Ч. 2. – 366 с.

ISBN 978-5-907071-61-2
ISBN 978-5-907071-63-6 (ч. 2)

Во второй том материалов Международной научно-практической конференции, прошедшей в Казанском институте (филиале) ВГУЮ (РПА Минюста России) 28 апреля 2022 г. вошли доклады и сообщения, затрагивающие проблемы уголовного права, уголовно-процессуального права и криминологии.

Материалы предназначены для научных и практических работников, преподавателей и молодых ученых.

УДК 343
ББК 67

ISBN 978-5-907071-61-2
ISBN 978-5-907071-63-6 (ч. 2)

© Казанский институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022
© Составление. Оформление.
ООО «ЮрЭксПрактик», 2022

«Законотворчество» – szrf.km.duma.gov.ru/ASOZD (дата обращения 15 января 2022 г.). Текст : электронный.

9. Купцов В.А., Маркелов А.Г. Особенности квалификации предмета доказывания по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях по законодательству России // Вестник российского университета кооперации. 2017. № 1 (27). С. 117-121.

10. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (с изменениями и дополнениями в ред. от 09.10.2019 г. № 688). URL: <https://base.garant.ru/70791976/> (дата обращения 15 января 2022 г.). Текст : электронный.

11. Путин об уровне смертности: от этого кошмара надо избавляться // РИА Новости. 2016. 14 марта. URL: <https://ria.ru/society/20160314/1389726308.html> (дата обращения 17 января 2022 г.). Текст : электронный.

12. Статистика ДТП в России: с 2000 по 2019 год и 1 квартал 2020 года. URL: <https://rosinfostat.ru/dtp/> (дата обращения 17 января 2022 г.). Текст : электронный.

13. Танга И.В. Нужна ли в Уголовном кодексе Российской Федерации специальная норма уголовной ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия? // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 4 (26). С. 50-54.

14. Федоров И.З. Дорожно-транспортные преступления: достоинства и недостатки моделей действующих составов, правовые коллизии, вопросы толкования, квалификации и оптимизации уголовного закона // Вестник российского университета кооперации. 2019. № 3 (37). С. 125-131.

15. Что ждет водителя за оставление места ДТП? Электронное периодическое издание «Парламентская газета». 2019. 4 февр. URL: <https://www.pnp.ru> (дата обращения 18 января 2022 г.). Текст : электронный.

УДК 343

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПЛОДА В ХОДЕ ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ПРИ РОДОВСПОМОЖЕНИИ

Хазизулин Виталий Билалуевич

*Руководитель третьего отдела по расследованию особо важных дел (следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю),
старший преподаватель (Владивостокский государственный университет экономики и сервиса)*

В статье раскрываются теоретические и практические особенности уголовно-правовой оценки деяния медицинского работника, повлекшего в процессе родовспоможения гибель человеческого плода. Приведены примеры привлечения медицинских работников к уголовной ответственности за соответствующие деяния. Отмечена необходимость специального уголовно-правового регулирования правоотношений в указанной сфере.

Ключевые слова: человеческий плод, родовспоможение, врач-акушер-гинеколог, ненадлежащая медицинская помощь.

CRIMINAL LAW ASPECTS OF THE PROTECTION OF THE HUMAN FOETUS DURING MEDICAL CARE IN OBSTETRIC CARE

Khazizulin V. B.

The article reveals the theoretical and practical features of criminal and legal assessment of the actions of health workers, which resulted in the death of human fetus during childbirth. Examples of bringing medical workers to criminal liability for such actions are given. The necessity of special criminal-legal regulation of legal relationship in the specified sphere is marked.

Keywords: human fetus, obstetric care, obstetrician-gynecologist, inappropriate medical care, criminal liability.

Современная российская уголовно-правовая доктрина констатирует, что с момента рождения ребенок имеет конституционно-охраняемое право на жизнь и охрану здоровья, вследствие чего к нему применяются меры уголовно-правовой защиты. В данном случае рождением признается момент отделения плода от организма матери посредством родов [1]. При этом Минздрав России в развитие такого правила регламентирует медицинские критерии рождения, определяя в качестве таковых срок беременности, массу и длину тела ребенка [2].

Анализируя указанные положения, можно сделать закономерный вывод, что в отсутствие обозначенного факта отделения плода его нельзя признать ребенком, следовательно и уголовно-правовая охрана его жизни и здоровья не должна осуществляться. В результате с позиции действующего уголовного закона невозможно применение уголовно-правовых норм, предусмотренных в Разделе VII УК РФ [3], для оценки ненадлежащих действий медицинского работника в процессе родовспоможения, вследствие которых наступила гибель человеческого плода.

В отечественной юридической и медицинской науках человеческий плод до момента начала родового акта считается частью женского организма. Вместе с тем, научными исследованиями доказано, что спустя несколько дней после зачатия у плода начинают формироваться основные системы организма. Далее, спустя непродолжительный промежуток времени, развиваются основные органы, необходимые для жизнедеятельности. В результате к началу родоразрешения плод, как правило (при отсутствии патологий), является жизнеспособным, то есть обладает комплексом биологических признаков, свидетельствовавших о его физической целостности и готовности к существованию вне утробы матери. В связи с этим его нельзя уподобить органу или части органа материнского организма [4, с. 78].

Таким образом, необходимость обеспечения охраны человеческого плода, в том числе в процессе родового акта, представляется закономерной.

В обоснование данного утверждения в качестве примера следует привести положения ст. 4 Американской конвенции о правах человека, ратифицированные в настоящее время 23 государствами, согласно которой право человека на жизнь охраняется с момента

зачатия [5]. Также следует отметить правовую норму, предусмотренную § 219 Уголовного уложения ФРГ, согласно которой «плод в любой стадии беременности имеет собственное право на жизнь» [6].

Однако в действующем российском уголовном законе отсутствуют нормы, призванные обеспечить соответствующую уголовно-правовую охрану. При этом если в процессе беременности прекращение ее течения, вызванное внешними причинами (например – причинением вреда здоровью беременной женщины), подлежит квалификации в качестве тяжкого вреда здоровью (женщины – а не ее плода) [7], то с момента начала родового акта до момента отделения от организма матери плод фактически находится вне уголовно-правовой защиты. Это объясняется тем, что начало родов (то есть процесс развития плода в организме) следует признавать окончанием беременности (то есть процесс изгнания плода из организма) [8, с. 43-45].

В то же время следственно-судебная практика свидетельствует о наличии в медицинской деятельности фактов причинения гибели жизнеспособного плода в процессе родоразрешения в результате ненадлежащих действий врача-акушера-гинеколога, призванного оказывать родовспомогательную функцию. При этом вред здоровью роженице может не причиняться.

В данном случае в отсутствие обозначенного уголовно-правового регулирования охраны человеческого плода следственно-судебная практика идет по пути оценки действия врача-акушера-гинеколога с точки зрения оказания услуг, представляющих угрозу жизни и здоровью человека (ст. 238 УК РФ). При этом важным обстоятельством в такой квалификации является факт оценки этой услуги не с позиции общественно-опасных последствий по отношению к еще не рожденному с юридической точки зрения ребенку (т.е. плоду), а по отношению к роженице.

В частности, рассматривая эти ситуации с точки зрения посягательства на права пациента-роженицы, правоприменительная практика обращается к факту нарушения неотъемлемого права материнства по отношению к ребенку, не родившемуся в результате дефективных действий медицинского работника. При этом также оценивается факт наступления физических и нравственных страданий для женщины в результате утраты ею не родившегося ребенка [9].

Так, приговором Первомайского районного суда г. Владивостока от 08.07.2021 врач-акушер-гинеколог Д. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, в связи с оказанием дефектов в процессе родовспоможения, связанных с ненадлежащим извлечением плода из матки роженицы в ходе операции Кесарево сечение, повлекших его гибель. Этим приговором суда установлено, что противоправные последствия для роженицы заключались в наличии тяжких последствий (в том числе психологических) вследствие утраты ею в результате дефективных действий врача-акушера-гинеколога своего плода, то есть не родивше-

гося ребенка. Приговор обжалован стороной защиты в апелляционном порядке, однако оставлен без изменения.

Следует отметить, что по данному уголовному делу обвинительное заключение утверждено Генеральным прокурором Российской Федерации, что свидетельствует о формировании соответствующей правовой позиции надзорного органа, с которой согласился суд [10] на фоне отсутствия законодательно закрепленной регламентации общественных правоотношений в рассматриваемой сфере.

Подобные примеры не имеют достаточного широкого распространения, однако они не являются единичными [11], что обмечается на протяжении последних нескольких лет [12].

С учетом изложенного следует констатировать, что приведённые выше обстоятельства свидетельствуют о необходимости совершенствования соответствующих уголовно-правовых норм в целях обеспечения уголовно-правовой охраны человеческого плода в процессе родового акта. В частности, представляется обоснованной не так давно сформированная инициатива СК России об установлении специальной уголовной ответственности за профессиональные преступления медицинских работников [13], реализация которой позволяла бы устранить обозначенный уголовно-правовой пробел путем введения в уголовный закон специальной нормы, устанавливающей ответственность работников системы здравоохранения за дефективную медицинскую помощь, в том числе повлекшую иные тяжкие последствия (гибель человеческого плода).

Исходя из отсутствия соответствующего уголовно-правового регулирования указанная инициатива сохраняет свою актуальность до настоящего времени. В связи с этим ее реализация в конкретный законодательный акт позволит усовершенствовать уголовно-правовой механизм защиты каждого человеческого плода, ценность рождения жизни которого имеет особую значимость в условиях сохраняющейся тенденции сокращения численности российских граждан.

Список источников

1. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Текст : электронный.

2. О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 1687н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Текст : электронный.

3. Уголовные кодексы Российской Федерации : УК : текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 года : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Текст : электронный.

4. Попов А.Н. О начале уголовно-правовой охраны жизни в Российской Федерации / А.Н. Попов // Криминалист. 2013. № 2 (13). С. 77-84.

5. Американская Конвенция о Правах Человека : [Принята Межамериканской конференцией по правам человека 22 ноября 1969 г. в г. Сан-Хосе. Вступила в силу 18 июля 1978 года]. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instreet/Rzoas3con.html> (дата обращения 31.01.2022). Текст : электронный.

6. Головненков, П.В. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) – Научно-практический комментарий и перевод текста закона / П.В. Головненков. URL: https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle_Russisches_Recht/Neuaufgabe_der_kommentierten_StGB-%C3%9Cbersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf (дата обращения 31.01.2022). Текст : электронный.

7. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Приказ Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Текст : электронный.

8. Снигирев А.А. Об уголовно-правовой защите человеческого плода в процессе внутриутробного развития и родов / А.А. Снигирев // Медицинское право. 2009. № 4. С. 43-45.

9. Хазизулин, В.Б. Медицинская услуга ненадлежащего качества: некоторые аспекты методики расследования / В.Б. Хазизулин // Современная наука. 2021. № 6. С. 27-31.

10. Уголовное дело № 1-200/2020 (1-33/2021) // Архив Первомайского районного суда г. Владивостока. 2021.

11. Уголовное дело № 1-102/2020 (1-10/2021) // Архив Хасанского районного суда Приморского края. 2021.

12. Колочков, Е.Д. Проблема квалификации преступлений, связанных с интранатальной гибелью плода / Е.Д. Колочков // Криминалистика. 2015. № 1(16). С. 94-95.

13. Право на ошибку. Следователи и медики высказали свое мнение о предложенных изменениях в Уголовный кодекс для врачей // Российская газета Федеральный выпуск. № 158 (7621). 22.07.2018.

УДК 343.13

ОБ УЧАСТИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В СИТУАЦИИ ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОКУРОРА ПРОТИВ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ СУДОМ ХОДАТАЙСТВА ОБ ИЗБРАНИИ (ПРОДЛЕНИИ СРОКА) МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Черемисина Татьяна Владимировна

*Старший преподаватель кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»*

В статье с учетом следственной и судебной практики рассматриваются особенности участия следователя в судебном заседании в случае возражения прокурора против удовлетворения ходатайства. Анализируются причины несовпадения позиции следователя и прокурора по вопросу избрания (продления срока) меры пресечения в виде заключения под стражу.

Ключевые слова: следователь, прокурор, суд, взаимодействие, стороны уголовного судопроизводства, заключение под стражу.

ON THE PARTICIPATION OF THE INVESTIGATOR IN THE COURT SESSION IN SITU OBJECTIONS OF THE PROSECUTOR AGAINST THE COURT'S SATISFACTION OF THE APPLICATION FOR THE ELECTION (EXTENSION OF THE TERM) OF MEASURES

© Черемисина Т. В., 2022