

Проблемы учета общественного мнения исполнительной властью

*Лобач Д.В., к.ю.н., доцент,
Титов Д.И., магистрант кафедры
«Теории и истории российского и зарубежного права»
ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса»
Россия, Владивосток*

В статье рассматривается вопрос о свободе выражения общественного мнения. Каким образом государственная власть гарантирует и создает условия для свободного выражения общественного и индивидуального мнения?

Ключевые слова и словосочетания: *Общественное мнение; свобода выражения; коллективное и индивидуальное мнение.*

The article addresses the issue of freedom of expression of public opinion. How does the government guarantee and create the conditions for the free expression of public and individual opinion?

Keywords and phrases: *Public opinion; freedom of expression; collective and individual opinion.*

Для того, чтобы понять, что имеется в виду о путях выражения общественного мнения, необходимо разобраться, с помощью каких приемов и средств оно может быть выражено.

Предметов исследования достаточно много, ведь оно может выражаться различными способами: действиями (бездействиями) или словами, в законной форме или незаконной, влекущей наступление юридической ответственности, в произведениях искусства и культуре [1]. Однако считаю необходимым выделить лишь способы, связанные с конституционным правом, которые выражаются в правовом поведении граждан, а также могут повлечь или даже влекут за собой момент, когда возникает юридическая ответственность. Все эти способы выражения общественного мнения могут быть представлены в виде деятельности СМИ, публичных мероприятий и т.д. - все это можно объединить в институт представительной демократии [2].

Однако существуют и не регламентированные в государстве способы выражения общественного мнения, но которые вытекают из основных прав человека. В соответствии со статьей 31 Конституции российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование [16]. Таковую свободу выражения общественного мнения целесообразнее всего рассматривать в качестве субъективного права, так как четко выделяются

субъекты данных отношений: с одной стороны - граждане и объединения, представительные органы власти, СМИ, а с другой стороны – государство. Связь этих двух элементов представляют на сегодняшний день большой общественный интерес, поскольку сегодня это актуальная проблема [5].

Свобода выражения существует не только коллективная, но и индивидуальная, поскольку с точки зрения конституционно-правового смысла субъектом общественного мнения признается индивид [3].

Правовое содержание свободы выражения общественного мнения достаточно обширно, многообразие способов выражения общественного мнения предопределяет практически безграничные возможности субъекта общественного мнения по осуществлению данной свободы, но тем не менее существует точка зрения, в соответствии с которой такая свобода представляет собой комплексный правовой институт, который охватывает только свободу мысли и слова, свободу совести, свободу объединений и свободу массовых мероприятий. Считаю это не совсем верным, поскольку свобода выражения общественного мнения включает в себя и все иные политические права, которые предопределяют участие граждан в управлении делами государства и общества.

Конституционно-правовые гарантии свободы выражения общественного мнения имеют место быть не только в отношении предмета высказывания, но и в отношении организационных средств ее обеспечения. Именно поэтому для того, что бы гарантировать свободы выражения общественного мнения необходимы такие условия, как большое количество доступных населению способов выражения общественного мнения, которые в свою очередь должны соответствовать международным стандартам а так же их качество в плане правового регулирования, а именно: использование одного из способов выражения общественного мнения должно обеспечивать условие того, что информация направленная от общественности к публичной власти дойдет до точки назначения в неискаженном виде.

Показателем того, что государственная власть готова взаимодействовать с обществом является то, что такие гарантии закреплены на законодательном уровне, ведь общество действительно нуждается в наличии легализированных и действительно действенных путей выражения общественного мнения [6].

Однако исходя из признания свободы выражения общественного мнения, разделяя их на индивидуальное и общественное, назревает несколько принципиальных вопросов. Во-первых, необходимо понять имеет ли юридическое значение то, какое мнение выражает гражданин – свое личное или общественное? Во-вторых, получает ли, выражаемое гражданином общественное мнение особую защиту, в отличии от его личного мнения? Если да, то какую: меньшую или большую? [7].

Для того чтобы ответить на эти вопросы, необходимо отталкиваться от презумпции производности свободы выражения общественного мнения от свободы выражения мнений в принципе. Право на свободу слова предназначено для того, чтобы создать все условия свободной, беспрепятственной общественно-политической дискуссии.

В Российском законодательстве можно встретить упоминания о том, что общественное мнение понимается в смысле того, что оно «принимается во внимание» несмотря на то, что позиции и мнения общества, должны служить прежде всего основой того, какое решение примут органы публичной власти. Но при этом законодателем все равно игнорируется процедура осуществления учета общественного мнения органами публичной власти [4].

Примером может послужить положение части 2 статьи 131 Конституции Российской Федерации: «Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий». Указанное положение получило достаточно специфичное развитие в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [15]. По смыслу статьи 12 представительные органы муниципального образования выражают мнение населения при изменении границ муниципального образования, если такое изменение происходит по его инициативе. Такой порядок не исключает необходимости гарантий населению возможности выражать свою позицию в отношении того, как именно будут происходить территориальные изменения, и гарантии того, что эта позиция дойдет до сведения представительного органа муниципального образования.

Общество, выражая общественное мнение ограничено пределами, которые свойственны такой свободе в принципе. Это, например пределы по содержанию того, на что направлено высказывание, по форме выражения. В некоторых случаях пределы свободы выражения общественного мнения могут быть шире чем пределы свободы выражения индивидуального мнения.

В отношении того, как общественное мнение ограничивается можно прийти к выводу о том, что если речь идет об аналогичных для личного и общественного мнения способах выражения, то правила установления и оценки ограничений соответствующих свобод так же будут совпадать.

Однако структура категории свободы общественного мнения как института обуславливает особое многообразие форм, в которых предстают ограничения свободы общественного мнения. На мой взгляд ограничения свободы общественного мнения выражаются не только в виде правовых запретов, но и в некачественном правовом регулировании данных отношений, или же в полном отсутствии такового, что является пробелом в законодательстве.

Список использованных источников

1 Авакьян С.А. Свобода общественного мнения и конституционно-правовые гарантии ее осуществления / Авакьян С.А. / Конституционное и муниципальное право. 2013. № 1. С. 12 – 21.

2 Агеев А.С. Свобода информации и презумпция открытости информации: их соотношение и воплощение в нормах российского

конституционного права / Агеев А.С. / Конституционное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 30-33.

3 Беляева О.В., Беляева Ю.Г. Институт ограничений прав и свобод человека и гражданина в российском праве – 2013.

4 Гаглоев Д.В. Конституционно-правовое регулирование института публичных мероприятий в Российской Федерации и странах Европы на современном этапе: сравнительно-правовой анализ.

5 Гриценко Е.В., Елисеева С.В., Иванов А.О., Кудряшова О.А. Новеллы законодательства о свободе публичных мероприятий: режим конституционной свободы // Конституционное и муниципальное право – 2014 – № 1.

6 Демидов А.С. Право и общественное мнение : вопросы теории – 2008.

7 Дмитриев Ю.А. Комментарий к Федеральному закону от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (постатейный) [Электронный ресурс] // ЭБ «Руконт». – режим доступа: <https://rucont.ru/efd/178451>.

8 Доровских Д.В. Общественный контроль в Российской Федерации: правовые основы // Государственная власть и местное самоуправление – 2015 – №6.

9 Евлоев И.М. Конституционное право на свободу собраний и его законодательные ограничения // Конституционное и муниципальное право – 2013 – № 3.

10 Комарова В.В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедуры). М. «Формула права» – 2006.

11 В.Д. Зорькина. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) М. «Норма», ИНФРА-М – 2013.

12 Л.В. Лазарев Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. М. «Новая правовая культура» – 2009.

13 Л.А.Окуньков Комментарий к Конституции Российской Федерации / М. «Российская газета» – 1994.

14 Мкртчян А.С. Общественное мнение и власть: проблемы взаимодействия / М. «Москва» – 2001.

15 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6.10.2003 N 131-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571.