

претерпевают изменения принципы финансирования государственных образовательных учреждений. Оценка эффективности деятельности вузов в настоящее время осуществляется по рейтинговой системе, согласно установленным целевым показателям, от выполнения которых напрямую зависит будущее каждого учебного заведения.

В условиях рынка задачи вузов по обеспечению развития образования, науки и культуры по существу не изменились, однако они вынуждены искать и применять подходы, основанные на коммерциализации многих видов деятельности, а сама деятельность приобретает черты рыночных субъектов хозяйствования, работающих в условиях жесточайшей конкуренции, недостаточности финансирования и часто требующих нестандартных решений. Это ведёт к необходимости внедрения более эффективных методов хозяйствования и выдвигает на передний план необходимость разработки системы управления финансовыми ресурсами субъектов высшей школы, направленной не только на повышение эффективности их использования, но и на их привлечение [1].

Устойчивое повышение конкурентноспособности государственного вуза и обеспечение его эффективности обеспечивает сегодня диверсификация образовательной и научной деятельности, прежде всего за счет формирования инновационных образовательных и научных проектов, востребованных бизнесом; открытия новых образовательных программ и совершенствования существующих, востребованных рынком и отвечающих его требованиям, для чего они должны соответствовать определенным критериям качества, но при этом быть конкурентноспособными с точки зрения ценовой политики.

Все это, с одной стороны заставляет уделять особое внимание проблемам финансового менеджмента вузе и определять его эффективную финансовую политику, с другой - затрудняет внедрение новых механизмов хозяйствования ввиду ограниченности в финансовых, кадровых, а, зачастую, временных ресурсах.

Однако, сегодня очевидно *становление нового подхода к управлению вузом* и высшей школой в целом, отличительная особенность которого заключается в использовании *интеллектуального потенциала*, систематическом и крупномасштабном применении *организационно-управленческих инноваций*, целевым образом воздействуют на рыночный спрос и результат деятельности образовательных учреждений. Это в свою очередь диктует необходимость создания финансово-экономических механизмов, обеспечивающих инвестиционную привлекательность государственных высших учебных заведений, как со стороны государства, так и со стороны частных инвесторов - физических лиц - потребителей услуг субъектов ВПО и юридических - представителей бизнес-среды, что в результате позволит *обеспечить устойчивое их развитие. финансовое благополучие, конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.*

Федеральные законы наделяют вузы существенной самостоятельностью в области внутривузовского управления, проведения финансовой политики и определения основных направлений развития. Современный вуз - будь то

Федеральное государственное бюджетное учреждение, или функционирующий в форме автономного учреждения субъект представляет собой некоммерческую организацию, способную извлекать прибыль как от оказания образовательных услуг, так и от других видов деятельности в объеме, необходимом не только для обеспечения текущих расходов, но и для обеспечения инвестиционной деятельности, что возможно только при грамотном финансовом менеджменте. При этом, эффективный и ориентированный на устойчивое развитие вуз сам способен стать объектом инвестиций, обеспечив себе инвестиционную привлекательность.

В то же время на современном этапе развития экономики серьезной проблемой образовательных учреждений в России является недостаточная инвестиционная привлекательность. В то же время мы видим, что в других странах образование - это бизнес, что в нашей системе образования пока находится не на должном уровне.

Так что же такое «инвестиционная привлекательность»?

Анализ отечественной и западной литературы выявил, что не существует единого мнения о трактовке категории «инвестиционная привлекательность»; методическим подходам к оценке инвестиционной привлекательности образовательных учреждений уделено недостаточно внимания [2].

В подходе, предложенном А.Д. Шереметом в [3], определение инвестиционной привлекательности в большей степени представляет собой направленность (последовательность) действий при изучении конъюнктуры инвестиционного рынка. Специалисты журнала «Эксперт» отождествляют инвестиционную привлекательность с понятием инвестиционного климата, в которое включены инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Более узко рассматривает инвестиционную привлекательность У.Ф. Шарп [4]. Инвестиционная среда (инвестиционный климат) у данного автора сводится к такому определению, которое характеризуется только типами бумаг, обращающихся на рынке, а также условиями их приобретения и продажи.

На наш взгляд, *инвестиционная привлекательность* - экономическая категория, характеризующаяся эффективностью использования имущества вуза, его платежеспособностью, устойчивостью финансового состояния, способностью к саморазвитию на базе повышения доходности капитала, высоким качеством образовательной услуги, инновационными образовательными технологиями и конкурентоспособностью выпускников. При этом, комплексная характеристика инвестиционной привлекательности вуза включает в себя эффективность использования имущества (активов), качество активов и пассивов, ликвидность баланса, финансовую устойчивость, рентабельность, деловую активность, конкурентоспособность, качество управления, территориальную диверсификацию и диверсификацию продукции (услуг), взаимоотношения с потребителями (лояльность, удовлетворённость, приверженность), уровень инновационной составляющей в образовательном процессе и многое другое. Инвестиционная привлекательность образования как сектора национальной экономики, формируется в зависимости от инвестиционной привлекательности каждого вуза и его внутренней среды.