

# ЮРИДИЧЕСКИЙ МИР



Официальный печатный орган Ассоциации юристов России

*Журналу — 15 лет!*



**Александр Федоров:**

**«Уголовная ответственность юридических лиц —  
новое направление развития законодательства»**

*стр. 18*

ISSN 1811-1475



9 771811 147772 >



▶ <b>Новости Ассоциации юристов России</b>	
Психиатрическое освидетельствование работники будут проходить сами .....	3
Павел Крашенинников прокомментировал поправки в Семейный кодекс.....	4
Сопредседатель АЮР Сергей Степашин: Россия сумела стойко пройти период пандемии коронавируса .....	7
Госдума приняла закон о запрете оборота и пропаганды закиси азота .....	9
Кабмин поддержал поправки о прозрачности операций с банковским счетом.....	10
Разработаны новые правила принудительной эвакуации в России .....	10
Проекты Аппарата и региональных отделений Ассоциации юристов России выиграли гранты Президента РФ.....	12
Андрей Клишас назвал три главных закона 2020 года .....	13
Комитет Госдумы поддержал проект по гаражной амнистии.....	16
▶ <b>Статья номера</b>	
<b>Федоров А.В.</b> Уголовная ответственность юридических лиц — новое направление развития законодательства.....	18
▶ <b>Конституционное право, муниципальное право</b>	
<b>Булатов Р.Б., Андрейцо С.Ю.</b> Защита прав отдельных категорий индивидов в России.....	24
<b>Винокуров В.А.</b> Права и свободы человека и гражданина и поправки в Конституцию Российской Федерации: сравнительно-правовой анализ.....	29
<b>Совик Ю.И.</b> «Фейк-ньюс» и свобода слова в условиях кризиса общественного здравоохранения: уроки «инфодемии».....	33
<b>Титова Е.В.</b> О правомерном поведении и позитивной юридической ответственности граждан в период распространения пандемии COVID-19: конституционно-правовой аспект .....	40
▶ <b>Административное право, административный процесс</b>	
<b>Гайнутдинова Е.И.</b> Деятельность государственных органов и общественных организаций по предоставлению мер социальной защиты мигрантов в Российской Федерации как инструмент противодействия коррупции.....	45
▶ <b>Гражданское право, предпринимательское право</b>	
<b>Волос А.А.</b> Применение технологии блокчейн при голосовании участников корпорации.....	49
<b>Шереметьева Н.В.</b> Правовая природа вещных прав и отказа от них .....	53
▶ <b>Международный опыт</b>	
<b>Близнец И.А.</b> Устарело ли управление правами на коллективной основе в условиях цифровых технологий?.....	57



▶ <b>News of the Association of Lawyers of Russia</b>	
Employees will be responsible for undergoing psychiatric examination.....	3
Pavel Krasheninnikov has commented on the amendments to the Family Code .....	4
Co-Chairman of the Association of Lawyers of Russia Sergey Stepashin: Russia has managed to stand fast during the coronavirus pandemic .....	7
The State Duma has passed a law on prohibition of circulation and propaganda of nitrous oxide .....	9
The Cabinet of Ministers has supported the amendments on transparency of operations with a bank account.....	10
New tow-away rules have been developed in Russia .....	10
Projects of the Administrative Office and regional branches of the Association of Lawyers of Russia have won grants of the President of the Russian Federation .....	12
Andrey Klishas has named three main laws of 2020.....	13
The State Duma Committee has supported the garage amnesty project .....	16
▶ <b>Article of the Issue</b>	
<b>Fedorov A.V.</b> Criminal Liability of Legal Entities as a New Law Development Area .....	18
▶ <b>Constitutional Law, Municipal Law</b>	
<b>Bulatov R.B., Andreytso S.Yu.</b> Protection of Rights of Some Categories of Individuals in Russia.....	24
<b>Vinokurov V.A.</b> Human and Civil Rights and Freedoms and Amendments to the Constitution of the Russian Federation: A Comparative Legal Analysis .....	29
<b>Sovik Yu.I.</b> Fake News and the Freedom of Speech in Conditions of a Public Healthcare Crisis: Lessons of the Infodemic.....	33
<b>Titova E.V.</b> On Lawful Behavior and Positive Legal Liability of Citizens during the COVID-19 Pandemic Spread: A Constitutional Law Aspect .....	40
▶ <b>Administrative Law, Administrative Procedure</b>	
<b>Gaynutdinova E.I.</b> Implementation of Measures of Social Protection of Migrants in the Russian Federation by State Authorities and Public Organizations as a Corruption Combating Instrument.....	45
▶ <b>Civil Law, Entrepreneurial Law</b>	
<b>Volos A.A.</b> Blockchain Technology Application in Voting of Members of a Corporation .....	49
<b>Sheremetyeva N.V.</b> The Legal Nature of Real Rights and Waiver Thereof.....	53
▶ <b>International Experience</b>	
<b>Bliznets I.A.</b> Is Collective Right Management Outdated in Conditions of Digital Technologies? .....	57

## Правовая природа вещных прав и отказа от них

**И**нститут вещных прав входит как составляющий элемент в общий правовой институт. Доктрина вещных прав объединяет доминирующие взгляды ученых на вещные права в правовой науке. Однако, невзирая на достаточный уровень исследованности данного института, интерес ученых к нему, единства по многим вопросам его функционирования не достигнуто, многие ключевые вопросы вещного права, в частности его понятие и основания его прекращения остаются дискуссионными.

Среди отечественных авторов, изучавших непосредственно тематику исследования, следует выделить таких, как В.А. Белов<sup>1</sup>, Л.Ю. Василевская<sup>2</sup>, К.В. Гречкина<sup>3</sup>, Т.С. Краснова<sup>4</sup>, И.Д. Кузьмина<sup>5</sup>, Г.А. Писарев<sup>6</sup>, С.И. Сулова<sup>7</sup>, Ю.В. Суханова<sup>8</sup>, Е.А. Терещенко<sup>9</sup> и др.

В то же время и данные ученые не в полной мере дали комплексную характеристику системе отказа от вещных прав, в частности, Ю.В. Суханова посвятила ей целую главу, однако обошла вниманием непоименованные виды и субъекты отказа (отказы от права отказополучателей, права членов семьи собственника жилого помещения, права залога и др.). Кроме того, автор пришла к выводу, что «возможность отказа правомочным лицом от своего права заложена практически в любом таком праве»<sup>10</sup>.

Вещные права к тому же не в полной мере урегулированы в действующем гражданском законодательстве, а легальное определение вещных прав отсутствует. Значимость затронутых вопросов, а также то, что до сих пор отсутствуют единые подходы ученых к определению вещных прав, предопределяют актуальность темы исследова-



**ШЕРЕМЕТЬЕВА  
НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА,**  
помощник судьи Арбитражного суда  
Приморского края,  
старший преподаватель кафедры  
гражданско-правовых дисциплин  
Владивостокского государственного  
университета экономики и сервиса  
nata-sheremet@mail.ru

**SHEREMETYEVA NATALYA V.**  
Assistant Judge of the Commercial Court  
of the Primorsky Territory  
Senior Lecturer of the Department  
of Civil and Legal Disciplines  
of the Vladivostok State University  
of Economics and Service



ния, в частности, в свете последних общественных трансформаций и законодательных изменений.

В рамках данного исследования под вещным правом будем понимать права, обеспечивающее удовлетворение интересов их владельца через непосредственное влияние на находящуюся в сфере его ведения вещь. Для правовой характеристики отказа от вещных прав в первую очередь необходимо определиться с содержанием самого объекта, от которого производится отказ.

В доктринальной среде распространена тенденция вывода трактовки вещного права из понятия права собственности в качестве определенной разновидности<sup>11</sup>. На наш взгляд, отождествление данных категорий является неправомерным.

<sup>1</sup> Белов В.А. Очерки вещного права. Научно-популярные заметки. М. : Юрайт, 2014. 332 с.

<sup>2</sup> Василевская Л.Ю., Сулова С.И. Отказ от вещных прав на недвижимое имущество: проблемы толкования и правоприменения // Пролог: журнал о праве. 2019. № 3. С. 3–40.

<sup>3</sup> Гречкина К.В. Особенности добровольного отказа от права собственности на земельные участки // Отечественная юриспруденция. 2017. № 9 (23). С. 14–17.

<sup>4</sup> Краснова Т.С. Сервитутные типы ограничений (обременений) прав на недвижимость: зарубежный опыт и новеллы российского законодательства // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 142–160.

<sup>5</sup> Кузьмина И.Д. Отказ от права собственности как способ распоряжения вещью // Вестник РГТЭУ. 2012. № 3. С. 143–153.

<sup>6</sup> Писарев Г.А. Приобретение и прекращение права собственности на земельный участок // Бюллетень нотариальной практики. 2010. № 5. С. 31–44.

<sup>7</sup> Василевская Л.Ю., Сулова С.И. Отказ от вещных прав на недвижимое имущество по российскому и германскому законодательству: проблемы определения и толкования // Хозяйство и право. 2020. № 2. С. 25–40.

<sup>8</sup> Суханова Ю.В. Отказ от субъективных гражданских прав : дис. ... канд. юрид. наук. Самара : Самарский гос. экон. ун-т, 2008. 170 с.

<sup>9</sup> Терещенко Е.А. Момент возникновения и прекращения права оперативного управления // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 2. С. 143–151.

<sup>10</sup> Суханова Ю.В. Отказ от субъективных гражданских прав. С. 23.

<sup>11</sup> Мозолин В.П. Модернизация права собственности в экономическом измерении // Институты гражданского права и модернизация экономики : материалы V ежегодных научных чтений памяти проф. С.Н. Братуся, 25 октября 2010 г. М. : Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2011. 328 с.



В этой связи нам импонирует позиция Г. Г. Харченко, который предлагает разграничение данных правовых категорий проводить по линии теории и практики<sup>12</sup>. Так, вещное право занимает теоретическую позицию, позволяющую устанавливать на практике различные вещно-правовые режимы. Праву собственности в большей степени присуще практическое измерение, оно выступает как вещно-правовой режим присвоения, но тем не менее не охватывает весь потенциал вещного права.

Также верной следует признать точку зрения Е. А. Суханова, который вещные права делит на две группы: право собственности и ограниченные *вещные права*<sup>13</sup>.

Законодатель также отводит праву собственности ведущее место в составе вещных прав, назвав раздел 2 Гражданского кодекса РФ «Право собственности и другие вещные права». Главы 17–20 данного раздела содержат в названии нормы в отношении права собственности и других вещных прав. Аналогичный подход использован и в Гражданском кодексе Казахстана 1994 г. В целом данное положение прослеживается в законодательстве с 1991 г. с принятием Основ гражданского законодательства, в которых главы в кодексах республик носили уже такое название. Тогда как в советский период вещное право было фактически заменено правом собственности.

Следовательно, в законодательной и доктринальной среде присутствует если не отождествление, то сближение права собственности и вещных прав или позиционирование права собственности как основного в системе вещных прав.

Критерием отделения вещного права от других гражданских прав в первую очередь выступает объект. В отношении вещного права объектом может выступать только вещь. Исходя из правового режима объекта, осуществляется типологизация вещных прав.

Субъект, владеющий вещным правом, выступает вторым критерием разграничения. Он правомочен совершать любые действия по отношению к вещи, разрешенные в рамках закона. То есть субъект обладает властью над выделенной из мира материальных ценностей вещью.

Абсолютность вещного права выступает одним из его отличительных признаков. Она налага-

ет пассивную обязанность на всех третьих лиц не препятствовать владеющему лицу в осуществлении им своего права.

Традиционными видами вещных прав выступают:

— право собственности, которое включает право владения, право пользования и распоряжения (ч. 1 ст. 209 ГК РФ);

— право пожизненного наследуемого владения земельным участком (ст. 265);

— право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком — эмпитевзис (ст. 268);

— сервитуты (ст. 274, 277);

— право хозяйственного ведения имуществом (ст. 294);

— право оперативного управления имуществом (ст. 296).

*Наиболее полная классификация вещных прав, на наш взгляд, представлена В. А. Беловым<sup>14</sup>, который выделил девять их видов по Гражданскому кодексу РФ, шесть видов исходя из политики гражданско-го права и еще порядка десяти иных вещных прав.*

Следует отметить, что в судебной практике Российской Федерации имеют место случаи, когда отмечается, что имущественные права признаются вещными правами<sup>15</sup>. На наш взгляд, имущественные права не могут отождествляться с вещью, потому указанные нормы являются некорректными, а судебные решения судов Российской Федерации, базирующиеся на таких нормах, следует считать неправомерными. Для устранения имеющейся коллизии и пробелов в праве, расхождения мнений в толковании вещных прав и устранения неправомерности правоприменительной и судебной практики предлагается дополнить главу 13 ГК РФ статьей, содержащей определение вещных прав.

Условно имеющиеся основания прекращения вещных прав можно представить в трех группах:

— полностью приостанавливающий юридический факт (уничтожение вещи);

— прекращение производных вещных прав на недвижимое имущество через реализацию первичных способов приобретения права собственности на них;

<sup>12</sup> Харченко Г. Г. Вещные права в законодательстве, доктрине и судебной практике Украины : автореф. дис.... д-ра юрид. наук. Киев, 2018. 32 с. С. 22.

<sup>13</sup> Суханов Е. А. Проблемы вещного права в современном российском праве // Журнал российского права. 2016. № 4. С. 33–38.

<sup>14</sup> Белов В. А. Очерки вещного права. Научно-популярные заметки. М. : Юрайт, 2014. 332 с.

<sup>15</sup> Решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 19 сентября 2016 г. по делу № 2-1179/2016. URL: [https://zheleznodorozhniy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=2967083&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://zheleznodorozhniy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2967083&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)



— специальные основания прекращения производных вещных прав (отказ от вещных прав, завершение срока договора, расторжение договора и т.п.).

Следовательно, вещные правовые отношения реализуются в виде таких прав: в отношении принадлежащей вещи — право собственности, в отношении чужой вещи — право владения, право пользования и право распоряжения. В результате отказ от вещных прав можно разделить на две группы отказа — от права собственности и от вещных прав на чужое имущество (производные вещные права).

Для более полной характеристики правовой природы отказа от вещных прав следует учитывать волевою составляющую субъекта, а не только ее внешнее проявление. В этой связи отказ необходимо рассматривать как волевой акт, если иной статус не установлен законом.

Воля субъекта отказа должна включать осознание лицом наличия у нее легитимного субъективного вещного права, от которого осуществляется отказ, а также последствий отказа в виде прекращения соответствующего вещного права, при этом формирование воли должно быть добровольным.

Данный волевой акт является односторонним актом, принадлежность которого не может зависеть от взаимного согласования воли субъекта отказа и следующего носителя соответствующих вещных прав, а потому и связываться с правопреемством в правах и обязанностях такого субъекта, что характерно для двусторонних правовых сделок.

Отказ от вещных прав известен еще с римских времен в форме *derlictio*. Под ним понимали оставление вещи по воле владельца, сопровождающееся намерением отказаться от нее. Как видим, данное понятие также содержит волевой аспект — для наступления определенных правовых последствий должна присутствовать воля владельца. В этой связи имеются основания считать *derlictio* односторонней правовой сделкой. Данную позицию поддерживают Л.Ю. Василевская и С.И. Сулова<sup>16</sup>, а Ю.В. Суханова в качестве характерных признаков добавляет еще такие, как безвозмездность и абстрактность<sup>17</sup>.

С момента выявления владельцем нежелания дальнейшего владения вещью она считается бесхозной. Право собственности на нее может возникнуть у любого завладевшего ею лица.

В то же время стоит учитывать, что отказ от права может быть вынужденным, например, во время пожара могут быть выброшены вещи на

улицу, за борт корабля во время угрозы его потопления. Данный отказ имеет отличную от *derlictio* правовую природу, основными критериями разграничения служат отказ вопреки воле владельца, потеря только фактического владения вещью, а не права собственности на нее. В этой связи нашедшее ее лицо не становится ее владельцем, отвечает за сохранность и обязано по возможности вернуть ее владельцу или заявить о находке.

Следовательно, процесс *derlictio* сопровождается позитивными или негативными фактами. В первом случае речь идет о выброшенной вещи, что окончательно свидетельствует об отказе лица от права на нее. Во втором — оставление вещи владельцем в любом общественном месте. Во втором случае могут возникать сомнения по поводу действительности отказа от права на вещь, поскольку вещь, к примеру, могла быть утеряна, забыта и т.п.

Исходя из норм гражданского законодательства (например, ст. 236 ГК РФ), можно прийти к выводу, что отказ (от права собственности, в частности) может быть реализован только активными действиями. Несомненно, что данное положение распространяется и на отказ от производных вещных прав.

Отсутствие четких нормативных положений, регламентирующих порядок отказа от производных вещных прав, в совокупности с нормами ч. 2 ст. 9 ГК РФ дает основания выдвинуть гипотезу о возможности совершения отказа от них и путем бездействия.

Отказ от вещного права путем его неосуществления можно признать правомерным без колебаний, если бы на законодательном уровне был определен такой способ отказа или, по крайней мере, следовал из положений законодательного акта. В связи с отсутствием прямых указаний на такой способ отказа мы можем подтвердить выдвинутую гипотезу косвенным образом.

В результате рассмотрения данного вопроса с позиции волевой составляющей можно констатировать, что бездеятельность в виде неосуществления вещного права отвечает воле и волеизъявлению лица. Это дает нам основания признать ее волевым актом, который по юридическим последствиям является равноценным отказу от вещного права путем активных действий.

В отношении некоторых вещей имеет место необходимость их передачи во владение при отказе от права собственности на них или совершения юридических действий для осуществления отказа (от-

<sup>16</sup> Василевская Л.Ю., Сулова С.И. Отказ от вещных прав на недвижимое имущество: проблемы толкования и правоприменения // Пролог: журнал о праве. 2019. № 3.

<sup>17</sup> Суханова Ю.В. Отказ от субъективных гражданских прав. С. 11.



каз от права собственности на животных должен сопровождаться их передачей в приюты, другим хозяевам, центры реабилитации диких животных или специальным субъектам). Кроме того, в отношении некоторого имущества действуют специальные нормы по его утилизации, к примеру, так как некоторое брошенное имущество может представлять опасность для окружающих, нанести вред окружающей среде, погибнуть (если это живые существа).

Процедура отказа от производных вещных прав предусматривает непосредственно отказ с сохранением за субъектом отказа обязанностей, взятых им на себя при совершении правовой сделки, послужившей основанием возникновения таких прав, а также правомочий, необходимых для выполнения таких обязанностей (правомочия владения). Отказ от правовой сделки, на основании которого возникли права, осуществляется в случаях, предусмотренных законом.

Следовательно, на владельце имущества лежит обязанность содержать его, если иное не установлено в договоре или законе. Как справедливо отметил В.М. Камышанский, «по отношению к объекту собственности собственник наделен не только правами, но и обязанностями. Он наделен бременем собственности, которое заключается в необходимости осуществления затрат на содержание, ремонт и охрану имущества, а также в риске возможных потерь»<sup>18</sup>.

#### Литература

1. Белов В.А. Очерки вещного права : научно-полемические заметки / В.А. Белов. Москва : Юрайт, 2014. 332 с.
2. Василевская Л.Ю. Отказ от вещных прав на недвижимое имущество по российскому и германскому законодательству: проблемы определения и толкования / Л.Ю. Василевская, С.И. Сулова // *Хозяйство и право*. 2020. № 2. С. 25–40.
3. Василевская Л.Ю. Отказ от вещных прав на недвижимое имущество: проблемы толкования и правоприменения / Л.Ю. Василевская, С.И. Сулова // *Пролог: журнал о праве*. 2019. № 3. С. 3–40.
4. Гречкина К.В. Особенности добровольного отказа от права собственности на земельные участки / К.В. Гречкина // *Отечественная юриспруденция*. 2017. № 9 (23). С. 14–17.
5. Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности / В.П. Камышанский. Волгоград : Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. 226 с.
6. Краснова Т.С. Сервитутные типы ограничений (обременений) прав на недвижимость: зарубежный опыт и новеллы российского законодательства / Т.С. Краснова // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2015. № 1. С. 142–160.
7. Кузьмина И.Д. Отказ от права собственности как способ распоряжения вещью / И.Д. Кузьмина // *Вестник Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ)*. 2012. № 3 (63). С. 143–153.
8. Мозолин В.П. Модернизация права собственности в экономическом измерении / В.П. Мозолин // *Институты гражданского права и модернизация экономики : материалы V ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся (г. Москва, 25 октября 2010 г.) : сборник научных статей / ответственный редактор Н.Г. Доронина*. Москва : Юстицинформ, 2011. 328 с.
9. Писарев Г.А. Приобретение и прекращение права собственности на земельный участок / Г.А. Писарев // *Бюллетень нотариальной практики*. 2010. № 5. С. 31–44.
10. Суханова Ю.В. Отказ от субъективных гражданских прав : диссертация кандидата юридических наук / Ю.В. Суханова. Самара, 2008. 170 с.
11. Терещенко Е.А. Момент возникновения и прекращения права оперативного управления / Е.А. Терещенко // *Ленинградский юридический журнал*. 2013. № 2. С. 143–151.
12. Харченко Г.Г. Вещные права в законодательстве, доктрине и судебной практике Украины : автореферат диссертации доктора юридических наук / Г.Г. Харченко. Киев, 2018. 32 с.

Следовательно, по результатам проведенного исследования можно выделить субъективные предпосылки, которые должны присутствовать для осуществления отказа от вещных прав:

- легитимность вещного права;
- достаточный для отказа объем дееспособности;
- свобода волеизъявления субъекта отказа;
- волевая направленность на прекращение вещного права;
- определенность формы осуществления отказа;
- реальность осуществления отказа;
- соответствие волеизъявления и воли;
- безадресность отказа (отсутствие сговора субъекта отказа и будущего носителя вещных прав);
- отсутствие правопреемства как следствие отказа;
- соблюдение норм закона и договора в процессе и по сути отказа.

Таким образом, с учетом волевого аспекта отказ от вещных прав можно трансформировать в такое понятие, как осознанный, целеустремленный, волевой акт, который может быть реализован как в активной форме (действия), так и в пассивной (бездействие), имеющий направленность на прекращение принадлежащего лицу субъективного вещного права.

<sup>18</sup>Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности. Волгоград : Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. 226 с.