

16+

e-ISSN: 2712-9780

p-ISSN: 2311-0066

Балтийский гуманитарный журнал



2023

Том 12

№ 4(45)

БАЛТИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ ЖУРНАЛ

Том 12
№ 4(45)
2023

Ежеквартальный
научный электронный
журнал

Учредитель – Общество с ограниченной ответственностью «Ландрейл»»

Главный редактор

Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук, доцент

Заместители главного редактора:

Абылкасымова Алма Есимбековна, заслуженный деятель Казахстана, доктор педагогических наук, профессор, академик Национальной академии наук Республики Казахстан, академик Российской Академии образования

Александрова Екатерина Александровна, доктор педагогических наук, профессор

Алиева Нармин Абульфаз кызы, доктор филологических наук, доцент

Искандарова Дилоро Мукаддасовна, доктор филологических наук, профессор

Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент

Осадченко Инна Ивановна, доктор педагогических наук, профессор

Плахова Ольга Александровна, доктор филологических наук, доцент

Равен Джон, доктор философии в области психологии, профессор

Тарантей Виктор Петрович, доктор педагогических наук, профессор

Ханджани Лейла, кандидат филологических наук, ассистент профессора

Редакционная коллегия:

Аббасова Кызылгюль Ясин кызы, доктор философских наук, профессор

Абрамовских Елена Валерьевна, доктор филологических наук, профессор

Анискин Владимир Николаевич, кандидат педагогических наук, доцент

Анпилов Сергей Михайлович, доктор технических наук, доцент

Ахаев Андрей Васильевич, доктор педагогических наук, профессор

Бакалова Зинаида Николаевна, доктор филологических наук, профессор

Бочегова Наталья Николаевна, доктор филологических наук

Гусейнова Татьяна Владимировна, доктор педагогических наук, кандидат филологических наук, профессор

Добудько Татьяна Валерьяновна, доктор педагогических наук, профессор

Жаткин Дмитрий Николаевич, доктор филологических наук, профессор

Зюкин Данил Алексеевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Иванян Елена Павловна, доктор филологических наук, профессор

Лейфа Андрей Васильевич, доктор педагогических наук, профессор

Мамычев Алексей Юрьевич, доктор политических наук, кандидат юридических наук, доцент

Мерлина Надежда Ивановна, доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук, профессор

Насырова Эльмира Фанилевна, доктор педагогических наук, доцент

Осиянова Ольга Михайловна, доктор педагогических наук, доцент

Павлова Анна Владимировна, кандидат филологических наук, доцент

Петрук Галина Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент

Рахманова Мавджуда Джамшедовна, кандидат педагогических наук, доцент

Родионов Михаил Алексеевич, доктор педагогических наук, профессор

Сорочайкин Андрей Никонович, доктор философских наук, доцент

Турлова Евгения Владимировна, кандидат филологических наук, доцент

Цыцаркина Наталья Николаевна, доктор филологических наук, доцент

Якунин Вадим Николаевич, доктор исторических наук, профессор

Ответственный секретарь

Степина Наталья Валерьевна

Входит в ПЕРЕЧЕНЬ рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ЭЛ № ФС 77-83768 от 29.08.2022 г.

Компьютерная верстка:
Коростелев А.А.

Технический редактор:
Коновалова Е.Ю.

Адрес редколлегии, учредителя, редакции и издателя Общества с ограниченной ответственностью «Ландрейл»:

445047, Россия, Самарская область,
г. Тольятти, Южное шоссе,
д. 35А, офис 404
Тел.: +79270290177
E-mail: BalticGZ@yandex.ru
Сайт: <http://landrailbgz.ru/>

Подписана верстка 26.12.2023.
Выход в свет 27.12.2023.
Формат 60x84 1/8.
Заказ 3-40-12.

INFORMATION ABOUT THE MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

Chief Editor

Korostelev Alexander Alekseevich, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Informatics, Applied Mathematics and Methods of Their Teaching (Samara State Social and Pedagogical University, Samara, Russia)

Deputy Chief Editors:

Abylkasymova Alma Esimbekovna, Honored Worker of Kazakhstan, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Academician of the Russian Academy of Education

(Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan)

Alexandrova Ekaterina Aleksandrovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department «Methodology of education»

(Saratov State University, Saratov, Russia)

Iskandarova Diloru Mukaddasovna, Doctor of Philological Sciences, Professor, Head of the Department of Theoretical and Applied Linguistics

(Russian-Tajik (Slavonic) University, Dushanbe, Tajikistan)

Kondaurova Inessa Konstantinovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of chair of mathematics and methods of teaching

(Saratov State University, Saratov, Russia)

Osadchenko Inna Ivanovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Uman State Pedagogical University, Uman, Ukraine)

Plakhova Olga Aleksandrovna, Doctor of Philological Sciences, Assistant Professor, Associate Professor of the Department «Theory and Methods

of Teaching Foreign Languages and Cultures»

(Togliatti State University, Togliatti, Russia)

Raven John, PhD in Psychology, Professor, Honorary Doctor and Distinguished Professor of the University of Pecs

(Hungary), Honorary Doctor of the Catholic University of Lublin (Poland)

(Scottish Council for Research in Education, Edinburgh, Scotland)

Tarantei Victor Petrovich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Grodno State University, Grodno, Belarus)

Khanjani Leila, candidate of philological sciences, assistant professor of the Russian language department

(Gilan University, Rasht, Iran)

Editorial team:

Abbasova Kyzylgul Yasin kyzy, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Deputy Dean of the Faculty of Social Sciences and Psychology

(Baku State University, Baku, Azerbaijan)

Abramovskikh Elena Valerievna, Doctor of Philological Sciences, Professor, Department of «Russian, Foreign Literature and Teaching Methods»

(Volga State Socio-Humanitarian Academy, Samara, Russia)

Aliyeva Narmin Abulfaz kyzy, Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Leading Researcher at the Department of Theoretical Linguistics

(Azerbaijan National Academy of Sciences, Baku, Azerbaijan)

Aniskin Vladimir Nikolaevich, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Information and Communication

Technologies in Education, Dean of the Faculty of Mathematics, Physics and Informatics

(Samara State Social Pedagogical University, Samara, Russia)

Anpilov Sergey Mikhailovich, Doctor of Technical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Reinforced Concrete Structures

(Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering, Novosibirsk, Russia)

Ahaev Andrey Vasilievich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Center for International Partnership, Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)

Bakalova Zinaida Nikolaevna, Doctor of Philological Sciences, Professor, Department of «Russian Language, Culture of Speech and Teaching Methods»

(Volga State Socio-Humanitarian Academy, Samara, Russia)

Bochegova Natalia Nikolaevna, Doctor of Philological Sciences, Dean of the Faculty of Philology

(Kurgan State University, Kurgan, Russia)

Guseynova Tatyana Vladimirovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Candidate of Philological Sciences, Professor, Professor of the Russian Language

Department

(Russian-Tajik (Slavonic) University, Dushanbe, Tajikistan)

Dobudko Tatyana Valeryanovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Informatics,

applied mathematics and methods of their teaching»

(Samara State Socio-Pedagogical University, Samara, Russia)

Zhatkin Dmitry Nikolaevich, Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Translation and Translation Studies

(Penza State Technological University, Penza, Russia)

Zyukin Danil Alekseevich, Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Research Center

(Kursk State University, Kursk, Russia)

Ivanyan Elena Pavlovna, Doctor of Philological Sciences, Professor of the Department « Russian Language, Culture of Speech and Teaching Methods»

(Volga State Socio-Humanitarian Academy, Samara, Russia)

Leifa Andrey Vasilievich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Amur State University, Blagoveshchensk, Russia)

Mamychev Aleksey Yurievich, Doctor of Political Sciences, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department

«Theory and History of Russian and Foreign Law»

(Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, Russia)

Merlina Nadezhda Ivanovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Professor, Professor of the Department

of Discrete Mathematics and Informatics

(Chuvash State University, Cheboksary, Russia)

Nasyrova Elmira Fanilevna, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the department of theory and methodology of professional

education

(Surgut State University, Surgut, Russia)

Osiyanova Olga Mikhailovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of English Philology and Methods

of Teaching English

(Orenburg State University, Orenburg, Russia)

Pavlova Anna Vladimirovna, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of English Philology and Methods

of Teaching English

(Orenburg State University, Orenburg, Russia)

Petruk Galina Vladimirovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director of the Department of Scientific Research

(Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, Russia)

Rakhmanova Mavjuda Jamshedovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of English

(Russian-Tajik (Slavonic) University, Dushanbe, Tajikistan)

Rodionov Mikhail Alekseevich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department «Informatics and Methods of Teaching Informatics

and Mathematics»

(Penza State University, Penza, Russia)

Sorochaikin Andrey Nikonovich, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Management and Digital Marketing

(International Market Institute, Samara, Russia)

Turlova Evgenia Vladimirovna, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of English Philology

and Methods of Teaching English

(Orenburg State University, Orenburg, Russia)

Tsytsarkina Natalia Nikolaevna, Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of English Philology

(Kurgan State University, Kurgan, Russia)

педагогические науки

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ НАВЫК В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ АКОПЬЯН Виктор Альбертович.....	5
ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ТЕЗАУРУСА У СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ АНТРОПЯНСКАЯ Лилия Николаевна, КУЛЕШОВА Маргарита Вениаминовна, ОШЛЫКОВА Ирина Юрьевна, САЛИКАЕВА Ольга Викторовна, СТАСЮК Наталья Александровна.....	7
СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЦ С РАССТРОЙСТВАМИ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА В УСЛОВИЯХ ГРУППОВЫХ ЗАНЯТИЙ ПО АДАПТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ БАЛАШОВА Валентина Федоровна, СЕМИГЛАЗОВА Елена Петровна.....	13
ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЯЗЫКОВОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ-ИНОСТРАНЦЕВ ГЛЕБОВА Татьяна Александровна	17
ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ДЕТЕЙ-ИНОФОНОВ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В УСЛОВИЯХ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДИЛЬДИНА Наталья Александровна, АРТЕМЕНКО Борис Александрович, БЫСТРАЙ Елена Борисовна, ИВАНОВА Ирина Юрьевна, КОЛОСОВА Ирина Викторовна.....	21
КАЧЕСТВЕННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ САМОЭФФЕКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ, ИЗУЧАЮЩИХ НЕ-ЛИНГВА ФРАНКА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ КОГНИТИВНОЙ ТЕОРИИ ЛИ Цзе, ВАН Вэньвэнь, ФЭН Лянчжу.....	27
К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА МУХАМЕТШИНА Ольга Викторовна, АЛЕХИНА Надежда Викторовна, КАЛУГИНА Елизавета Владимировна, КУСАРБАЕВ Ринат Ишмухаметович, ПОЧИТАЛКИНА Наталия Евгеньевна	34
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ К УЧИТЕЛЯМ ЧЕРЕМИСКИНА Ирина Игоревна, АНДРЕЕВА Ольга Владимировна.....	38
«ЯЗЫКОВЫЕ ИГРЫ» И ЯЗЫКОВАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ. ЧАСТЬ 1 ЯРЫГИН Олег Николаевич, КОРОСТЕЛЕВ Александр Алексеевич.....	42
<i>филологические науки</i>	
ВЕРБАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОММУНИКАТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ДЖОРДЖА БУША-МЛАДШЕГО БАКИНА Наталья Михайловна.....	49
РОМАН С. ТАУНСЕНД “GHOST CHILDREN” ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОТРАЖЕНИЯ ТЕМЫ ДЕТСТВА: ЛЕКСИКО-СТИЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ДЗЮБЕНКО Анна Игоревна, СТРЕМОУХОВА Полина Александровна	53
ЛИНГВАКУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА ТЕКСТОВ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ПУБЛИЧНЫХ РЕЧИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ПЛАТОВА Евгения Дмитриевна.....	58
Условия размещения материалов.....	62

pedagogical sciences

FUNCTIONAL LITERACY OF STUDENTS AS A KEY SKILL IN THE CONDITIONS OF UNCERTAINTY AKOPIAN Viktor Albertovich.....	5
FORMATION OF A PROFESSIONALLY-ORIENTED THESAURUS AMONG MEDICAL UNIVERSITY STUDENTS ANTROPYANSKAYA Lilia Nikolaevna, KULESHOVA Margarita Veniaminovna, OSHLYKOVA Irina Yuryevna, SALIKAËVA Olga Victorovna, STASYUK Natalia Aleksandrovna.....	7
SOCIALIZATION OF PERSONS WITH AUTISM SPECTRUM DISORDERS IN GROUP LESSONS IN ADAPTIVE PHYSICAL EDUCATION BALASHOVA Valentina Fedorovna, SEMIGLAZOVA Elena Petrovna.....	13
PROBLEMATIC ASPECTS OF LANGUAGE TRAINING OF FOREIGN STUDENTS GLEBOVA Tatiana Aleksandrovna	17
FORMATION OF SOCIAL ACTIVITY OF FOREIGN CHILDREN OF SENIOR PRESCHOOL AGE IN CONDITIONS OF INTERCULTURAL INTERACTION DILDINA Natalia Alexandrovna, ARTEMENKO Boris Aleksandrovich, BYSTRAY Elena Borisovna, Ivanova Irina Yurievna, KOLOSOVA Irina Viktorovna	21
QUALITATIVE STUDY OF SELF-EFFICACY OF STUDENTS STUDYING NON-LINGUA FRANCA FRANCA FROM THE POINT OF VIEW OF SOCIAL COGNITIVE THEORY LI Jie, WANG Wenwen, FENG Liangzhu.....	27
ON THE ISSUE OF FORMING PROFESSIONAL AND COMMUNICATIVE COMPETENCE OF FUTURE FOREIGN LANGUAGE TEACHERS MUKHAMETSHINA Olga Viktorovna, ALEKHINA Nadezhda Viktorovna, KALUGINA Elizaveta Vladimirovna, KUSARBAEV Rinat Ishmuhametovich, POCHITALKINA Nataliya Yevgenyevn.....	34
PSYCHOLOGICAL FACTORS OF TOLERANT ATTITUDE OF YOUNGER TEENAGERS TO TEACHERS CHEREMISKINA Irina Igorevna, ANDREEVA Olga Vladimirovna.....	38
“LANGUAGE GAMES” AND LANGUAGE COMPETENCE. PART 1 YARYGIN Oleg Nickolaevich, KOROSTELEV Alexander Alekseevich.....	42

philological sciences

THE VERBAL COMPONENT OF GEORGE W. BUSH’S COMMUNICATIVE BEHAVIOR BAKINA Natalia Mikhailovna	49
“GHOST CHILDREN” BY S. TOWNSEND THROUGH THE PRISM OF THEME “CHILDHOOD” REPRESENTATION: LEXICAL-STYLISTIC ASPECT DZYUBENKO Anna Igorevna, STREMOUHOVA Polina Aleksandrovna	53
LINGUACULTURAL SPECIFICS OF THE ENGLISH PUBLIC SPEECHES’ TEXTS IN POLITICAL DISCOURSE PLATOVA Evgenia Dmitrievna.....	58
Conditions of accommodation of scientific materials.....	62

УДК 371.3
DOI: 10.57145/27129780_2023_12_04_08



©2023 Content доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ К УЧИТЕЛЯМ

© Автор(ы) 2023

ЧЕРЕМИСКИНА Ирина Игоревна, кандидат психологических наук, доцент кафедры философии и юридической психологии

*Владивостокский государственный университет
690014, Россия, Владивосток, irina-cheremiski@mail.ru*

SPIN: 456-5420

AuthorID: 721029

ORCID: 0000-0003-4201-1990

АНДРЕЕВА Ольга Владимировна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и юридической психологии

*Владивостокский государственный университет
690014, Россия, Владивосток, andreevamsun@mail.ru*

SPIN: 6848-0098

AuthorID: 1038722

ORCID: 0000-0003-0975-0126

ScopusID: 57224935646

Аннотация. Статья посвящена такому важному аспекту педагогической деятельности, как толерантное отношение ученика к педагогу. Толерантные взаимоотношения ученика и учителя являются благоприятным фактором качественного педагогического взаимодействия. В основе толерантных взаимоотношений лежат уважение, доверие, доброжелательность и позитивная установка в отношении педагога и ученика. Целью исследования являлось выявление и описание психологических факторов толерантного отношения младших подростков к учителям. В исследовании были использованы следующие методики: «Методика на определение стиля педагогического руководства», «Тест по определению социально-психологического типа личности», опросник, направленный на выявление толерантного отношения подростков к учителям. Результаты показали, что большинство учеников, принявших участие в исследовании, склонны проявлять более высокий уровень толерантного отношения к тем учителям, которые склонны применять в своей профессиональной деятельности демократический, деловой и авторитарный стили педагогического руководства. Наиболее благоприятным стилем педагогического руководства для построения отношений учителей с младшими подростками является демократический стиль. Имеется взаимосвязь между инфантильным социально-психологическим типом личности младших подростков и их толерантным отношением к учителям. Ученики, склонные проявлять инфантильный социально-психологический тип личности, наиболее склонны к проявлению низкого уровня толерантного отношения к учителям. На основании результатов исследования был сделан вывод о том, что стиль педагогического руководства учителей, а также социально-психологический тип личности младших подростков являются психологическими факторами толерантного отношения младших подростков к учителям.

Ключевые слова: толерантное отношение, толерантность, стиль педагогического взаимодействия, педагог, ученик, школьная жизнь, младшие подростки, взаимодействие «взрослый-ребенок», образование.

PSYCHOLOGICAL FACTORS OF TOLERANT ATTITUDE OF YOUNGER TEENAGERS TO TEACHERS

© The Author(s) 2023

CHEREMISKINA Irina Igorevna, PhD in Psychology, associate professor at the Department of Philosophy and Legal Psychology of Vladivostok State University

*Vladivostok State University
690014, Russia, Vladivostok, irina-cheremiski@mail.ru*

ANDREEVA Olga Vladimirovna, PhD in Philosophy, associate professor at the Department of Philosophy and Legal Psychology of Vladivostok State University

*Vladivostok State University
690014, Russia, Vladivostok, andreevamsun@mail.ru*

Abstract. The article is devoted to such an urgent problem of pedagogical interaction as a tolerant attitude to the teacher. The tolerant relationship between the student and the teacher is a significant basis for the effectiveness of the educational process. One of the important factors of a tolerant attitude towards the teacher is the behavior of the teachers themselves. The aim of the study was to identify and describe the psychological factors of the tolerant attitude of younger adolescents to teachers. The following methods were used in the study: "Methodology for determining the style of pedagogical leadership", "Test for determining the socio-psychological type of personality", a questionnaire aimed at identifying the tolerant attitude of adolescents to teachers. The results showed that most of the students who took part in the study tend to show a higher level of tolerance towards those teachers who tend to apply democratic, business and authoritarian styles of pedagogical leadership in their professional activities. The most favorable style of pedagogical leadership for building teachers' relationships with younger teenagers is the democratic style. There is a relationship between the infantile socio-psychological personality type of younger adolescents and their tolerant attitude towards teachers. Students who tend to show an infantile socio-psychological personality type are most likely to show a low level of tolerant attitude towards teachers. Based on the results of the study, it was concluded that the style of pedagogical leadership of teachers, as well as the socio-psychological personality type of younger adolescents are psychological factors of the tolerant attitude of younger adolescents to teachers.

Keywords: tolerant attitude, tolerance, style of pedagogical interaction, teacher, student, school life, younger teenagers, adult-child interaction, education.

ВВЕДЕНИЕ

Взаимоотношения «учитель – ученик» являются актуальной темой исследования, которая требует переосмысления с каждой сменой поколений учеников, а также при изменении условий образовательного процесса. Те или иные аспекты взаимоотношений с учениками исследуются не только педагогами, но и психологами [1; 2; 3].

Исследователи осуществляют поиск тех факторов, которые делают деятельность педагога успешной и результативной [4; 5; 6].

Сегодня в обществе наблюдается актуализация потребности толерантного отношения к учителю со стороны учащихся. При этом практически отсутствует научное обоснование и качественное исследование содержания

тех факторов, которые обуславливают толерантность к учителю. Качество взаимоотношений между учеником и педагогом являются фундаментом результативного педагогического взаимодействия, что проявляется в уважении, доверии, доброжелательности и академической успеваемости ученика. Важным фактором толерантного отношения к учителю выступает и поведение самих педагогов, которые придерживаются того или иного способа взаимодействия с учеником [7; 8; 9]. Педагогическая деятельность характеризуется индивидуальным стилем, который включает в себя личностные свойства педагога, его отношение к своей профессии, своеобразие проявлений педагогического мастерства в образовательном процессе, педагогический этикет в процессе реализации педагогической деятельности. В широком значении стиль деятельности представляет собой устойчивую систему способов, приемов, реализации моделей профессионального поведения в разных условиях. В узком значении индивидуальный стиль деятельности определяется как типологическая особенность, устойчивая система способностей, которая формируется у человека, стремящегося к наилучшему осуществлению данной деятельности [10].

Рассматривая проблему формирования у педагогов индивидуального стиля, выделяют следующие компоненты: личностные особенности и коммуникативные возможности учителя; характер взаимоотношений между учителем и учениками; творческий потенциал учителя; особенности коллектива, в котором находится учитель [11]. Стиль педагогической деятельности подвержен воздействиям таких факторов, как особенности преподавательской деятельности; особенности школьника (их возраст, пол, уровень знаний, ожиданий и т. д.) [12; 13]. Стиль педагогического общения можно рассматривать как одно из основных средств реализации задач обучения и воспитания, которое непосредственно влияет на эмоциональное благополучие детей в коллективе, и, в свою очередь, во многом определяет результативность учебно-воспитательной деятельности и самооценки его участников. Различные стили педагогического общения по-разному влияют на учеников в связи с их индивидуальными психологическими и возрастными особенностями.

Данное исследование было проведено с участием младших подростков. Этот период характеризуется потерей прежнего, детского ритма жизни. В младшем подростковом возрасте зачастую наблюдаются такие негативные проявления, как подозрительность, озлобленность, раздражимость, резко увеличивается количество отрицательных поступков: непослушание, упрямство, бравоирование своими недостатками, драчливость. Снижение проявления такого поведения происходит в старшем подростковом возрасте, подростки становятся более уравновешенными, их самочувствие улучшается [14]. Анализ событий школьной жизни показывает, что проявление недоброжелательности со стороны младших подростков может являться основой для серьезных конфликтов и со взрослыми, и со сверстниками. Возникает необходимость учить детей бесконфликтному поведению через умение вести переговоры, например. Но сначала необходимо преодолеть их тревогу и недоверие по отношению к учителям, поскольку неприязнь и эмоциональное отчуждение базируются на тревожности относительно педагогов и недоверии подростков к ним [15].

МЕТОДОЛОГИЯ

Цель данного исследования – выявить и описать психологические факторы толерантного отношения младших подростков к учителям. В качестве методического арсенала исследования выступили: «Методика на определение стиля педагогического руководства» (М. Ю. Уварова, Е. А. Кедярова), «Тест по определению социально-психологического типа личности» (В. М. Минияров), опросник, направленный на выявление толерантного отношения подростков к учителям (В. Чеховская, И. И. Черемискина), для которого было проведено нормирование баллов. Эмпирическую группу составили ученики 5-х

классов 11–12 лет в составе 51 человека. Для исследования взаимосвязи между показателями был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Согласно результатам качественной обработки эмпирических данных по «Методике на определение стиля педагогического руководства» стиль учителя по математике определили, как авторитарный – 41 ученик, как демократический – 40 учеников, как либеральный – 1 ученик, как деловой – 4 ученика. Данные результаты позволяют предположить, что ученики видят учителя математики преимущественно демократичным и авторитарным, следовательно, чаще всего в своей профессиональной деятельности учитель математики склонен проявлять смешанный стиль педагогического руководства. При этом было отмечено, что количество баллов, предоставленных при оценке толерантного отношения учеников к учителю математики, достаточно высокое – 1 085.

Также было выявлено, как ученики оценивают педагогический стиль руководства учителя биологии: как авторитарный – 9 человек, как демократический – 14 человек, как либеральный – 38 человек, как деловой – 0 человек. Таким образом, ученики видят учителя биологии преимущественно либеральным (38), при этом можно предположить, что в своей профессиональной деятельности учитель биологии также склонен проявлять смешанный стиль педагогического руководства. Вероятно, что в редких случаях учитель биологии все же склонен проявлять демократический (14) и авторитарный стиль (9) педагогического руководства, но большинство учеников этого не отмечают. А также ни один ученик не отмечает склонность учителя биологии к деловому стилю, поэтому будем считать, что эта склонность отсутствует. При оценке толерантного отношения учеников к учителю биологии, намного ниже, чем к учителю математики (757 баллов), что на 328 балла ниже, чем было выставлено учениками относительно учителя математики.

И, наконец, было выявлено, что ученики оценивают педагогический стиль руководства учителя истории в следующем распределении: как авторитарный – 8 человек, как демократический – 30 человек, как либеральный – 2 человека, как деловой – 40 человек. На основании данных результатов исследования можно сделать вывод о том, что ученики видят учителя истории преимущественно деловым и демократичным, следовательно, скорее всего в своей профессиональной деятельности учитель истории также, как и ранее упомянутые педагоги, склонен проявлять, смешанный стиль педагогического руководства. Вероятно, что в редких случаях учитель истории склонен проявлять в своей профессиональной деятельности авторитаризм (2), но большинство учеников этого не отметили. Помимо этого, количество баллов, предоставленных при оценке толерантного отношения учеников к учителю истории, выше, чем к учителю биологии, но немного ниже, чем к учителю математики (1 052), что на 33 балла ниже, чем сумма баллов относительно учителя математики, и на 295 выше, чем сумма баллов, выставленных учениками относительно учителя биологии.

Как уже упоминалось ранее, полученные результаты самооценки учениками своего толерантного отношения к учителям были нормированы, каждое эмпирическое распределение подчиняется нормальному закону, что позволило вычислить локальные нормы и распределить ответы учеников по уровням выраженности толерантного отношения. Так, по отношению к учителю математики были выявлены следующие показатели толерантности: высокий уровень со стороны 16 учеников, средний – 33 ученика, низкий – 2 ученика. По отношению к учителю биологии были выявлены следующие показатели толерантности: высокий уровень со стороны 5 учеников, средний – 36 ученика, низкий – 10 учеников. По отношению к учителю истории были выявлены следующие показатели толерантности: высокий уровень со стороны 15 учеников, средний – 33 ученика, низкий – 3 ученика. Таким обра-

зом, результаты указывают на то, что в наибольшей степени толерантное отношение среди учеников достигает по отношению к учителям математики и истории, а по отношению к учителю биологии ученики наименее склонны проявлять высокий уровень толерантного отношения.

В таблице 1 показаны результаты статистической обработки эмпирических данных относительно взаимосвязи стиля педагогического руководства учителя математики и толерантного отношения учеников к нему.

Таблица 1 – Результаты оценки корреляционной связи между стилем педагогического руководства и толерантным отношением младших подростков к учителю математики

Коэффициент корреляции		Толерантность по отношению к учителю математики
r _о Спирмена	Авторитарный стиль	0,380**
	Демократический стиль	0,621**
	Либеральный стиль	-0,233
	Деловой стиль	0,025
** . Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторонняя).		

Данные таблицы 1 указывают на то, что толерантность учеников по отношению к учителю математики связана с оценкой его стиля педагогического руководства учениками преимущественно как демократического на уровне значимости 0,01, теснота связи средняя (0,6), а также с оценкой его стиля педагогического руководства как авторитарного с теснотой связи слабой (0,4), обе связи прямые. Можно сделать вывод о следующем: чем выше оценка стиля педагогического руководства учениками как демократического, тем выше их толерантное отношение к данному учителю. А также, чем выше оценка стиля педагогического руководства учениками как авторитарного, тем также выше их толерантное отношение к данному учителю.

В таблице 2 представлены результаты статистической обработки эмпирических данных относительно взаимосвязи стиля педагогического руководства учителя биологии и толерантного отношения учеников к нему.

Таблица 2 – Результаты оценки корреляционной связи между стилем педагогического руководства и толерантным отношением младших подростков к учителю биологии

Коэффициент корреляции		Толерантность по отношению к учителю биологии
r _о Спирмена	Авторитарный стиль	0,411**
	Демократический стиль	0,378**
	Либеральный стиль	-0,342*
	Деловой стиль	0,106
** . Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторонняя).		
* . Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторонняя).		

Основываясь на результатах, представленных в таблице 2, приходим к следующему выводу: чем выше оценка стиля педагогического руководства учениками как либерального, тем ниже их толерантное отношение к данному учителю. Помимо этого, было обнаружено, что чем выше оценка стиля педагогического руководства учениками как авторитарного и как демократического, тем выше их толерантное отношение к данному учителю.

В таблице 3 показаны результаты статистической обработки эмпирических данных с целью взаимосвязи стиля педагогического руководства учителя истории и толерантного отношения учеников к нему.

Таблица 3 – Результаты оценки корреляционной связи между стилем педагогического руководства и толерант-

ным отношением младших подростков к учителю истории

Коэффициент корреляции		Толерантность по отношению к учителю истории
r _о Спирмена	Авторитарный стиль	0,153
	Демократический стиль	0,365**
	Либеральный стиль	0,041
	Деловой стиль	0,547**
** . Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторонняя)		

Опираясь на данные таблицы 3, можно сделать следующие выводы: чем выше оценка стиля педагогического руководства учениками как делового и чем выше оценка стиля педагогического руководства учениками как демократического, тем выше их толерантное отношение к данному учителю.

Также было проведено исследование на выявление взаимосвязи между социально-психологическими типами личности младших подростков и их толерантным отношением к учителям. Анализ результатов по методике В. М. Миниярова «Тест по определению социально-психологического типа личности» показал, что среди респондентов присутствуют как ученики, которым свойственен какой-то один социально-психологический тип личности, так и ученики, которым свойственны два типа в равной мере. Большинству учеников в исследуемой выборке свойственны такие социально-психологические типы личности, как сензитивный (22 человека), нормальный (18 человек) и интровертивный (15 человек). В меньшем количестве представлены – доминирующий (4 человека), инфантильный (3 человека), тревожный (3 человека). Комформный тип в исследуемой выборке не был представлен вообще.

Результаты качественной обработки эмпирических данных по определению уровней толерантного отношения младших подростков к учителям: низкий – 6, средний – 42, высокий – 3. По результатам видно, что наибольшее количество учеников склонно проявлять средний уровень толерантного отношения. При этом есть ученики, склонные к низкому уровню, а учеников с высоким уровнем и вовсе меньшинство.

Для выявления взаимосвязи между социально-психологическими типами личности младших подростков и их толерантным отношением к учителям был проведен корреляционный анализ.

Таблица 4 – Результаты взаимосвязи между социально-психологическими типами личности младших подростков и их толерантным отношением к учителям

Коэффициент корреляции	Типы личности ученика	Общий балл толерантности
Спирмена	Нормальный	0,124
	Конформный	-0,081
	Доминирующий	0,034
	Сензитивный	0,101
	Инфантильный	-0,304*
	Тревожный	-0,127
	Интровертивный	-0,100

Данные таблицы 4 указывают на наличие обратной взаимосвязи между инфантильным социально-психологическим типом личности младших подростков и их толерантным отношением к учителям. Это говорит нам о том, что чем более ученик склонен к инфантильному социально-психологическому типу личности, тем ниже его толерантное отношение к учителям. В ходе исследования не была выявлена взаимосвязь социально-психологических типов личности младших подростков с вы-

соким или средним уровнями толерантного отношения к учителям, но была выявлена взаимосвязь социально-психологического типа личности младших подростков с низким уровнем толерантного отношения к учителям.

ОБСУЖДЕНИЕ

Интерес исследователей к взаимодействию учителя и ученика имеет долгую историю и отличается постоянством, однако, зачастую акцент смещается в сторону учителя. Исследователи указывают на необходимость ненасильственного общения педагога с учениками [16], другие авторы определяют факторы, препятствующие толерантному отношению учителей к учителям, причем зачастую это факторы внешние, например, тип образовательной среды [17; 18]. Второй стороной педагогического общения являются ученики. Такие авторы, как Л. А. Забродина, Ю. Р. Мухина [19; 20] указывают на то, что основой отношения ученика к учителю является его образ в целом, то есть то, как ученики представляют себе учителя, в дальнейшем отношение к учителю может сказываться на отношении к предмету, данные положения обусловили наш выбор методического инструментария – в исследовании были использованы опросные методы, которые позволяют увидеть субъективную оценку учеником учителя. Имеющихся методик оценки толерантного отношения учеников к учителю нами найдено не было, поэтому при создании авторского опросника мы использовали критерии, обозначенные О. С. Иониной [21], предложив ученикам для оценки пятибалльную шкалу. Статистическая обработка имеющихся эмпирических данных на высоком уровне достоверности позволила найти связь толерантного отношения учеников не только с образом учителя, его стиля педагогического взаимодействия, но и с психологическими особенностями самих учеников, что соотносится с данными Ю. Р. Мухиной [22].

ВЫВОДЫ

Опираясь на результаты проведенного эмпирического исследования психологических факторов толерантного отношения младших подростков к учителям, можно прийти к нескольким выводам. Во-первых, большинство учеников, принявших участие в исследовании, склонны проявлять более высокий уровень толерантного отношения к тем учителям, которые склонны применять в своей профессиональной деятельности демократический, деловой и авторитарный стили педагогического руководства. И, наоборот, ученики склонны проявлять более низкий уровень толерантного отношения к тем учителям, которые склонны применять в своей профессиональной деятельности либеральный стиль педагогического руководства. Наиболее благоприятным стилем педагогического руководства для построения отношений учителей с младшими подростками является демократический стиль. Во-вторых, большинство учеников, принявших участие в исследовании, склонны проявлять средний уровень толерантного отношения к учителям, но учеников, склонных проявлять низкий уровень толерантного отношения к учителям, больше, чем учеников, склонных проявлять высокий уровень. Следовательно, имеется необходимость повышения уровня толерантного отношения младших подростков к учителям в целях снижения риска возникновения конфликтов во взаимоотношениях между учениками и учителями и повышения результативности образовательного процесса. В-третьих, имеется взаимосвязь между инфантильным социально-психологическим типом личности младших подростков и их толерантным отношением к учителям. Ученики, склонные проявлять инфантильный социально-психологический тип личности, наиболее склонны к проявлению низкого уровня толерантного отношения к учителям. Учеников, склонных проявлять данный социально-психологический тип личности в исследуемой выборке меньшинство, но именно на них следует обратить внимание и предпринимать некоторые профилактические меры в целях избегания конфликтных ситуаций между данными учениками и учителями. На основании результатов исследования можно говорить о том, что стиль педагогического

руководства учителей, а также социально-психологический тип личности младших подростков являются психологическими факторами толерантного отношения младших подростков к учителям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Creider S.C. Student talk as a resource: Integrating conflicting agendas in math tutoring sessions // *Linguistics and Education*, Vol. 58. 2020.
2. Matsko K.K., Ko E.K., Bressman S., Mozer L., Winter J.S. Two sides of a coin: Examining mentor and student teacher relationships during student teaching // *Teaching and Teacher Education*. 2023. Vol. 130.
3. Gangal M., Yilmaz A. Working relationally with shy students: Pedagogical insights from teachers and students // *Teaching and Teacher Education*. Vol.133. 2023.
4. Hettinger K., Lazarides R., Rubach C., Schiefele U. Teacher classroom management self-efficacy: Longitudinal relations to perceived teaching behaviors and student enjoyment // *Teaching and Teacher Education* Vol. 103. 2021.
5. Orona G.A., Q., Lia P., McPartlan C., Bartek, Xu D. What predicts the use of interaction-oriented pedagogies? The role of self-efficacy, motivation, and employment stability // *Computers & Education*. Vol. 184. 2022.
6. Hasty L.M., Quintero M., Li T., Song S., Wang Z. The longitudinal associations among student externalizing behaviors, teacher-student relationships, and classroom engagement // *Journal of School Psychology*. Vol. 100. 2023. P. 101242.
7. Hardman J. Developing and supporting implementation of a dialogic pedagogy in primary schools in England // *Teaching and Teacher Education*. Vol. 86. 2019. P. 102908.
8. Breukelman M., Gosen M.N., Koole T., Pol J. The workings of multiple principles in student-teacher interactions: Orientations to both mundane interaction and pedagogical context // *Linguistics and Education*. V. 76. 2023.
9. Calcagni E., Lago L. The three domains for dialogue: A framework for analysing dialogic approaches to teaching and learning // *Learning, Culture and Social Interaction*. Vol. 18. 2018. P. 1-12.
10. Баишманов В.В. К вопросу о стилях педагогической деятельности в процессе подготовки бакалавров педагогического направления // *Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского*. Калуга: Издательство Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. 2016. С. 42-46.
11. Нескреба Т.А. Индивидуальный стиль педагогического общения в процессе развития профессиональной компетентности учителя физической культуры. 2021. № 3. С. 224-233.
12. Горбачева Е.Н. Прагмативистические характеристики педагогических стилей общения (на примере англоязычного педагогического дискурса) // *Гуманитарные исследования*. 2020. 4(76). С. 30-37.
13. Liu X., Mearns T., Admiraal W. Teacher-student relationship as a lens to explore Teacher identity in an intercultural context // *Teaching and Teacher Education*. Vol. 136. 2023. P. 104379
14. Черникова Е.Г., Пташко Т.Г., Соколова Н.А. Социально-психологические особенности современного подростка // *Вестник ЮУрГПУ*. - 2018. - № 5. - С. 267-284.
15. Наумова К.А. Влияние личностных особенностей школьников на взаимоотношения с учителем // *Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум»*. - URL: <https://scienceforum.ru/2016/article/2016018478>.
16. Валиахметова А.Н. Педагогика ненасилия в образовательной среде // *Мир науки. Педагогика и психология*. – 2022. Т. 10. № 1. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/01PDMN122.pdf>.
17. Бугаева Д.Э. Характеристика типов образовательной среды в контексте формирования толерантного отношения учителя к обучающимся // *Научные исследования высшей школы: сборник статей II Международной научно-практической конференции: в 2 ч., Пенза, 30 января 2020 года. Ч. 2. – Пенза: «Наука и просвещение»*. 2020. С. 209-213.
18. Чаусова П.Д. Толерантный учитель иностранного языка в реалиях поликультурной образовательной среды // *Теория и практика обучения иностранным языкам: традиции и перспективы развития: материалы VIII Международной научно-практической онлайн-конференции студентов и молодых учёных, 14 марта 2023 года – М.: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения»*. 2023. С. 346-351.
19. Забродина Л.А., Забродина О.В., Мухина Ю.Р. Эмоционально-личностный компонент в структуре толерантного отношения подростков к учителям // *Балканско научно обозрение*. 2019. №4 (6). С. 71-75.
20. Мухина Ю.Р. Особенности толерантного отношения школьников подросткового возраста к своим учителям / *Мухина Ю.Р. // Социосфера*. 2016. № 3. С. 110-116.
21. Ионина О.С. Формирование толерантности как средство устранения внутриличностных конфликтов подростков // *Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук*. 2016. – 24 с.
22. Мухина Ю.Р. Психолого-педагогические условия развития толерантного отношения школьников к учителю // *2015. № 29. С. 99-105.*

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

The authors declare no conflicts of interest

Received date: 30.11.2023

Approved date: 18.12.2023

Accepted date: 27.12.2023