**Цифровизация Избирательного Процесса: О Преимуществах Дистанционного Голосования**

Ekaterina V. Katrin1(\*), Alexei Yu. Mamychev 2

1 Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, Russian Federation

ekaterina.ten19@vvsu.ru

2 Candidate of Legal Sciences, Doctor of Political Sciences, Associate Professor of Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, Russian Federation

mamychev@yandex.ru

**Abstract.** В данной работе исследуются положительные аспекты, а также потенциальные преимущества и перспективы внедрения и дальнейшего использования дистанционных форм волеизъявления электоров. В целях решения указанной проблемы использованы общетеоретические методы, проведен анализ работ исследователей, специализирующихся в рамках заявленного вопроса, выявлены позиции в отношении применения дистанционных систем голосования, проведен экспертный опрос представителя Избирательной комиссии Приморского края, а именно заместителя председателя комиссии субъекта, а также анонимный опрос граждан старше восемнадцати лет, то есть обладающих избирательными правами, посредством создания веб-анкеты на базе «Google Forms» и распространения приглашения к участию в указанном опросе путем целевого направления таргетированной рекламы в социальных сетях. По результатам исследования авторы приходят к выводу о целесообразности и наличия положительных перспектив применения цифровых систем и технологий дистанционного голосования: от сокращения времени подведения итогов выборов; исключение ошибки подсчёта голосов путем исключения человеческого фактора, что в свою очередь послужит основанием для повышения доверия граждан к цифровому формату политического процесса; сокращение финансовых расходов на организацию выборов; географическая свобода волеизъявления не только в рамках отдельной страны, но и на территории всего мира. Вместе с тем, в статье отражена немаловажная возможность, которая может быть обеспечена посредством применения цифровых систем удаленного участия в выборах - повышение вовлеченности в выборы граждан, преимущественно, электоров более молодого поколения, до сорока лет, являющими активными пользователями Интернет-ресурсов.
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**Abstract**: This paper explores the positive aspects, as well as the potential advantages and prospects for the introduction and further use of remote forms of expression of the will of electors. In order to solve this problem, general theoretical methods were used, an analysis of the work of researchers specializing in the stated issue was carried out, positions were identified regarding the use of remote voting systems, an expert survey was conducted of a representative of the Election Commission of the Primorsky Territory, namely the deputy chairman of the commission of the subject, as well as an anonymous survey of citizens over eighteen years of age, that is, with voting rights, by creating a web-based questionnaire based on «Google Forms» and distributing an invitation to participate in the said survey by targeting targeted advertising on social networks. Based on the results of the study, the authors come to the conclusion that it is advisable and there are positive prospects for using digital systems and remote voting technologies: from reducing the time for summing up the election results; elimination of errors in the counting of votes by eliminating the human factor, which in turn will serve as the basis for increasing citizens' confidence in the digital format of the political process; reduction of financial costs for organizing elections; geographical freedom of expression, not only within a single country, but also throughout the world. At the same time, the article reflects an important opportunity that can be provided through the use of digital systems for remote participation in elections - increasing the involvement of citizens in elections, mainly of the younger generation of voters, up to forty years old, who are active users of Internet resources.
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### **Introduction**

Не подлежит сомнению тот факт, что тенденции развития цифровых систем в последние десятилетия повлияли на различные сферы жизни каждого отдельного человека и общества в целом. К таковым изменениям целесообразно отнести трансформации в сфере регулирования правоотношений государства и общества, что отражается в работах таких авторов, как Дремлюга Р.И., Мамычев А. Ю., Дремлюга О.А., Матюк Ю.С., Бачило И.Л., Шмаков М.А., Володенков С. В. и другие (Dremliuga, Mamychev, Dremliuga, Matyuk, 2019; Mamychev, Lyubashits, Shalyapin, Filippova, 2016; Baranov, Mamychev, Plotnikov, Vershinina, Mychak, Бачило, 2018; Шмаков, 2017; Володенков, 2017). В своих исследованиях авторы отражают роль, и ее значимость, цифровых технологий и систем в становлении новейших сфер правового регулирования, потенциальные перспективы внедрения и применения современных технологий, методологию правового воздействия. Кроме того, исследователи раскрывают вопросы, касающиеся использования цифровых систем, искусственного интеллекта в правоприменительной области, влияние информационных технологий на политический процесс.

Высокая скорость развития информационно-коммуникационных технологий и систем привела к цифровой трансформации политических процессов в части преобразования форм взаимодействия субъектов политических правоотношений, а также способов волеизъявления электоров. Кроме того, негативные события 2020 года, а именно всемирная пандемия коронавируса, повлекшая дистанционный, изолированный формат взаимодействия, ускорила необходимость внедрения и применения дистанционных способов участия в избирательном процессе, в том числе закрепление на законодательном уровне. Так, Федеральным законом от 23.05.2020 г. № 154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены дополнения в части определения понятия «дистанционное электронное голосование» - в содержании данной дефиниции подразумевается участие в выборах, волеизъявление без использования материального, бумажного бюллетеня, но при этом с применением специализированного электронного обеспечения» (О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 23.05.2020 г. № 154-ФЗ, 2021). Следовательно, в качестве инструмента дистанционного волеизъявления граждан может быть использовано любое техническое устройство (от персонального домашнего компьютера до мобильного телефона), исключающее возможность фиксации голоса на материальном, бумажном носителе. Таким образом, упомянутый нормативный акт предоставил электорам возможность удаленного участия в выборах посредством использования электронной формы голосования (посредством применения комплексов обработки избирательных билютеней (КОИБов) и комплексов электронного голосования (КЭГов)) или сетевых сервисов, но лишь в отдельных субъектах) либо по почте (Официальный интернет-портал правовой информации «digital.gov.ru», 2021; Официальный интернет-портал правовой информации «cikrf.ru», 2021). Однако, по словам главы ЦИК Эллы Памфиловой, вскоре планируется возможность использования дистанционного голосования во всех регионах страны, а к 2022 году ЦИК планирует создать новую цифровую платформу, которая послужит достойной заменой Государственной автоматизированной системы (ГАС) «Выборы» (Официальный интернет-портал правовой информации «cikrf.ru», 2021; Электронный ресурс «pnp.ru», 2021).

Следовательно, в целях анализа потенциала применения и дальнейшего развития платформы дистанционного волеизъявления необходимо изучить вопрос преимуществ использования систем и технологий удаленного голосования, принимая во внимание, что отдельные вопросы перспектив использования дистанционных технологий в политическом процессе отражены в работах современных исследователей и де-факто классифицируют преимущества внедрения указанных систем по параметрам удобства участия в выборах в дистанционной форме для граждан и государства.

### **Materials and Methods**

Таким образом, целью настоящей работы является исследование положительных аспектов использования дистанционных технологий в условиях цифровизации избирательного процесса. Для достижения указанной цели обозначен следующий ряд задач: анализ позиции исследователей по вопросу наличия потенциальных возможностей и перспектив применения дистанционных форм волеизъявления, практики применения цифровых форм голосования и дистанционного участия граждан в выборах, проведение экспертного опроса, исследование уровня доверия электоров в отношении различных форм дистанционного голосования, выявление основных направлений потенциальных возможностей систем проведения дистанционных выборов.

В рамках настоящего исследования использованы общетеоретические методы анализа научной базы, отражены оценка опыта использования дистанционных средств голосования. Кроме того, в целях реализации указанных ранее задач проведен экспертный опрос и анонимный интернет-опрос граждан, обладающих избирательными правами, в целях выявления доверия и потенциальной перспективы применения и совершенствования систем и технологий дистанционного голосования. Сбор и анализ данных экспертного опроса производился путем направления цифровой анкеты с возможностью самостоятельного заполнения, созданной на платформе «Google», в адрес опрашиваемого - представителя Избирательной комиссии Приморского края заместителя председателя комиссии. Инструмент для проведения анонимного интернет-опроса граждан, достигших возраста восемнадцати лет, воздавался также на базе системы «Google», однако обнародование и привлечение к участию в опросе производились путем осуществления таргетированной рекламной компании «Facebook». По результатам в опросе приняли участие 239 граждан в возрасте от восемнадцати до пятидесяти пяти лет и двенадцать потенциальных электоров старше. Ограничения указанных методов касались лишь вопроса анонимности участников опроса, что, однако, не повлияло негативных образом на результаты исследования.

### **Results**

Потенциальные возможности и перспективы применения дистанционных систем и технологий в политическом процессе возможно разделить на шесть основных направлений.

В первую очередь в качестве преимущества использования дистанционного, автоматизированного способа голосования целесообразно отметить высокую скорость идентификации, учета, подсчета голосов, а также передачи данных о результатах проведенных выборов. Оптимизация времени голосования и подведения итогов (к примеру, в сравнении с временем, затрачиваемым при ручном подсчете голосов) ускоряет срок проведения всего избирательного процесса – от регистрации участников до опубликования и обнародования итогов голосования и результатов выборов, референдума (Белоконев & Чистов, 2017; Белоконева, Васильева & Титова, 2019).

Проанализировав практику применения информационно-коммуникационных технологий в субъектах Российской Федерации, Зайцева Ю.А. и Тимербулатова Н.Э. выделяют в своем исследовании фундаментальные преимущества внедрения системы, а именно: значительное уменьшение сроков ожидания предварительных итогов выборов; оперативность размещения информации о результатах голосования в сети «Интернет»; сокращение экономических затрат, направленных на формирование списков избирателе (Зайцева & Тимербулатова, 2017).

Вторым преимуществом внедрения цифровых систем дистанционного голосования является исключение ошибок при подсчете голосов избирателей, допущенных по причинам, связанным с человеческим фактором. Прежде, при ручном подсчете голосов избирателей неоднократно допускались ошибки, также была доступна возможность фальсификации итогов выборов.

Как отмечают Коломин А.К., Колегов И.В. и Давыдов К.В., инновационные разработки и идеи, используемые в целях обработки и учета голосов и определения итогов электорального процесса, на сегодняшний день функционируют в виде комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), который предоставляют возможность исключить ошибки, связанные с человеческим фактором, а также попытки фальсификации при подсчете голосов, что может послужить основанием повышения доверия граждан. Несмотря на наличие значимого недостатка данный системы, а именно высокие требования к качественным характеристикам бюллетеня (необходимость отсутствия любых опечаток, случайных помарок или загрязнений), опыт использования КОИБов показал свою эффективность в качестве инструмента участия в избирательном процессе (Зотов & Косарин, 2019; Коломин, Колегов & Давыдов, 2018).

Третий блок потенциальных достоинств дистанционного голосования заключается в повышении вовлеченности граждан в выборы, особенно, представителей более молодых поколений (Демушина, 2017). Как отмечает Рулев М. С., автоматизация политического процесса создаст возможность альтернативного способа волеизъявления в целях привлечения молодого поколения к реализации избирательных прав (Рулев, 2018).

Чимаров Н. С. в своем исследовании акцентирует внимание на основных характеристиках законодательной базы инновационной системы дистанционного голосования на основании блокчейн-технологий с использованием анонимных бюллетеней, что создает возможности для обеспечения условий тайного голосования. Автором отражены преимущества и потенциальные проблемы в условиях применения дистанционных систем волеизъявления (Чимаров, 2019).

Вместе с тем, Закускин А. А. проводит анализ проблем при использовании цифровых технологий и систем в электоральном процессе в Российской Федерации с применением исторического и компаративного метода исследования. В работе отражены данные онлайн-опроса о перспективах и эффективности внедрения дистанционных систем голосования, проведенного с участием студентов Марийского государственного университета. Автор предлагает закрепить на законодательном уровне обязательные требования в отношении технических характеристик специализированных инструментов удаленного участия в выборах (Закускин, 2019).

В целях оценки уровня доверия граждан в отношении использования дистанционных систем голосования автором настоящей работы проведен опрос граждан в возрасте от восемнадцати лет, обладающих избирательными правами. В данном опросе приняли участие 239 граждан различного направления деятельности: учащиеся высших учебных заведений, преподаватели, юристы, экономисты, предприниматели, государственные служащие, представители творческих профессий, фрилансеры и самозанятые, офисные работники, специалисты узких профессий, а также пенсионеры. Опрошены были граждане, проживающие, как в крупнейших городах (численностью населения от одного миллиона человек), так и в сельских поселениях (численностью до пяти тысяч жителей). Один из вопросов был включен в данный опрос в целях выявления отношения граждан к дистанционным формам голосования, в том числе предпочтительный способ и инструменты волеизъявления (при условии наличия технических возможностей и гарантии надежности), а также возможные причины отказа принимать участие в выборах дистанционно (посредством использования Интернета).

Результаты проведенного опроса показали следующее. С помощью домашнего компьютера или ноутбука на официальном сайте предпочли участие в выборах 38% участников опроса, посредством использования приложения для мобильных устройств (сотовых телефонов) – 34,8%, с помощью компьютера на почте или в многофункциональном центре – 4,7% опрошенных, предположительно отказались бы принимать участие в дистанционной форме выборов всего 18,4%. Следовательно, уровень доверия граждан находится на достаточно удовлетворительном уровне, позволяющем прогнозировать положительные перспективы применения дистанционных форм голосования (Электронные ресурсы «forms.gle», 2021).

Вместе с тем, был осуществлен опрос эксперта, а именно представителя Избирательной комиссии Приморского края заместителя председателя комиссии Охотникова Романа Андреевича. По словам Охотникова Р. А., на сегодняшний день наибольшую активность в реализации избирательных прав проявляют граждане среднего и старшего возраста. Охотников Р. А. полагает, что недоверие к технической надежности системы дистанционного электронного голосования среди граждан может послужить причиной, по которой потенциальные избиратели отказались бы принимать участие в выборах посредством Интернета. Однако применение дистанционных технологий в избирательном процессе значительно повысит гражданскую активность, а со временем приведет и к повышению доверия. Из форм и технологий, используемых в целях повышения гражданской активности в избирательном процессе, наиболее эффективными заместитель председателя Избирательной комиссии считает использование социальных сетей и Интернета для информирования, а также адресный подход к информированию граждан (Электронный ресурс «forms.gle», 2021).

Таким образом, предположение о повышении вовлеченности граждан в выборы, в особенности, избирателей молодого поколения нашла свое подтверждение посредством исследования позиций ученых и проведения опросов.

В качестве четвертого преимущества дистанционного голосования можно выделить географическую свободу волеизъявления (Болтаевская, 2019). По словам Рулева М. С., отсутствие необходимости посещения определенного избирательного участка в целях реализации политических прав позволяет предоставить возможность участия в выборах не только в удаленном регионе, но и на другом континенте или даже космическом пространстве. Дистанционные системы голосования могут послужить удобным инструментом волеизъявления граждан, не имеющих возможность присутствовать в день выборов в избирательном участке ввиду состояния здоровья либо профессиональной занятости.

По словам А.Ю. Цаплина, удаленное участие в избирательном процессе в Российской Федерации уже реализуется посредством подачи соответствующего заявления, что связано с тем, в обязанности участковой комиссии входит необходимость обеспечения условий участия в голосовании граждан, не имеющих, по уважительным причинам, возможностей присутствовать в помещении проведения выборов непосредственно. Однако данный перечень «уважительных причин» не предусматривает, к примеру, нахождение электора в ином субъекте или стране в туристических целях. Подобные обстоятельства не должны препятствовать реализации избирательных прав граждан, и использование дистанционных форм голосования содержит потенциальную возможность решить указанную проблему.

Кроме того, к одним из наиболее перспективных направлений совершенствования цифровых технологий целесообразно отнести использование средств, исключающих необходимость личного присутствия на избирательных участках, принимая участие в голосовании удаленно, в дистанционном формате – в условиях, подобных кризисам или карантинам, рассматриваемый способ послужит удобным и доступным инструментом волеизъявления. Вместе с тем, внедрение указанных технологий послужит основанием соблюдения важнейших условий реализации избирательного права, а именно удобства и доступности. Использование систем дистанционного голосования возможно посредством создания новейшего программного средства или путем внедрения в действующий цифровой инструмент (Роговский, 2017).

К пятому в настоящей работе блоку преимуществ целесообразно отнести возможность обеспечения основополагающих принципов реализации избирательного процесса посредством использования цифровых систем: прозрачность, информационная безопасность, соблюдение тайны голосования (Russell & Zamfir, 2018; Scott, 2017; Электронный ресурс «ptsecurity.com», 2021).

Согласно положениям статьи 21 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»» в настоящее время в целях обеспечения безопасности информационного пространства при использовании электронных технологий в избирательном процессе Российской Федерации применяются организационные и технические меры защиты (Электронный ресурс «digital.gov.ru», 2021; О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы» : Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ, 2021). К основными из таковых мер относится использование в работе лицензированных и сертифицированных программных средств, защита от несанкционированного доступа к системе, обеспечение сохранности информации при ее передаче по сетям, комплексная проверка готовности системы, ответственность за нарушение правил эксплуатации ГАС «Выборы». Вместе с тем, в одном из последних «пилотных» проектов в рамках реализации ГАС «Выборы» была также представлена криптографическая защита с использованием цифровой подписи (Электронный ресурс «cikrf.ru», 2021).

Помимо указанных мер защиты информации следует обратить внимание на эффективность успешно действующих систем информационной безопасности. Так, А.В. Трунова в своей работе, посвященной вопросам обеспечения информационной безопасности предприятий, обращает внимание на осуществление таких мер защиты, как: контроль над доступом к информации, содержащейся в программном средстве, и к использованию самого цифрового инструмента, необходимость идентификации, защита файлов с применением специализированных меток, решение проблем, связанных с коммуникационной безопасностью (Трунова, 2018).

В статье А.А. Козыревой и Д.А. Тарасова отражается анализ инновационного облачного решения, используемого в целях защиты и ускорения работы Интернет-ресурсов. Данный инструмент предоставляет возможность обеспечить для клиентов многоступенчатую степень защиты веб-ресурсов от различного рода атак без раскрытия банковской тайны или персональных данных. Облачное решение имеет успешный опыт применения компанией NGENIX «Ростелеком» (Козырева & Тарасов, 2018). Помимо упомянутых ранее мер, Л.Н. Мамаева и О.А. Кондратьева выделяют следующие уровни защиты данных: нормативно-правовой, аппаратно-программный, административный, физический и морально-этический. По мнению авторов, надежная защита информации возможна лишь при условии комплексного внедрения мер по пяти упомянутым уровням (Мамаева & Кондратьева, 2016).

В качестве отдельного преимущества целесообразно также обозначить сокращение экономических расходов, ранее затрачиваемых на организацию и функционирование избирательных участков, в сравнении с затратами, действующими в настоящий момент на функционирование. Исходя из анализа мировой практики проведения дистанционных избирательных процедур, Рулев М. С. Подчеркивает, что дистанционное онлайн-голосование в значительной мере позволит сократить материальные и финансовые затраты, необходимые в целях обеспечения функционирования стационарных избирательных участков. Указанное преимущество может послужить основанием для применения системы самим государственным аппаратом и стимуляции граждан использовать новые цифровые технологии (Ближевская, Семенихин & Кулакова, 2018).

В заключение необходимо отметить, что практика применения цифровых технологий с 2000-х годов реализуется в таких странах, как США, Эстония и Литва, а также в пилотных проектах Великобритании и Швейцарии, что подробно описано в работе Зайцевой Ю.А. и Тимербулатовой Н.Э. «Использование информационно-коммуникационных технологий в избирательном процессе» (Зайцева & Тимербулатова, 2017). В результате использования цифровых систем избиратели упомянутых стран имеют возможность голосовать дистанционно, находясь за границей, и даже за несколько дней до официального дня выборов (Trechsel, 2016; Vassil, Solvak & Vinkel; 2016; Ирхин, 2017; Лысенко, 2019; Мамаева & Кондратьева, 2016; Рулев, 2018; Улибер, 2019). Перспективы использования электронных систем дистанционного голосования подтверждаются также неоднократно проводимыми экспериментами и в Российской Федерации. К примеру, существенным этапом развития дистанционных электоральных процедур в России явилось принятие Федерального закона № 103-ФЗ от 29.05.2019 г., закрепляющего основы проведения эксперимента в форме дистанционного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы. Указанный эксперимент состоял в использовании цифровых средств дистанционного электронного голосования одновременно традиционными инструментами волеизъявления. Так, действующая власть ожидаемо признала эксперимент состоявшимся и успешным, несмотря на заминки и задержки, вызванные техническими сбоями и поломкой оборудования. Объективным итогом вышеназванных экспериментальных выборов явился резкий рост числа граждан, принявших участие в электронном голосовании, по сравнению с традиционными электоральными процессами (Абрамов, 2019). Так, суммарно по трем избирательным округам, было зарегистрировано 11228 избирателей, из которых приняли участие в выборах 10369 человек, т.е. явка составила рекордные 92,3%. Итоговая явка на выборах в Мосгордуму на традиционных избирательных участках составила всего 21,7% от общего числа зарегистрированных избирателей и, в целом, мало чем отличалась от традиционно низкой политической активности граждан, особенно, молодежи, на выборах различных уровней в российской столице (Goodman, 2014; Kosinski, Stillwella & Graepel, 2013; Электронный ресурс «telegraph.co.uk», 2021).

Важными вехами развития российской избирательной системы явилось широкое внедрение в ходе избирательных кампаний 2017-2019 гг. системы, именуемой «мобильный избиратель». Данное цифровое решение предоставило возможность участия в выборах в пределах избирательного округа не зависимо от постоянного места регистрации, но при условии предварительной подачи соответствующего заявления гражданина (что было возможно посредством использования портала государственных услуг) (Булаев, 2018). Еще одной технической новинкой указанных избирательных кампаний явилось применение систем в целях создания протоколов об итогах проведенных выборов со специальным кодом и ускорения процесса ввода данных протоколов в ГАС «Выборы» с содержанием QR-кода. При этом как организаторы выборов, так эксперты и наблюдатели пришли к единому выводу о том, что подобная автоматизация ускоряет процесс подведения итогов голосования и практически исключает ошибки, связанные с усталостью организаторов выборов или иным человеческим фактором».

По словам Босовой Е. Н. и Реута Д. А., эксперименты по проведению в Российской Федерации дистанционного голосования, а также дальнейшее развитие подобных систем способствуют развитию демократизации избирательного процесса (Босова & Реут, 2019), что является важнейшим условием развития современного государства.

### **Discussion**

Дистанционные системы участия в выборах могут позволить оперативно получать результаты предварительных итогов голосования и ежесекундно наблюдать количество проголосовавших избирателей за каждого кандидата путем автоматизированной обработки данных и последующего размещения в сети, что позволяет сократить время подведения итогов и исключить ошибки человеческого фактора в процессе подсчёта голосов на избирательном участке. Данные преимущества отражены в исследованиях таких авторов, как Зайцева Ю.А. и Тимербулатова Н.Э., Коломин А.К., Колегов И.В. и Давыдов К.В. (Зайцева & Тимербулатова, 2017; Коломин, Колегов & Давыдов, 2018).

Кроме того, по мнению Ближевской Д.А., Степанченко К.П., существенным для государства положительным аспектов внедрения и применения дистанционных систем голосования является экономическая выгода, которая может быть обеспечена за счет сокращения бюджета, затрачиваемого в настоящее время на оплату работы сотрудников избирательных участков, а также канцелярские и иные сопутствующие расходы (Ближевская, Семенихин & Кулакова, 2018; Степанченко, Кузенкова & Кудрявцева, 2017).

Также имеет место позиция в пользу положительных сторон автоматизации избирательного процесса принадлежит Ближевской Д. А., СеменихинуА.К. и Кулаковой Н.Н. и отражает преимущества внедрения Интернет-голосования, которые заключаются в возможности принимать участие в выборах дистанционно (что, в свою очередь, может увеличить количество проголосовавших избирателей), а также в повышении открытости выборов и, следовательно, доверию граждан к данному процессу. Таким образом, позиции авторов данной статьи и исследователей заявленной проблемы приходят к согласию в части наличия перспектив удаленного формата реализации избирательного права.

### **Conclusion**

В заключение целесообразно отметить, что применение цифровых систем и технологий дистанционного голосования имеет ряд существенных преимуществ, а именно: оптимизация времени голосования и подведения итогов; исключение ошибки подсчёта голосов путем исключения человеческого фактора; сокращение финансовых расходов на организацию выборов; географическая свобода волеизъявления не только в рамках отдельной страны, но и на территории всего мира. Однако в целях обеспечения указанных преимуществ, необходимо совершенствование соответствующей государственной политики в области цифровой трансформации электорального процесса. В рамках указанной политики следует предусмотреть организационное и экономическое обеспечение, нормальное закрепление, а также технические требования к дистанционным системам и технологиям.

Таким образом, по результатам настоящего исследования достигнута основная цель - анализ преимуществ внедрения дистанционных систем и технологий в политический процесс, а также обозначенные в рамках настоящей работы задачи: исследование позиций ученых по указанной проблеме и опыта использования удаленных инструментов волеизъявления, проведены опросы в целях выявления уровня доверия к новым формам участия в выборах. Теоретическая значимость исследования заключается в совершенствовании концептуальных основ теории цифровой трансформации избирательного процесса в Российской Федерации, практическая значимость направлена на развитие политических инструментов совершенствования цифровизации электорального процесса и технологий, а также возможности их применения в прикладной деятельности и учебных курсах. Дальнейшие исследования по обозначенной проблеме предполагается направить в отношении поиска решений потенциальных проблем и рисков внедрения дистанционных технологий в избирательный процесс.
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