



О.В. Недолужко

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования

«Владивостокский государственный университет»

О.В. Недолужко

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА
В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Монография

Владивосток
Издательство ВВГУ
2024

УДК 005.336.4:338
ББК 72.52+65.011.15
Н42

Рецензенты: *Н.Н. Масюк*, д-р экон. наук, профессор каф. экономики и управления ИМБЭУ ВВГУ;
С.М. Степанова, д-р экон. наук, профессор каф. экономики и прикладной информатики Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Ивановский филиал)

Недолужко, Ольга Вячеславовна

Н42 **Формирование и развитие интеллектуального капитала в цифровой экономике: теоретико-методологические аспекты : монография / О.В. Недолужко ; Владивостокский государственный университет. – Владивосток : Изд-во ВВГУ, 2024. – 198 с.**

ISBN 978-5-9736-0715-9 DOI: <https://doi.org/10.24866/0715-9>

Рассмотрены сущность и основные характеристики цифровой экономики как современного этапа развития постиндустриального общества. Раскрыты теоретические и концептуальные основы формирования и развития интеллектуального капитала в цифровой экономике. Обоснованы методологические аспекты формирования и развития интеллектуального капитала в цифровой экономике с использованием методов категориально-системной методологии.

Для научных работников, аспирантов, преподавателей, студентов вузов и колледжей и практикующих специалистов в области менеджмента, интересующихся вопросами управления интеллектуальным капиталом на различных уровнях экономических систем.

УДК 005.336.4:338
ББК 72.52+65.011.15

ISBN 978-5-9736-0715-9

© О.В. Недолужко, текст, 2024
© ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», издание, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА КАК СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.....	6
1.1. Сущность, тенденции и факторы развития цифровой экономики как современного этапа развития постиндустриального общества.....	6
1.2. Формирование и развитие интеллектуального капитала как основного источника конкурентных преимуществ организации в цифровой экономике	27
Глава 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	44
2.1. Современное состояние теории интеллектуального капитала.....	44
2.2. Генезис понятия и ключевых характеристик интеллектуального капитала в отечественных исследованиях на современном этапе развития научной мысли.....	57
Глава 3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ	79
3.1. Исследование текущего уровня и траекторий развития интеллектуального капитала с позиции активного качества объекта	79
3.2. Модель развития интеллектуального капитала организации с использованием гомеостатического аппарата	88
3.3. Организационно-экономическая схема развития интеллектуального капитала на основе теории динамических информационных систем.....	103
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	111
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	113
ПРИЛОЖЕНИЕ	141

ВВЕДЕНИЕ

Актуальные вызовы, с которыми сталкивается современная экономика России, обусловлены, с одной стороны, воздействием ускоряющегося научно-технического прогресса и распространением цифровых технологий в обществе, а с другой – необходимостью мобилизации ресурсов экономики в направлении ускорения импортозамещения, активизации инновационной составляющей экономического развития. Активная нормотворческая и программная деятельность государственных институтов является тому подтверждением. В рамках Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017–2030 гг. в качестве одной из стратегических целей заявляется развитие цифровой экономики, которая позволит «...существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг»¹. С целью решения задачи по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере Правительством Российской Федерации была разработана национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации»². На решение задачи повышения качества жизни граждан на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий ориентирована Государственная программа «Информационное общество»³. Мировое сообщество также отводит ключевую роль в достижении целей устойчивого развития на период до 2030 г. цифровым технологиям.

В условиях развития постиндустриального общества важное значение приобретают нематериальные факторы производства – знания, информация, интеллект, а в процессе перехода к цифровой экономике как к современному этапу развития эко-

¹ О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы: Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203. Портал ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/71670570/> (дата обращения: 04.05.2023).

² Паспорт национального проекта «Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации"» (утв. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 № 7). Правительство России: [официальный сайт]. URL: <http://static.government.ru/media/files/urKHm0gTPPnzJlaKw3M5cNLo6gczMkPF.pdf> (дата обращения: 04.05.2023).

³ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество»: Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 313. Правительство России: [официальный сайт]. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 04.05.2023).

номических систем нового типа вопрос эффективного использования таких факторов становится главным с точки зрения конкурентного преимущества, которое они могут обеспечить на различных уровнях экономики. На уровне организации результатом использования указанных факторов производства и источником конкурентоспособности становится ее интеллектуальный капитал. Приобретают особую актуальность вопросы, связанные с его формированием и развитием, со спецификой и условиями реализации этого процесса. Таким образом, необходимо оценить актуальный уровень развития теории интеллектуального капитала, состояние изученности проблемы его формирования и развития в контексте особенностей цифровой экономики и использования интеллектуального капитала в качестве ее ключевого ресурса.

Целью исследования является разработка теоретико-методологических аспектов формирования и развития интеллектуального капитала в условиях цифровизации экономики. Для достижения поставленной цели предполагается использовать методы библиографического анализа и обобщения публикаций по цифровой экономике, состоянию изученности проблем формирования и развития интеллектуального капитала в рамках исследования теоретических и концептуальных основ интеллектуального капитала, а также методы категориально-системной методологии в отношении развития методического инструментария формирования и развития интеллектуального капитала с учетом специфических условий и характеристик цифровой экономики. Указанный комплекс методов позволит решить следующие задачи:

1) определить сущность и характеристики цифровой экономики как современного этапа развития постиндустриального общества, значение интеллектуального капитала как основного источника конкурентных преимуществ в условиях цифровизации экономики;

2) определить теоретические и концептуальные основы формирования и развития интеллектуального капитала в цифровой экономике, включающие современное состояние теории интеллектуального капитала и ее отражение в отечественных исследованиях на современном этапе развития научной мысли;

3) обосновать методологические аспекты формирования и развития интеллектуального капитала в цифровой экономике посредством использования методологического инструментария категориально-системной методологии.

Дальнейшие перспективные исследования по данной теме связаны с реализацией возможности использования полученных результатов в целях их практического применения для разработки методики и моделей, которые позволяют: выявить перечень факторов, оказывающих воздействие на интеллектуальный капитал, в том числе факторов опосредованного влияния; выполнить оценку интеллектуального капитала; обосновать управленческие решения по оптимизации мероприятий, направленных на его развитие.

Глава 1. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА КАК СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

1.1. Сущность, тенденции и факторы развития цифровой экономики как современного этапа развития постиндустриального общества

Наиболее актуальной теоретической концепцией, составляющей основу экономического развития, в настоящее время является теория постиндустриального общества, которая была сформирована и получила развитие в ряде научных трудов зарубежных и отечественных исследователей: Д. Белла [223, 222], З. Бжезинского [229], Й. Масуды [303], М. Пората [323], Д. Рисмана [332], Т. Стоньера [355], Э. Тоффлера [362], С.В. Иванова [62], А.И. Ракитова [143] и др. Ее возникновение обусловлено изменением роли технологических факторов, которые начиная с XVIII в. стали оказывать радикальное воздействие на фундаментальные характеристики общественного развития. Вследствие этого можно сформулировать методологический принцип теории – периодизацию развития общества на основе технологической составляющей производственных отношений. С точки зрения Э. Тоффлера, можно выделить три основных сдвига в общественном развитии:

- аграрный при переходе к земледелию;
- индустриальный во время промышленной революции;
- информационный при переходе к обществу, основанному на знании (постиндустриальному) [171].

На основании идеи технологического детерминизма были выделены типы общества, которые различаются ключевыми факторами производства и производственными сферами: доиндустриальное общество (аграрное общество), индустриальное общество (с XVII в. до второй половины XX в.), а также постиндустриальное общество (со второй половины XX в.) [165].

Возникновение термина «постиндустриальное общество» в понимании общества, отличного от индустриального, связывается с именем Д. Рисмана, который ввел его в использование в конце 50-х гг. [332]. Дальнейшее признание концепция получила в 1973 г. в фундаментальном труде Д. Белла «Грядущее

постиндустриальное общество [223]. По мнению автора, его отличительные особенности заключаются в следующем:

1) в качестве организующего начала экономической деятельности используется теоретическое знание, в противоположность капиталу в индустриальном обществе;

2) «кибернетическая революция» обуславливает изменение в темпах и технологии производства товаров.

Постиндустриальное общество, с точки зрения Белла, характеризуется рядом признаков, а именно:

- центральная роль теоретического знания;
- создание новой интеллектуальной технологии;
- рост класса носителей знания;
- переход от производства товаров к производству услуг;
- изменения в характере труда (если раньше труд выступал как взаимодействие человека с природой, то в постиндустриальном обществе он становится взаимодействием между людьми);
- роль женщин (женщины впервые получают надежную основу для экономической независимости);
- наука, достигающая своего зрелого состояния; ситусы как политические единицы (вертикально расположенные социальные единицы);
- меритократия (власть достойных);
- конец ограниченности благ; экономическая теория информации [223].

С конца 60-х гг. содержание термина «постиндустриальное общество» претерпевает изменения. Его развитие связывается с такими характерными чертами и особенностями, как масштабное распространение интеллектуального, творческого труда, качественное возрастание объема научного знания и информации, используемых в производстве, увеличение в структуре экономики доли сферы услуг, науки, образования, культуры и, соответственно, снижение доли промышленности и сельского хозяйства по таким показателям, как удельный вес в ВВП и число занятых, существенное изменение социальной структуры.

В зависимости от того, какой признак постиндустриального общества выносятся на передний план, могут быть выделены различные концепции: «информационная экономика», «инновационная экономика», «экономика знаний», «сервисная экономика», «цифровая экономика» [165]. Первоочередное значение получает вопрос о том, каким образом данные типы экономических систем соотносятся между собой. Очевидно, что ввиду наличия дифференцированных понятий в работах современных исследователей типы систем не могут интерпретироваться как тождественные. Вместе с тем каждый из представленных типов обладает сходством с другими, определяемым сходством их ключевых характеристик (табл. 1.1).

Выполненный анализ ряда отечественных и зарубежных исследований позволил сделать вывод о том, что в подавляющем большинстве из них рассматриваются концепции экономики, основанной на знаниях, и цифровой экономики. Актуальным является вопрос о соотношении данных понятий, а именно: можно ли считать, что

данные типы экономических систем имеют общие черты и в значительной степени дублируют особенности друг друга или экономика цифрового типа в силу более позднего периода идентификации является следующей стадией развития экономики, основанной на знаниях.

Таблица 1.1

**Ключевые характеристики экономических систем
постиндустриального общества**

Тип экономической системы	Представители	Изучаемые аспекты	Результаты разработок
Сервисная экономика (50–60-е гг. XX в.)	К. Кларк [236]; Ж. Фурастье [176]	Переориентация экономики на предоставление услуг, ориентированных на жизнедеятельность человека, на его образование и самореализацию	Формирование сервисной экономики создает инфраструктурные условия для развития информационной экономики и экономики знаний, поскольку именно в рамках сектора услуг образуются основополагающие кластеры сферы услуг, составляющие их ядро
Информационная экономика (70-е гг. – середина 90-х гг.)	М. Порат [323]; Ф. Махлуп [292]; К. Эрроу [212]; Дж. Стиглер [354]; Й. Масуда [303]; Д. Белл [222, 223]; Ю. Хаяши [269] и др.	Доминирование информационного сектора в экономике, увеличение объема информации в общественном пространстве, господство информационно-коммуникационных технологий в обществе	Информацию можно представить как совокупность преобразованных и проанализированных данных, тогда как знания являются продуктом использования информации. Иными словами, знания представляют собой более сложное и развитое явление, чем информация, что обуславливает логический переход от информационной экономики к экономике знаний
Инновационная экономика (10-е гг. XX в. – 2-я половина XX в.)	М.И. Туган-Барановский [174]; Н.Д. Кондратьев [75]; Й. Шумпетер [194]; П. Сорокин [160, 161]; Дж. Бернал [18]; С. Кузнец [87]; Б. Твисс [169]; Г. Менш [109]; К. Фримен [257]; Ю.В. Яковец [198]; С.Ю. Глазьев [40]	Детерминируется и классифицируется понятие «инновации» с указанием роли инноваций в экономическом развитии; определяется инновационная деятельность как важнейшая функция предпринимателей. Больше, чем в других теориях, уделяется внимание материальному производству, при этом учитывается тенденция смещения акцента экономических теорий на нематериальный капитал	Помимо ключевой роли человеческого капитала и интеллектуального капитала (далее – ИК), как и в экономике знаний, на передний план выдвигаются инновации в инновационной экономике (которые и отличают ее от экономики знаний). Экономике знаний и информационную экономику по отношению к инновационной можно рассматривать как элемент в структуре инновационной экономики, ответственный за информационно-коммуникативное и интеллектуальное обеспечение экономики инновации. Иными словами, для инновационной экономики экономика знаний – это средство создания человеческого и интеллектуального капитала

Тип экономической системы	Представители	Изучаемые аспекты	Результаты разработок
Теория / Концепция управления знаниями (knowledge management) и ее компоненты (90-е гг. – наст. время):	К. Арджирис [210, 211]; А.В. Блиникова [112]; К. Вииг [375]; А.Л. Гапоненко [38]; П. Друкер [249, 250]; Б.З. Мильнер [112]; Л.Э. Миндели [114]; З.П. Румянцева [151]; Р. Фримен [259]	ИК как продукт экономики знаний	Дается представление о ведущей роли человека как носителя знаний в современной экономике, приводится классификация знаний, их формы и источники, содержание, этапы процесса, методы управления знаниями – их трансформации из личных в организационные, а также элементы инфраструктуры, которые этому способствуют
– теория знаний как конкурентных преимуществ	М. Полани [320]		
– теория уровней управления знаниями в бизнесе, перспективном менеджменте и практических действиях	К. Вииг [375]		
– теория управления знаниями	И. Нонака, Х. Такеучи [312]		
– теория трансфера знаний	А. Кене [279]		
– теория работающего знания	Т. Давенпорт [244]		
– теория самообучающейся организации	К. Арджирис [210, 211]; П. Сенге, Г. Клейнер, Ш. Робертс, Р. Росс, Дж. Рот, Б. Дж. Смит [345], К. Свейби [356], П. Страссман [164]		

Тип экономической системы	Представители	Изучаемые аспекты	Результаты разработок
Неоэкономика (начало 80-х гг. XX в. – 90-е гг. XX в.)	И. Матеров [106]; К. Келли [280]; М. Кастельс [232]; Г.П. Журавлева [57]	Роль информации, знаний, информационно-коммуникационных технологий в функционировании экономических систем, тенденция преобладания роли неосязаемых активов над осязаемыми	Комплексное рассмотрение современной экономики с учетом специфических особенностей всей системы макроэкономических последствий развития новых технологий
Цифровая экономика (90-е гг. XX в. – наст. время)	Н. Негропonte [311]; Д. Тапскотт [358]; К. Бриньольфссон, Б. Кахин [228]; Ч. Карлссон [231]; М. Скилтон [349]; А.Н. Козырев [71]	Процесс трансформации секторов экономики под воздействием ИКТ благодаря переводу информации в цифровую форму посредством компьютерных технологий	Информация в цифровом виде как основной двигатель трансформации экономической деятельности

Источник: сост. автором по [32, 89, 99, 165].

В настоящее время в экономической науке сформировалось несколько базовых подходов, в рамках каждого из которых дается специфическая интерпретация данного вопроса:

1) подход, основанный на концепции равнозначности: цифровая экономика, как и экономика знаний, представляет собой современный этап развития экономической системы; различие выражается в том, какой из признаков постиндустриального общества рассматривается как ключевой [15, 165, 180];

2) подход, состоящий в предположении, что цифровая экономика является следующим историческим этапом развития экономических систем в рамках постиндустриального общества [2, 25, 61, 78, 85, 196];

3) подход, предполагающий, что цифровая экономика занимает подчиненное положение по отношению к экономике знаний, представляя собой новый инструмент работы с информацией в поле информационной экономики и экономики знаний [86];

4) подход, основанный на концепции тождественности, в рамках которого понятия цифровой экономики и экономики, основанной на знаниях, являются тождественными [301].

Последние два подхода не получили широкого распространения. Вместе с тем кардинальные изменения, произошедшие в мировой экономической системе на современном этапе, свидетельствуют о том, что их содержание затронуло не только операционную деятельность компаний за счет использования инструментов цифро-

визации, информационно-коммуникационных технологий, но и обусловило появление принципиально новых способов ведения бизнеса, инновационных бизнес-моделей. Данные преобразования повлекли за собой радикальные сдвиги в институциональной составляющей экономической системы в глобальном аспекте и даже в социально-культурной среде, в общественном сознании [9]. Вышеозначенные обстоятельства дают возможность говорить о цифровой экономике как о принципиально новой экономической системе, общественно-экономическом устройстве нового типа.

На данном этапе развития экономической науки в исследованиях ученых, практических разработках и нормативно-правовых документах предлагаются разнообразные подходы к определению цифровой экономики. Основные из них систематизированы в табл. 1.2.

Таблица 1.2

Основные подходы к содержанию понятия «цифровая экономика»

Источник	Содержательная часть подхода
Д. Тэпскотт [358]	Цифровая экономика представляет собой «экономику сетевого человеческого интеллекта». Демонстрируется влияние новых технологий, в том числе интерактивных средств коммуникации и технологий «информационной магистрали» (в частности, Интернета), на государственное управление и социальную сферу, в том числе на здравоохранение и образование, а также на некоторые отрасли экономики, такие как розничная торговля, промышленное производство, туризм, индустрия развлечений, контента и средств массовой информации
Н. Негропonte [311]	Цифровая экономика – это результат взаимодействия информационных сетей и коммуникационных инфраструктур, формирующий глобальную платформу, при помощи которой происходит взаимодействие экономических субъектов. Цифровая экономика отличается преобладанием цифровой продукции, которой свойственен информационный, а не физический, объем и вес, низкий уровень затрат на производство и изготовление, меньшая по сравнению с материальными благами площадь размещения и хранения, а также возможность мгновенного трансграничного перемещения через Интернет
Б. Карлссон [231]	Цифровая экономика – это симбиоз Интернета, а также качественно новый уровень и форма связи между множеством разнородных идей и действующих лиц, дающих толчок появлению широкого спектра новых комбинаций
М. Скилтон [349]	Цифровая экономика – это совокупность виртуальных ресурсов и цифровых транзакций, осуществляемых на рынках, а также компаний, ресурсов и услуг, увеличивающих ВВП и размер чистых активов
А.Н. Козырев [71]	Цифровая экономика как научное направление – огромная область исследований и консультационных услуг, связанных между собой общим предметом изучения (знаниями в различных видах и формах), но различных в используемых подходах к этому предмету, степени формализации и углах зрения

Источник	Содержательная часть подхода
О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы ¹	Цифровая экономика – хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг
Цифровая экономика Российской Федерации ²	Цифровая экономика представляет собой хозяйственную деятельность, ключевым фактором производства в которой являются данные в цифровой форме; способствует формированию информационного пространства с учетом потребностей граждан и общества в получении качественных и достоверных сведений, развитию информационной инфраструктуры Российской Федерации, созданию и применению российских информационно-телекоммуникационных технологий, а также формированию новой технологической основы для социальной и экономической сферы
С. Далман [242]	Цифровая экономика представляет собой объединение нескольких технологий общего назначения (например, Интернет, мобильная связь и т.п.) с экономической и социальной деятельностью. Она включает в себя физическую инфраструктуру, на которой основаны: цифровые технологии (широкополосные линии, маршрутизаторы); устройства доступа (компьютеры, смартфоны); приложения и предоставляемые ими функции (Интернет вещей, аналитика данных, облачные вычисления)
К. Беарфут [218]	Цифровая экономика представляет собой объединение трех структурных компонентов: цифровой инфраструктуры, необходимой для существования и эксплуатации компьютерной сети; цифровых транзакций, осуществляемых с использованием этой инфраструктуры (электронная коммерция); цифрового контента, который создают пользователи цифровой экономики и к которому они получают доступ («цифровые медиа»)

¹ О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы: Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203. Портал ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/71670570/> (дата обращения: 04.05.2023).

² Паспорт национального проекта «Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации"» (утв. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 № 7). Правительство России: [официальный сайт]. URL: <http://static.government.ru/media/files/-urKHm0gTppnzJlaKw3M5cNLo6gczMkPF.pdf> (дата обращения: 04.05.2023).

Источник	Содержательная часть подхода
Measuring the Digital Economy ¹	Цифровая экономика – это цифровой сектор экономики, который охватывает, во-первых, организации, виды экономической деятельности которых относятся к сфере производства ИКТ-товаров и сфере оказания ИКТ-услуг, во-вторых, цифровые платформы и, в-третьих, организации, которые оказывают услуги или реализуют продукцию посредством цифровых платформ
Доклад Digital Economy Report 2019 ²	Цифровая экономика – это экономика, включающая в себя базовые элементы цифровой инфраструктуры (фундаментальные инновации и базовые технологии, вспомогательная инфраструктура); сектор цифровых и информационных технологий; «цифровизированные секторы экономики»)
Р. Бухт, Р. Хикс [26]	Цифровая экономика – это часть общего объема производства, которая целиком или в основном произведена на базе цифровых технологий фирмами, бизнес-модель которых основывается на использовании цифровых продуктов или услуг
Доклад Организации экономического сотрудничества и развития 2020 г. ³	Цифровая экономика – это многоуровневая структура, включающая в себя следующие элементы: ядро цифровой экономики (Core measure) – экономическая деятельность, связанная с производством ИКТ-товаров и цифровых услуг; цифровую экономику в узком смысле (Narrow measure), включающую ядро цифровой экономики, а также экономическую деятельность, зависящую от цифровых ресурсов; цифровую экономику в широком смысле (Broad measure), включающую цифровую экономику в узком смысле, а также экономическую деятельность, значительно усовершенствованную за счет использования цифровых ресурсов; цифровое общество (Digital society), которое рассматривается отдельно от предыдущих измерений, прямым образом не относится к цифровой экономике, но включается в цифровую сферу в качестве измерения социального воздействия цифровой трансформации
Н.К. Норец, А.А. Станкевич [127]	Цифровая экономика – система экономических и политических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых (компьютерных) информационно-коммуникационных технологий

¹ Measuring the Digital Economy. Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2018. 48 p. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/04/03/022818-measuring-the-digital-economy> (дата обращения: 05.05.2023).

² Digital Economy Report 2019: Value Creation and Capture: Implications for Policy makers. Annex to Chapter II. New York: United Nations, 2019. 12 p. URL: https://unctad.org/system/files/official-document/der2019_annex1_en.pdf (дата обращения: 05.05.2023).

³ A Roadmap Toward a Common Framework for Measuring the Digital Economy. Report for the G20 Digital Economy Task Force. Paris: OECD Publishing, 2020. URL: <https://www.oecd.org/digital/ieconomy/roadmap-toward-a-common-framework-for-measuring-the-digital-economy.pdf> (дата обращения: 05.05.2023).

Источник	Содержательная часть подхода
М.Л. Калужский [67]	Цифровая экономика – коммуникационная среда экономической деятельности в сети Интернет, а также формы, методы, инструменты и результаты ее реализации
К. Келли [280]	Цифровая экономика – это коммуникации, которые, в конце концов, и являются тем, что мы понимаем под цифровыми технологиями и средствами связи, а не просто сектор экономики. Коммуникации – это сама экономика
И.А. Соколов [159]	Цифровая экономика – возможности создания моделей измеряемого реального мира или его цифровой модели, которая с введением новых измерений помимо трехмерного физического мира приводит к возможностям учета как особенностей реального мира, ранее недоступных, так и процессов, происходящих в нем

Очевидным представляется вывод о том, что значительная часть исследователей и практиков рассматривают понятие цифровой экономики в двух концептуальных аспектах:

1) расширенная концепция, предполагающая интерпретацию цифровой экономики как особого вида экономики в целом, характеризующего новый этап ее развития, экономической системы, включающей в себя совокупность социально-экономических отношений, которые связаны с производством, распределением, обменом и потреблением информационных технологий [13, 15, 90, 121, 199, 267, 344];

2) суженная концепция, состоящая в том, что под цифровой экономикой понимается часть экономики, включающая в себя определенные отрасли или виды экономической деятельности, в основе которых стоят новые методы обработки, хранения и передачи данных, причем трактовка понятия данных методов и их классификация существенно варьируются в различных исследованиях на данную тему [17, 88, 113, 150].

В первую очередь это современные тренды, обусловленные так называемой четвертой индустриальной (промышленной) революцией. По словам немецкого экономиста Клауса Шваба, основателя и исполнительного председателя Всемирного экономического форума в Давосе, автора бестселлера «Четвертая промышленная революция», существенным отличием четвертой революции от третьей станет синергетический эффект, возникающий в результате слияния компьютерных и информационных технологий, нанотехнологий и т.д. [344]. По мнению Шваба, одним из последствий четвертой революции станет стирание граней между физическим миром, информационным и биологическим [267]. «Классическая» трактовка рассматривает цифровую экономику как особый вид экономической деятельности, в основе которого лежат новые методы обработки, хранения и передачи данных. Сюда можно отнести электронные товары и услуги, а также весь спектр онлайн-бизнеса.

Таким образом, в результате анализа содержания цифровой экономики и роли, которую она играет в современных социально-экономических системах, можно сделать несколько ключевых выводов:

1. В силу сложности и многоаспектности вышеозначенного феномена в настоящее время единого концептуального подхода к рассмотрению его содержания не выработано. Вместе с тем существующие подходы в значительной степени согласуются между собой в отношении элементов цифровой экономики, различаясь лишь шириной охвата включаемых в него аспектов.

2. Цифровая экономика является современным типом экономической системы, формирование и развитие которого обеспечивает конкурентоспособность экономики на мезо- и макроуровне, а в условиях глобализации – и на уровне международного взаимодействия.

3. Актуальной задачей экономической науки в сложившихся обстоятельствах становится создание условий для цифровизации социально-экономических систем и их системного взаимодействия в складывающихся новых условиях. Одним из ключевых аспектов данного процесса является формирование и развитие ИК организации как ключевого фактора, обеспечивающего переход экономических субъектов и систем на качественно новый уровень, который соответствует запросам со стороны современной экономики.

Для целей дальнейшего исследования можно остановиться более подробно на роли знания в функционировании экономических систем нового типа.

Анализ современных концепций экономических систем в рамках теории постиндустриального общества позволяет сделать вывод о том, что все существующие концепции так или иначе учитывают фактор знаний, человеческого капитала, необходимость их эффективного использования для развития социально-экономических систем [11, 37, 78, 118, 235].

Развитие теории постиндустриального общества привело к тому, что экономисты столкнулись с необходимостью не ограничиваться трудом и капиталом как центральными факторами производства. Совсем недавно Ф. Агьон [203] указал, что инновация (создание знаний) для повышения конкурентоспособности организаций считается третьим важным фактором производства. В сегодняшней сложной, конкурентной и беспокойной среде потребность в инновациях, продуктах и процессах широко признана, и от организаций требуется применять новые технологии и своевременно вводить новшества в ожидании изменений на рынке, а не в качестве реакции на упадок бизнеса [329].

Эволюционные изменения в характере использования факторов производства в различных типах экономических систем отражены в табл. 1.3.

**Использование факторов производства в различных типах
экономических систем**

Экономическая система	Аграрная система	Индустриальная система	Постиндустриальная система
Характеристика	Преобладание сельского хозяйства, трудоемкое использование элементарных орудий труда	Массовое промышленное производство с использованием машин; использование машинного труда в сельском хозяйстве; перемещение населения в города (городские районы); все большая ориентация общества на потребление	Создание ценности за счет творчества и инноваций; обеспечение конкурентоспособности организаций на благо общества и экономики; общество, основанное на усиливающемся влиянии информации; глобализация торговли и социальной взаимозависимости
Основа экономических отношений	Традиционное общество; сообщества, поместья, города	Общество модерна; свободный рынок труда	Постиндустриальное общество; коммуникации на основе информационных технологий
Основной источник благосостояния	Земля, зарождение ремесленничества; аграрное производство (основная доля населения занята в первичном секторе – сельском хозяйстве)	Ресурсы (на поверхности и в недрах земли); промышленность (основная доля населения занята во вторичном секторе – промышленном производстве)	Масштабируемые знания (формирование глобального мышления); экономика знаний (основной процент населения занят в третичном секторе – сфере услуг)
Ключевой ресурс (фактор производства)	Земля	Капитал	Знания и информация

Источник: сост. автором по [42, 234].

В результате сравнения традиционной экономики, основанной на преимущественном использовании материальных факторов производства, и экономики постиндустриального общества можно сформулировать основные отличия в использовании факторов производства, представленные в табл. 1.4.

Отличия в использовании факторов производства в традиционной экономике и экономике нового типа

Характеристика	Традиционная экономика	Экономическая система нового типа
Ограниченность ресурса	Дефицит	Изобилие
Способность к восполнению	Ограниченность	Возобновляемость
Расположение	Локализованность	Виртуализация и глобализация
Законодательная регламентация использования	На уровне страны	В мировых масштабах
Контекст	Независимая от характера использования ценность	Идентичный ресурс (информация или знания) может иметь различную финансовую ценность в разных контекстах
Отражение в отчетности	Отражается. Детально разработанная методология оценки	Как правило, не отражается. Методология оценки не разработана
Способность к насыщению	Возможность избытка	Невозможность избыточности
Характер отношений собственности	Частное благо	Общественное благо
Ограниченность использования	Каждый фактор личного производства связан с определенным видом производственной деятельности	Один и тот же нематериальный фактор производства может использовать одновременно бесконечное количество людей
Коммуникация как фактор эффективного использования	Не играет решающей роли	Социальные структуры, культурный концепт современного общества и другие факторы, влияющие на социальные отношения, имеют определяющее значение
Концепция ресурса	Традиционные факторы производства используются в качестве ресурса, а результатом их использования становится создание качественно нового продукта	Знания и информация представляют собой самовоспроизводящуюся динамическую систему (рассматриваются как продукт, как ресурс и как фактор одновременно)
Влияние фактора времени	Низкая скорость обесценивания	Высокая скорость обесценивания
Характер расширенного воспроизводства	Ценность определяется индивидуальными свойствами отдельного объекта	Положительный сетевой эффект

Характеристика	Традиционная экономика	Экономическая система нового типа
Специфика оперативного управления ресурсами	Акцент на внутренней среде – управление ассортиментом и цепочками поставок	Акцент на внешней среде – управление ресурсами платформы

Источник: сост. автором по [66, 74, 78, 96, 189, 266, 268, 331, 353, 361].

Таким образом, в экономической системе нового типа информационные и цифровые технологии уже не являются чисто внутренними ресурсами и активами организации, а приобретают характер факторов формирования и роста новых рынков товаров и услуг с использованием новых бизнес-моделей. Очевидно, что чисто техническое внедрение цифровых технологий в операционную деятельность компании не решает задачу цифровизации. Происходящие трансформации требуют кардинальных инфраструктурных изменений на уровне институциональной среды. Классическая структура институциональной среды, с точки зрения Д. Норта, включает в себя надконституциональные институты (культуру), политические институты (конституциональные), экономические институты и контракты. Если первые два компонента относятся к макро- и мезоэкономическому аспектам, то последние два характеризуют уровень межфирменного взаимодействия [9].

Необходимо выполнить анализ существующих бизнес-процессов, для того чтобы использовать наиболее подходящую бизнес-модель в условиях новой экономики [134]. Концепция бизнес-модели, рассматриваемая в научных исследованиях, позволяет определить ее как способ ведения бизнеса компанией [251, 316]. В условиях цифровой экономики новый способ организации бизнеса выражается в формировании цифровых платформ. Изучение понятия платформенной бизнес-модели сквозь призму управленческих технологий дает возможность охарактеризовать ее как технологию, с помощью которой реализуется возможность совершения транзакций между пользователями, которые фактически становятся взаимозависимыми сотрудниками в экосистеме, и партнерской сетью [282]. Некоторые исследователи логически развивают понятие цифровой платформы и переходят к использованию концепции предпринимательской экосистемы, формирующей инфраструктуру, в которой внешние участники совместно с владельцами экосистемы могут создавать ценность для клиентов [149, 192].

Способы оценки показателей эффективности и результативности в экономике нового типа также претерпели существенные изменения. Эволюция факторов производства прослеживается в строгом соответствии со сменой укладов общества. В традиционном обществе производственная деятельность сводилась к трудовой. В индустриальном обществе разделение труда привело к выделению предпринимательской деятельности как самостоятельной, и предпринимательство стало рассмат-

риваться как самостоятельный четвертый фактор производства [76, 146]. В постиндустриальном обществе интеллектуальная деятельность выделяется как часть производственной деятельности, а знания становятся самостоятельным пятым фактором производства [304].

Традиционная концепция производительного основного капитала включает материальные активы, такие как нежилые здания, машины и оборудование. Но с экономической точки зрения это довольно узкое определение производительного основного капитала. Капитальные затраты должны включать любые затраты, которые увеличивают будущий объем производства и доходов за счет текущего потребления. Инвестиции в НИОКР, например, создают производственный основной капитал, аналогичный материальному основному капиталу. Тот же аргумент можно привести в отношении инвестиций в человеческий капитал в форме образования и профессиональной подготовки. Человеческий капитал и капитал НИОКР являются ключевыми компонентами «нематериального капитала» экономики, но это понятие можно расширить [366]. Так, И. Жиану подтвердил в своем исследовании, что «новая экономика становится все более важной в деловом спектре высокоразвитых стран, демонстрируя решающую роль ИК в достижении конкурентных преимуществ компаний» [278]. Усиление роли ИК в организации основано на творчестве и инновациях. Если в традиционной экономике инновации были результатом отдельных процессов исследований, разработок и производства, то в экономике нового типа инновации возникают из сетей и сотрудничества. В литературе термины «творчество» и «инновации» иногда используются как эквивалентные термины. Но моральные ценности, выраженные этими терминами, различны: творчество относится к качеству и силе проявления сложных творческих способностей, а новаторство – к полезности продукта или услуги. Однако творчество и новаторство нельзя рассматривать как независимые друг от друга концепции. Технологические инновации, с одной стороны, являются средством обеспечения человеческого развития, а с другой – выражением творческого потенциала человека [234].

В процессе развития научной составляющей новой экономики исследователями предпринимались попытки сформировать экономическую модель, позволяющую оценить влияние производственных факторов на экономический рост. Классической моделью, позволяющей выполнить такую оценку, является производственная функция Кобба – Дугласа. В работе Ч. Кобба и П. Дугласа, опубликованной в 1928 г., предложена двухфакторная производственная функция, описывающая зависимость объема выпущенной продукции от труда и капитала:

$$Y = AK^{\alpha}L^{\beta}, \quad (1.1)$$

где Y – объем производства;

K – капитал;

L – труд;

A, α, β – параметры или коэффициенты производственной функции;

A – коэффициент пропорциональности;

α , β – коэффициенты эластичности объема производства по затратам труда и капитала [239].

Многофакторная модель экономического роста основывалась на критическом анализе модели Кобба – Дугласа; была разработана одновременно Р. Солоу [352] и Т. Суоном [357]. Дальнейшая эволюция моделей экономического роста под воздействием факторов производства отражена в табл. 1.5.

Таблица 1.5

Эволюция моделей экономического роста

Авторы	Формула	Характеристика
Р. Солоу [352], Т. Суон [357]	$Y = F(A, L, K)$, где L – это труд; K – капитал; A – трудосберегающий технический прогресс	Является экзогенной теорией экономического роста. Мерилом технического прогресса, долгосрочных технических изменений и технологической динамики является так называемый «остаток Солоу» – прирост выпуска, который при постоянной отдаче от масштаба не может быть объяснен совокупным приростом труда и капитала
АК-модель и ее модификации С. Ребело [330]	В АК-модели производственная функция линейно зависит от капитала и имеет вид $Y = AK$	Капитал в модели рассматривается как совокупность человеческого и физического капитала, поэтому в ней отсутствует переменная L . В этой модели A описывает уровень технологии и является константой. Предполагается, что экономика всегда (в отличие от модели Солоу – Свана) находится на траектории сбалансированного развития и рост в отсутствие убывающей отдачи от капитала может продолжаться бесконечно
П. Ромер [334], Р. Лукас [291]	$Y = A(R) F(R_i, K_i, L_i)$, где R_i – это результаты НИОКР частной i -компании	Является основой теории эндогенного роста. Источником роста в модели являются знания и обучение на собственном опыте (learning by doing); именно эти факторы лежат в основе неубывающей отдачи от капитала. Компания, увеличивая объемы собственного капитала, учится производить более эффективно. Обучение на собственном опыте происходит за счет инвестиций компании. В модели также предполагается, что знания каждой фирмы являются общественным благом, доступ к которому без каких-либо затрат может иметь любая фирма

Авторы	Формула	Характеристика
<p>Модель Узавы – Лукаса [291, 367]</p>	<p>$Y = A(H) F(R_i, L_i)$, где H – общий уровень человеческого капитала в экономике</p>	<p>Модель разделяет физический и человеческий капитал, каждый из которых производится по собственной технологии. Производство человеческого капитала происходит в секторе образования. Существенная особенность модели Узавы – Лукаса – это выделение двух путей влияния человеческого капитала на экономический рост: непосредственный рост эффективности производства как следствие повышения квалификации работников и экстерналии</p>
<p>Модель Мэнкью – Ромера – Вейля [297]</p>	<p>$y_t = K_t^\alpha H_t^\beta E_t^{1-\alpha-\beta}$; $0 < \alpha + \beta < 1$,</p> <p>где H и E – соответственно объемы интеллектуального капитала и эффективных единиц труда; X – прирост производительности труда; α – эластичность выпуска по физическому капиталу; β – эластичность выпуска по человеческому капиталу; $\alpha + \beta$ – эластичность выпуска по труду</p>	<p>Является модификацией модели Солоу – Свана с добавлением человеческого капитала. Человеческий капитал был включен в производственную функцию типа Кобба – Дугласа в качестве самостоятельного фактора экономического роста. При этом данная модель является экзогенной моделью экономического роста при убывающей отдаче физического и человеческого капитала и экзогенном темпе прироста технологии и эндогенной моделью экономического роста при постоянной отдаче человеческого и физического капитала в отсутствие технического прогресса</p>
<p>Модель Гроссмана и Хелпмана [265, 266]</p>	<p>В качестве производственной функции авторы используют функцию Кобба – Дугласа</p>	<p>Относится к моделям созидательного разрушения. Вместо традиционных факторов L и K Гроссман и Хелпман предполагают, что в производстве продукта используются ресурсы в виде промежуточных продуктов, каждый из которых имеет градацию на «лестнице качества» (quality ladder). Таким образом, авторы предлагают трехсекторную модель эндогенного роста (сфера НИ-ОКР, производство промежуточных и конечных товаров)</p>

Авторы	Формула	Характеристика
Модель Ф. Агийона и П. Ховитта [203]	В каждой стране конечное благо производится с использованием некоторого типа технологий (A_i) и однозначно соответствующих им промежуточных продуктов (x_i), а также труда, приведенного к единице ($L = 1$): $y_i = \int_0^1 A_i^{1-\alpha} x_i^\alpha di$	Является еще одним вариантом формализации теории созидательного разрушения. Так же, как модель Гроссмана и Хелпмана, данная модель предполагает трехсекторную экономику, производство промежуточных продуктов и осуществление технологических нововведений исследовательским сектором. При этом постулируется, что продолжительность периода между двумя исследовательскими нововведениями является случайной величиной по причине стохастического характера инновационной деятельности. Процесс появления успешных инноваций является случайным и задается в модели распределением Пуассона. Основной мотивацией к исследовательской деятельности в модели Агийона и Ховитта, согласно «созидательному разрушению», является монополистическая прибыль, получаемая успешным инноватором, которая сохраняется до тех пор, пока успешный конкурент не внедряет более совершенную разработку

Источник: сост. автором по [68, 204, 239, 265, 266, 291, 297, 330, 334, 352, 357, 367].

В неоклассической производственной функции валовой выпуск – это простая функция только двух факторов производства: капитала и труда. Эти два элемента легко, но несовершенно взаимозаменяемы, что можно проиллюстрировать стандартной производственной функцией Кобба – Дугласа:

$$Y = AK^\alpha L^{1-\alpha} \quad (1.2)$$

Эта функция свидетельствует о том, что совокупный выпуск может быть увеличен либо за счет увеличения количества труда (L) или основного капитала (K), используемых в производстве, либо за счет увеличения запаса знаний (A). Вышеупомянутая функция имеет постоянную отдачу от масштаба. Это означает, что удвоение капитала и труда также приводит к удвоению выпуска. В то же время отдача от отдельных входов уменьшается (т.е. $\alpha < 1$). Из-за уменьшения предельной отдачи на капитал предельный вклад в рост от постоянного увеличения основного капитала для каждого работника будет все меньше и меньше. Следовательно, единственный способ для неоклассической экономики продолжать рост в расчете на душу населения – это постоянно увеличивать запас знаний.

Согласно неоклассической экономической теории, знания как центральная часть ИК всегда были фактором, способствующим экономическим отношениям, ценность которых выражалась через цену труда [371, с. 2, 3].

Из-за закона убывающей отдачи теоретическое объяснение экономического роста было основано на широком использовании природных ресурсов и рабочей силы, с одной стороны, и изменениях в технологии и организации производства, с другой стороны, где эти изменения наблюдались как экзогенный фактор экономического развития [371, с. 3]. А именно, затраты и выгоды от разработки и применения новых технологий не были включены в модель роста, поскольку считалось, что они являются результатом неэкономических факторов.

Таким образом, модель роста Солоу [352] не смогла объяснить основные детерминанты роста производительности [370, с. 18], поскольку огромный рост был отнесен на счет остатка Солоу, т. е. части выпуска роста, который не может быть объяснен ростом основных факторов производства (труда и капитала), а может быть объяснен другими экзогенными факторами, влияющими на рост. На этот остаточный фактор приходилось 85 % роста выпуска, что не могло быть объяснено изменениями в росте физических затрат [376, с. 38].

Следовательно, базовая модель Солоу может быть дополнена включением различных типов труда (например, различной продолжительности обучения, квалификаций, профессий и т. д.) [376, с. 40], т. е. запаса человеческого капитала в качестве дополнительной объясняющей переменной в модели, чтобы производственная функция имела следующий вид [297, р. 416]:

$$Y_t = K_t^\alpha H_t^\beta (A_t L_t)^{(1-\alpha-\beta)}, \quad (1.3)$$

где $\alpha + \beta < 1$;

Y – объем производства;

K – капитал;

L – труд;

A – уровень технологии;

H – запас человеческого капитала;

t – время.

Эта формула позволяет легко установить связь с текущими и прошлыми инвестициями в знания, поскольку эти вложения в ИК генерируют текущий выпуск, сохраняя постоянные материальные затраты [376, с. 40]. Таким образом, запас человеческого капитала определяет доход на душу населения, тогда как различия в сбережениях, образовании и численности населения объясняют межстрановые различия в доходах на душу населения [297, с. 433].

Как результат критики традиционной неоклассической модели роста возникли новые теории, в которых эти и другие факторы рассматривались как эндогенные. Модели эндогенного роста акцентируют внимание на важности знаний и инноваций для долгосрочного экономического развития [328, с. 433].

Если обратиться к исторической ретроспективе, то можно отметить тот очевидный факт, что с начала 1990-х гг. до начала 2000-х гг. в экономических системах развитых стран происходил существенный экономический рост, однако уже начиная с середины 2000-х гг. произошло его замедление [49]. Процессы автоматизации и информатизации, характерные для данного этапа, исчерпали свой потенциал, что было обусловлено воздействием нескольких факторов:

1) сами информационные технологии, составлявшие источник конкурентных преимуществ, перестали являться таковыми после своего широкого распространения и стали обязательными для эффективной работы в мировой информационно-технологической системе на современном этапе;

2) действие закона убывающей предельной отдачи, в рамках которого последующее совершенствование информационных технологий и замена старых технологий новыми не приводят к эффектам в повышении производительности труда, характерным для начала 90-х гг.

Преодоление указанных негативных эффектов может быть обеспечено посредством цифровизации используемых бизнес-моделей, процессов взаимодействия экономических субъектов на уровне их элементов с внешней средой. Происходящая интенсификация коммуникаций обуславливает необходимость использования ключевого фактора, который может обеспечить требуемую трансформацию, – ИК как основного источника реализации приоритетных технологий.

Выполненный анализ исследований отечественных и зарубежных авторов позволил выделить следующие ключевые характеристики цифровой экономики, задающие актуальные тенденции развития экономических систем на современном этапе (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Ключевые характеристики цифровой экономики, определяющие характер развития постиндустриального общества

Ключевая характеристика	Влияние на развитие экономической системы
Свободное и беспрепятственное взаимодействие участников инновационной деятельности, снижение барьеров реализации инноваций / транзакционных издержек	Облегчается взаимодействие между экономическими субъектами, снижаются издержки (прежде всего, транзакционные), предоставляется дополнительный функционал для участников, улучшается их сотрудничество, что сокращает время цикла разработки новых товаров и выведения их на рынок, способствует созданию и распространению инновационных продуктов и решений
Развитие стейкхолдерской концепции формирования стоимости	Сотрудничество различных организаций путем проведения средне- и долгосрочных исследований совместно с заинтересованными стейкхолдерами

Ключевая характеристика	Влияние на развитие экономической системы
Непосредственное взаимодействие производителей и потребителей	Создаются предпосылки для сокращения цепочек посредников между производителем и конечным потребителем, выстраивания эффективной производственной и потребительской кооперации
Признание информации полноценным и стратегическим фактором производства	Эффективная обработка и использование информации осуществляются с помощью современных информационно-коммуникационных технологий. Усиление стратегической роли человеческого интеллекта, таланта, идей и знаний, которые внедряются в производство посредством инноваций, обеспечивают развитие человеческого и интеллектуального капитала
Современные подходы к управлению экономическими субъектами	Использование интеллектуальных методов, моделей, алгоритмов принятия решений в области экономики, управления
Использование платформенных бизнес-моделей	«Исследования, разработки, производство и продажа большинства продуктов осуществляется через скоординированные многокомпонентные цепочки, которые растягиваются на множество – от нескольких до нескольких тысяч хозяйствующих субъектов»
Формирование «экономики совместного пользования»	Всеобъемлющая цифровизация и ускорение коммуникаций создают предпосылки для размывания традиционных отношений собственности, развития юридических практик использования теоретической институциональной концепции «пучка прав собственности»
Усиление роли вклада индивидуальных участников	Развитие малого и среднего бизнеса как более гибкого и мобильного играет значительную роль в бизнес-процессах; осуществляется ускоренное продвижение инновационных стартапов; расширяется сектор «экономики физических лиц» и возникает тенденция к росту «атомизации» структуры экономики
Унификация технических стандартов в сфере цифрового пространства	Способствует интеграции экономик отдельных стран в глобальную экономическую систему
Дематериализация активов	Происходит образование нового класса активов в условиях увеличения доли нематериальных активов, представляющих некий триединый продукт, включающий: а) материальное устройство доступа или преобразования; б) программное обеспечение; в) информацию

Источник: сост. автором по [4, 25, 32, 37, 47, 134, 145, 185, 232, 351].

Таким образом, на данном этапе развития экономической системы можно отметить следующее:

1. Одной из ключевых характеристик экономики в мировом масштабе является ее глобализация, создание скоординированных многокомпонентных цепочек создания стоимости. Исходя из этого факторы, которые оказывают прямое влияние на эффективность функционирования экономического субъекта, представляющего собой одно из промежуточных звеньев в цепочке, могут непрямым образом влиять на функционирование другого субъекта (-тов) в последующих звеньях цепочки, что позволяет сделать вывод о необходимости учета не только явно воздействующих факторов (эксплицитных), но и факторов, влияние которых является опосредованным (имплицитных). Следует отметить то обстоятельство, что влияние факторов такого рода в экономических системах существовало всегда, однако из-за ограниченности количества звеньев в цепочках в силу их локального масштаба ими можно было пренебречь. В настоящий момент с усилением глобализации учет имплицитных факторов приобретает особую актуальность и становится одной из приоритетных задач, решение которой позволит обеспечить эффективное развитие цифровой экономики. Данная задача может быть решена посредством учета основных теоретических положений *теории имплицитности*.

2. Задача использования интеллектуальных методов, моделей и алгоритмов может быть успешно решена посредством задействования интеллектуальной схемотехники – *теории динамических информационных систем*, а именно: положений *категориально-системного и системно-динамического подходов*, которые предоставляют развитый методологический аппарат, позволяющий наглядно представить развитие сложных социально-экономических систем в динамике.

3. Развитие информационных технологий, позволяющих осуществлять управление усложняющимися социально-экономическими системами с учетом тенденций глобализации и усиления вовлеченности отдельных субъектов в глобальные цепочки создания стоимости, реализуется на основе использования *теории управления экономикой как кибернетической системой* [31], управление которой осуществляется с учетом множества возникающих в ней сложных элементов и взаимосвязей [51]. В рамках теории кибернетические системы экономики рассматриваются как «сложные системы управления, поведение которых подчинено достижению поставленной цели»; обладают способностями к адаптации, самоорганизации, т. е. способны в процессе развития менять свою структуру и функции. «Метод кибернетики исследует информационный аспект материи как организованную систему, обладающую определенным устойчивым порядком, создание и поддержание которого возможно лишь на основе информационных управляющих процессов» [30].

4. Реализация наиболее характерных черт «экономики совместного пользования» предполагает совместный характер владения результатами предпринимательской деятельности (в том числе в сфере инноваций), что свидетельствует о сложном многоаспектном характере взаимодействия участников и сторон, заинтересованных в результатах этого взаимодействия. Необходимость учета интересов взаимодейст-

вующих сторон, их многостороннего взаимовлияния также обуславливает целесообразность использования *теории имплицитности*, дающей развитый инструментарий оценки комплексного воздействия разнообразных факторов на желаемый результат функционирования социально-экономической системы.

5. Происходящее смещение акцента в сторону организаций малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей также позволяет говорить о необходимости учета *теории имплицитности*, т.к. в малом бизнесе, в отличие от средних и крупных мероприятий, в значительной степени возрастает роль личностного взаимодействия, фигуры руководителя, наличия неформальных контактов, приверженности и лояльности сотрудников, т.е. факторов, которые сложно формализовать и измерить количественно и которые могут рассматриваться как факторы скрытого, опосредованного влияния.

Сформулированные выводы относительно актуальной теоретической базы, которую целесообразно использовать в целях развития цифровой экономики, позволяют сформировать единую концептуальную модель, отражающую генезис теоретических основ исследования.

1.2. Формирование и развитие интеллектуального капитала как основного источника конкурентных преимуществ организации в цифровой экономике

Выделяемое в качестве одной из ключевых особенностей развития экономики нового типа усиление роли нематериальных факторов производства предполагает активное использование ИК в качестве ее системообразующего фактора. Вышеназванное обстоятельство стало объективной причиной для активизации отечественных и зарубежных исследований, в которых рассматриваются вопросы влияния ИК и его компонентов на происходящие процессы цифровизации, на эффективность инновационной деятельности предприятий, а также роли, которую ИК играет в формировании конкурентных преимуществ на различных уровнях экономики в цифровую эпоху.

Все исследования в данной области могут быть объединены в несколько больших групп в соответствии с выбранной авторами тематикой:

- 1) влияние ИК на реализацию инноваций экономическими субъектами;
- 2) влияние ИК и его компонентов на показатели эффективности, в частности на производительность и конкурентоспособность, на различных уровнях экономики;
- 3) воздействие развития ИК и его компонентов на процессы развития экономики знаний и цифровой экономики как основных экономических систем нового типа;
- 4) зависимость уровня развития ИК и его компонентов от степени цифровизации (готовности к внедрению цифровых технологий).

В ряде работ первой группы можно выделить статью С. Egbu, в которой обосновывается влияние процессов менеджмента знаний и ИК на процесс реализации

организационных инноваций [254]. L. Bollen, P. Vergauwen, S. Schnieders исследуют характер влияния инвестиций в ИК и развития методов его оценки на инновационный потенциал компаний, их конкурентоспособность и процессы управления знаниями и делают вывод о положительном характере такого влияния [225]. M. Zerenler, B. Hasioglu, M. Sezgin подтверждают положительную корреляцию развития ИК и показателей инновационной эффективности компании и темпов роста промышленности [379]. Схожую направленность имеет работа M. Ghorbani, V. Mofaredi, S. Bashiriyan, в которой показывается взаимосвязь эффективного функционирования и развития ИК и организационных инноваций в банковской сфере [263].

В исследовании S. Mubarra, S.M. Muhammad, J. Qasim «Interplay of Intellectual Capital and Digital Transformation to Enhance Innovation Performance» преобразования в экономике рассматриваются в узком аспекте более эффективного использования существующих инструментов с целью активизации инновационной деятельности фирм [308]. В частности, авторами делается вывод о том, что цифровая трансформация предоставляет компаниям эффективные инструменты для улучшения коммуникации, сотрудничества и обмена знаниями, тем самым обеспечивая реализацию инноваций в продуктах и процессах. В качестве примера они приводят использование корпоративных мессенджеров и программ, таких как Slack, Trello и Microsoft Teams, позволяющих фирмам обмениваться знаниями и быстро реализовывать инновационные идеи [202]. Ученые также отмечают наличие возможности сбора и анализа данных посредством использования соответствующих инструментов, что позволяет компаниям определить предпочтения клиентов и рыночные тенденции и, в свою очередь, приводит к созданию инновационных продуктов и услуг [288].

В статье Т.Л. Лихачевой обосновывается значимость человеческого капитала как ключевого компонента ИК, оказывающего воздействие на развитие инноваций. В экономических системах нового типа специализированная рабочая сила представляет собой личность, владеющую на начальном этапе основами компьютерной грамотности, а на более высоком уровне – профессиональными компетенциями при сборе и обработке данных, разработке алгоритмов проектируемых моделей, а также умением высокого уровня для внедрения инноваций в экономические процессы и образовательные системы [96].

В настоящее время вопрос воздействия ИК на эффективность функционирования субъектов на различных уровнях экономики приобретает особую актуальность. Данной теме посвящены исследования второй группы. Т. Clarke в своей книге «Innovation in the Asia Pacific» посвятил этому вопросу главу «Developing Human Capital for Knowledge Based Economies». По мнению автора, определяющим фактором развития экономики знаний является эффективное использование человеческого капитала, который, в свою очередь, представляет собой ключевой компонент ИК. В странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) более половины валового внутреннего продукта производится на предпри-

ятях наукоемких отраслей, включая основных производителей высокотехнологичных товаров, производство с использованием высоких и средних технологий, а также наукоемкие услуги, такие как финансы, страхование, бизнес, коммуникации и социальные услуги, поэтому, для того чтобы обеспечить конкурентоспособность на мировом рынке, странам Азиатско-Тихоокеанского региона необходимо развивать человеческий и социальный капитал (также входящий в состав элементов ИК), который становится все более важным фактором развития экономики знаний [237].

В работе [48] ИК определяется как обеспечение нового источника богатства для бизнеса в информационную эпоху. Отмечается, что организации осознают важность знаний своих работников, их отношения с клиентами, актуальность построения информационных систем и корпоративной культуры в создании ценности. Это те активы, которые обещают обеспечить устойчивость создания материальных благ, все больше и больше заменяя традиционные физические источники создания ценности.

В работе [277] обосновывается положительная зависимость между ИК и индикаторами макроэкономического развития, причем в развитых странах влияние ИК на процессы экономического развития оказывается сильнее.

Существуют некоторые ограничения в изучении характера воздействия ИК на экономическую эффективность. Первое ограничение – это отсутствие исследования влияния ИК на макро- и мезоуровне на процессы экономического развития. Вторым ограничением является сама проблема измерения национального ИК, а также отсутствие репрезентативной выборки по достаточному количеству стран. ИК не может быть измерен напрямую, а скорее, с помощью набора показателей, которые представляют субкомпоненты – человеческий капитал, отношения, процесс и инновационный капитал. Некоторые методики измерения и оценки ИК разработаны ООН, Всемирным банком, ЕС, ОЭСР, ВЭФ, а отдельные страны используют свои собственные подходы к измерению.

В статье [95] ИК рассматривается в качестве важного стратегического актива, содержащего устойчивые конкурентные преимущества компании; упоминается о том, что инвесторы больше ценят фирмы с наиболее высокой эффективностью ИК и что именно такие фирмы обеспечивают больший рост прибыльности и доходов как в текущем, так и в последующие годы.

Интересен вывод N. Chappell, A. Jaffe [233], которые связали данные опросов с данными управленческой отчетности фирм из Новой Зеландии и исследовали связь между инвестициями в нематериальные активы, характеристиками фирм и рядом показателей эффективности фирм. Они пришли к выводу о том, что более высокие инвестиции в нематериальные активы обуславливают более высокие доходы, но не производительность. Однако авторы не выделяют влияние различных типов нематериальных активов на производительность. Разбивка нематериальных активов по типам активов актуальна с учетом их различных характеристик и взаимозависимости их влияния на производительность: до сих пор лишь небольшое количество исследований выделяют и количественно оценивают инвестиции в конкретные нема-

териальные активы, такие как инновационная собственность, компьютеризированная информация и экономические компетенции.

Напротив, ключевой вывод, содержащийся в работе «Investment in Knowledge-Based Capital and Productivity: Firm-Level Evidence from a Small Open Economy» [246], как и во многих других эмпирических исследованиях [241, 271, 299, 333], заключается в том, что инвестиции в нематериальные активы имеют положительную и существенную связь с производительностью фирмы: увеличение инвестиций в капитал, основанный на знаниях, в расчете на одного сотрудника на 10% приводит к повышению производительности на 2,8%. Этот результат, статистически надежный и экономически значимый, обнаруживается при анализе всех фирм, однако отмечается значительная неоднородность между различными группами фирм. Новизна проведенного исследования состоит в проведении отдельного анализа фирм, принадлежащих отечественным и иностранным владельцам. Производительность в большей степени зависит от инвестиций в фирмах с иностранным капиталом, чем в отечественных фирмах. Этот результат свидетельствует о том, что отдача от инвестиций в нематериальные активы более высока в компаниях, которые изначально более производительны и лучше усваивают прибыль от инвестиций в нематериальные активы. Альтернативное (но связанное с этим) объяснение может заключаться в том, что иностранные фирмы могут использовать более квалифицированный персонал.

В работе О.А. Крыжановской подчеркивается, что ИК – это интеллектуальные ресурсы компании, накопленные знания сотрудников, необходимые для развития организации [83]. На сегодняшний день передовые компании и многие страны, в особенности обделенные природными ресурсами, делают ставку на ИК как на главный фактор развития экономики. Автор рассматривает различные модели оценки ИК с целью измерения индекса человеческого развития (ИЧР). Отмечает, что наиболее часто положительное влияние на рост ИЧР оказывают следующие показатели: индекс ИКТ, уровень экономической свободы, эффективность работы правительства, качество законодательства.

В работе «Does Intellectual Capital Investment Improve Financial Competitiveness and Green Innovation Performance? Evidence from Renewable Energy Companies in China» с помощью методов корреляционного анализа и множественной регрессии обосновывается наличие нелинейной связи ИК с финансовой конкурентоспособностью на основе данных компаний, производящих возобновляемую энергию в Китае. В частности, инвестиции в компоненты ИК могут стимулировать финансовую конкурентоспособность компаний, занимающихся возобновляемой энергией в Китае; до определенного уровня он становится ограничивающим фактором, сдерживающим финансовую конкурентоспособность [290].

В работе «Intellectual capital driven performance: role of innovative performance and business process capabilities» понятия ИК, знаниевых и нематериальных ресурсов используются как синонимы. Результаты исследования показывают, что ИК – это в основном ресурсы знаний, обеспечивающие конструктивную основу для производительности посредством влияния бизнес-процессов и инновационной деятельно-

сти. Согласно представлению, основанному на знаниях, ИК является важным фактором создания, обмена знаниями и создания ценности. По результатам исследования, выполненного с помощью факторного анализа, все компоненты ИК (человеческий капитал, структурный капитал и капитал отношений) оказывают значительное и существенное прямое влияние на производительность [365].

В статье «Literature Review on the Relationship between Intellectual Capital and Enterprise Performance» содержится обзор литературы о взаимосвязи между ИК и производительностью предприятия. Можно заметить, что ученые в стране и за рубежом провели обширные исследования взаимосвязи между ИК и производительностью предприятия. Большинство ученых считают, что существует положительная корреляция между ИК в целом и его компонентами и производительностью предприятия. Тем не менее из-за того, что используются данные разных отраслей и разной экономической среды и одна и та же отрасль изучает данные за разные годы в отрасли, выводы не совсем согласованы, поэтому некоторые ученые пришли к противоположным выводам. С теоретической точки зрения взгляды ученых на влияние человеческого капитала, структурного капитала и капитала отношений на различные отрасли и предприятия с разным уровнем производительности, а также на механизм воздействия ИК на производительность предприятия не достигли консенсуса в академических кругах. Существует также проблема измерения ИК. При наличии большого разнообразия методов измерения ИК они в основном фокусируются на специфике конкретных отраслей или регионов и не учитывают этапы жизненного цикла различных предприятий. Отсутствуют систематический отраслевой анализ и исследования, основанные на жизненном цикле, а выводы часто не универсальны. Кроме того, разноплановый выбор показателей деятельности предприятий делает выводы исследования несопоставимыми. Единый индекс производительности может отражать только один аспект производительности предприятия в процессе эксплуатации, но не может всесторонне изучить преимущества и потенциал развития всего предприятия. Он также уязвим для воздействия бухгалтерских манипуляций и других проблем, что приводит к ненадежным результатам [348].

Можно отметить, что в то время как ряд исследователей, изучающих характер влияния элементов ИК на производительность и эффективность организаций, делает вывод о положительном характере влияния [363], другие ученые отрицают такое влияние. Например, K.M.D. Al Momani and A.N.I. Nour изучили влияние ИК на коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE) коммерческих банков на фондовой бирже Аммана (ASE) в период 2010–2015 гг. [205]. Их выводы показали, что ИК оказывает негативное влияние на рентабельность собственного капитала коммерческих банков Иордании. Возникающие в результатах противоречия могут быть объяснены различиями в объектах исследования (развитые и развивающиеся страны), а также различными этапами экономического развития страны.

В статье [242] ИК рассматривается как важнейший источник конкурентных преимуществ не только для организаций наукоемких отраслей, но и для всех ос-

тальных, однако подчеркивается необходимость определения состава элементов ИК и формирования универсальной модели, позволяющей выполнить его оценку.

В рамках третьего направления исследований изучается вопрос специфики ИК как основного системообразующего фактора формирования и развития экономических систем нового типа. Ряд авторов различным образом подходят к оценке характера воздействия ИК на данный процесс.

В статье [208] проводится исследование зависимости между социальным капиталом, который в данной работе рассматривается обособленно от ИК, процессом обмена знаниями, ИК и инновациями и подтверждается их положительное взаимовлияние с помощью методов математической статистики. Делается вывод о том, что государственные инвестиции в образование, исследования, реформа институтов, наращивание потенциала работников умственного труда, поддержка политики, обеспечивающей стимулы для частного сектора к повышению производительности, способствуют развитию экономики знаний.

В статье [321] также обосновывается ключевая роль ИК в развитии экономических систем нового типа, поскольку реальные (осязаемые) активы организаций обеспечивают только частичный рост благосостояния национальной экономики, поэтому возрастающая роль неосязаемых активов в сочетании с актуальной проблемой их измерения создает необходимость совершенствования инструментария их оценки.

В работе «Barriers to innovation and knowledge generation: The challenges of conducting business and social research in an emerging country context» отмечается значимость человеческого капитала в составе ИК [338]. По мнению авторов, понимание значения человеческого интеллектуального капитала является ключевым фактором в содействии генерации знаний. В отличие от науки и техники социальные науки не сильно зависят от материальных ресурсов, таких как материалы и технологии. Скорее, самый важный ресурс, необходимый для развития социальных наук, – это выделенный для этого человеческий интеллектуальный капитал.

В работах третьей группы обобщается характер влияния ИК на процессы становления и развития экономических систем нового типа, основанной на знаниях, однако зачастую эта попытка сводится к тому, что ИК рассматривается в качестве ключевого ресурса, задействованного в данных процессах [318].

В работе [380] рассматриваются особенности воспроизводства ИК в условиях инновационно-цифровой экономики. Исследование показывает, что объективная необходимость и особенность современной стадии развития мирового сообщества заключается в создании условий для генерации и развития интеллектуальной составляющей человеческого капитала, способствующей переходу к инновационно-цифровой экономике.

В ряде других работ основное внимание уделяется развитию человеческого капитала, приобретающего характер ключевого компонента ИК, играющего наиболее существенную роль в процессе развития цифровой экономики. Так, в исследовании

[347] делается стандартный вывод о том, что в стране с ограниченными природными ресурсами развитие человеческого капитала может стать основным источником конкурентных преимуществ и наиболее значимым фактором формирования и развития цифровой экономики, поскольку обеспечивает наличие компетенций, необходимых для эффективного использования современных информационно-коммуникационных технологий.

В работе [284] также обосновывается ключевая роль человеческого капитала в развитии цифровой экономики, так как наличие знаний в качестве составной части человеческого капитала определяет количество создаваемых новых знаний и технологий, их экспорт, производство продукции с высокой добавленной стоимостью, а высокое качество образования способствует более широкому применению цифровых технологий как на практике, так и в быту. Авторами делается вывод о том, что современная методика оценки человеческого капитала требует существенных корректировок, связанных с уточнением качественных показателей оценки человеческого капитала, в частности знаний и умений.

Наконец, ряд ученых в своих работах рассматривают аспект воздействия степени цифровизации на развитие ИК и его компонентов. В исследовании [230] изучается воздействие уровня подготовленности организации к цифровой трансформации на компоненты ИК и эффективность управления проектами. На основании результатов опроса руководителей и конечных пользователей проектов, реализуемых в строительной отрасли, делается вывод о том, что готовность организаций, ориентированных на проекты, к цифровой трансформации является важным элементом для повышения мотивации проектных команд, установления доверия и развития эффективных коммуникационных каналов и обеспечивает системные изменения в компонентах ИК.

В статье [319] делается акцент на том, что ключевой проблемой менеджмента является тенденция недооценивать влияние неявных факторов инновационной деятельности, таких как осознание корпоративной стратегии, креативность, мотивация, эмоциональные и поведенческие компоненты коммуникации, на развитие ИК. Еще одной значимой проблемой является меньшая эффективность цифрового регулирования в отношении решения нестандартных проблем в сравнении с рутинными операциями. По мнению авторов, реализация цифровых инструментов во время пандемии демонстрирует техническую эффективность, но развитию ИК по-прежнему требуется руководство людей. В качестве ключевых задач, возникающих в ходе реализации управленческой деятельности в данной сфере, авторы также выделяют необходимость учета фундаментальных различий в экономических секторах в ходе изучения общественных мер и инструментов, предоставленных для стимулирования роста ИК.

В работе [201] отмечается общая тенденция к изменению роли процессных инноваций – процессов и систем на основе программного обеспечения, разработанных внутри фирмы, которые на данном этапе развития социально-экономических систем могут рассматриваться не как компонент затрат, а как актив, обеспечивающий соз-

дание стоимости бизнеса. Создание цифровой среды в организации, цифровая трансформация внутренних бизнес-процессов очевидным образом влияют на компонент организационного капитала в структуре ИК.

Более детально этот вопрос рассмотрен в статье [248], в которой исследуется влияние цифровой экономики на инновации предприятия с позиции распределения человеческого капитала. Полученные авторами результаты показывают, что развитие цифровой экономики эффективно сокращает разрыв в спросе и затратах на найм персонала, занятого в сфере исследований и разработок, а также значительно повышает их эффективность, тем самым способствуя реализации корпоративных инноваций. На основании представленных результатов делается вывод о необходимых условиях для успешной реализации инноваций на уровне предприятий. Авторы выделяют в их числе ускорение формирования инновационной инфраструктуры и расширение использования цифровых приложений; применение цифровых технологий в интерактивном обучении, следование индивидуальным потребностям клиентов и постоянное улучшение качества продукции; создание цифровых платформ инноваций и общих экосистем совместного творчества, охватывающих промышленность, академию и научно-исследовательские учреждения; поддержку развития новых цифровых отраслей. В отношении человеческого капитала предлагаются меры по снижению институциональных транзакционных издержек человеческого капитала, содействию межрегиональному потоку рабочей силы и капитала и признанию роли человеческого капитала как ключевого фактора, способствующего продвижению корпоративных инноваций посредством цифровизации экономики, созданию многоуровневой системы цифровой подготовки кадров, которая была бы как общей, так и профессиональной, с целью усовершенствования цифровых навыков работников. Наконец, авторами делается вывод о необходимости дифференцированной политики цифровизации регионов с различным уровнем цифрового развития и адаптации стратегий развития цифровой экономики к потребностям предприятий и местным условиям.

В ряде исследований уделяется отдельное внимание понятию цифрового капитала, однако достаточно редко приводится детализация компонентов, которые он в себя включает. Например, в работе [162] под цифровым капиталом рассматривается система интернет-коммуникаций с потенциальными потребителями, которая, очевидно, может определяться как часть отношенческого капитала. Наряду с общими тенденциями цифровизации, авторы приводят пандемию коронавируса в качестве ключевого фактора внедрения предприятиями передовых технологий взаимодействия с потребителями.

Можно сделать вывод о том, что большинство современных зарубежных исследований, изучающих ИК как фактор формирования и развития экономических систем нового типа, рассматривают узкий аспект влияния инвестиций в нематериальные активы на производительность организации с акцентом на использование методов математической статистики. Отечественные исследователи главным образом ориентированы на качественный анализ проблемы влияния ИК на становление и

развитие цифровой экономики, однако преимущественно полученные результаты сводятся к теоретическому обзору написанных ранее работ и, как вариант, некой компиляции или структурированию полученной информации. Понятия цифровой экономики и ИК рассматриваются отвлеченно и разрозненно, а общая организационная схема воздействия элементов интеллектуального капитала на процесс формирования и развития цифровой экономики остается вне поля зрения. С учетом выполненного анализа можно заключить, что определение характера использования ИК в качестве ключевого фактора формирования и развития цифровой экономики остается актуальным и нуждается в дальнейшей проработке.

Выполненный анализ основных теоретических аспектов, которые, с одной стороны, определяют современные подходы к изучению экономических систем нового типа, создающих инфраструктурные условия для формирования ИК, а с другой – регламентируют процесс исследования ИК как ключевого фактора развития таких систем, позволил получить графическую интерпретацию теоретических основ формирования и развития ИК, представленную на рис. 1.1.

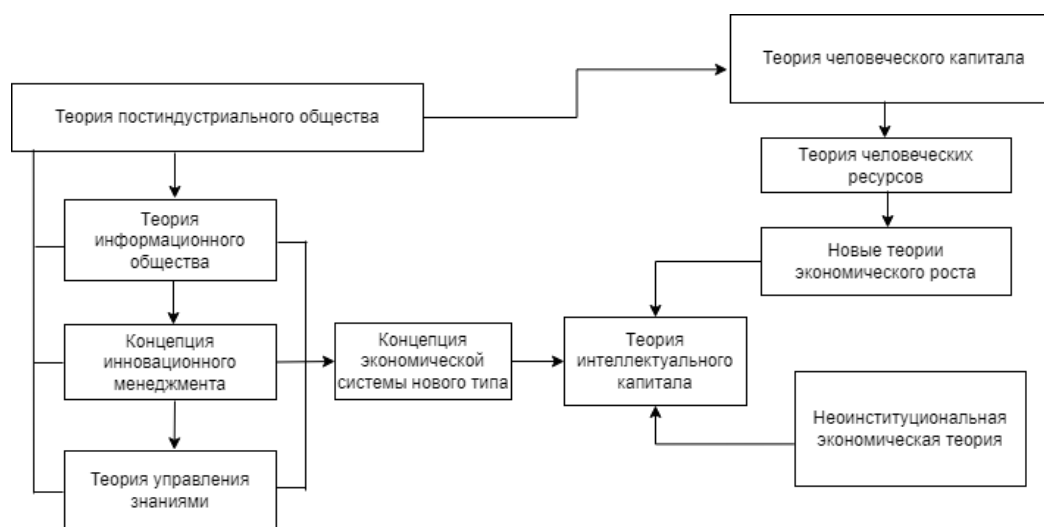


Рис. 1.1. Теоретические основы формирования и развития ИК

Источник: сост. автором.

Теория ИК, с одной стороны, определяется основными теоретическими положениями теории постиндустриального общества. В рамках данной теории ключевая роль начинает отводиться невещественным факторам производства, в качестве которых рассматриваются информация и знания, обеспечивающие экономический рост посредством реализации инновационного процесса. С другой стороны, исторически она сформировалась в результате более широкой, развернутой трактовки кон-

цепции человеческого капитала, человеческих ресурсов за счет включения в нее сначала процессов внутриорганизационного взаимодействия (организационный капитал), а затем и взаимодействия организации с внешней средой (отношенческий капитал).

На современном этапе развития теория ИК испытывает на себе значительное влияние актуальных тенденций, обозначенных в рамках неинституциональной экономической теории, что обусловлено ключевой ролью, которую играют в ней транзакционные издержки, с одной стороны, и существенной трансформацией их содержания и величины в условиях цифровой экономики, с другой стороны. В условиях цифровой экономики обеспечивается сверхнизкий уровень транзакционных издержек, что было отмечено еще в классическом исследовании N. Negroponte [311]. Однако снижение транзакционных издержек не является единственным инфраструктурным компонентом, оказывающим значимое влияние на функционирование социально-экономических субъектов в условиях функционирования экономических систем нового типа. Влияние институциональных преобразований, связанных с цифровизацией экономики, на компоненты ИК представлено на рис. 1.2.



Рис. 1.2. Влияние институциональных преобразований в цифровой экономике на компоненты ИК

Источник: сост. автором по [9, 131].

Классическая иерархия институтов по Д. Норту включает в себя культуру как совокупность надконституционных институтов, политические (конституционные) институты, экономические институты и контракты [128]. Влияние цифровой эконо-

мики на первый компонент проявляется, главным образом, посредством изменений, происходящих в кадровых ресурсах [9], хотя такая позиция представляется спорной, поскольку происходящая акцентуализация потребности в неалгоритмизированной составляющей интеллекта, спроса на неспецифичные, уникальные навыки при автоматизации алгоритмизированных операций, замещении естественного интеллекта в процессе их выполнения искусственным ведет к изменениям в экономической составляющей. Культурная трансформация в данном случае выражается скорее в изменении восприятия искусственного интеллекта людьми, возможно, приобретении им негативной окраски. Тем не менее вышеозначенное институциональное преобразование однозначно обуславливает изменения в специфике формирования человеческого капитала.

Приоритетное использование платформенных бизнес-моделей в рамках экономической составляющей иерархии институтов позволяет говорить о них как о принципиально новых институтах, решающих проблемы ограниченной рациональности и оппортунистического поведения [9, 131]. Платформенные бизнес-модели в условиях доступа лица, принимающего решение, ко всей необходимой информации на любом уровне иерархии обеспечивают достижение сверхнизких издержек контроля и минимизацию агентских проблем. Они же предоставляют принципиально новые инструменты контроля за деятельностью участников платформы, обеспечивая верифицируемость их цифровой репутации. Таким образом, данное изменение оказывает воздействие как на процессы, происходящие в организации, так и на специфику ее взаимодействия с внешней средой, а значит, определяет иной характер формирования организационного и отношения человеческого капитала.

Упомянутая выше дематериализация активов, также относимая к экономической составляющей, происходит посредством не просто признания информации в качестве ключевого актива цифровой экономики, но получает свое дальнейшее логическое развитие посредством движения по цепочке Big Data – цифровой след – цифровой двойник [9]. Новые специфические активы начинают играть ключевую роль в структуре нематериальных активов, являющихся частью организационного капитала, оказывая влияние на процесс его формирования и развития.

Наконец, на уровне контрактов цифровая экономика порождает необходимость использования новых форм контрактного взаимодействия, таких как smart-контракты с исключением арбитра, контракты глобализированного аутсорсинга для самозанятых. Изменения в специфике контрактного взаимодействия проявляются в развитии принципиально иных форм отношения человеческого капитала.

Вместе с тем можно обозначить общие направления трансформации экономики в направлении ее цифровизации и их влияние на ключевые компоненты ИК.

Влияние ключевых характеристик цифровой экономики на ключевые компоненты ИК представлено на рис. 1.3.

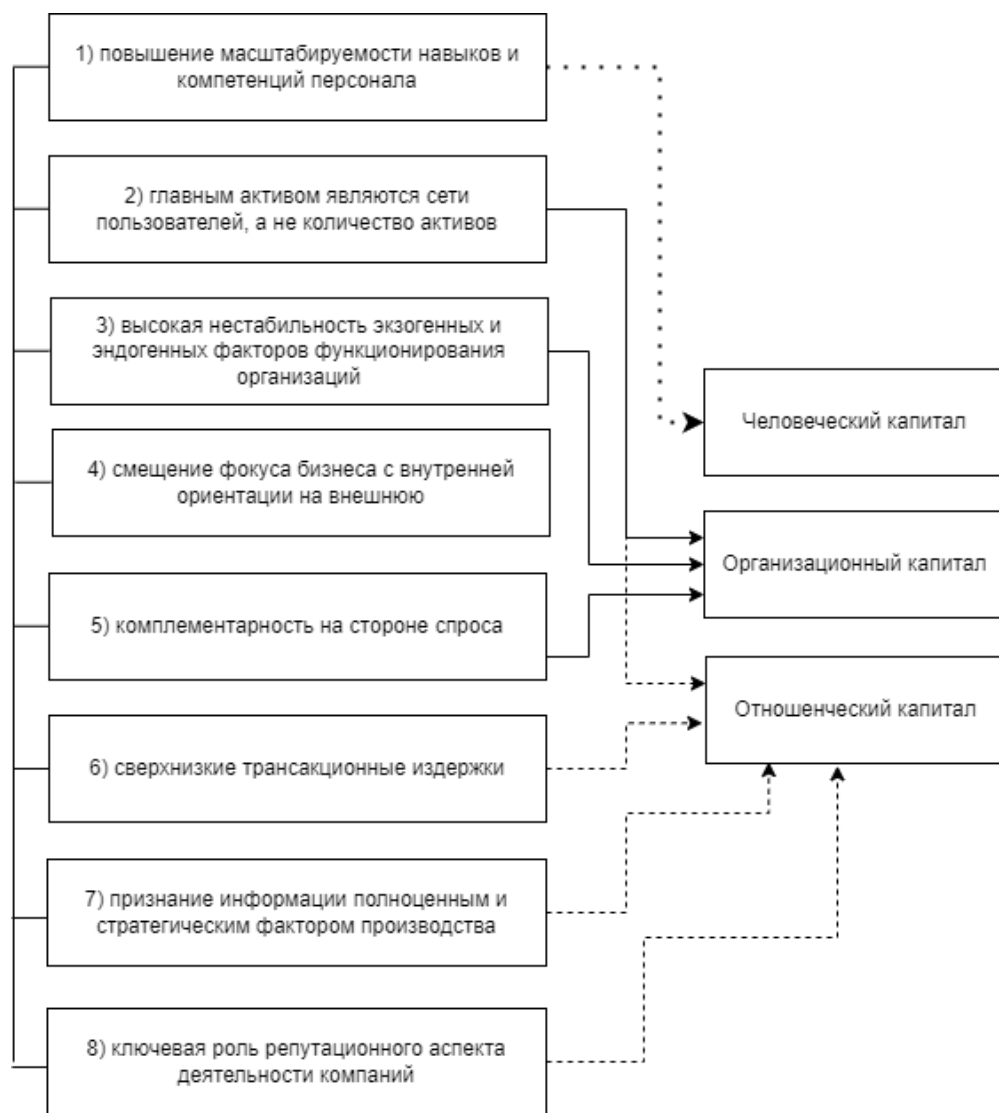


Рис. 1.3. Влияние ключевых характеристик перехода к цифровой экономике на компоненты ИК

Источник: сост. автором по [4, 25, 66, 170, 180, 192, 217, 307, 315].

Можно отметить, что различные особенности цифровых платформ способны оказывать воздействие на те или иные ключевые компоненты ИК. В частности, цифровизация делает общие навыки, которые позволяют выполнять рутинные задачи, основанные на правилах, менее специфичными для компании, поскольку их ста-

новится легче кодифицировать с помощью платформы, что делает человеческий капитал более стандартным, унифицированным [217].

Изменение характера активов (их дематериализация) позволяет говорить о необходимости учета психологии поведения сетей клиентов, использующей платформенную модель бизнеса, что означает изменения в характере формирования и использования отношенческого капитала. Вместе с тем знания и компетенции покупателей, осуществляющих массовый выбор, начинают оказывать влияние и на характер реализуемых бизнес-процессов, что предполагает реализацию изменений в организационном капитале [66].

Неустойчивость экзогенных и эндогенных факторов, в которых функционируют организации в цифровой экономике, обуславливает необходимость постоянных динамических изменений в используемых бизнес-моделях, что отражается на специфике бизнес-процессов, а значит, на характеристиках организационного капитала [170].

Смещение акцента в деятельности организации с внутренней ориентации на внешнюю приводит к усилению значимости отношенческого капитала в трехкомпонентной структуре ИК. Специфическая особенность цифровых платформ в виде формирующейся комплементарности на стороне спроса, в рамках которой потребитель получает преимущество, если использует сразу несколько товаров и услуг, а не в отдельности, также проявляет себя применительно к отношенческому капиталу, формируя эффект сетевого взаимодействия [192].

Благодаря сверхнизким транзакционным издержкам цифровых платформ упрощается взаимодействие участников, формирующих экосистему платформы, сокращается время их взаимодействия, обеспечивается реализация дополнительных функций как для поставщиков, так и для потребителей [4, 25].

Важным фактором успешности участников цифровой платформы является их репутация, формируемая в виде их рейтинга в случае, если он предусмотрен платформой. Данный аспект оказывает воздействие на компонент отношенческого капитала, определяя приоритетность и специфику взаимодействия субъектов [180].

Современный этап развития экономических систем, как показал выполненный анализ, изложенный выше, выдвигает новые требования к постановке и решению проблем в рамках существующей теории ИК. В актуальных исследованиях, выполняемых в рамках существующей теории ИК, не получили своего развития аспекты, связанные с совокупностью наиболее характерных черт и особенностей цифровой экономики:

- 1) сложный и многоаспектный характер взаимодействия участников и сторон;
- 2) усиление роли неявных слабоформализуемых факторов;
- 3) многокомпонентные цепочки создания стоимости (влияние факторов носит неявный и опосредованный характер);
- 4) необходимость интеллектуализации моделей и методов принятия управленческих решений.

Таким образом, требуются актуальные изменения в теории ИК, которые позволили бы учесть специфические характеристики ИК и их влияние на процессы его формирования и развития в целях использования его как основного системообразующего фактора развития экономической системы нового типа. Гипотеза нашего исследования заключается в том, что современная теория ИК нуждается в доработке и усовершенствовании, которые могут быть обеспечены за счет использования теоретико-методологического аппарата теории имплицитности и теории динамических информационных систем (ТДИС), что наглядно показано на рис. 1.4.

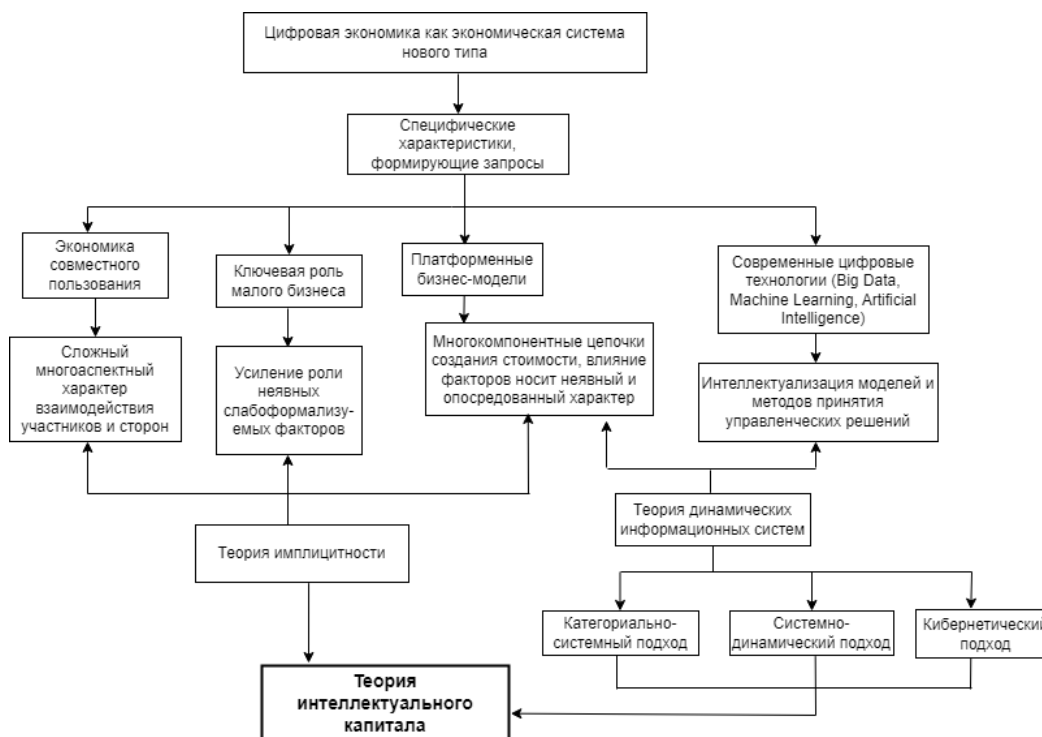


Рис. 1.4. Трансформации в современной теории ИК с учетом ключевых характеристик цифровой экономики

Источник: сост. автором.

В качестве основных теорий, которые могут использоваться для развития теории ИК на современном этапе, могут быть выделены теория имплицитности и теория динамических информационных систем. Теория имплицитности изначально была сформулирована в когнитивной психологии [100], получила свое развитие в лингвистике [111, 140], а на современном этапе нашла практическое применение в экономических науках [245, 364]. Наше предположение о целесообразности и акту-

альности ее применения в целях формирования и развития ИК основывается на ключевой роли, которую играет в ней понятие имплицитных факторов, под которыми понимаются неявные факторы, оказывающие существенное влияние на бизнес-процессы хозяйствующего субъекта, в основе которых лежит скрытая информация [119]. С учетом ключевой роли информации как фактора производства, которую она играет на современном этапе экономического развития в условиях цифровой экономики, происходит возрастание роли неявных, скрытых факторов на процессы управления в организации [298, 369]. Теория имплицитности обеспечивает возможность идентификации таких факторов, а также их оценки и управления ими, за счет чего обеспечивается возможность учета вышеприведенных специфических особенностей цифровой экономики. Соответственно, развитие теории ИК за счет введения в нее концепции имплицитности обеспечивает объяснение и интерпретацию бизнес-процессов экономических систем на принципиально новом уровне обобщения.

Использование ТДИС в значительной степени ориентировано на возможности представления в рамках теории исследуемого объекта как сложной многокомпонентной системы, взаимодействие элементов которой осуществляется с учетом влияния универсальных закономерностей, действующих вне зависимости от специфики области познания, к которой принадлежит исследуемый объект. Применение теории характеризуется следующими специфическими чертами:

1) представление объекта исследования в виде динамической системы реализуется посредством формирования его структуры на основе общепhilosophической концепции триадичности;

2) использование общесистемных принципов познания дает возможность выделить и сформулировать новые, ранее не исследованные понятия и явления в проблемном поле изучаемого объекта;

3) применение ТДИС позволяет выявить принципиально новые качественные характеристики исследуемого объекта, не доступные при его первичном рассмотрении, выявить скрытые закономерности его функционирования и развития;

4) ТДИС дает возможность определить состав компонентов изучаемого объекта, описать характер их взаимодействия, выявить ключевой ресурс, за счет которого реализуется процесс его функционирования, специфику противоречий, возникающих в ходе его использования;

5) реализуется прогностическая функция теории, т.е. возможность предсказания поведения объекта и возможных траекторий его развития на основе универсальных принципов познавательной деятельности [142].

Таким образом, использование ТДИС позволяет учесть скрытые слабоформализуемые факторы функционирования экономических субъектов, а также предоставляет инструментарий для обеспечения интеллектуализации моделей и методов принятия управленческих решений в цифровой экономике.

Выводы по главе 1

1. Эволюция факторов производства прослеживается в строгом соответствии со сменой укладов общества. Формирование и развитие концепции цифровой экономики были обусловлены эволюционным развитием экономической науки и стали его закономерным этапом. Сама экономическая система становится более гибкой и динамичной, нуждается в постоянном обновлении, чтобы обеспечить процесс эффективного развития.

2. Все существующие теории экономического роста так или иначе учитывают фактор знаний, человеческого капитала, необходимость их эффективного использования для развития социально-экономических систем.

3. Основной отличительной особенностью концепции экономической системы нового типа, формируемой в рамках теории постиндустриального общества, является смещение акцента с традиционных материальных факторов производства к нематериальным факторам производства, ключевым из которых является ИК.

4. В настоящее время направление исследования феномена ИК активно развивается. В экономической науке существует большое количество научных работ, посвященных исследованию сущности феномена и структуры ИК. Тем не менее в рассматриваемых научных работах не отражены условия и факторы, определяющие возможные траектории формирования и развития ИК, что препятствует определению механизма его функционирования, а значит, использования в качестве фактора становления и развития цифровой экономики. Таким образом, исследование феномена ИК в контексте его использования в целях формирования цифровой экономики в динамическом аспекте с учетом условий формирования его составляющих и возможных траекторий его развития представляет собой предмет научного интереса и является актуальным.

5. Можно выделить две основные концепции ИК, который может рассматриваться как фактор роста и развития и как актив организации. В первом случае не учитывается усиливающаяся роль отношенческого подхода и формирования конкурентных преимуществ организации за счет выстраивания эффективных отношений с внешней средой, что сужает область его применения. Более целесообразным представляется рассматривать ИК как фактор роста и развития, что позволяет успешно производить его мониторинг с целью управленческих воздействий на процессы его роста и развития.

6. Каноническая структура ИК предполагает наличие трех элементов: человеческого капитала, организационного капитала и потребительского капитала, однако с учетом развития отношенческого подхода и теории заинтересованных сторон более актуально рассматривать в качестве третьего элемента отношенческий капитал, что дает возможность учитывать вклад специфики отношений организации с внешней средой.

7. Существующие ограничения в изучении формирования и развития ИК связаны с проблемой учета влияния на эти процессы имплицитных факторов, необходимость решения которой напрямую связана с кардинальными институциональными

преобразованиями экономических систем при переходе к цифровой экономике. Другой актуальной задачей является необходимость учета усложняющегося устройства субъектов цифровой экономики и процессов их взаимодействия.

8. Большинство современных зарубежных исследований, изучающих ИК как фактор формирования и развития современных экономических систем, рассматривают узкий аспект влияния инвестиций в нематериальные активы на производительность организации с акцентом на использование методов математической статистики. Отечественные исследователи главным образом ориентированы на качественный анализ проблемы влияния ИК на становление и развитие экономической системы нового типа, однако преимущественно полученные результаты сводятся к теоретическому обзору написанных ранее работ и, как вариант, некой компиляции или структурированию полученной информации. Понятия цифровой экономики и ИК рассматриваются отвлеченно и разрозненно, а общая организационная схема воздействия элементов ИК на процесс формирования и развития экономики нового типа остается вне поля зрения.

9. Перспективным направлением развития методологии формирования и развития ИК с учетом специфических особенностей современного этапа развития экономических систем является использование теоретико-методологического аппарата теории имплицитности и ТДИС, обеспечивающих принципиально новый подход к изучению ИК и реализации управленческих воздействий на процессы его формирования и развития. Инструментальная составляющая теории ИК может быть модифицирована за счет применения современного математического аппарата, в частности нечетко-множественных методов и моделей. Данные инструменты позволяют аналитикам подходить к задачам оценки интеллектуальных активов и человеческого капитала с точки зрения экспертного анализа, в том числе экспертного машинного обучения, а также изучения менталитета, когнитивных карт и поведенческих моделей участников бизнес-процессов, касающихся субъекта, территории или компании, их способности производить, преобразовывать и использовать интеллектуальный продукт.

Глава 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

2.1. Современное состояние теории интеллектуального капитала

Теория ИК имеет достаточно длительную историю. С хронологической точки зрения выделение ключевого события, которое могло бы рассматриваться в качестве начального момента создания данной теории, представляется сложной задачей. Историческая ретроспектива формирования и развития теории ИК в соответствии с логикой развития мировой экономической мысли представлена в табл. 2.1.

Таблица 2.1

Историческая ретроспектива формирования и развития теории ИК

Этап	Представители	Изучаемые аспекты	Результаты разработок
Классический (XVIII в. – середина XIX в.)	А. Смит [350]; У. Петти [137]; Д. Рикардо [144]; Ж.-Б. Сэй [167]; С. Миль [305]	Капитал как таковой	Выделение в сущности капитала нематериальной составляющей
Этап зарождения теории ИК (середина XIX в. – начало XX в.)	Н.У. Сениор [346]; Г.Д. Маклеод [293]; К. Маркс [104]	Сущность ИК как самостоятельного объекта исследования	Первые попытки осмысления сущности ИК как экономической категории. Разработка первой классификации ИК
Шумпетерианский этап (начало XX в. – середина XX в.)	Й. Шумпетер [194]	Роль интеллектуальных ресурсов в процессе создания инноваций, инновационной экономики	Появление теорий инновационной экономики и креативного разрушения, рассматривающих творческие способности индивидов и инновационные процессы как факторы экономического роста

Этап	Представители	Изучаемые аспекты	Результаты разработок
Теория человеческого капитала (50–60-е гг. XX в.)	Г. Беккер [220, 221]; М. Гроссман [266]; Т. Шульц [342, 343]	Исследование человеческого капитала как важнейшего компонента ИК	Включение методов количественного анализа и математико-экономического моделирования в исследование человеческого капитала. Человеческий капитал – это накопленные знания, умение, мастерство, которыми обладает работник, приобретаемые им благодаря общему и специальному образованию, профессиональной подготовке, производственному опыту и позволяющие ему получать доход, т.е. перечисленные выше элементы рассматриваются авторами с позиций инвестирования. В данной теории также разработаны модели расчета эффективности инвестиций в человеческий капитал
Теория человеческих ресурсов (70–80-е гг. XX в.)	К. Альдерфер [207]; Д. Аткинсон [215]; Ф. Герцберг [270]; Л. Портер, Э. Лоулер [324]; А. Маслоу [302]; Э. Флэмхольц [255]	Человеческий капитал как фактор развития постиндустриального общества	Человек считается главным богатством любого общества, процветание которого возможно при создании условий для воспроизводства, развития, использования его как ресурса, но с учетом его интересов. При этом в данной теории разработаны и обоснованы методы стимулирования человека к продуктивной деятельности для организации
Новые теории роста	П. Ромер [334]; Р. Лукас [291] (80-е гг. XX в.)	ИК как фактор экономического роста	Научно-технический прогресс рассматривается как внутренний, эндогенный фактор экономического роста. Авторы в значительной мере опираются на концепцию человеческого капитала. Р. Лукас добавляет в классическое уравнение производственной функции Кобба – Дугласа фактор интеллектуального капитала. Недостаток физического, вещественного капитала компенсируется высоким уровнем интеллектуальных ресурсов. П. Ромер разрабатывает модель индустрии знания, которая обеспечивает экономический рост, производя новые идеи

Этап	Представители	Изучаемые аспекты	Результаты разработок
Современный этап развития теории ИК (90-е гг. XX в. – начало XXI в.)	Т. Стюарт [353]; Дж. Тобин [360]; Л.Н. Эдвинсон, М. Мэлоун [253]; Э. Брукинг [227]; В.Л. Иноземцев [65]; Б.Б. Леонтьев [94]; О.В. Лосева [97]; М.А. Эскиндаров [93]	Структура ИК и его взаимосвязь с человеческим капиталом	Связан с появлением экономики знаний, в рамках которой возник феномен возрастающего разрыва между рыночной и балансовой стоимостью организаций. Человеческий капитал, его интеллектуальная составляющая являются главным фактором развития стран с постиндустриальной экономикой. Авторами определен состав ИК: человеческий, организационный и клиентский капиталы, а также введен в обиход термин «инфраструктурные активы», состав которых и проблемы формирования глубоко не изучаются

Источник: сост. автором по [39, 89, 99, 178].

Очевидно, что истоки выделения теории ИК в самостоятельную область знаний берут свое начало в положениях классической политэкономии, в частности, в трудах А. Смита, который в своем фундаментальном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) [350] изучал проблематику формирования богатства и капитала. Выделяя в составе последнего оборотный и основной капитал, он говорил о существовании человеческого капитала как отдельного вида капитала. Под человеческим капиталом А. Смит понимал «приобретенные и полезные способности всех жителей или членов общества» [350]. Ряд других известных экономистов – представителей классической политэкономии также рассматривали человеческий капитал, избегая при этом использования термина «капитал» применительно к данному объекту и обосновывая это неэтичностью использования такой формулировки по отношению к человеческой личности. Ж.-Б. Сэй для обозначения феномена ИК использовал понятие «нематериальные продукты», куда, с его точки зрения, могли входить отдельные элементы, не измеряемые материальной ценностью, но способные создавать ее, такие как клиентура, деловая репутация, торговый знак, название периодического издания [167] и даже рекомендации, которые врач дает больному в том случае, если они ведут к исцелению.

Особую роль, которую способности, знания и навыки человека играют в процессе создания богатства, отмечали и многие другие известные ученые-классики [137, 305]. Можно говорить о том, что в работах представителей классической политэкономии были заложены основы традиционной концепции нематериальных факторов производства, которые, не имея материально-вещественной формы, тем не

менее вносят вклад в создаваемую компанией ценность. Достижением научной мысли того периода можно считать переход от простого признания труда как одного из важных факторов производственной деятельности к признанию его ключевой роли в развитии экономики.

Первое упоминание об ИК как о самостоятельном объекте исследования можно встретить в работе «Очерк науки политической экономии» Н.У. Сениора [346], который обосновывал понятие нематериального капитала и выделял в его составе интеллектуальный и моральный типы капитала. К ИК он относил «соответствующие знания, моральные и интеллектуальные привычки и репутации – капитал, созданный и сохраняемый с большими затратами...» [346]. Его исследования были продолжены в трудах шотландского экономиста Г.Д. Маклеода, который обосновывал концепцию ИК тем, что капитал должен рассматриваться как экономический элемент, используемый для получения прибыли, «независимо от того, увеличивается ли он сам» [293]. В составе ИК он выделял навыки, таланты, мышление, образование, характер и интеллект человека, авторские права, репутацию, гудвилл, клиентские связи и др.

Положения трудовой теории стоимости А. Смита и Д. Рикардо получили развитие в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. К. Маркс говорил о том, что капитал является стоимостью, приносящей прибавочную стоимость, и, таким образом, представляет собой самовозрастающую стоимость [104], подчеркивая при этом, что он не является вещью, а представляет собой соотносимое со специфической исторической формой общества производственное отношение, представленное в этой вещи и придающее ей определенный общественный характер [105]. При этом он давал определение рабочей силе, понимая под ней «совокупность физических и духовных способностей, которыми располагает организм, живая личность человека и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости» [104]. Представленное определение может интерпретироваться как своего рода аналогия с человеческим капиталом, поскольку, с точки зрения К. Маркса, рабочий, обладающий данными способностями, продает их, чтобы получить доход в виде заработной платы.

Отдельного упоминания заслуживают исследования родоначальника теории инноваций – Й. Шумпетера, в соответствии с которыми основой экономического развития являются инновационные процессы, в рамках которых реализуются новые комбинации факторов и условий хозяйственной деятельности. При этом он рассматривал интеллектуальные способности и творческие способности индивида в качестве инструмента, позволяющего предпринимателю получать в свое распоряжение необходимые ему конкретные блага и обеспечивающего возможность применения их для достижения новых целей и переориентирования производственной деятельности в новом направлении [194].

Основоположниками теории человеческого капитала считаются ученые, стоявшие у истоков чикагской научной школы – Дж. Минсер, Г. Беккер и Т. Шульц, чья

научная деятельность была связана с объективной необходимостью объяснить существенный рост экономики отдельных стран после Второй мировой войны. В работе Дж. Минсера «Инвестиции в человеческий капитал и распределение персональной прибыли» [306] изучается воздействие совокупности факторов, в числе которых автор выделял, в частности, возраст как характеристику физиологического состояния и сформированного опыта, на уровень дохода индивида. Основные положения концепции человеческого капитала были сформулированы Т. Шульцем, опубликовавшим в 1961 г. исследование «Инвестиции в человеческий капитал» [342], и Г. Беккером в работе «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ» [221]. Основной акцент в данных исследованиях делается на оценке результатов работы предприятия в зависимости от объемов инвестиций в образование и обучение сотрудников. В работе Т. Шульца было сделано предположение о том, что увеличение человеческого капитала может рассматриваться в качестве наиболее важной отличительной черты экономической системы, что может послужить объяснением феномена быстрого восстановления экономики ряда европейских стран от последствий войны.

Достижением исследований Г. Беккера является предложенная им классификация ресурсов человека, в числе которых он выделил общие и специфические ресурсы. В качестве специфических ресурсов он рассматривает знания и навыки, представляющие ценность исключительно для организации, на базе которой они были сформированы, в то время как общие ресурсы, с его точки зрения, – это знания и навыки, имеющие практическое применение в любой организации [221]. В другом фундаментальном исследовании [220] Г. Беккером была обоснована кривая спроса на инвестиции в образование, показывающая практически прямую зависимость отдачи человеческого капитала от величины инвестиций в него.

Вышеприведенные работы стали основой для подтверждения ключевой роли человеческих ресурсов, способностей и потенциала работников в формировании стоимости организации и прогрессе общества в целом. Создатели теории противопоставляли прогресс общества материальным факторам производства и выделяли в качестве его основных признаков производительный характер, свойство накапливаться и воспроизводиться на обновляемой основе. Дальнейшее развитие данная теория получила в исследованиях Э. Флэмхольца, обосновавшего концепцию анализа человеческих ресурсов. Им были выделены такие ключевые задачи менеджмента, как: рассмотрение персонала не как источника затрат, а как активов, требующих оптимизационных решений; обоснование методов количественной оценки стоимости человеческих ресурсов; получение информации, которая требуется для принятия управленческих решений в сфере кадрового менеджмента [255]. Яркими представителями теории человеческих ресурсов являются также такие ученые, как К. Альдерфер [207], Д. Аткинсон [215], Ф. Герцберг, [270], Л. Портер, Э. Лоулер [324], А. Маслоу [302], Э. Флэмхольц [255].

Следующим важным этапом в развитии концепций человеческого и интеллектуального капитала является возникновение так называемых теорий эндогенного роста, в числе приверженцев которых можно отметить следующих экономистов: К. Эрроу [212], Х. Узава [367], П. Ромер [334], Р. Лукас-мл. [291]. В рассматриваемых работах экономический рост связывается главным образом с действием внутренних, эндогенных, а не внешних факторов. В рамках данной теории инвестиции в знания, инновационную деятельность и человеческий капитал являются ключевыми факторами экономического роста, причем в некоторых из представленных в теории моделей обосновывается интенсификация экономического роста, происходящая вследствие активизации инновационной деятельности как результата субсидирования образования или НИОКР.

Таким образом, формирование теории ИК как самостоятельной области знаний имеет достаточно широкую теоретическую основу и соотносится с исследованиями большого количества ученых, но именно во второй половине XX в. были заложены предпосылки для выделения данной теории как отдельного направления. Постепенно феномен невещественных факторов производства перестал отождествляться исключительно с человеческими ресурсами организации и получил другие обозначения. В частности, М. Фридмен выделил в составе активов предприятия гуманитарный капитал, отмечая в качестве его основной особенности сложность стоимостного измерения, что обусловлено зависимостью будущего дохода от гуманитарного капитала работников фирмы [260]. Э. Тоффлер формирует понятие «символический капитал», основой которого являются знания, и выделяет в качестве его характеристик неисчерпаемость и доступность бесконечному числу пользователей без ограничения [362]. Т. Фортюон использует понятие «интеллектуальные факторы производства», представленные суммой всех знаний сотрудников компании, обеспечивающих конкурентные преимущества данной компании на рынке [168], а Д. Клейн и Л. Прусак предлагают обозначать данный феномен понятием «интеллектуальный материал» [283].

Исторически создателем термина «интеллектуальный капитал» считается американский экономист Дж. Гэлбрейт, который понимал под ним результат «интеллектуального действия», а не просто знания, создающего ценность как еще один актив в традиционной экономике [261]. Широкое распространение в научном сообществе термин получил благодаря Т. Стюарту, опубликовавшему в 1991 г. свою известную работу «Сила интеллекта: как интеллектуальный капитал становится наиболее ценным активом Америки». В соответствии со сформулированным автором определением, «интеллектуальный капитал представляет собой информационные активы предприятия, которые можно использовать для создания дополнительных преимуществ или как совокупность имущества организации, признанного людьми и обеспечивающего ей конкурентные преимущества» [353]. Концепция ИК получила развитие в работах западных ученых и практиков (Д. Кендрик [281], Ю. Сент-Онж

[340], Л. Эдвинссон и П. Салливан [252], С. Альберт и К. Брэдли [206] и др.) и отечественных ученых (В.Л. Иноземцев [65], В.Г. Зинов [60], В.С. Ефремов [56] и др.). Первая попытка включения ИК в отчетность фирмы была предпринята в 1993 г., когда шведская страховая компания «Scandia» в своем годовом отчете опубликовала сведения о располагаемом ею ИК [168].

В настоящее время направление исследования феномена ИК продолжает активно развиваться. В экономической науке существует большое количество научных работ, посвященных исследованию сущности феномена и структуры ИК. В качестве основного подхода к его изучению используется системный подход. В частности, Л. Эдвинссон и М. Мэлоун рассматривают ИК организации как комбинацию человеческого и структурного капитала [253]. Й. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем выделяют в составе элементов ИК человеческие ресурсы, отношенческие ресурсы и организационные ресурсы [335]. В целом сходной точки зрения придерживается Т. Стюарт, обозначивший в составе элементов ИК человеческий, структурный и потребительский капиталы [353]. По мнению Э. Брукинга, ИК представляет собой объединение человеческих активов, интеллектуальной собственности, инфраструктурных и рыночных активов [227]. Б.Б. Леонтьев считает, что основными составляющими при формировании ИК являются нематериальные активы и базы знаний, принадлежащие организации, в сочетании со специфическими отношениями с другими хозяйствующими субъектами [94]. В.Г. Зинов относит к ИК знания, опыт и ключевые компетенции сотрудников корпорации, отношения корпорации с организациями-партнерами и клиентами, в совокупности обеспечивающие формирование добавочной стоимости и специфических конкурентных преимуществ организации [60]. М.А. Мещерякова определяет ИК как объединение бренда компании, ее взаимоотношений с представителями внешней среды (партнерами и клиентами), а также интеллектуального потенциала ее работников [110].

В дальнейшем исследования в сфере ИК продолжались, что обуславливало появление различных точек зрения на его сущность, состав его элементов и характер взаимосвязей между ними. Основные взгляды современных исследователей на сущность ИК капитала отражены в табл. 2.2.

Таким образом, можно выделить две основные концепции ИК, который может рассматриваться как фактор роста и развития и как актив организации, и, соответственно, два подхода к его оценке. Если подходить с позиции концепции актива, то ИК должен оцениваться в стоимостном выражении тех активов, которые его характеризуют. В этом случае не учитывается усиливающаяся роль отношенческого подхода и формирования конкурентных преимуществ организации за счет выстраивания эффективных отношений с внешней средой, вследствие чего принудительно сужается поле потенциальных возможностей его увеличения.

Сущность интеллектуального капитала организации

Автор	Содержание концепции
S. Istikhoroh, Moeljadi, M. Sudarma [et al.] [274]	Фактор создания стоимости, который не может быть отображен в традиционных балансах, но очень важен для долгосрочных результатов
A.S. Porancea-Raulea [322]	ИК представляет собой один из ключевых активов организации и включает в себя человеческий капитал, социальный капитал и структурный капитал
T. Nawaz [309]	Комбинированный нематериальный актив, который позволяет фирмам работать и рассматривать организацию или фирму как сумму своих материальных и нематериальных активов
M. Madyan, H.R. Fikir [294]	Нематериальные активы, которые влияют на финансовые результаты, но не отражаются в балансе фирмы, например отношения с сотрудниками, управление персоналом, пользователь / клиент и заинтересованные стороны
H. Yaseen, A. Zl-Amarneh [377]	Модель, включающая знания, опыт и умения сотрудников, отношения со стейкхолдерами и внутриорганизационные знания
J. Vale, N. Barbosa, R. Bertuzi [et al.] [368]	Сумма нематериальных ресурсов и ресурсов, связанных со знаниями, которые организация может использовать с целью создания ценности
E. Gross-Golacka, M. Kusterka-Jefmańska, P. Spałek [et al.] [264]	Совокупность нематериальных активов (ресурсов, возможностей и конкурентоспособности), которые влияют на эффективность организации и создание ценности
I. Iskandar, Joeliaty, U. Kaltum [et al.] [273]	Вложения в отношения с клиентами, обучение персонала, компьютерные системы, исследования и разработки, а также в источники знаний
Ю.Р. Николаева [и др.] [124]	Объединение человеческого капитала предприятия, а именно наиболее способных работников, владеющих уникальными знаниями, умениями и навыками, и таких нематериальных активов, как патенты, ноу-хау, бренды, а также организационных структур, информационных баз данных, коммуникаций предприятия (ИК взаимосвязан с информацией, ее получением, использованием, хранением)
З.Г. Облицова [129]	Результаты интеллектуальной деятельности отдельных работников и организации в целом, представленные кодифицированной и материализованной информацией, отражающей способности, навыки и совокупные знания работников организации, которые могут быть использованы для получения конкурентного преимущества
Б. Сайфидинов [и др.] [152]	«Коллективный мозг», аккумулирующий научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и организационную структуру, информационные сети и имидж фирмы
О.В. Макаревич [101]	Понятие, связанное с развитием цивилизации, изменениями потребностей рынка и его субъектов, оцифровкой экономических бизнес-процессов, ужесточением конкуренции

Автор	Содержание концепции
С.Н. Ларин [и др.] [91]	Интеллектуальный потенциал предприятия включает ИК, технологии управления производственной деятельностью, технологии взаимодействия с контрагентами, динамическую составляющую, информационную составляющую
М.В. Колодезникова [72]	Знания, собранные в соответствии с определенными условиями в рамках той или иной организации, т.е. патенты, процессы, управленческие навыки, технологии, опыт и информация о потребителях и поставщиках и т.д.
Б.Б. Леонтьев [94]	Стоимость совокупности имеющихся в организации интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки персонала, а также накопленные базы знаний и полезные отношения с другими субъектами
Г.В. Чернолес [184]	Результаты интеллектуальной деятельности отдельных работников и организации в целом, представленные кодифицированной и материализованной информацией, отражающей способности, навыки и совокупные знания работников организации, которые могут быть использованы для получения конкурентного преимущества

Источник: сост. автором.

Представленная оценка является скорее бухгалтерской или финансовой, чем управленческой, и имеет ограниченное применение. В рамках нашего исследования более целесообразным представляется рассматривать ИК как фактор роста и развития, что позволяет успешно производить его мониторинг с целью управленческих воздействий на процессы его роста и развития.

Основные позиции исследователей относительно структуры и состава элементов ИК организации представлены в табл. 2.3.

Таблица 2.3

Основные подходы к сущности и составу элементов интеллектуального капитала

Автор	Содержательная часть
L. Edvinsson, M. Malone [253]	Обладание прикладными знаниями и опытом, организационными технологиями, связями с покупателями и профессиональными навыками, которые предоставляют компании конкурентное преимущество на рынке» [3]
Н.В. Кочеткова [81]	Нефинансовый ресурс, дающий конкурентные преимущества и обладающий способностью добавлять ценность организации [4]
L. Edvinsson, P. Sullivan [252]	ИК организации формируется как комбинация человеческого и структурного капитала

Автор	Содержательная часть
М.А. Мещерякова [110]	Совокупность бренда компании, ее взаимоотношений с партнерами и клиентами, а также интеллектуальный потенциал сотрудников, обеспечивающий получение дополнительной стоимости и конкурентоспособности компании на рынке [3]
T. Stewart [353]	Человеческий, структурный и потребительский капитал. Данная позиция стала общепринятой и получила дальнейшее развитие в современных исследованиях
A. Brooking [227]	Рыночные активы, интеллектуальная собственность, человеческие активы и инфраструктурные активы [2]
H. Saint-Onge [340]	Человеческий капитал, потребительский капитал, структурный капитал
R.H. Ashton [213], N. Bontis [226]	Человеческий капитал, клиентский капитал и процессный капитал
В.В. Ермоленко, Е.Д. Попова [55]	Знания, опыт и ключевые компетенции персонала корпорации, отношения корпорации с партнерами и клиентами
E. Claver-Cortés [238], C. Daraio [243]	Человеческий капитал, структурный капитал и капитал отношений

Источник: сост. автором.

Можно отметить, что каноническая структура ИК включает в себя три компонента. Если первые два элемента в структуре ИК, как правило, сходны или тождественны в своей трактовке (при том что в ряде работ для обозначения второго элемента используется обозначение «структурный капитал», а в ряде других – «организационный капитал»), то с идентификацией третьего элемента возникают некоторые затруднения. Его существование тесно связано с развитием отношенческого подхода, в рамках которого основную ценность и главный источник конкурентных преимуществ организации получают для себя за счет взаимодействия с другими фигурами рынка и их объединениями [359].

В качестве данного элемента отдельные исследователи предлагают рассматривать социальный капитал [24, 64, 79]. Основоположником теории социального капитала в современной интерпретации считается Дж. Джекобс, но в силу активного развития теории до сих пор сохраняется проблема четкого определения этой дефиниции [276]. Основы концепции заинтересованных сторон, предполагающей влияние всех заинтересованных лиц в управлении организацией, были заложены в работе [258]. Организация благодаря этому перестает оцениваться изолированно от остальных фигур рынка, с которыми она взаимодействует.

Другие авторы используют применительно к данному элементу термин «клиентский капитал», причем он может рассматриваться в рамках взаимоотношений со всеми субъектами рынка либо только с клиентами, однако во втором случае взаимоотношения с остальными субъектами внешней среды не рассматриваются ни в каких других частях ИК [7].

В работе G. Roos, S. Pike and L. Fernstrom [335] предложена трехзвенная структура компонентов ИК (человеческий капитал, организационный капитал и отношенческий капитал) и представлено их взаимодействие в виде дерева ресурсов. Схожая позиция прослеживается и в работах [238, 289], однако в них в качестве второго элемента упоминается структурный капитал, а не организационный. В работах Т.А. Stewart, В. Lev в составе элементов ИК рассматриваются человеческий, клиентский и организационный виды капитала [287, 353]. В свою очередь, в качестве визуального воплощения отношенческого капитала можно рассматривать сети, которые представляют совокупность связанных между собой участников рынка [36, 295].

В качестве основной проблемы видения указанных авторов можно назвать то, что ИК рассматривается в статическом аспекте – как совокупность неких элементов, представленных в организации и взаимодействующих между собой, однако авторами не показываются условия формирования составляющих и возможные траектории развития ИК под воздействием определенных условий.

В отдельных работах делается акцент на системе отношений, возникающих между элементами ИК, а также на процессах их преобразования. Так, В.Г. Зинов выделяет в структуре ИК интеллектуальные ресурсы организации и систему отношений между экономическими субъектами по поводу производства, распространения и использования интеллектуальных ресурсов и знаний, необходимых для их эффективного функционирования [60]. В работе S. Albert, K. Bradley процесс формирования и развития ИК осуществляется за счет превращения знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, которые дают конкурентные преимущества индивидуумам, фирмам и нациям [206]. А.М. Пермякова под процессом создания ИК понимает выбор целей и задач, технологий, материальных и человеческих ресурсов для создания экономических благ и удовлетворения ими потребностей общества, выполненный исходя из задач и целей компании [136].

Тем не менее в рассматриваемых научных работах не отражены условия и факторы, определяющие возможные траектории формирования и развития ИК, что препятствует определению механизма его функционирования, а значит, использования в качестве фактора становления и развития экономики нового типа. Таким образом, исследование феномена ИК в контексте его использования в целях формирования цифровой экономики представляет собой предмет научного интереса и является актуальным в рамках выбранного направления исследования.

До 1980-х гг. основные управленческие теории фокусировались на внешней среде фирмы (т.е. структуре отрасли), которая использовалась в качестве основы для понимания конкурентных преимуществ [336, с. 414]. В рамках стратегического

анализа влияния внешней среды мало внимания уделялось влиянию уникальных, специфических характеристик фирмы на ее конкурентную позицию. В частности, модели конкурентных преимуществ были основаны на двух простых предположениях: 1) фирмы в одной отрасли (или стратегической группе) идентичны с точки зрения стратегически важных ресурсов, которые контролируют, и стратегий, которым следуют [341, 325]; 2) в случае появления разнородных ресурсов в конкретной отрасли или группе эта неоднородность будет краткосрочной, потому что ресурсы, которые фирмы используют при реализации своих стратегий, очень мобильны, т.е. их можно покупать и продавать на рынке факторов производства [219, 272]. Другими словами, согласно неоклассической экономической теории, считалось, что ресурсы одинаково распределяются внутри отрасли и легко доступны для конкурирующих фирм. Соответственно, роль руководства заключалась в том, чтобы найти новые, более эффективные способы объединения продуктов и рынков с учетом рыночной силы поставщиков и покупателей, входных барьеров и потенциальных заменяющих технологий и / или продукта. Ключевой посыл теории конкурентного преимущества Портера заключался в том, что среда более важна для создания конкурентного преимущества, чем действия внутри фирмы [336].

Однако в 1980-х гг. эта точка зрения была заменена новой перспективой – теорией ресурсной зависимости. Основываясь на некоторых элементах, поднятых Penrose в 1950-х гг. [317], сторонники этой теории считают, что конкурентное преимущество может быть достигнуто не только за счет различных комбинаций продуктов и рынков в конкретной отрасли, но и за счет существующих различий в сочетании видов ресурсов в фирме, где ресурсы рассматриваются как сила или слабость определенной фирмы [374, с. 172].

Развивая данные идеи, Дж. Барни [219] разработал четыре критерия для определения того, какие ресурсы обеспечивают устойчивое конкурентное преимущество:

- 1) ценность для потребителя;
- 2) редкость по сравнению с конкурентами;
- 3) неспособность к имитированию;
- 4) постоянство.

Единственный ресурс, который, по-видимому, может соответствовать такому набору критериев, – это знаниевый ресурс, который получил разнообразные наименования в разных научных работах: невидимые активы [275], поглощающая способность [240], основные компетенции [326], стратегические активы [209], организационные навыки [378], нематериальные ресурсы, организационная память [373] и т.д. Например, Итами [275] рассматривает невидимые активы как наиболее важные ресурсы в производственном процессе, которые основаны на свободном обмене информацией как внутри компании, так и с окружающей средой.

Следующим логическим шагом исследователей, пытавшихся понять природу знания, стала категоризация знаний. Несмотря на то, что предлагались различные виды типологий, такие как врожденное знание, закодированное знание, процедурное

знание [224, 286], наиболее часто используемым видом является выделение неявного и явного знания [320]. Кроме того, существует различие с точки зрения индивидуальных и организационных явных и неявных знаний [285, 286].

Исходя из этого можно отметить, что исследования в области стратегического управления сместили акцент с изучения внешней среды или структуры отрасли на изучение разнородных ресурсов внутри фирмы или ее возможностей, компетенций и знаний как источника устойчивого конкурентного преимущества [328].

В современной деловой среде ИК является одним из важнейших факторов, способствующих развитию и конкурентоспособности организаций. ИК, как правило, нематериален по своей природе, и возникают проблемы, когда дело доходит до определения его стоимости. Обычно используемые способы определения и описания ИК включают в себя создание ценности и повышение конкурентного преимущества и успеха организации [314]. ИК помогает создавать богатство и производить другие ценные активы. ИК в бизнесе включает в себя богатство идей и способность к инновациям, которые во многом определяют будущее фирмы. В прошлом люди считали, что эффективность организации зависит от финансовых статей и расходов. Однако этот подход больше не соответствует действительности. Исследователи пришли к выводу о том, что успех организаций во многом зависит от элементов ИК, которые вносят вклад в деятельность организации.

Чтобы выжить в конкурентной деловой среде, каждая фирма должна работать в условиях высокой производительности [339]. Кроме того, Дж. Мартин-де Кастро, И. Диес-Виаль и М. Дельгадо-Верде [300] считали, что ИК играет важную роль в экономике, основанной на знаниях, и является ключевым фактором устойчивого конкурентного преимущества компании.

В работе [327] обосновывается ключевая роль ИК в достижении устойчивых конкурентных преимуществ и непрерывного роста организаций, независимо от основного характера их деятельности. Среди основных факторов, обуславливающих важность ИК, выделяются следующие:

- 1) помогает организациям сформулировать свою стратегию;
- 2) позволяет оценить выполнение стратегии;
- 3) оказывает влияние на принятие решений о диверсификации и расширении;
- 4) использует их как основу для компенсации;
- 5) обеспечивает информирование внешних заинтересованных сторон.

Экономическая стоимость и источники богатства включают в себя не только товары, производимые предприятием, но и его нематериальные активы, такие как ИК. Следовательно, ИК в настоящий момент играет ключевую роль в создании стоимости. В эпоху социальной экономики, основанной на знаниях, когда капитал знаний стал одним из факторов производства, традиционные методы бухгалтерского учета больше не могут использоваться для оценки результатов деятельности компании [313]. Следовательно, существует растущая потребность в разработке

новых методов учета ИК, поскольку его часто называют вершиной организационной деятельности [214].

В настоящее время развитие теории ИК находится под существенным влиянием неинституциональной экономической теории. Объяснение данного обстоятельства непосредственно связано с той значимой ролью, которую в этой теории играют транзакционные издержки, с одной стороны, и существенными трансформациями, которые произошли в содержании и характеристиках этого понятия на современном этапе экономического развития в связи с формированием цифровой экономики.

2.2. Генезис понятия и ключевых характеристик интеллектуального капитала в отечественных исследованиях на современном этапе развития научной мысли

Отечественные исследователи начала XXI в. активно рассматривали в своих работах проблемы, связанные с формированием и развитием ИК, а также с реализацией управленческих воздействий на него как на ключевой фактор развития новых типов экономических систем. Можно обобщить наиболее характерные тенденции, обозначенные в данных исследованиях, с точки зрения теоретических основ, используемой методологии и предлагаемого инструментария практической реализации полученных результатов.

Исследование основных теорий, представленных в научных исследованиях в рамках анализируемого периода, позволило получить следующие данные относительно их видов и частоты, с которой они рассматриваются (табл. 2.4).

В результате рассмотрения основных теорий, послуживших основой для выполнения исследований в данной области, можно сформулировать следующие выводы.

1. Наиболее часто в качестве теоретических основ выполняемых исследований, помимо теории ИК (что вполне ожидаемо), встречается теория управления знаниями (или концепция управления знаниями) и ее отдельные направления (20 раз), что подтверждает тезис о ключевой роли, которую играют знания и информация в формировании и развитии ИК на различных уровнях экономических систем.

Таблица 2.4

Теоретические основы исследований в области интеллектуальных ресурсов, интеллектуального и человеческого капитала на современном этапе развития научной мысли

Название	Количество работ, ед.	Период (годы) и равномерность распределения
Теория постиндустриального общества	9	2000–2020, равномерно
Теория человеческого капитала	15	2000–2020, равномерно

Название	Количество работ, ед.	Период (годы) и равномерность распределения
Теория трансакционных издержек	4	2010–2020, равномерно со сдвигом на 2-ю половину анализируемого периода
Теория ИК	39	2004–2022, равномерно
Теория конкурентных преимуществ	4	2005–2013, начало и конец периода
Неоклассическая теория	4	2013
Институциональный подход (институциональная теория, неинституциональная теория, институционально-эволюционный подход)	10	2006–2022, равномерно
Теория инноваций	10	2004–2021, равномерно
Теория / концепция управления знаниями и ее отдельные направления	20	2007–2022, равномерно
Ресурсный подход	7	2005, 2009, 2013, 2013, 2017, 2021
Теория человеческих ресурсов	2	2007, 2013
Концепция динамических способностей	2	2010, 2013
Теория образования / непрерывного образования	3	2000, 2015, 2020
Теория самообучающейся организации / концепция организационного обучения	5	2008–2021, равномерно
Теория информационной экономики	6	2010–2021, равномерно
Эволюционный подход	4	2009–2012
Не представлены	10	2004–2021, равномерно

Источник: сост. автором.

2. Значимая роль теории человеческого капитала в данных исследованиях (15 работ) обусловлена тем, что человеческий капитал является одним из ключевых компонентов ИК, а в отдельных исследованиях авторы делают попытку соотнести ИК личности с человеческим капиталом на региональном уровне, что является достаточно спорным моментом.

3. Значимая роль отводится теории постиндустриального общества (9 работ) и теории инноваций (10 раз), что также согласуется с результатами, полученными в первой главе настоящей работы. Теория постиндустриального общества в целом

и теория инноваций как отдельный этап ее развития рассматривают ИК как фактор развития современной экономики, обеспечивающий реализацию инновационной траектории ее развития.

4. Важное значение для развития теоретических основ исследований в сфере ИК имеют современные направления развития экономической мысли: неоклассическая теория (4 работы); институциональный подход и его современные направления – неоинституциональная теория, институционально-эволюционный подход (10 работ), поскольку специфика современного этапа развития экономики и реализация процессов ее цифровизации характеризуются масштабными институциональными преобразованиями, что необходимо учитывать при формировании теоретических основ научных исследований в области развития ИК.

5. Теория информационной экономики в рассматриваемых исследованиях представлена не так широко (6 работ). Это может объясняться тем, что в трактовке большинства современных исследователей более употребительным обозначением для современного этапа развития экономических систем являются термины «экономика знаний» и «цифровая экономика». Вместе с тем использование в качестве теоретических основ теории цифровой экономики в принципе не отмечается, что позволяет говорить о том, что теория цифровой экономики на данный момент не сформирована как самостоятельная область исследований.

6. Достаточно редко в качестве теоретических основ исследований упоминаются теория конкурентных преимуществ (4 работы) и теория транзакционных издержек (4 работы). Таким образом, современные исследователи, с одной стороны, редко интерпретируют ИК как фактор, обеспечивающий конкурентное преимущество. С другой стороны, они не соотносят его влияние с характером изменения транзакционных издержек в процессе его использования.

7. В ряде рассматриваемых работ теоретические основы исследования в явном виде не выделяются вовсе, хотя и приводится перечень авторов, внесших наиболее значимый вклад в развитие выбранного направления исследования.

Остановимся на выбранной авторами тематике работ. В таблице 2.5 представлены результаты анализа тем исследований.

По представленным в таблице данным можно сделать следующие основные выводы.

1. В подавляющем большинстве работ в самой теме исследования заявлен ИК (67 работ). В отдельных работах он рассматривается во вспомогательном аспекте в качестве инфраструктурной составляющей, обеспечивающей развитие экономики или реализацию отдельных процессов (инновационного, процесса повышения конкурентоспособности и др.). В остальных работах человеческий капитал рассматривается как ключевой компонент ИК (5 работ); смежные понятия, используемые как близкие или синонимичные по отношению к ИК (6 работ), либо формулировка темы носит более общий характер, однако ИК входит в состав объекта, предмета и (или) получаемых научных результатов.

Темы исследований в области интеллектуального капитала и смежных понятий на современном этапе развития научной мысли

Формулировка темы	Количество работ, ед.	Период
Содержит ИК в названии	67	2004–2022
Управление ИК (или близкими к нему понятиями)	33	2004–2021
Формирование / развитие ИК	27	2004–2021
Смежные термины, которые используются как синонимы ИК	6	2009–2021
Оценка ИК	11	2007–2013
Среда (виды экономических систем)	15	2007–2020
Человеческий капитал, человеческий потенциал, человеческие ресурсы	5	2005–2016
Инновационный аспект	20	2004–2022
Конкурентоспособность	5	2006–2018
Стратегия	6	2004–2013
Предприятие, предпринимательская структура, организация	35	2004–2013
Знания	4	2010, 2013, 2015, 2021
Образование, образовательный	6	2000–2020
Воспроизводство	2	2009, 2015
Регион, региональный	6	2007, 2014, 2018, 2020–2022
Компетенции, компетентностный	2	2015, 2018
Цифровой	2	2020, 2021

Источник: сост. автором.

2. В качестве смежных или синонимичных понятий по отношению к ИК используются понятия интеллектуального потенциала, инновационного потенциала, компетентностного потенциала, знаниевого потенциала, а также интеллектуальной собственности. Вместе с тем вопрос корректности применения вышеперечисленных концепций как синонимичных по отношению к ИК носит дискуссионный характер.

3. В совокупности исследований, непосредственно рассматривающих ИК, можно выделить две большие подгруппы работ. В первой из них изучается процесс управления ИК (33 работы), во второй – процессы формирования и развития ИК (27 работ), в зависимости от того, что является конечной целью выполняемого исследования.

4. Как и по итогам анализа теоретических основ, представленных в исследованиях, в результате анализа выбранных тем можно сделать вывод о том, что авторы

отводят существенную роль ИК в отношении развития инновационной составляющей экономики (20 работ), а также уделяют внимание развитию различных типов экономических систем (15 работ), что еще раз подтверждает актуальность теории постиндустриального общества и существенное влияние ИК на процессы развития определенных типов экономических систем, рассматриваемых в рамках теории.

5. В большей части анализируемых исследований ИК рассматривается на микроуровне, поэтому в значительном числе работ в теме заявляется предприятие, предпринимательская структура, организация (35 работ). А вот региональный аспект ИК представлен несколько уже (6 работ), что может объясняться трудностями получения и обработки исходных данных для выполнения анализа, а также более сложным характером социально-экономических зависимостей между экономическими субъектами на мезоуровне экономических систем.

6. Значимая роль в процессе исследования ИК отводится функции оценки (11 работ), что объясняется важностью ее результатов для принятия управленческих решений и получения информации о динамике процессов формирования и развития ИК. Вместе с тем выполнение оценки ИК как составная часть работ без вынесения ее в тему исследования встречается существенно чаще, поскольку оценка ИК в самом общем виде представляет собой одну из функций управления им.

7. Образовательный аспект имеет большое значение для исследования ИК (6 работ), что определяется ключевой ролью знаний в процессе его формирования и развития. Знаниевый аспект ИК эффективно реализуется посредством использования образовательного процесса.

8. В анализируемом периоде можно отметить малое число работ, в теме которых был бы заявлен цифровой аспект развития экономических систем (2 работы). Это может быть обусловлено тем, что происходящие процессы цифровизации экономики начали набирать свою силу относительно недавно, а формализация научного знания в данной области стала особенно актуальной на этапе пика эпидемии COVID-19, особенно в последующем периоде, когда возникла необходимость систематизировать и обобщить информацию о принципиально новых подходах к ведению бизнеса и научно-практических достижениях, полученных на данном этапе. Вышесказанное позволяет заключить, что данное направление научной мысли в ближайшее время будет активно развиваться.

Общий анализ основных проблемных зон, выявленных в ходе рассмотрения выбранного перечня исследований, позволил выделить следующие ключевые проблемы и слабые места работ, представленные в табл. 2.6. Как можно отметить, в значительном количестве работ имеет место сужение объекта исследования, которое происходит либо за счет специфичности типа рассматриваемых в работе организаций, либо за счет области использования полученных результатов (35 работ). В ряде работ делается акцент на использовании только стоимостных и количественных методов оценки ИК (21 работа), что не может рассматриваться как корректный подход с учетом специфики ИК как нематериального слабоформализуемого фактора, стоимостная оценка которого в значительной степени затруднена.

Результаты, полученные в значительном количестве работ, носят теоретический характер (11 работ), что в первую очередь, но не всегда, объясняется специальностью, по которой защищались работы, – 08.00.01 Экономическая теория либо ранним периодом написания работы, когда аппарат анализа и оценки ИК был не до конца сформирован. В нескольких работах ИК не представлен в результатах вовсе, хотя заявлен в теме.

Наконец, в ряде работ ИК выполняет вспомогательную роль по отношению к поставленной в работе цели и рассматривается в качестве одного из возможных факторов, оказывающих воздействие на ее достижение наряду с многими другими (8 работ). В отдельных работах ИК, его анализ выведены на региональный уровень (9 работ), что уже отмечалось в выводах к табл. 2.5.

Таблица 2.6

Наиболее типичные проблемы, отмечаемые в отношении рассматриваемых исследований в области интеллектуального капитала и смежных с ним понятий

Проблема	Кол-во работ, ед.
Сужение объекта за счет специфического типа организации либо за счет специфики применения результатов	35
Стоимостные и количественные методы оценки	21
Результаты носят теоретический характер либо ИК не представлен в результатах	11
ИК выполняет вспомогательную роль в составе представленных результатов	8
ИК рассматривается на региональном уровне	9

Источник: сост. автором.

Отдельного внимания заслуживает сама концепция ИК, которая различным образом раскрывается в анализируемых работах. Наиболее типичными являются два подхода к рассмотрению сущности ИК. В рамках первого подхода он интерпретируется как совокупность нематериальных ресурсов (активов) организации, которые создают стоимость и (или) обеспечивают конкурентное преимущество организации. В рамках второго подхода ИК рассматривается как система общественно-экономических (социально-экономических) отношений между взаимодействующими субъектами или ключевыми компонентами ИК внутри организации и внешней средой. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в значительном количестве рассматриваемых научных работ используется стандартная трехкомпонентная структура ИК или структура, близкая к ней, модифицированная посредством добавления дополнительных компонентов ИК либо использования близких, но не идентичных названий его компонентов (21 работа). В ряде работ делается акцент на выделении осязаемой и неосязаемой частей ИК [28, 175].

Наконец, можно отдельно остановиться на характере получаемых в исследованиях результатов. Структуризация распределения основных научных результатов, полученных в отечественных исследованиях в области человеческого капитала, ИК и интеллектуальных ресурсов за период 2000–2023 гг., представлена в табл. 2.7. В целом исследования по данной тематике имеют достаточно стандартную структуру. Как правило, авторами предлагается уточненное (иногда авторское) определение ИК, используется стандартная либо расширенная за счет включения в нее дополнительного компонента структура ИК. Если работа не выполнена по специальности 08.00.01 Экономическая теория, то в перечне стандартных получаемых результатов присутствуют типовые результаты, представленные в табл. 2.7.

Таблица 2.7

Основные научные результаты, полученные в отечественных исследованиях в области человеческого капитала, интеллектуального капитала и интеллектуальных ресурсов за период 2000–2023 гг.

Результат	Количество работ, ед.			Итого
	2000–2010 гг.	2011–2019 гг.	2020–2023 гг.	
Определение	2	5	3	10
Принципы	5	5	2	12
Классификация	1	5	1	7
Закономерность	1	0	0	1
Зависимость	2	3	3	8
Концепция	3	5	2	10
Подход	8	13	5	26
Показатели	10	10	7	27
Индикаторы	1	2	0	3
Методика	13	13	7	33
Модель	15	18	7	40
Механизм	7	10	5	22
Алгоритм	6	7	5	18
Инструментарий	5	5	3	13

Источник: сост. автором.

Можно обратить внимание и на распределение результатов в отношении их отнесения к теоретическим или имеющим практическую направленность. Преоблада-

ют результаты, относящиеся ко второй категории, причем наиболее распространенными из них являются модель (40), методика (33) и показатели (27) в категории результатов, имеющих практическую направленность, и подход (26) в категории теоретических результатов. Такие результаты, как определение (10) и принципы (12), менее распространены. Это может быть объяснено тем, что, как правило, они являются составными элементами в рамках укрупненного результата, предполагающего уточнение или модификацию понятийного аппарата в области исследования.

Результаты более детального анализа концепции ИК, содержания, которое вкладывают исследователи в это понятие, представлены в табл. 2.8.

Таким образом, по представленным в таблице данным можно сделать следующие выводы.

1. Мнение исследователей по вопросу о ключевых аспектах, раскрывающих содержание понятия ИК, согласуется в отношении таких его компонентов, как человеческий капитал (38 работ) и знания (37 работ). Это объясняется тем, что человеческий капитал входит в классическую трехкомпонентную структуру, декомпозирующую ИК, а исследователи в данной области, как правило, используют в качестве основы именно классический подход, реализуемый Т. Стюартом и Э. Брукингом. Знания могут интерпретироваться как ресурс, источник формирования и развития ИК, с одной стороны, и как результат в виде нового знания, приращения его, с другой стороны.

Таблица 2.8

Аспекты понятия ИК в исследованиях в области интеллектуальных ресурсов, интеллектуального и человеческого капитала

Аспект	Количество работ, ед.			Итого
	2000–2010 гг.	2011–2019 гг.	2020–2023 гг.	
Человеческий капитал	17	16	5	38
Человеческие ресурсы	5	5	2	12
Факторы производства	0	5	1	6
Отношения	5	8	3	16
Нематериальные активы	4	2	2	8
Неосязаемые активы	2	0	1	3
Знания	16	15	6	37
Стоимость	8	9	2	19
Ценность	0	3	0	3
Конкурентоспособность	5	3	1	9
Стратегия	4	2	2	8

Аспект	Количество работ, ед.			Итого
	2000–2010 гг.	2011–2019 гг.	2020–2023 гг.	
Развитие	5	8	4	17
Инновации	4	12	5	21
Доход	7	5	2	14
Креативность	2	0	0	2
Творчество	4	4	0	8
Потенциал	6	5	3	14
Информация	0	2	0	2
Производство	8	7	3	18
Воспроизводство	3	3	3	9
Институциональный аспект	2	3	1	6
Эффект	5	4	2	11
Результат	8	9	0	17

Источник: сост. автором.

2. Важная роль в концепции ИК отводится инновациям (21 работа), что еще раз подтверждает тезис о неразрывной связи инновационной деятельности и ее результатов в виде ИК и, наоборот, в использовании ИК в целях эффективной реализации инновационной деятельности.

3. Логическим продолжением вышерассмотренных заключений является заключение о существенной роли ИК в ходе реализации производственных (воспроизводственных) процессов в организации (18 и 9 работ соответственно). ИК участвует в процессах общественного воспроизводства, обеспечивая стратегические направления инновационного развития на принципиально новом уровне, что также находит свое отражение в аспектах инновационной составляющей, стратегии (8 работ) и развития (17 работ).

4. Значительное количество исследователей придерживаются традиционного видения ИК как источника получения дохода (14 работ), создания стоимости (19 работ), ценности (3 работы) в организации. Таким образом, концепция управления стоимостью играет ключевую роль в формировании теоретических основ исследований и определяет выбор монетарных методов оценки ИК.

5. Понятия потенциала, творчества и креативности ожидаемо имеют важное значение для раскрытия сущности ИК (14, 8 и 2 работы соответственно). Интересно другое: имеет место снижение количества работ, содержащих соответствующие

упоминания при переходе к более поздним периодам исследований. Данное обстоятельство предположительно может быть объяснено тем, что в понимании исследователей творческая компонента ИК, являющаяся прерогативой отдельно взятой личности, в условиях цифровой экономики начинает играть менее значимую роль, чем специфические организационно-экономические отношения, которые организация выстраивает с внешней средой. Вместе с тем роль отношений как аспект концепции ИК тоже выражена не так сильно, как могла бы (14 работ), однако дополнительные возможности в данном случае реализуются с помощью учета институционального аспекта (6 работ), в значительной степени влияющего на компонент отношенческого капитала.

6. Ключевыми понятиями для интерпретации ИК являются понятия эффекта и результата (11 и 17 работ соответственно), поскольку развитие ИК предположительно должно обеспечивать определенную отдачу в виде тех или иных результатов, причем приращение стоимости во всех рассматриваемых периодах является приоритетным по отношению к обеспечению определенного уровня конкурентоспособности (9 работ).

7. Несмотря на то, что отмечаемые в гл. 1 процессы акцентуализации на информации как на ключевом факторе производства, характерные для цифровизации экономики, должны находить свое отражение в научных исследованиях, этого не происходит. Понятие информации соотносится с концепцией ИК в 2 работах, а факторов производства – в 6 работах, что может объясняться некоторым запаздыванием научных результатов, получаемых в исследованиях, по отношению к фактически происходящим процессам в экономических системах, и в совокупности с другими рассмотренными ранее факторами подтверждает актуальность исследования ИК именно в контексте преобразований, происходящих в цифровой экономике.

Определенный интерес представляет распределение получаемых результатов по временным интервалам, выделяемым в анализируемом периоде. С учетом тенденций развития мировой науки в области ИК можно было предполагать, что в первом из анализируемых периодов будет (2000–2010) отмечаться приоритетное использование концепции добавленной стоимости, в рамках которой ИК интерпретировался как фактор, обеспечивающий превышение рыночной стоимости организации над балансовой стоимостью ее активов. Соответственно, для работ данного периода характерно использование стоимостных, количественных методов оценки ИК. Выполненный анализ основных результатов, полученных в работах данного периода, подтвердил эту гипотезу. Следующее ключевое предположение заключалось в том, что в последующих периодах (2011–2019, 2020–2023) должно происходить перераспределение акцента в направлении использования более современных методов, в рамках которых ИК далеко не всегда может быть измерен в количественном выражении методов, позволяющих учесть неявные, не оцениваемые количественно факторы воздействия на него. Данное предположение не нашло своего подтверждения, поскольку значительное количество исследователей, вне зависимости от соотношения с конкретным временным интервалом, придерживаются классической позиции о том,

что в условиях современной экономики ИК является основным фактором, создающим добавленную стоимость организации, и, следовательно, может быть измерен как отклонение ее рыночной стоимости от балансовой стоимости активов, а значит, для оценки его величины может быть использован стоимостный подход. Обобщенная информация о результатах использования стоимостного подхода к оценке стоимости ИК организации представлена в табл. 2.9.

Таблица 2.9

Использование стоимостного подхода к оценке ИК, его компонентов в исследованиях в области человеческого капитала, интеллектуального капитала и интеллектуальных ресурсов за период 2000–2023 гг.

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Д.В. Александров [3]	Стратегия коммерческой организации, основанная на развитии интеллектуального капитала	2006	В качестве одного из научных результатов предложено использовать для интегральной стоимостной оценки величины ИК коэффициент Тобина, а также сбалансированную систему показателей
М.Р. Салихов [154]	Управление интеллектуальным капиталом наукоемких предприятий на основе доходного подхода к оценке стоимости	2006	В исследовании получены такие результаты, как концепция управления ИК на основе доходного подхода к оценке стоимости; динамическая модель оценки стоимости ИК, позволяющая интегрировать специфические аспекты управления ИК в общий процесс стратегического управления предприятием на основе принципа максимизации стоимости; методика управления ИК наукоемкого предприятия на основе стоимостного подхода
Е.Л. Балашов [12]	Управление интеллектуальным капиталом организации (на примере консалтинговой компании)	2009	Элементы стоимостной оценки используются при использовании коэффициента Тобина в целях оценки деловой репутации компании
О.В. Лосева [98]	Формирование методологии оценки человеческого капитала в инновационной деятельности	2012	Элементы стоимостной оценки используются в рамках определения методических подходов к оценке человеческого ИК на базе структурного подхода, который предполагает поэлементную оценку природной и искусственной составляющих с учетом рисков, связанных со спецификой объекта оценки. Представлена обобщенная модель стоимостной оценки человеческого ИК региона, которая предполагает совокупную оценку стоимости соответствующих капиталов предприятий и организаций

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Ю.О. Быстрова [182]	Учет и оценка интеллектуального капитала в условиях становления постиндустриальной учетной системы	2011	Определен порядок формирования учетной стоимости объектов ИК при первоначальном и последующем учете с использованием концепции справедливой стоимости исходя из трехуровневой иерархии ее оценок. Разработана трехуровневая модель раскрытия информации об элементах ИК в рамках финансовой отчетности в широком смысле, включающая характеристику ИК в стоимостном, качественном и количественном выражении, информацию об инвестициях в различные элементы ИК и результативность их использования во всех аспектах деятельности организации, направленной на создание ценности в условиях постиндустриального общества
В.А. Дресвянников [50]	Формирование системы управления интеллектуальным капиталом на промышленных предприятиях (теория и методология)	2007	Разработана методология оценки ИК предприятия на основе использования стандартных подходов к оценке, формализованная с использованием математических и CASE-моделей
О.Н. Колпакова [73]	Развитие теоретико-методологических положений по формированию и эффективному использованию интеллектуального капитала предприятия в условиях инновационной экономики	2011	ИК предлагается оценивать как разницу между приведенной к среднерыночной стоимости реализованной продукции и ее себестоимостью. На основе данного показателя с точки зрения автора можно осуществлять реализацию управленческих решений
Е.Р. Кельчевская [69]	Формирование инновационной стратегии развития образовательных учреждений в системе «вуз – предприятие»	2001	Элементы стоимостного подхода к оценке ИК предприятия реализованы в рамках использования стандартных подходов к оценке стоимости нематериальных активов
А.Г. Глушко [41]	Анализ эффективности функционирования интеллектуального капитала на промышленном предприятии	2002	Обоснованы методические подходы к оценке эффективности функционирования ИК промышленного предприятия, базирующиеся на определении разницы между прибылью предприятия и прибылью, приносимой неинтеллектуальными факторами. Полученная величина является монетарным показателем эффективности работы ИК. Предложен коэффициент рентабельности затрат на ИК, матрицы оценки состояния ИК организации и матрицы изменения состояния при управлении затратами на ИК

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
О.Г. Ваганян [27]	Управление формированием и развитием интеллектуального капитала коммерческих организаций	2007	Для интегральной оценки ИК в числе финансовых методов оценки предлагается применять модифицированный подход на основе существующего коэффициента Тобина
Е.А. Розентул [148]	Инвестиционная стратегия развития интеллектуального капитала коммерческой организации	2007	Предложен алгоритм оценки эффективности инвестиций в ИК, в основу которого заложено соотношение изменения величины ИК и объема инвестиций. При этом стоимость ИК определяется как разница между ценой компании и стоимостью ее материальных активов
Е.М. Родионова [147]	Развитие теории воспроизводства интеллектуального капитала научно-инновационных кадров на основе методологии институционально-эволюционного анализа	2007	Предложена система показателей оценки эффективности послевузовского профессионального образования в национальной инновационной системе. Предлагается оценивать ИК ученого-инноватора с точки зрения базовой стоимости, которая представляет собой дисконтированную рыночную стоимость будущего дохода индивида, и с позиции потенциальной стоимости, на которую ориентируется предприниматель, нанимающий индивида
Т.А. Гаранина [372]	Интеллектуальный капитал организации как фактор создания ценности бизнеса: определение, оценка и управление	2007	Разработан метод оценки фундаментальной ценности нематериальных активов, в основе которого лежит модель остаточной операционной прибыли (residual operating income – RE). Разработана эконометрическая модель, определяющая влияние материальных активов и трех составляющих ИК на ценность компании, которая оценивается через стоимость акций
Т.В. Заикина [58]	Принципы исследования и содержание процессов инвестирования, оценки и эффективного использования интеллектуального капитала	2013	В качестве одного из подходов к оценке ИК рассматривается инвестиционно-доходный подход к оценке эффективности инвестиций в персональный ИК, который, по мнению автора, достаточно развит и широко используется при оценке эффективности затрат на образовательные программы разных уровней

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Н.В. Хорева [166]	Интеллектуальный потенциал в системе стратегических факторов экономической устойчивости предпринимательских структур	2012	Сделано предположение о том, что управление ИК – это процесс, который изначально ориентирован на увеличение стоимости компании на основе эффективного использования его структурных составляющих. В качестве инвестиционных критериев оценки и выбора концепции устойчивого развития организации предлагаются в том числе стоимость реализации проекта и чистая текущая стоимость
Ю.В. Ястребова [200]	Повышение качества управления интеллектуальным капиталом высокотехнологических предприятий	2013	Обоснованы методы оценки стоимости ИК: метод сопоставления затрат и результатов (на основе комбинации затратного и доходного подходов к оценке), метод реальных опционов для оценки доходности ИК
В.А. Ванеев [28]	Оценка уровня использования интеллектуального капитала инновационно-активным предприятием	2013	Разработан методический инструментарий оценки стоимости ИК, основанный на учете стоимости вложений в интеллектуальные ресурсы предприятия и методике расчета интегрального индекса использования ИК
М.А. Осколкова [132]	Интеллектуальный капитал как фактор инвестиционной привлекательности компаний	2012	Делается вывод о том, что успешное управление стоимостью компании реализуется через эффективное использование ИК, что приводит к росту ее инвестиционной привлекательности. Предлагается использование показателя market-to-book value, соотношения рыночной и балансовой стоимости компании в качестве развития методов инвестирования на базе ИК. В результате эконометрического анализа выявлены наборы интеллектуальных драйверов стоимости, влияющих на данный показатель
В.Г. Батарейный [14]	Формирование и управление интеллектуальным капиталом российских лизинговых компаний как фактор их инновационного развития	2014	Доказана возможность применения метода расчета интеллектуального коэффициента добавленной стоимости применительно к оценке ИК российских лизинговых компаний с использованием открытых данных бухгалтерской и финансовой отчетности

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Н.С. Алексеева [7]	Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом кластера в условиях цифровизации	2021	Разработаны алгоритм и методика для оценки ИК инновационно-промышленного кластера. Предлагаемые в алгоритме методы оценки базируются на затратном, доходном и количественном подходах, т.е. предполагается наличие возможности реализовать количественную оценку величины ИК инновационно-промышленного кластера как в денежных единицах, так и в баллах или долях единицы
Н.А. Беспалова [19]	Профессиональные компетенции персонала как фактор формирования интеллектуального капитала организации	2018	В работе методически уточнены и развиты методические инструменты расчета стоимости ИК: коэффициент Тобина; суммированная неосозаемая стоимость (Calculated Invisible Value); коэффициент добавленной стоимости, полученной в результате эксплуатации ИК (Value Added Intellectual Capital)
Ю.В. Моткова [116]	Управление интеллектуальным капиталом в научно-производственных организациях	2012	Элементы стоимостной оценки представлены в моделях оборота компонентов ИК применительно к дополнительному доходу, создаваемому каждым компонентом, при оценке рисков оборота ИК, связанных с затратами и полученными доходами в научно-производственных организациях
В.М. Тюхматьев [175]	Развитие взаимодействия рынка интеллектуальных ресурсов и рынка интеллектуального капитала в информационной экономике	2012	Выдвинута гипотеза о том, что стоимость ИК определяется преимущественно уровнем транзакционных издержек, а стоимость интеллектуальных ресурсов – уровнем трансформационных издержек. При преобразовании интеллектуальных ресурсов в ИК эти издержки несет производитель. Предложены показатели количественной оценки объема предложения интеллектуальных ресурсов и ИК в современной экономике, обоснованы количественные зависимости между интеллектуальными ресурсами и ИК на рассматриваемых рынках, закономерности их развития

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Т.О. Графова [44]	Методология комплексного учета интеллектуального капитала	2012	Чистый ИК предлагается определять на базе использования комплекса инструментов бухгалтерского инжиниринга (традиционный учет, интернациональная модель финансового учета) как разность между рыночной стоимостью интеллектуальных активов и обязательств, определенную гипотетическим путем на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга. Используются стандартные подходы к оценке и их комбинация
Л.В. Бабичева [10]	Формирование финансовой составляющей учетно-аналитической системы интеллектуального капитала в период перехода на международные стандарты финансовой отчетности	2012	В рамках формирования финансовой составляющей учетно-аналитической системы организации предлагается рассматривать в качестве базисной ценности и перспективного финансового показателя в системе индикаторов текущего финансового результата не прибыль, а добавленную стоимость, в создании которой главная роль отводится стоимостным и нестоимостным показателям ИК
О.В. Макарова [103]	Совершенствование системы управления финансовыми потоками в условиях идентификации интеллектуального капитала	2013	Человеческий ИК рассматривается как финансовый стратегический ресурс, источник создания новой стоимости, нуждающийся в системе управления и методике учета в финансовой балансовой стоимости организации. Предложена методика идентификации ИК в стоимости организации, сформированная система показателей, а также алгоритм их применения на практике на основе использования отчета о движении денежных средств в разрезе операционной, инвестиционной и финансовой деятельности

Источник: сост. автором.

В качестве обоснования отказа от нефинансовых методов оценки ИК и создания моделей управления им на основе использования таких методов авторы приводят следующие ограничения.

1. Генерация противоречивых результатов вследствие сложностей, возникающих при определении причинно-следственных связей исходных данных и результатов при проведении анализа.

2. Сложность раздельной оценки абстрактных структурных компонентов ИК, которые зачастую не связаны с внутренней деятельностью и стратегическими целями предприятия.

3. Оценка эффективности принимаемых управленческих решений в отношении ИК организаций, оценки их эффективности при использовании мало формализуемых, неосязаемых и абстрактных категорий в качестве декомпозирующих элементов оказывается затрудненной и приобретает субъективный характер [154].

Важным элементом анализа является изучение степени учета влияния на ИК неявных факторов, чье воздействие на него является опосредованным и не может быть измерено в количественном выражении. Неявные знания как фактор развития ИК исследуются в работах [27, 122, 156, 183, 188]. Учет неосязаемых компонентов в структуре ИК изучается в работах [10, 172]. Если остановиться на представленных работах более подробно, то можно отметить, что в исследовании Л.В. Бабичевой в качестве одного из получаемых результатов представлена система сбалансированных показателей (ССП) в применении к ИК, позволяющая получить объективную картину о создании стоимости с учетом стратегической роли неосязаемых компонентов и их способности трансформироваться в финансовые показатели деятельности организации. Более детальное рассмотрение данного результата позволяет сделать вывод о том, что учет влияния данных компонентов, чье воздействие осуществляется косвенным образом, производится с помощью выстраивания причинно-следственной цепочки в ССП. Сами компоненты представляют собой нефинансовые показатели, имеющие, тем не менее, количественное измерение, а их взаимосвязь отображается с помощью перспектив ССП.

В работе Г.М. Толстоброва также отмечается существенная роль неосязаемой составляющей в оценке ИК. Автор отмечает, что универсальный метод оценки ИК и нематериальных компонентов, его формирующих, в настоящее время отсутствует и в данный момент перспективным направлением развития современной экономической науки и экономической практики является разработка интегрированного метода оценки, объединяющего в себе инструментарий стоимостной оценки и экспертный подход к оценке неосязаемых факторов.

Альтернативные методы оценки ИК, не предполагающие использование стоимостного подхода (экспертные методы, метод анализа иерархий и др.), рассматриваются в очень ограниченном количестве работ [35, 189]. Определенный инструментарий, пригодный для использования в качестве аналитического инструмента изучения ИК с качественной точки зрения, мог обеспечить подход, реализуемый с помощью сбалансированной системы показателей, однако его использование было отмечено в отношении работы Л.В. Бабичевой, рассмотренной выше, а также в исследовании А.Г. Шабанова [188], который предложил использовать ССП, адаптированную к оценке ИК организации. В работе М.М. Гаджиевой элементы данного подхода используются при выполнении сравнительной оценки ИК организаций региона с помощью метода анализа иерархий [35].

В ряде исследований элементы качественного подхода реализуются частично в отношении отдельных научных результатов (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Использование качественного подхода к оценке ИК, его компонентов в исследованиях в области человеческого капитала, интеллектуального капитала и интеллектуальных ресурсов за период 2000–2023 гг.

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Т.В. Заикина [58]	Принципы исследования и содержание процессов инвестирования, оценки и эффективного использования интеллектуального капитала	2013	Рассмотрен сравнительный (экспертный) подход к оценке эффективности (отдачи) инвестиций в ИК в сопоставлении с инвестиционным (затратным) и доходным подходами
Н.О. Заручникова [59]	Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом научно-производственной организации в условиях цифровой трансформации	2019	Предложена методика выявления рисков снижения стоимости ИК научно-производственной организации в процессе внедрения цифровых технологий на основе закрытых интервью с руководителями подразделений организации
А.Г. Глушко [41]	Анализ эффективности функционирования интеллектуального капитала на промышленном предприятии	2002	Предложена оценка величины и состояния активов в составе компонентов ИК с помощью немонетарных методов (индикаторы роста, стабильности и эффективности использования ИК)
В.И. Алексеев [5]	Совершенствование оценки интеллектуального капитала в региональной инновационной экономике	2008	Предложены нефинансовые методы оценки ИК на региональном уровне (методы, основанные на сравнении показателей регионов-лидеров в области оценки своего ИК с аналогичными показателями ИК исследуемого региона; методы интегральной оценки ИК; методы, основанные на анализе динамики изменения показателей собственного ИК за определенный период; диагностика текущего состояния ИК региона за отчетный период)
О.Г. Ваганян [27]	Управление формированием и развитием интеллектуального капитала коммерческих организаций	2007	Предложены методы оценки ИК на основе нефинансовых показателей (сбалансированная система показателей (BSC), Skandia Navigator, Монитор нематериальных активов (IAM) и Рейтинг интеллектуального капитала (IC Rating), Sei-Cho™ и MAGIC), которые могут служить средством управления формированием и развитием ИК

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Л.В. Бабичева [10]	Формирование финансовой составляющей учетно-аналитической системы интеллектуального капитала в период перехода на международные стандарты финансовой отчетности	2012	Предложена методика аудита нефинансовой информации об ИК в целях расширения информационных границ традиционного финансового аудита идентифицируемого ИК. Источником информации для использования методики является отчет об ИК. В качестве вспомогательных методов нефинансового аудита рекомендуется использовать экспертную оценку, подразумевающую качественную оценку компонентов ИК
А.М. Кузьмин [89]	Инфраструктура развития человеческого потенциала организации	2007	В качестве показателей, отражающих качественную сторону – достижение стратегических целей компании, рекомендуется использовать систему сбалансированных показателей (BSC). Показатели распределяются на меры по активизации факторов развития человеческого потенциала и показатели результативности развития человеческого потенциала организации
Т.Е. Кузнецова [16]	Развитие интеллектуального потенциала предприятия на основе инновационной технологии обучения персонала	2008	Элементы качественного анализа используются в ходе выполнения оценки уровня развития профессиональных уровней работников исследуемой организации посредством применения дихотомической шкалы наименований
Г.М. Сундукова [151]	Управление интеллектуальным капиталом вуза	2008	Предложен индикаторный метод оценки ИК, включающий в себя совокупность показателей оценки ИК по трем его стандартным компонентам, часть из которых является качественной
О.В. Лосева [98]	Формирование методологии оценки человеческого капитала в инновационной деятельности	2012	Предлагаются качественные методы оценки человеческого интеллектуального потенциала на различных уровнях – макро-, мезо- и микроуровне, методика оценки интегрального качества человеческого интеллектуального капитала региона

Автор	Тема исследования	Год	Область использования
Ю.Р. Николаева [124]	Формирование интеллектуального капитала предприятия	2011	В целях прогноза вероятности эффективной работы менеджеров по формированию ИК предприятия предложена мультиномиальная логит-модель бинарного выбора, позволяющая использовать качественные оценки компетенций менеджеров в ранговых и номинальных шкалах. Разработана методика оценки управленческого труда как основы формирования ИК предприятия. Шкала оценки компетенций может быть как количественной, так и качественной
Ю.В. Быстрова [182]	Учет и оценка интеллектуального капитала в условиях становления постиндустриальной учетной системы	2011	Разработана трехуровневая модель раскрытия информации об элементах ИК в рамках финансовой отчетности в широком смысле, включающая характеристику ИК в стоимостном, качественном и количественном выражении
Д.В. Ябурова [197]	Управление интеллектуальным капиталом с целью повышения конкурентоспособности компании	2016	Определена зависимость между ИК и уровнем конкурентоспособности компании на основе использования шкалы Лайкерта

Отдельный интерес представляют работы, в которых учитывается динамический аспект ИК. В единственном исследовании на эту тему [8] предложены три группы методов оценки ИК, две из которых объединяют статические модели и одна группа – оценку динамики капитала. Статическая часть ИК организации включает интеллектуальную собственность (объекты интеллектуальной собственности – ОИС), человеческий ресурс, рыночные и инфраструктурные активы, а также организационные знания, которые характеризуются конкретными показателями экономической эффективности. Динамическая часть ИК промышленной организации включает в указанной последовательности: качество мышления специалиста при информационной и интеллектуальной поддержке автоматизированной системы с принятием решений, человеческий потенциал, человеческий фактор, вероятность принятия и реализации эффективных решений за допустимое время.

Таким образом, состояние теоретических и концептуальных основ формирования и развития ИК на современном этапе характеризуется рядом специфических особенностей, которые не в полной мере удовлетворяют запросам, формируемым со стороны цифровой экономики. Ключевые задачи, стоящие перед современной экономической наукой в сфере исследования ИК, к настоящему моменту не решены. Сложившаяся ситуация в отношении возможностей использования достижений науки на данном этапе требует использования принципиально новых подходов к решению возникающих в ходе исследования ИК задач.

Выводы по главе 2

1. Теория ИК прошла масштабный путь в своем историческом развитии. Исторические предпосылки она взяла в теории постиндустриального общества, человеческого капитала, человеческих ресурсов и получила дальнейшее развитие за счет обогащения теоретических и концептуальных основ посредством современных направлений теории постиндустриального общества – теории управления знаниями, инновационной экономики, постиндустриального подхода, что позволяет говорить о том, что в настоящее время теоретические и концептуальные основы теории ИК продолжают активно развиваться.

2. На современном этапе развития экономики в связи с ее цифровизацией ключевую роль начинают играть нематериальные факторы производства – информация, знания. Кроме того, специфика цифровой экономики такова, что в ней возрастает неявное, опосредованное влияние факторов, которое зачастую бывает трудно оценить с помощью непосредственного измерения. Однако данные специфические особенности в современных научных исследованиях в области ИК практически не учитываются.

3. Несмотря на то, что большинство исследователей придерживаются стандартной трехкомпонентной структуры ИК, у них не сложилось однозначного мнения по поводу его третьего компонента, в качестве которого часть из них предлагает использовать социальный капитал, часть – потребительский капитал, часть – клиентский капитал и т.д. Существование данного элемента определяется отношенческим подходом и стейкхолдерской теорией фирмы, в рамках которых основную ценность и главный источник конкурентных преимуществ организации получают для себя за счет взаимодействия с другими фигурами рынка и их объединениями. Однако лишь в незначительной части работ учитывается данное обстоятельство, при том что ключевой характеристикой цифровой экономики является именно сетевой характер взаимодействия с субъектами внешней среды и наличие многокомпонентных цепочек создания ценности как основной фактор конкурентного преимущества.

4. ИК рассматривается в статическом аспекте как совокупность неких элементов, представленных в организации и взаимодействующих между собой, однако исследователями не показываются условия формирования составляющих и возможные траектории развития ИК под воздействием определенных условий. Отсутствует описание возможных траекторий его формирования и эволюционного развития с учетом влияния сложившейся ситуации и наличия определенного набора исходных факторов и желаемого состояния системы в результате воздействия на нее этих факторов.

5. Сущность и ключевые характеристики ИК в значительном количестве исследований раскрываются в контексте экономических систем нового типа, таких как информационная экономика, экономика, основанная на знаниях, инновационная экономика. Вместе с тем цифровая экономика как среда формирования и развития ИК в ней фигурирует относительно редко, что может быть обусловлено временным

отставанием процесса формализации в научной мысли актуальных тенденций развития экономических систем.

6. Типичной является ситуация, когда основные закономерности процессов формирования и развития ИК исследуются применительно к специфическим типам организаций, либо сами полученные результаты в явном виде не относятся к ИК. Данное обстоятельство обусловлено сложностью ИК как объекта исследования, что приводит к необходимости упрощения решаемых задач.

7. В значительной части работ может быть отмечен теоретический характер получаемых результатов, вследствие чего с их помощью могут быть формализованы сущность и специфические особенности ИК как объекта исследования, однако практическое применение полученных результатов остается за пределами рассмотрения.

8. В исследованиях преобладают стоимостные методы измерения ИК и его ключевых компонентов, что в значительной степени обусловлено приоритетностью подхода, основанного на использовании концепции управления стоимостью и получившего популярность в начале XXI в. Однако характерные особенности ИК в сочетании с актуальными вызовами современного этапа развития экономики позволяют сделать вывод о том, что необходимым условием изучения ИК на данном этапе является переход к принципиально новым методам и инструментам, имеющим в своей основе иные теоретические и концептуальные основы.

Глава 3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

3.1. Исследование текущего уровня и траекторий развития интеллектуального капитала с позиции активного качества объекта

Полноценная научная теория, исследующая ИК, требует наличия в её составе научно-обоснованной типологии данного объекта, так как понимание всех возможных форм, в которых он может существовать, – важный научный вопрос, от ответа на который зависят другие научные вопросы. Например, будет оставаться неясным, с каких простейших форм начинается формирование ИК, какие более сложные формы ему присущи и при каких условиях они реализуются, какие возможны эволюционные траектории в развитии ИК, возможно ли управление развитием ИК как последовательный управляемый переход от одной формы к другой, более развитой, вплоть до той, которая наиболее адекватна текущим условиям и т.д. Основные выводы, сделанные относительно современного состояния исследований в области ИК, позволяют говорить о том, что в настоящее время практически отсутствуют исследования, в которых анализировался бы динамический аспект ИК, условия формирования его составляющих и возможные траектории развития ИК под воздействием определенных условий. Таким образом, осмысление и систематизация видового разнообразия ИК является актуальной современной задачей. Она может быть, по нашему мнению, успешно решена с помощью инструментов и методов категориально-системной методологии, в частности категориального метода «Ряд информационных критериев» (РИК), разработанного В.И. Разумовым [141] и адаптированного к экономическим объектам Г.Д. Боуш [22].

Категориальный метод РИК основан на использовании понятия «информационный критерий», отражающего какую-либо из качественных характеристик объекта. Он включает в себя, как следует из названия, определенный ряд информационных критериев, сформированный на заданных принципах. При этом последовательность информационных критериев, отражающих соответствующие характеристики объекта, учитывает закономерность его усложнения в процессе эволюции. Каждый информационный критерий в методе является составным, включает в себя все информационные критерии более низкого уровня, отражая таким образом эволюционное изменение системной

и организационной сложности объекта. Последний информационный критерий в ряду обозначает объект во всей полноте его качественных характеристик.

Графическое изображение метода РИК представляет собой конструкцию, состоящую из ячеек, включающих триады информационных критериев. Логика построения ячеистой конструкции состоит в том, что каждый предыдущий информационный критерий входит в последующий информационный критерий как его часть. В целом конструкция строится относительно последнего в ряду информационного критерия.

Каждая ячейка в конструкции состоит из двух информационных критериев, отражающих качественные характеристики объекта, и третьего информационного критерия – наивысшего в ряду. Состав пар информационных критериев определяется возможными парными комбинациями информационных критериев. Каждый ряд конструкции (как горизонтальный, так и вертикальный) образован совокупностью ячеек, один из элементов которых постоянный, а другой меняется согласно последовательности информационных критериев.

Нижний уровень конструкции представляет собой совокупность самых примитивных форм объекта, основой создания которых является какой-либо из информационных критериев. Высший уровень представлен информационным критерием, отражающим наиболее сложные качественные характеристики объекта.

В качестве базовых характеристик ИК предложено воспринимать виды когнитивной активности, представляющей собой процесс использования имеющегося в наличии у организации ресурса с целью получения результата в виде ИК [120]. Полагаем, что в процессе формирования и развития ИК в организации последовательно формируются и реализуются следующие виды когнитивной активности в указанном ниже порядке:

- K1 – когнитивная активность в процессе обучения;
- K2 – когнитивная активность в процессе вовлечения;
- K3 – когнитивная активность в процессе производственной рационализации;
- K4 – когнитивная активность в процессе самосовершенствования;
- K5 – когнитивная активность в процессе клиентоориентированной рационализации;
- K6 – когнитивная активность в процессе инновационной деятельности;
- K7 – интеллектуальный капитал.

Опишем содержание данных информационных критериев и простых составляющих ИК, которые ими обозначены.

Первым информационным критерием, определяющим наличие системного объекта и его простейшую качественную характеристику, является *K1 – когнитивная активность в процессе обучения*. Устраиваясь на работу в организацию, новый сотрудник перенимает опыт коллег в решении типовых организационных задач. В рамках осуществления данной деятельности человеком проявляется особый вид когнитивной активности. Его деятельность предполагает простое воспроизведение стандартных действий и имеет в своей основе использование интеллекта восприятия. Результатом такой деятельности становится формирование человеческого

капитала в форме знаний, умений, навыков, необходимых для выполнения рутинных операций.

К2 – когнитивная активность в процессе вовлечения. На этом этапе работник, выполняя типовые действия в рамках должностных обязанностей, начинает ощущать стремление к разделению общеорганизационных целей, участию в мероприятиях организации, направленных на повышение эффективности ее деятельности, ощущение сопричастности к имиджу организации, ее положительной деловой репутации. Данный вид когнитивной активности основан на воздействии эмоционального интеллекта; ведет к созданию организационного капитала в форме развитой организационной культуры.

К3 – когнитивная активность в процессе производственной рационализации. Данный этап фиксирует осознание работником существующей возможности использования более эффективных способов решения организационных задач в рамках выбранной стратегии деятельности. Основой соответствующих действий работника в этом случае является мотивация, обусловленная стремлением работника к реализации высших психических функций с помощью интеллекта мышления, а результатом – создание организационного капитала в виде усовершенствованных бизнес-процессов.

К4 – когнитивная активность в процессе самосовершенствования. Данный этап отражает новый вид когнитивной активности, доступный для работников с развитым креативным интеллектом, способных отказаться от заданной траектории развития в рамках выбранной стратегии и предложить свою стратегию. Основу такого вида когнитивной активности составляет стремление к реализации высших психических функций, а результат представляет собой создание человеческого капитала в виде новых ключевых компетенций. На данном уровне развития ИК работник обретает способность к поиску и выбору оптимальной стратегии действий; его деятельность становится творческой, ориентированной на поиск и использование новой информации и знаний.

К5 – когнитивная активность в процессе клиентоориентированной рационализации. Необходимость добавления этого информационного критерия связана с тем, что организация представляет собой открытую систему, которая непрерывно взаимодействует с внешней средой. Ее конечной целью является удовлетворение потребностей клиентов, обеспечивающее получение прибыли. Работник посредством использования социально-культурного интеллекта ведет поиск оптимальных способов решения задач, но уже в процессе взаимодействия организации с внешней средой; результатом этого становится формирование потребительского капитала в виде системы наиболее эффективного взаимодействия с клиентами.

К6 – когнитивная активность в процессе инновационной деятельности. Данный этап фиксирует кардинальные изменения в стратегии взаимодействия организации с внешней средой, основанные на использовании работниками экономического (рыночного) интеллекта, который обеспечивает видение в окружающем мире возможности создания экономического результата и извлечения из него выгоды. Результатом данного вида когнитивной активности, как и в предыдущем случае, является формирование потребительского капитала.

К7 – интеллектуальный капитал. Данный этап определяет тип ИК.

					7 интеллектуальный капитал 6 инновационная деятельность 5 клиентоориентированная рационализация
				7 интеллектуальный капитал 5 клиентоориентированная рационализация 4 самосовершенствование	7 интеллектуальный капитал 6 инновационная деятельность 4 самосовершенствование
			7 интеллектуальный капитал 4 самосовершенствование 3 производственная рационализация	7 интеллектуальный капитал 5 клиентоориентированная рационализация 3 производственная рационализация	7 интеллектуальный капитал 6 инновационная деятельность 3 производственная рационализация
		7 интеллектуальный капитал 3 производственная рационализация 2 вовлечение	7 интеллектуальный капитал 4 самосовершенствование 2 вовлечение	7 интеллектуальный капитал 5 клиентоориентированная рационализация 2 вовлечение	7 интеллектуальный капитал 6 инновационная деятельность 2 вовлечение
	7 интеллектуальный капитал 2 вовлечение 1 обучение	7 интеллектуальный капитал 3 производственная рационализация 1 обучение	7 интеллектуальный капитал 4 самосовершенствование 1 обучение	7 интеллектуальный капитал 5 клиентоориентированная рационализация 1 обучение	7 интеллектуальный капитал 6 инновационная деятельность 1 обучение
7 интеллектуальный капитал 1 обучение 0	7 интеллектуальный капитал 2 вовлечение 0	7 интеллектуальный капитал 3 производственная рационализация 0	7 интеллектуальный капитал 4 самосовершенствование 0	7 интеллектуальный капитал 5 клиентоориентированная рационализация 0	7 интеллектуальный капитал 6 инновационная деятельность 0

Рис. 3.1. Типология интеллектуального капитала организации

Источник: сост. автором.

На основе полученного ряда информационных критериев сформирована типологизационную модель ИК (рис. 3.1).

Каждая ячейка в модели состоит из двухэлементного ядра, состав которого определяется одной из возможных парных комбинаций информационных критериев. Каждый уровень модели (выделяемый по вертикали) образован совокупностью ячеек, один из элементов которых постоянный, а другой меняется согласно последовательности видов когнитивной активности. Постоянный элемент в каждом случае представляет собой следующий по порядку в последовательности вид деятельности, соотносимый с информационным критерием более высокого порядка, что отражает освоение объектом более сложного вида деятельности и, как следствие, повышение его системной и организационной сложности.

Нижний типологический уровень модели представляет собой совокупность наиболее простых форм ИК, основой создания которых является какой-то один вид когнитивной активности.

В полученной типологизационной модели ИК организации систематизированы его возможные типы и формы, базирующиеся на двухэлементном ядре, включающем два вида когнитивной активности.

Нижний уровень модели представлен простейшими формами ИК:

- ИК обучения (К710);
- ИК вовлечения (К720);
- производственный ИК (К730);
- ИК самосовершенствования (К740);
- клиентоориентированный ИК (К750);
- инновационный ИК (К760).

Данные формы ИК нельзя рассматривать как полноценные, однако на их основе со временем могут развиваться формы, включающие два компонента.

На следующем типологическом уровне определяющим элементом двухэлементного ядра ячеек становится обучение, которое дает ряд сочетаний с различными информационными критериями более высокого порядка (К721–К761):

- ИК обучения / вовлечения (К721);
- ИК обучения / производственной рационализации (К731);
- ИК обучения / самосовершенствования (К741);
- ИК обучения / клиентоориентированной рационализации (К751);
- ИК обучения / инновационный (К761).

Третий уровень модели формируется совокупностью видов информационных критериев, постоянным элементом которых является вовлечение в сочетании с более сложными видами когнитивной активности из последовательности (К732–К762) и т.д.

Наиболее сложные виды ИК находятся в верхней части модели, поскольку за создание данных видов ИК отвечают наиболее сложные виды когнитивной активности, такие как самосовершенствование, предполагающее создание у работников в результате выхода за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив принципиально

новых знаний, навыков и ключевых компетенций, которые обеспечивают реализацию их функций на качественно новом уровне; клиентоориентированная рационализация, направленная на поиск оптимального решения задачи уже в отношении процессов межорганизационного взаимодействия и ведущая к созданию потребительского капитала в составе ИК; инновационная деятельность – завершающее звено в последовательности, обеспечивающее создание системного ИК в наиболее общем виде как видение в окружающем мире возможности создания экономического результата и извлечения из него выгоды.

Следует отметить, что двухэлементность ядра ячеек в модели не означает, что иные возможные виды когнитивной активности в организации с определенной формой ИК не реализуются. Они могут быть в наличии, но при этом играют подчиненную роль по отношению к видам когнитивной активности, находящимся в составе ядра. Именно элементы ядра определяют цели, перспективы и направления развития той или иной формы ИК. Так, например, в организации, обладающей ИК производственной рационализации / самосовершенствования, преобладающим видом когнитивной активности является активность, осуществляемая на психологической основе, когда мотивация отдельных работников связана со стремлением к реализации высших психических функций, потенциала, а ее результат определяется направленностью на личностные качества работника или на процессы межорганизационного взаимодействия (человеческий и организационный капитал соответственно). Тем не менее в организации, обладающей ИК такого типа, могут быть отмечены и обучение, и вовлечение как вспомогательные элементы по отношению к вышеуказанным элементам ядра, и даже более сложные виды когнитивной активности (клиентоориентированная рационализация, инновационная деятельность), но не в полноценном виде, а в виде отдельных фрагментов, элементов инфраструктуры.

Необходимо также отметить, что сформированная типология определяет совокупность всех возможных видов ИК, формирующихся в результате его эволюционного развития, и даже те из них, которые не были ранее выделены в данной предметной области. Это позволяет понять, какие в принципе возможны комбинации видов когнитивной активности, ведущих к созданию разных типов ИК, а также в каких направлениях и по каким траекториям может осуществляться его развитие.

Апробация разработанной типологии ИК организации выполнена на примере крупного регионального университета – Владивостокского государственного университета (ВВГУ).

В таблице 3.1 представлено соотнесение внутренних и внешних организационных характеристик ВВГУ с представленными выше информационными критериями.

В наибольшем объеме в ВВГУ представлена реализация двух видов когнитивной активности – производственная рационализация и клиентоориентированная рационализация. Таким образом, можно сделать вывод о том, что ИК ВВГУ относится к типу K753 – производственно-клиентоориентированный ИК. В качестве ядра выделены производственная рационализация и клиентоориентированная рационализация. На относительно высоком уровне развития находится компонент самосовер-

шенствования, однако, будучи представленным в структуре ИК, он осуществляется в относительно традиционной для учреждения высшего образования форме.

Таблица 3.1

Интеллектуальный капитал ВВГУ в категориальной модели РИК

Информационный критерий	Реализация
К1 (когнитивная активность в процессе обучения)	<p>Внутренние обучающие программы – установочные лекции для преподавателей и руководителей учебных подразделений в первую учебную неделю;</p> <p>консультации для ППС по разработке электронных учебных курсов в ЭОС Moodle;</p> <p>консультации для ППС по внедрению в учебный процесс модели «перевернутого класса»;</p> <p>внешние обучающие программы (повышение профессиональной квалификации)</p>
К2 (когнитивная активность в процессе вовлечения)	<p>Проведение собраний трудового коллектива;</p> <p>праздничные мероприятия по ключевым датам (Новый год, 8 марта, выпускные, 1 сентября);</p> <p>корпоративные выезды на базу отдыха Сидими;</p> <p>внутрикафедральные мероприятия (заседания кафедры, празднование дней рождений)</p>
К3 (когнитивная активность в процессе производственной рационализации)	<p>Использование электронной обучающей среды Moodle;</p> <p>использование корпоративной информационной среды (Хранилище цифровых полнотекстовых материалов, система электронных ведомостей, ИС Расписание занятий и мероприятий);</p> <p>организация доступа к различным базам данных в библиотеке;</p> <p>использование технологии виртуализации для организации удаленного доступа к рабочему месту;</p> <p>интегрированный кампус;</p> <p>использование мультимедийного оборудования для проведения лекционных занятий;</p> <p>использование системы управления электронным документооборотом</p>
К4 (когнитивная активность в процессе самосовершенствования)	<p>Система показателей рейтинга, обеспечивающих мотивацию работников к выполнению требований Министерства науки и высшего образования РФ;</p> <p>система показателей эффективности работы кафедры, за выполнение которых осуществляется премирование подразделения;</p> <p>наличие в организационной структуре Центра научных исследований, проектов и программ, ответственного за привлечение научных коллективов вуза к выполнению научно-исследовательских работ;</p> <p>участие преподавателей в международных образовательных программах, требующее знания английского языка</p>

Информационный критерий	Реализация
К5 (когнитивная активность в процессе клиентоориентированной рационализации)	Использование электронной обучающей среды Moodle; использование корпоративной информационной среды (Хранилище цифровых полнотекстовых материалов, система электронных ведомостей, ИС Расписание занятий и мероприятий); организация доступа к различным базам данных в библиотеке; использование практикоинтегрированной модели обучения; создание студенческих офисов взамен системы деканатов; использование мультимедийного оборудования для проведения лекционных занятий; внедрение в учебный процесс модели «перевернутого класса»; компактно размещенный интегрированный кампус, где под одной крышей размещены учебные аудитории, компьютерные классы, столовые, спортивный комплекс, медицинский центр, концертный зал; система разноуровневого образования; наличие международных образовательных программ
К6 (когнитивная активность в процессе инновационной деятельности)	Участие преподавателей и студентов в выполнении работ по хозяйственным договорам; участие преподавателей и студентов в выполнении работ по заявкам внутренних подразделений; участие преподавателей в подаче заявок на участие в конкурсах научных проектов (РНФ)

Источник: сост. автором.

ИК ВВГУ может прогрессивно развиваться по двум основным направлениям:

– К754 – развитие самосовершенствования. С этой целью можно рекомендовать усиление в рейтинговой системе показателей, достижение которых работниками способствует их личностному и организационному развитию;

– К763 – дальнейшее усиление акцента на обслуживании клиентов с целью разработки новых, более эффективных стратегий взаимодействия с внешней средой. В этом случае акцент делается на грамотном использовании преимуществ производственной рационализации в целях поиска и реализации принципиально новых способов создания экономического результата и извлечения из него выгод.

Возможна реализация и регрессивного направления развития:

– К743 – акцент в функционировании вуза смещается с улучшения процессов взаимодействия с клиентами на внутреннее самосовершенствование ППС посредством усиления «гонки» за показателями рейтинга. Данная ситуация весьма вероятна, особенно в условиях ужесточения требования Министерства науки и высшего образования РФ и в целом кризисной ситуации в стране. Чтобы этого избежать, необхо-

димо выстраивать систему мотивации ППС таким образом, чтобы оплачиваемые показатели рейтинга формировались с учетом ориентации на более эффективное удовлетворение потребностей обучающихся;

– К752 – вместо создания более эффективных условий осуществления образовательного процесса оказание образовательных услуг начинает производиться на основе создания ощущения морального долга, обязанности сотрудников качественно выполнять свою работу (активизация проверок со стороны учебного отдела, регулярное проведение внутренних аттестаций). Данный вариант развития событий менее вероятен в силу того, что составляющая производственных процессов в настоящий момент развита в достаточной степени и даже находится на опережающем уровне по отношению к ряду конкурирующих вузов, а поскольку в качестве основного конкурентного преимущества руководство ВВГУ рассматривает наилучшее удовлетворение потребности обучающихся, которое невозможно осуществить без грамотно выстроенного процесса оказания образовательной услуги, то вуз продолжает осваивать инновационные образовательные и вспомогательные технологии, позволяющие сделать процесс обучения более эффективным.

Итак, в ходе выполнения данного исследования была разработана типология ИК организации, основанная на выделении такого типологизационного критерия, как двухэлементное ядро, состоящее из форм когнитивной активности. Использование категориального метода «Ряд информационных критериев» позволило получить следующие результаты.

1. Выявлены возможные формы ИК, создаваемые на основе всех возможных в рамках модели РИК парных комбинаций видов когнитивной активности (в том числе не опознанные на уровне эмпирики).

2. Выделенные формы анализируемого объекта позволяют осуществлять идентификацию уровня развития ИК конкретной организации, а значит, и возможные траектории его эволюционирования как в прогрессивном, так и регрессивном направлении.

3. Логически определенная последовательность видов ИК обеспечивает возможности осуществления управленческих воздействий и контроля над процессами его развития в выбранном направлении посредством формирования проектных мероприятий федеральных, региональных и местных органов власти.

4. Выполненная в отношении ВВГУ диагностика позволяет спрогнозировать возможные варианты эволюционирования ИК вуза как в прогрессивном, так и регрессивном направлении, сформировать рекомендации по недопущению регрессивного направления развития и обеспечению прогрессивного перехода к одному из более развитых типов, предусматриваемых моделью РИК.

Полученные результаты могут быть использованы в целях осуществления перехода к исследованию механизма функционирования феномена ИК, к более детальному изучению эволюционного потенциала объекта и направлений его развития, а значит, позволят обосновать возможные траектории его эволюционного развития как фактора становления цифровой экономики. Сформированная типология ИК

организации позволит выполнять идентификацию существующих типов ИК и поиск типов, ранее не выделяемых в экономическом пространстве, что может быть использовано при разработке проектных мероприятий федеральных, региональных и местных органов власти по реализации инновационного пути развития экономики и трансформации экономических систем в направлении перехода к цифровой экономике.

3.2. Модель развития интеллектуального капитала организации с использованием гомеостатического аппарата

Существенной проблемой, выделенной в отношении современных исследований ИК, является отсутствие учета характерных особенностей экономической системы нового типа – цифровой экономики. В рамках такой системы в качестве ключевых факторов производства начинают рассматриваться нематериальные факторы, не имеющие вещественного содержания, – знания, информация, интеллект. За пределами рассмотрения остается характер распределения данного ресурса с целью получения необходимого результата в форме того или иного компонента ИК. Решение данной проблемы возможно произвести с помощью гомеостатического аппарата в рамках категориально-системной методологии.

Функционирование ИК осуществляется на основе межкомпонентных отношений, характер которых определяется наличием гомеостатического равновесия между парами системообразующих ядер. Кроме межкомпонентных отношений поддержки / ограничения, гомеостатическое равновесие поддерживается за счет наличия системы межкомпонентных противоречий, возникающих между компонентами двухкомпонентных ядер по поводу распределения ограниченного ресурса. Для системы компонентов ИК таким ресурсом является интеллект, а компоненты ядер были нами выделены в подразд. 3.1. Таким образом, процесс взаимодействия компонентов ИК обеспечивается за счет наличия двухкомпонентного ядра элементов, состав которых сменяется в соответствии с эволюционным развитием ИК под воздействием внешней среды. Это обуславливает необходимость описания характеристики противоречий, возникающих внутри таких ядер, с целью понимания их сущности и обеспечения возможности эффективных управленческих воздействий на процесс эволюционного развития ИК.

Данная задача может быть решена с использованием модели простого компенсационного гомеостата, обеспечивающей возможность идентификации и описания противоречий между выявленными компонентами ИК, на которых основывается механизм его функционирования.

Концепция компенсационного гомеостата используется в экономических исследованиях сравнительно недавно, однако к настоящему моменту можно отметить ряд работ, в которых она успешно нашла отражение [22, 52, 53, 54, 135, 138]. Модель простого компенсационного гомеостата основывается на использовании понятия противоречия между двумя составными частями системного объекта (подсистемы,

компоненты), которые, будучи сами неустойчивыми, обеспечивают устойчивость системы (гомеостаз). Данное противоречие возникает вследствие конкуренции этих двух компонентов за определённый ресурс, который имеет важное значение для каждого из них (рис. 3.2).

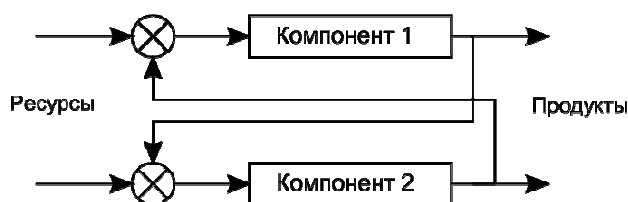


Рис. 3.2. Простая модель компенсационного гомеостата

Источник: сост. автором.

Компоненты системы, являющиеся элементами-преобразователями, получают ресурсы, трансформация которых в них приводит к возникновению результатов (продуктов) на выходе. Результат функционирования каждого из элементов-преобразователей оказывает воздействие на состояние системы и состояние противоположного элемента. При этом возможны два варианта такого воздействия: повышение продуктивности противоположного элемента (положительная обратная связь); снижение продуктивности противоположного элемента (отрицательная обратная связь). Данные варианты обратной связи применительно к каждому из взаимодействующих элементов обуславливают наличие четырех возможных режимов функционирования системы.

Возможные режимы взаимодействия двух подсистем в зависимости от типа перекрестной обратной связи представлены в табл. 3.2.

Таблица 3.2

Возможные варианты взаимодействия компонентов в интеллектуальном капитале организации

Режим	Тип обратной связи	Характер взаимодействия	Результат взаимодействия
1	--	Оба элемента блокируют развитие друг друга	Локальный регресс, снижение продуктивности системы
2	+ -	Элемент 1 стимулирует развитие Элемента 2; Элемент 2 блокирует развитие Элемента 1	Локальный изоград, временное сохранение продуктивности системы

Режим	Тип обратной связи	Характер взаимодействия	Результат взаимодействия
3	- +	Элемент 2 стимулирует развитие Элемента 1; Элемент 1 блокирует развитие Элемента 2	Локальный изогресс, временное сохранение продуктивности системы
4	+ +	Оба элемента стимулируют развитие друг друга	Локальный прогресс, рост продуктивности системы

Источник: сост. автором.

Режимы 2 и 3 (сочетание обратной положительной и отрицательной связей (- +; + -)) носят устойчивый характер. Режим 1 (две обратные отрицательные связи (- -)) не может быть длительным, в противном случае систему ожидает распад. Не может продолжаться долго и функционирование системы в режиме двух обратных положительных связей (+ +); система разрушится от переизбытка ресурса [43].

На предыдущем этапе исследования в составе ИК нами были выделены следующие компоненты [120]:

- обучение;
- вовлечение;
- производственная рационализация;
- самосовершенствование;
- клиентоориентированная рационализация;
- инновационная деятельность.

Совокупность возможных комбинаций компонентов ИК, вступающих в отношения противоречия, определяется самим перечнем компонентов, а также выбором тех из них, которые на данном этапе развития ИК являются лидирующими, системообразующими. Поскольку элементарные противоречия возникают в парах компонентов, целесообразно выделить в ИК двухкомпонентное ядро, состав которого будет меняться по мере перехода к каждому последующему этапу его развития. На этапе зарождения ИК ядро является однокомпонентным; включает в себя компонент «Обучение». Работник в такой организации, выполняя элементарные рутинные функции, сталкивается с необходимостью получения определенных знаний, которые нужны ему, чтобы справляться с текущей работой. На следующем этапе в ходе выполнения текущих операций он начинает ощущать себя частью организации; у него формируется ощущение сопричастности к внутриорганизационным целям. Ядро дополняется компонентом «Вовлечение» и становится двухкомпонентным. В ходе дальнейшего развития ИК работник сможет, используя имеющиеся у него знания, осуществлять поиск оптимальных способов решения задачи в рамках выбранной стратегии деятельности («Производственная рационализация»), а затем

и пересмотреть стратегию, выйти за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив («Самосовершенствование»). Данные процессы могут осуществляться работником на любом уровне развития системного объекта, даже на начальном, но только тот из процессов, который на данном этапе развития системного объекта будет являться наиболее востребованным с точки зрения повышения организационной эффективности, будет рассматриваться как системообразующий в двухкомпонентном ядре. Например, если для того, чтобы быть конкурентоспособной на рынке и соответствовать изменяющимся требованиям внешней среды, организации необходимо модифицировать внутриорганизационные бизнес-процессы, то это свидетельствует о необходимости производственной рационализации, в силу чего данный компонент примет на себя лидирующую роль. Дальнейшее развитие ИК предполагает, что наиболее востребованным процессом станет создание нового индивидуального знания работников в результате оставления ими деятельности, предложенной извне, и начала новой деятельности, мотивированной изнутри. В этом случае системообразующим станет компонент «Самосовершенствование», а остальные компоненты будут играть подчиненную роль по отношению к нему.

Таким образом, функционирование и развитие ИК организации будет находиться под воздействием механизма взаимодействия его компонентов. Данный механизм определяется наличием в нем двухкомпонентного ядра, состав которого не является постоянным и меняется под воздействием того, какой из компонентов в данный момент является наиболее востребованным с точки зрения повышения организационной эффективности.

Взаимодействие компонентов, в свою очередь, основывается на противоречиях между их парами в двухкомпонентных ядрах, что обуславливает необходимость описания данных противоречий, возможных вариантов их развития и разрешения.

В простой модели компенсационного гомеостата элементы регулируют функционирование друг друга путём ограничения обмена ресурса. В качестве такого ресурса применительно к ИК рассматривается интеллект (интеллектуальные способности) человека, который может быть направлен на реализацию различных процессов, в зависимости от того, какой из них является наиболее востребованным на данном этапе развития ИК.

Содержание и возможные варианты разрешения указанных противоречий в контексте рассматриваемого метода простого компенсационного гомеостата могут быть интерпретированы следующим образом.

1. Противоречие типа «обучение – вовлечение».

Режим 1 – наименее благоприятный режим, когда работник обладает слабо развитым интеллектом обучения и восприятия. В процессе обучения работник заинтересован только в освоении базовых навыков, с помощью которых он окажется способным выполнять основные текущие операции. При этом он не разделяет базовые ценности, основную цель организации (повышение эффективности), т.е. не отождествляет себя с организацией и по сути является приспособленцем. В случае, если он изначально ощущает сопричастность к формированию основных организа-

ционных ценностей, в ситуации, когда новые знания оказываются способными разрушить сложившуюся у него систему ценностей, он отказывается от их получения.

Режим 2 – работник в процессе обучения не только приобретает нужные навыки, но и начинает ощущать себя частью организации, осознает необходимость повышения эффективности ее деятельности; у него формируется чувство сопричастности к происходящим в организации процессам. Однако, как и при режиме 1, он считает, что и так знает достаточно, чтобы хорошо справляться со своей работой и поддерживать тем самым организационную эффективность. Таким образом, сформировавшаяся у работника система ценностей блокирует потребность в дальнейшем обучении.

Режим 3 – будучи изначально настроенным на эффективную работу в организации, работник осознает необходимость расширения своих знаний с тем, чтобы сделать свою деятельность в организации еще более эффективной. Возможно, более глубокое знание специфики деятельности организации, используемых в ней способов, приемов и инструментов работы приведет к осознанию им противоречий с собственной системой ценностей, что, в свою очередь, будет способствовать разрушению чувства общности с организацией.

Режим 4 – наиболее благоприятная ситуация, когда, приобретая нужные навыки, работник начинает ощущать себя частью организации и осознает необходимость повышения эффективности ее деятельности. Для этого он готов приобретать новые знания, чтобы сделать свою деятельность в организации более эффективной.

2. Противоречие типа «обучение – производственная рационализация».

Режим 1 – у работника в этом случае слабо развит как интеллект восприятия, так и интеллект мышления. Выполняя текущие рутинные операции с помощью полученных в процессе обучения навыков, работник не признает необходимость совершенствования производственных процессов, т.к. это вызовет необходимость получения новых знаний. Эффективные действия по производственной рационализации могут быть направлены на максимальную автоматизацию производственных процессов, с тем чтобы работнику приходилось как можно меньше думать при решении текущих задач.

Режим 2 – приобретая необходимые для осуществления текущих рутинных операций знания, работник осознает необходимость более эффективного их выполнения. Новые знания позволяют ему предпринимать действия по рационализации производственных процессов. Когда обозначенная цель оказывается достигнутой, работник отказывается от дальнейшего обучения.

Режим 3 – работник активно приобретает новые знания, чтобы использовать их в усовершенствованных производственных процессах, однако, как и при режиме 1, с освоением достигнутого текущего уровня рационализации производственных процессов работник не видит необходимости в их дальнейшем совершенствовании, и его обучение прекращается.

Режим 4 – наиболее благоприятная ситуация, при которой в процессе получения знаний, необходимых для выполнения текущих рутинных операций, работник

осознает необходимость совершенствования производственных процессов. Совершенствование производственных процессов обуславливает необходимость получения новых, более полных и актуальных знаний. Данные процессы взаимосвязаны и имеют циклический характер.

3. Противоречие типа «обучение – самосовершенствование».

Режим 1 – в данной ситуации у работника слабо развиты интеллект восприятия и креативный интеллект. Работник мотивирован извне на приобретение новых знаний с целью выполнения текущих рутинных операций. При этом он не ощущает необходимости в постановке новых проблем и задач, выходящих за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив. Если же работник ориентирован на пересмотр стратегии деятельности, на личностный рост, то он, наоборот, не будет стремиться к изучению текущих операций, считая это нецелесообразным.

Режим 2 – приобретая знания, необходимые для выполнения текущих рутинных операций, работник формирует опыт, позволяющий ему в итоге сформировать новую стратегию деятельности и перейти на качественно новый уровень в своем развитии, однако дальнейшее обучение он, как и при режиме 1, посчитает ненужным, т.к. содержание рутинных операций будет идти вразрез с избранной им новой стратегией деятельности.

Режим 3 – ощущая стремление к самосовершенствованию, выбору новой стратегии деятельности, постановке новых проблем и задач, работник осознает, что для реализации этого стремления ему нужны новые знания. Тем не менее, получая их, он приходит к выводу о том, что в дальнейшем самосовершенствовании нет необходимости.

Режим 4 – в данной ситуации работник стремится к приобретению новых знаний для более эффективного осуществления текущих производственных операций, в результате чего он осознает необходимость самосовершенствования, личностного роста, поиска новой стратегии деятельности, т.к. текущая стратегия исчерпала себя. Вместе с тем, предпринимая усилия по достижению личностного роста, он стремится к получению новых знаний, для того чтобы более эффективно осуществлять рутинные операции уже в рамках новой стратегии деятельности.

4. Противоречие типа «обучение – клиентоориентированная рационализация».

Режим 1 – у работника слабо развиты интеллект восприятия и социально-культурный интеллект. Приобретая знания, необходимые для осуществления базовых рутинных операций, он не заинтересован в осуществлении поиска оптимального способа решения задачи в рамках выбранной стратегии взаимодействия с внешней средой. Аналогичным образом, используя определенные, уже существующие способы решения указанных задач, работник не считает необходимым приобретать новые знания, т.к. имеющиеся у него знания позволяют решать данную задачу типовым способом.

Режим 2 – приобретая необходимые знания в ходе взаимодействия с внешней средой, работник осознает необходимость оптимизации данного взаимодействия; однако, найдя оптимальный способ решения поставленной задачи, он отказывается от получения дальнейших знаний, считая свою задачу выполненной.

Режим 3 – данная ситуация обратна режиму 2. Работник осуществляет оптимизацию схемы взаимодействия с контрагентами, главным образом, под воздействием внешних стимулов; его деятельность по получению новых знаний ограничивается приобретением четко регламентированного объема знаний, которые, по его мнению, реально могут ему понадобиться в этой ситуации. Достижение цели по организации более эффективного взаимодействия с внешней средой автоматически означает прекращение процесса обучения.

Режим 4 – циклическое взаимодействие двух компонентов в режиме наибольшего благоприятствования. В данной ситуации развитый социально-культурный интеллект позволяет работнику при организации взаимодействия с внешней средой увидеть новые, более эффективные способы ее реализации; в ходе обучения работник получает необходимые знания, которые дают ему возможность понять, что существуют более эффективные способы организации взаимодействия с внешней средой. В свою очередь, для реализации данных способов ему необходимо дальнейшее обучение.

5. Противоречие типа «обучение – инновационная деятельность».

Режим 1 – ситуация, когда работник, досконально изучив типичные способы выполнения рутинных операций, тем самым закрывает для себя доступ к выходу за пределы предлагаемых ситуацией альтернатив. Создание экономического результата в организации происходит в соответствии с типовым сценарием. Участвуя в создании группового знания на уровне организации, работник может зачастую не успевать индивидуализировать это знание на уровне освоения типовых способов решения рутинных задач (инструкции, регламенты). Отказ от регламентации может быть вызван осознанием того, что с большой долей вероятности в скором времени схемы взаимодействия и сама стратегия деятельности организации будут пересмотрены.

Режим 2 – индивидуальные знания работника, приобретенные им в ходе решения типовых задач, позволяют ему увидеть реальные возможности выхода за пределы предлагаемых ситуацией альтернатив и отказа от предложенной извне деятельности, с тем чтобы начать деятельность, мотивированную изнутри. Например, работник, какое-то время проработавший в определенной сфере, может в результате систематизации полученных знаний открыть свое дело и предложить что-то особенное потребителю. Тем не менее, реализуя инновационный подход к ведению бизнеса, такой работник может решить, что в дальнейшем обучении нет необходимости, а это в итоге может привести изначально успешный бизнес к краху.

Режим 3 – обратная ситуация, когда блестящая идея относительно выхода за пределы предлагаемых ситуацией альтернатив и воплощение в реальность инновационного подхода к организации бизнеса дают работнику стимул к расширению познаний в области выполнения рутинных, типовых операций. Однако, получая

новые знания в данной области, активно расширяя набор компетенций, работник может испытывать затруднения при принятии решений относительно того, какие знания считать главными, а какие – второстепенными. Обилие информации, зачастую нерелевантной, в результате приведет его к дезинформации и, как следствие, к снижению эффективности инновационной деятельности.

Режим 4 – наиболее благоприятный режим, когда активный поиск возможностей выхода за пределы предлагаемых ситуацией альтернатив стимулирует работника на получение необходимых знаний, в том числе в области решения стандартных оперативных задач. Получение новых знаний при выполнении рутинных операций позволяет работнику сформировать альтернативное видение ситуации и разработать инновационную стратегию ведения бизнеса.

В результате рассмотрения возможных противоречий между парами системообразующих компонентов ядра ИК и режимов взаимодействия компонентов в рамках каждого противоречия можно сделать вывод о том, что наиболее благоприятным режимом является режим 4, когда оба элемента стимулируют развитие друг друга, результатом чего становится локальный прогресс. Данный прогресс носит локальный характер, поскольку рост продуктивности системы обеспечивает ее переход на новый уровень системной и организационной сложности, на котором в качестве системообразующих будет рассматриваться уже другая пара компонентов ядра. В режимах 2 и 3 функционирование ИК будет происходить без изменения уровня ее системной и организационной сложности, т.е. будет осуществляться накопление потенциала к изменениям (локальный изогресс). Наконец, в режиме 1, когда оба компонента блокируют развитие друг друга, продуктивность ИК будет снижаться, следствием чего станет локальная деградация системы. Таким образом, существующий в данный момент режим взаимодействия компонентов ядра ИК определяет направление его развития, что может учитываться при формировании комплекса управленческих воздействий, направленных на формирование и развитие ИК организации, а также на совершенствование механизма его функционирования.

Использование простой модели компенсационного гомеостата в отношении ИК организации позволило получить следующие результаты:

1) сформировано представление о механизме саморегулирования ИК, основанном на перекрестной обратной связи между двумя составляющими его компонентами;

2) выявлены и описаны возможные режимы взаимодействия между компонентами, основанные на использовании возможных сочетаний между типами перекрестной обратной связи между компонентами;

3) установлено соответствие между возможными траекториями развития ИК и типами режимов взаимодействия между компонентами.

Таким образом, с точки зрения гомеостатики управление функционированием и развитием ИК может быть осуществлено посредством управления противоречиями, которые складываются между его компонентами. Применение простой модели компенсационного гомеостата позволило определить характер противоречий, возникающих между последовательно сменяющимися друг друга в ходе эволюционного

развития ИК компонентами его ядра. Тем не менее, для того чтобы не просто описать эти противоречия, но и определить варианты управленческих воздействий на процесс эволюционного развития ИК, необходимо расширить модель компенсационного гомеостата за счет включения в нее субъекта управления, что может быть обеспечено посредством использования расширенной модели компенсационного гомеостата.

Развернутая модель представляет собой расширение за счет включения в нее субъектов управления, таких как «Высший орган управления», «Субъект управления», «Блок дополнительной активации и адаптации» [141]. В качестве высшего органа управления применительно к развитию ИК может рассматриваться совокупность стейкхолдеров организации, формирующих требования к приоритетному развитию того или иного вида ИК. Роль субъекта управления выполняет руководство организации, принимающее решение относительно того, какой вид ИК следует развивать в первую очередь. Блок дополнительной адаптации и мотивации может включать в себя комплекс программных инструментов различных уровней (федеральных, региональных и местных), стимулирующих развитие цифровой экономики.

К управляемым элементам в модели можно отнести компоненты ИК, выделенные на предыдущем этапе исследования: обучение, вовлечение, производственная рационализация, самосовершенствование, клиентоориентированная рационализация, инновационная деятельность [120].

Управляемым объектом является ИК. Управление его развитием осуществляется посредством воздействий, которые оказываются на противоречия между парами его структурных компонентов, входящих в двухкомпонентное ядро. Возникновение таких противоречий обусловлено ограниченностью ресурса, которым является интеллект в единстве его основ (физиологической, психологической и социально-экономической).

Следует отметить, что в гомеостатической модели обязательно присутствуют вход и выход. На входе стоит управленческая задача, которая заключается в развитии ИК до определенного уровня в соответствии с запросом, формируемым внешней средой. На выходе находится достигнутый уровень развития ИК. Помимо суммарного выхода, можно выделить также локальные выходы. К ним относятся потоки продукции специализации элементов противоречивой пары.

Совокупность клиентов организации, а также программные инструменты, реализуемые в рамках блока дополнительной адаптации и мотивации, оказывают воздействие на ИК не напрямую, а опосредованно, что находит выражение в наличии так называемых «висячих» связей на схеме. Помимо связей такого типа, могут быть выделены прямые связи, показанные сплошными линиями и отражающие влияние элементов схемы друг на друга, и обратные связи, показанные прерывистыми линиями и иллюстрирующие возвратные потоки информации, благодаря которым можно осуществлять контроль и своевременную корректировку управленческих воздействий с целью более эффективного развития ИК.

Развернутая модель компенсационного гомеостата позволяет исследовать три типа противоречий, актуальных для изучения ИК:

- 1) между компонентами ядра ИК;
- 2) между ядром и его окружением;
- 3) между компонентами окружения ядра.

Наиболее существенными из них являются противоречия первого типа, поскольку они определяют процесс функционирования ИК и направления его эволюционного развития. Модель управления межкомпонентным противоречием внутри ядра ИК представлена на рис. 3.3.

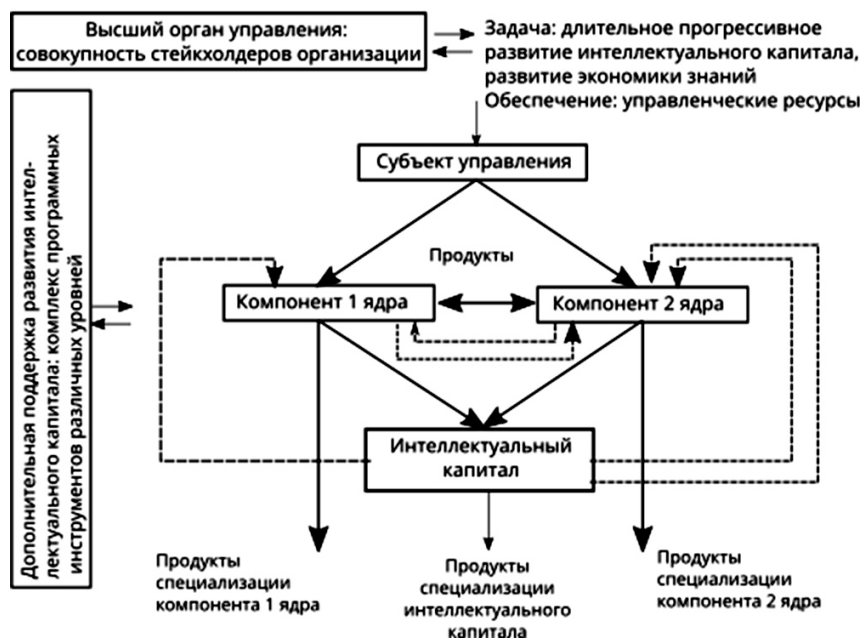


Рис. 3.3. Интеллектуальный капитал в развёрнутой модели компенсационного гомеостата

Источник: сост. автором.

Возникновение и развитие противоречия между компонентами ядра ИК обусловлено ограниченностью используемого ими ресурса, в качестве которого рассматриваются различные виды интеллекта. Продуктивное разрешение противоречия предполагает, что оба компонента ядра стимулируют развитие друг друга, однако, помимо данного, наиболее благоприятного режима взаимодействия компонентов, возможны также два режима с сочетанием обратных положительной и отрицательной связей (один компонент стимулирует развитие второго, второй же блокирует развитие первого) и наименее благоприятного режима, когда каждый из компонентов ядра блокирует развитие другого. Управленческое воздействие со стороны

субъекта управления предполагает обеспечение наиболее эффективного режима взаимодействия, реализуемое за счет последовательного перехода от наименее благоприятного режима через один из промежуточных к наиболее благоприятному. Данная задача может быть решена посредством совокупности мер в следующих областях.

1. Ресурсное обеспечение. Осуществляя развитие ИК от менее прогрессивных к более прогрессивным его формам, руководство организации сталкивается с необходимостью развития различных видов интеллекта. В примитивном ИК обучения / вовлечения, функционирующем за счет сочетания двух данных видов когнитивной активности, используются соответствующие типы интеллекта – интеллект восприятия, который формируется под влиянием психических процессов, включающих в себя концентрацию на объектах внешней среды, оценку своей роли в них и их отражение, и эмоциональный интеллект, основанный на способности человека испытывать определенные чувства под влиянием внешних раздражителей. Таким образом, на начальном этапе развития ИК ключевую роль играют процессы восприятия внешней по отношению к объекту информации, ее распознавания и формирования определенной эмоциональной реакции на нее. При функционировании ИК на более высоком уровне сложности (ИК вовлечения / производственной рационализации) эмоциональная реакция на поступающую извне информацию дополняется процессами ее обработки, т.е. используется эмоциональный интеллект в сочетании с интеллектом мышления. Следующим уровнем развития управляемого объекта становится формирование ИК производственной рационализации / самосовершенствования, функционирование которого основывается на сочетании процессов обработки информации и творческого переосмысления полученных результатов, т.е. происходит использование интеллекта мышления в сочетании с креативным интеллектом. Еще более высокий уровень развития ИК обеспечивается за счет объединения процессов переосмысления изначально заданных способов решения поставленных задач и эффективного взаимодействия работника с другими людьми по поводу их решения (ИК самосовершенствования / клиентоориентированной рационализации). Ключевыми ресурсами в этом случае являются креативный интеллект и социокультурный интеллект. Наконец, на завершающем этапе развития способность сотрудника к эффективному взаимодействию сочетается с его умением видеть в окружающем мире возможность создания экономического результата и извлечения из него выгод (ИК клиентоориентированной рационализации / инновационной деятельности). Соответственно, в качестве ключевых ресурсов в этом случае рассматриваются социокультурный и экономический (предпринимательский) типы интеллекта. На каждом этапе управленческое воздействие должно быть направлено на развитие соответствующих типов интеллекта работников, относимых к ключевым ресурсам.

2. Механизм циклического перераспределения ресурса. Основной задачей субъекта управления в условиях ограниченности ресурса является такое его распределение между компонентами ядра, при котором прогрессивное развитие одного компонента способствовало прогрессивному развитию другого и наоборот. В частности, на начальном этапе развития ИК основной задачей руководства является формиро-

вание у работника способности к эффективному обучению базовым навыкам выполнения рутинных операций в сочетании с ощущением сопричастности к внутриорганизационным ценностям. Неэффективные режимы взаимодействия компонентов на этом этапе описаны выше. Наименее благоприятный режим на практике реализуется сравнительно редко. В каждом из описанных случаев целесообразно делать акцент на развитии организационной культуры: в первом случае для того, чтобы обучение рутинным процедурам сопровождалось приобщением работника к корпоративным ценностям, во втором случае для того, чтобы сами ценности, прививаемые работнику, включали в себя стремление к новым знаниям в числе наиболее важных. Аналогичные рекомендации могут быть даны для режима 2, а вот в случае реализации режима 3 оптимальным решением, скорее всего, станет грамотный выбор работников еще на стадии приема на работу, основанный на использовании критерия соответствия корпоративной культуры и системы ценностей принимаемого на работу сотрудника. Перечисленные управленческие воздействия должны обеспечить переход к наиболее благоприятному режиму 4.

На следующем этапе развития ИК в задачи руководства входит формирование у работника чувства приверженности к организационным ценностям в сочетании с созданием навыков эффективной переработки информации для совершенствования способов выполнения стандартных производственных операций. Режим 1 в данном случае предполагает, что разделяемая работником система ценностей изначально не ориентирована на эффективное выполнение текущих операций, отсюда возникает необходимость совершенствования организационной культуры, как и на начальном этапе развития ИК. Такое же решение может быть предложено в ситуации, когда работник, осваивая стандартные трудовые приемы и операции, не испытывает желания разделять внутриорганизационные ценности. В ситуации, когда реализуется режим 2, т.е. развитие эмоционального интеллекта стимулирует развитие интеллекта мышления, а развитие интеллекта мышления блокирует развитие эмоционального интеллекта, организационная культура и так развита в достаточной степени. Работник, руководствуясь целью повышения благосостояния организации, может допускать мысль о возможности нарушения техники безопасности или выпуска бракованной продукции, и избежать этой ситуации можно посредством установления четких требований руководства к содержанию операций производственного процесса. В случае же, когда реализуется режим 3, стимулирующий и блокирующий компонент меняются местами. Работник в ходе выполнения шаблонных операций приобщается к системе ценностей компании и перестает осваивать те новые приемы и действия, которые идут вразрез с ней, поэтому управленческие воздействия в этом случае также должны быть направлены на совершенствование организационной культуры.

На следующем, более прогрессивном этапе развития ИК руководство нацелено на формирование у работника навыков эффективного выполнения типовых производственных операций в сочетании со способностью к постановке новых задач, выходящих за пределы предлагаемых ситуаций альтернатив. В случае реализации режима 1 в результате освоения стандартных операций работник отказывается при-

нимать самостоятельные решения и формировать долгосрочную стратегию своей деятельности, а в случае наличия у него способности ставить новые задачи он избегает закрепления рутинных процедур. Управленческое воздействие в этом случае должно быть направлено на эффективную организацию рабочего дня, чтобы работник мог уделять время и рутинным операциям, и личностному росту. При режиме 2 развитие интеллекта мышления блокирует развитие креативного интеллекта, т.е. рутинные операции полностью занимают время работника, не давая ему развиваться. При режиме 3 работник, наоборот, все время расходует на поиск новых стратегий деятельности, отказываясь от закрепления типовых процедур. Управленческое воздействие в этом случае также направлено на оптимизацию рабочего дня, позволяющую работнику сочетать различные виды деятельности.

Следующий этап развития ИК предполагает использование самосовершенствования и клиентоориентированной рационализации в качестве ядрообразующих компонентов. Основная задача руководства в этом случае состоит в том, чтобы сформировать у работника способность к постановке новых стратегических задач в сочетании с навыками построения эффективных схем взаимодействия с клиентами. В ситуации, когда реализуется режим 1, работник стремится реализовать новые способы деятельности, однако они могут противоречить сложившимся моделям взаимодействия с клиентами. Аналогично, пытаясь усовершенствовать процесс работы с клиентами, сотрудник может не испытывать стремления к совершенствованию способов своей деятельности, поскольку у него уже сформированы типовые шаблоны операций, и переход к новым шаблонам может разрушить существующие способы взаимодействия. Управленческое воздействие в рамках данного режима должно быть ориентировано на стимулирование работников при условии выполнения ими специфических показателей, характеризующих как их личностный рост, так и удовлетворение потребностей клиентов. Данные показатели включают в себя как те из них, которые позволяют оценить степень эффективности работы с клиентами, так и те, которые учитывают уровень самостоятельности работника при постановке новых задач, выходящих за рамки задаваемого извне способа деятельности. В случае реализации режима 2 личностный рост, напротив, побуждает работника к более эффективной работе с клиентами, но достижение им определенного уровня приводит к тому, что работник прекращает освоение новых стратегий деятельности, поскольку он считает, что и так многого достиг. Например, участие в проектах, реализуемых по заказу правительства или внешних организаций, может повысить ценность преподавателя для студентов, поскольку он может подкрепить транслируемые знания реальными примерами из практики, но, возможно, такой преподаватель будет закрыт для иной практической информации, так как он будет считать, что для обучения этого достаточно. В случае, когда реализуется режим 3, наоборот, стремление к более эффективному взаимодействию с клиентами побуждает сотрудника осуществлять поиск новых стратегий деятельности, однако, если оценка эффективности его работы будет основываться в первую очередь на использовании индивидуальных показателей эффективности его деятельности, это в итоге

заставит его выстраивать взаимодействие с клиентами по остаточному принципу. Управленческое воздействие руководства в случае реализации одного из промежуточных режимов также должно быть направлено на формирование комплексных показателей, позволяющих оценить эффективность работы сотрудника как с позиции удовлетворенности клиентов, так и с точки зрения новизны используемой стратегии производственной деятельности.

Наконец, завершающим этапом развития ИК становится выделение в качестве ядрообразующих компонентов клиентоориентированной рационализации в сочетании с инновационной деятельностью. Задача руководства в этом случае заключается в том, чтобы обеспечить работнику возможность эффективного взаимодействия с клиентами, позволяющего получить экономический результат и извлечь из него выгоду. В случае реализации режима 1 каждый из названных компонентов блокирует развитие другого, т.е. повышение эффективности взаимодействия с клиентами ведет к снижению экономического результата (каждый работник «тянет одеяло на себя»), а увеличение экономического результата негативно влияет на схемы работы с клиентами. Такая ситуация возможна, когда организация, стремясь привлечь как можно больше клиентов, функционирует себе в убыток, и, наоборот, стремясь к получению максимального дохода в краткосрочной перспективе, руководство допускает нарушения во взаимодействии с клиентами. Если в организации реализуется режим 2, то клиентоориентированная политика руководства стимулирует рост экономического результата, за которым в свою очередь следует снижение клиентоориентированности, другими словами, завоевав себе достаточно прочную репутацию на рынке, компания перестает следить за качеством обслуживания клиентов. В ситуации, когда реализуется режим 3, инновационный имидж заставляет руководство искать более эффективные способы удовлетворения потребностей клиентов, что в перспективе может способствовать снижению экономического результата, например из-за неверно сформулированной маркетинговой стратегии. Управленческое воздействие в данной ситуации также предполагает использование комбинированных показателей эффективности работы в сочетании с реализацией стандартных процедур стратегического планирования и контролем достижения плановых показателей на промежуточных этапах.

3. Меры дополнительной поддержки. Данные меры реализуются посредством использования законодательных актов и программных документов федерального, регионального и местного уровня, которые направлены на формирование и развитие цифровой экономики. На начальном этапе развития ИК, когда ядрообразующий компонент является единственным (обучение), такими документами могут стать законодательные акты и целевые программы в сфере образовательной деятельности, а основным субъектом, осуществляющим такую поддержку, может стать Министерство науки и высшего образования РФ. На следующем этапе, когда к обучению в качестве второго компонента добавляется вовлечение, перечень стимулирующих документов расширяется за счет включения в них внутриорганизационных документов, которые могут быть специфическими для каждой конкретной организации (кодексы внутрикорпоративной этики, положения об организационной культуре и т.д.).

Далее ядро ИК получает стимул к развитию за счет включения в него в качестве ядрообразующего компонента производственной рационализации. На данном уровне развития ИК комплекс актов и документов может быть дополнен посредством включения в него нормативных документов и стандартов в области качества, как на уровне государства, так и в пределах отдельной организации. Следующим ядрообразующим компонентом становится самосовершенствование, в целях развития которого могут использоваться локальные нормативные акты, ориентированные на формирование у сотрудников наиболее востребованных в организации компетенций (положения о премировании, положения о балльно-рейтинговой системе). Следующий добавляемый элемент – клиентоориентированная рационализация, которая стимулируется с помощью нормативных актов на уровне государства (Закон о защите прав потребителей, стандарты качества) и на уровне организации (внутриорганизационные стандарты, технические условия). Наконец, наиболее прогрессивный компонент ядра – инновационная деятельность, развитие которой обеспечивается за счет комплекса документов в сфере инноваций (законодательство и программные документы различных уровней).

В качестве еще одной меры дополнительной поддержки следует обозначить влияние специфических инфраструктурных субъектов, деятельность которых направлена на повышение эффективности использования человеческих ресурсов (например, Агентства по развитию человеческого капитала). В зарубежной практике активно развиваются организации, которые создают программные продукты в области оценки и управления человеческим капиталом. Одним из ярких примеров является компания «Career Engagement Group Limited», функционирующая на территории Новой Зеландии и с момента создания в 2011 г. превратившаяся в коммерчески успешную организацию, продолжающую увеличивать штат сотрудников и масштабы деятельности. Организация предлагает программное обеспечение, позволяющее выстраивать индивидуальную траекторию карьеры сотрудников в соответствии с профессиональными компетенциями и личными качествами.

Использование модели развернутого компенсационного гомеостата в отношении ИК организации позволило получить следующие результаты.

1. Осмыслены основные элементы модели развернутого компенсационного гомеостата применительно к ИК (ресурс, в качестве которого рассматривается интеллект в его различных видах; возможные комбинации пар взаимодействующих компонентов; орган управления, представляющий собой совокупность стейкхолдеров организации).

2. Определена основная задача управления, состоящая в обеспечении наиболее эффективного режима взаимодействия между компонентами ИК.

3. Рассмотрены возможности воздействия на перетоки базового ресурса между парами ядрообразующих компонентов в целях повышения эффективности использования ИК.

4. Предложены меры дополнительной поддержки для активизации необходимых трансформаций ИК.

3.3. Организационно-экономическая схема развития интеллектуального капитала на основе теории динамических информационных систем

Использование результатов анализа межкомпонентных отношений с помощью моделей простого и расширенного гомеостата позволило предложить способы управленческого воздействия с целью наиболее эффективного распределения базового ресурса между парами ядрообразующих компонентов ИК. Тем не менее управленческое воздействие является лишь частью более общего организационно-экономического механизма формирования и развития ИК, который основывается на установлении первичной задачи, стоящей перед субъектом управления. Указанная задача сводится к получению ответа на вопрос, что является целью управленческого воздействия на ИК на данном этапе: ответ на вопрос, какие виды ИК могут быть сформированы на основе использования имеющихся ресурсов посредством реализации доступных видов когнитивной активности или же наоборот, оценка того, какие виды ресурсов требуются для формирования определенного вида ИК. Данный механизм может быть сформирован на основе использования универсальной схемы взаимодействия в рамках системно-динамического подхода к управлению ИК.

Процесс в рамках метода представляется как состоящий из набора элементов (компонентов), число которых неограниченно, а последовательность и число этапов образуют определенный стандарт. Такая схема позволяет также определить требующиеся для достижения необходимого результата ресурсы, т.е. получить представление о том, какой вид ИК формируется за счет той или иной комбинации элементов.

Базовые категории схемы включают в себя следующие их виды.

Процесс – взаимодействие элементов системы, в ходе которого исходное состояние объекта преобразуется в некое качественно новое.

Источник энергии, ресурс (E) – указывает на то, что любой процесс в открытой системе предусматривает наличие ресурса (энергии), необходимого для взаимодействия элементов системы и преобразования её самой.

Элементы (P) – структурные части системы, вступающие во взаимодействие друг с другом в рамках протекающего процесса и определяющие его содержание.

Взаимодействие (i) – специфическая реакция между элементами системы, обусловленная качеством элементов и ресурса, обеспечивающего их взаимодействие.

Результат (R) – продукт взаимодействия элементов, характерного для специфической реакции между ними.

Эффект (F) – последствия от образования продукта для самой системы, среды, других систем [141].

В рамках управления функционированием и развитием социально-экономического объекта в универсальную схему взаимодействия добавляется управляющий субъект, способный оказывать воздействия на отдельные компоненты

процесса в целях достижения необходимых результата и эффекта, и управляемый объект – то, на кого (или на что) направлено управленческое воздействие.

ИК организации как система может быть подвергнут исследованию с помощью категориального метода «Универсальная схема взаимодействия». В этом случае он представляется следующими категориями.

Процесс – взаимодействие элементов системы, в ходе которого исходное состояние объекта преобразуется в некое качественно новое. Для ИК в качестве процесса может рассматриваться его формирование и развитие.

Источник энергии, ресурс – некий ресурс, служащий источником энергии для взаимодействия элементов системы и её преобразования в пределах указанного процесса. В качестве ресурса выступают, по нашему представлению, виды интеллекта в единстве трех его основ: физиологической, психологической и социально-экономической. Физиологическое содержание при этом представляет собой природную основу интеллекта человека, психологическое – его потенциал, а социально-экономическое – характер и степень практического использования и экономически обусловленные направления развития.

Элементы – структурные части системы, вступающие во взаимодействие друг с другом в рамках протекающего процесса и определяющие его содержание. К элементам ИК в рамках применяемого метода мы относим виды когнитивной активности в организации, реализуемые различным образом за счет воздействия внутренних либо внешних факторов, – стимульно-продуктивную активность, эвристическую активность и креативную активность. В первом случае познание осуществляется только за счет внешних стимулов, работник использует исключительно заданный или изначально найденный способ действия. Во втором случае предполагается определенная деятельность, которая не обусловлена действием внешних факторов, использование новых, оригинальных, более совершенных способов решения задач на основе анализа деятельности. В третьем случае исследование сущности явления происходит изнутри, работник ставит новые задачи и решает новые проблемы, он готов к отказу от предложенной извне деятельности и началу деятельности, мотивированной изнутри.

Взаимодействие – специфическая реакция между элементами системы, обусловленная качеством элементов и ресурса, обеспечивающего их взаимодействие. Эта реакция в ИК организации может протекать в рамках различных видов когнитивной активности, ведущих к созданию разных видов ИК организации: обучения, вовлечения, производственной рационализации, самосовершенствования, клиенто-ориентированной рационализации, инновационной деятельности.

Результат – продукт взаимодействия элементов, характерный для специфической реакции между ними. Результатом взаимодействия перечисленных элементов ИК организации становится создание (формирование) различных его видов – человеческого, организационного, потребительского.

Эффект – последствия от образования продукта для самой системы, среды, других систем. Эффект для самой организации в данном случае выражается в переходе ИК на иной уровень развития – более высокий (прогресс) либо более низкий (рег-

ресс), в зависимости от качества взаимодействия элементов ИК как системы; для среды – переход к более развитой экономике (например, цифровой экономике) либо к менее развитой (возврат к примитивной сервисной экономике).

Результатом представления ИК организации в категориях универсальной схемы взаимодействия его элементов является развернутая схема, представленная на рис. 3.4.

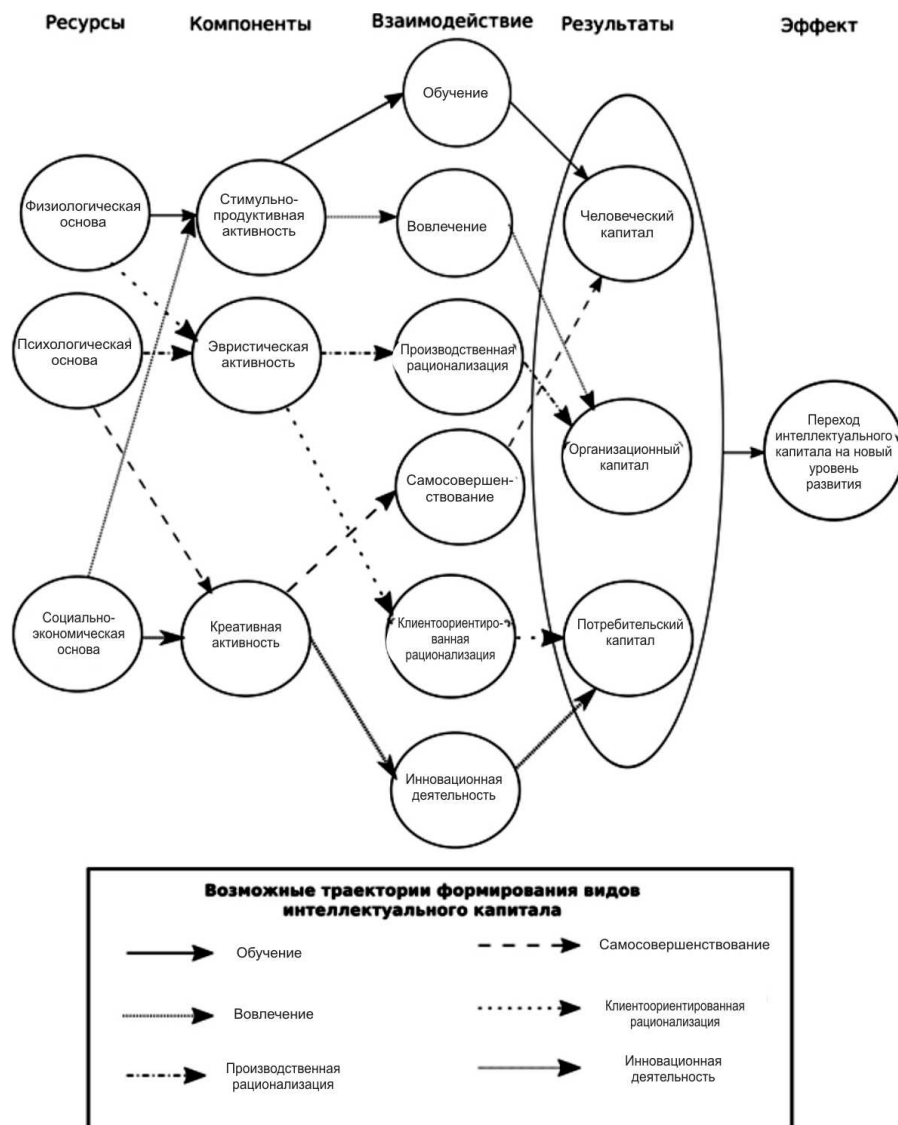


Рис. 3.4. Развернутая схема взаимодействия элементов интеллектуального капитала

Источник: сост. автором.

Использование данного метода применительно к социально-экономической системе, как правило, подразумевает наличие управляющего субъекта, что обусловлено необходимостью совершения управленческого воздействия на систему с целью получения необходимого результата. Для ИК таким управляющим субъектом является руководство организации (показано в верхней части схемы). Кроме того, необходимым элементом схемы в этом случае также будет являться объект – то, на что направлено управленческое воздействие. В схеме взаимодействия элементов ИК таким объектом будет являться сама организация.

На рисунке 3.4 с помощью разных типов стрелок показаны возможные способы получения видов ИК, которые можно сформировать, имея в распоряжении определенные ресурсы и организуя с их помощью взаимодействие его элементов. Первым этапом создания ИК организации является формирование человеческого капитала в результате стимульно-продуктивной активности работников, осуществляемой на физиологической основе (сплошные стрелки). Данный процесс предполагает *обучение* сотрудников тем навыкам, которые они в дальнейшем будут использовать в работе. На втором этапе в качестве используемого ресурса подключается эвристическая активность работников, осуществляемая на социально-экономической основе. Процесс использования ресурса обеспечивает *вовлечение* работников в бизнес-процессы организации, формирование чувства сопричастности к организационным результатам, свидетельствующим о достижении ею определенного уровня эффективности. Результатом данного процесса становится создание организационного капитала (стрелки с точечным пунктиром). На третьем этапе руководство организации получает возможность использования нового ресурса – креативной активности работников, которая реализуется на психологической основе и предполагает осуществление *производственной рационализации*, в результате чего также создается организационный капитал (штрихпунктирная линия стрелок). На четвертом этапе с помощью креативной активности, реализуемой на психологической основе, реализуется процесс *самосовершенствования* работника, результатом чего становится создание человеческого капитала (пунктирная линия стрелок). На пятом этапе посредством использования эвристической активности на физиологической основе происходит *клиентоориентированная рационализация*, посредством чего формируется потребительский капитал (стрелки мелким пунктиром). Наконец, на шестом этапе с помощью креативной активности на социально-экономической основе реализуется *инновационная деятельность*, результатом которой становится также создание потребительского капитала (стрелки поперечными штрихами). Объединенным результатом комбинации перечисленных компонентов схемы становится развитие ИК организации в единстве трех его видов, а в качестве долгосрочного эффекта может рассматриваться переход экономики на иной уровень развития.

Оценивая уровень сформированности ИК в организации, руководитель может прийти к выводу о необходимости развития того или иного его вида. Например, он может посчитать целесообразным совершенствование способов взаимодействия с клиентами, т.е. усилить составляющую потребительского капитала. Видами когни-

тивной активности, за счет которых обеспечивается развитие данного вида капитала, являются клиентоориентированная рационализация и инновационная деятельность. В первом случае ресурсом для формирования потребительского капитала является природная основа интеллекта, которую работник использует для того, чтобы выявить новые, более прогрессивные способы решения существующей задачи. Во втором случае требуемый результат может быть получен посредством применения социально-психологического аспекта интеллекта, который обусловлен условиями жизнедеятельности работника, его общественным предназначением, мировоззрением, профессиональным самоопределением. Высокий уровень социальной ответственности индивида в этой ситуации обуславливает постановку новых задач и решение новых проблем, готовность к отказу от предложенной извне деятельности и началу деятельности, мотивированной изнутри. Очевидно, первый вариант развития потребительского капитала содержит минимальные требования к ресурсам и элементному составу системы, поэтому его проще реализовать. По отношению к организации в данном случае не выдвигаются никакие специфические требования в отношении наличия необходимых ресурсов и способа деятельности. При реализации же второго варианта возникает необходимость обеспечения определенных условий жизнедеятельности работника, его специфического мировоззрения, обладая которым, он оказывается способным к самостоятельной постановке задач и, как следствие, к осуществлению инновационной деятельности.

В ситуации, когда руководитель стремится к усилению организационного капитала в составе ИК организации, он может преследовать при этом две цели – развивать корпоративную культуру либо совершенствовать внутриорганизационные бизнес-процессы, технологическую составляющую. В первом случае требуется наличие в организации работников с подготовленным мировоззрением и профессиональным самоопределением, но сам процесс их взаимодействия основывается полностью на изначально заданных способах действия. Во втором случае работник должен обладать интеллектуальным потенциалом (знаниями, опытом, определенным типом мышления), для того чтобы осуществлять поиск более эффективных способов решения поставленных задач.

Возможно, в результате анализа ИК руководство организации приходит к выводу о том, что необходимо развивать в первую очередь человеческий капитал. В этом случае также реализуются две возможные траектории его развития. Простейший случай – когда работник получает информацию о профессиональных приемах и операциях, используемых в компании, посредством обучения у более опытных работников. Для реализации такого варианта не требуется выполнения особых условий, кроме наличия свободного времени у работника, проводящего обучение. Второй случай является более сложным – у работника должна быть определенная мотивация для того, чтобы испытывать стремление к развитию профессиональных качеств посредством самостоятельного формулирования задач. По-видимому, для развития человеческого капитала посредством реализации такой траектории необ-

ходимо изначально принимать на работу работников, отвечающих определенным критериям в отношении личностных особенностей.

Используя схему, можно осуществлять движение и в прямом направлении, т.е., располагая информацией о том, какие виды ресурсов, используемых для формирования ИК, в организации представлены в наибольшей степени и какие элементы системы наиболее активно используются, можно сделать вывод о том, какие виды ИК могут быть получены с их помощью. Например, зная о наличии в организации развитого аппарата обучения, подготовки новых сотрудников, можно ожидать того, что в ней на высоком уровне развития будет находиться человеческий капитал, формируемый через когнитивную активность обучения. Соответственно, если в организации развиты механизмы агитации, приемы, обеспечивающие формирование чувства сопричастности работников к организационным результатам, то руководство организации вправе ожидать создания организационного капитала посредством формирования развитой корпоративной культуры. Если специфика деятельности организации не предполагает жестких ограничений по используемым способам деятельности, а напротив, работникам предоставляется определенная свобода выбора возможных способов решения задач и они в достаточной степени психологически подготовлены к такому поиску, то ожидаемым результатом в этом случае будет являться создание организационного капитала посредством производственной рационализации. В аналогичной ситуации, когда работник обладает достаточно сильной внутренней мотивацией, чтобы самостоятельно формулировать новые, более прогрессивные задачи, результатом станет развитие человеческого капитала посредством когнитивной активности самосовершенствования. Если необходимый опыт работников в сфере взаимодействия с клиентами сочетается с их готовностью к поиску более эффективных способов взаимодействия, то будет получен результат в виде потребительского капитала за счет клиентоориентированной рационализации. Наконец, в ситуации, когда интеллект работников используется в целях постановки новых задач и решения новых проблем с учетом необходимых направлений экономического развития (т.е. компания осуществляет инновационную деятельность), результатом также становится развитие потребительского капитала, но уже в части создания инновационной продукции / применения инновационных технологий / форм организации / способов сбыта продукции.

Таким образом, располагая информацией об имеющихся ресурсах и используемых элементах системы, руководство организации получает возможность управления процессами формирования и развития необходимых видов ее ИК.

Использование универсальной схемы взаимодействия в отношении ИК организации позволило получить следующие результаты.

1. Определены виды ресурсов, которые могут использоваться для формирования и развития различных видов ИК организации, включающие в себя физиологическую основу, обусловленную наличием у человека мозга; психологическую основу, рассматриваемую в контексте психологических особенностей личности работ-

ника; социально-экономическую основу, определяемую воздействием необходимых направлений социально-экономического развития.

2. Определены элементы организационной системы, взаимодействующие в процессе создания и развития ИК организации. В их числе можно выделить стимульно-продуктивную активность, основанную на простом воспроизведении уже используемых в организации способов и приемов решения задач; эвристическую активность, предполагающую поиск работником новых способов решения поставленных задач; креативную активность, осуществляя которую работник выходит за пределы предлагаемых ситуацией альтернатив и самостоятельно формулирует для себя новые, более прогрессивные задачи.

3. Описаны возможные комбинации взаимодействия элементов ИК организации с учетом имеющихся в наличии ресурсов и рассмотрены возможные результаты, получаемые в каждой из комбинаций.

4. Показаны возможные способы получения необходимых результатов в форме различных видов ИК с помощью организации взаимодействия требуемых элементов и привлечения необходимых ресурсов.

Выводы по главе 3

1. Осмысление и систематизация видового разнообразия ИК является актуальной современной задачей, которая может быть решена с помощью категориального метода «Ряд информационных критериев» (РИК). Каждая ячейка в типологизационной модели, сформированной посредством использования метода, состоит из двух-элементного ядра, состав которого определяется одной из возможных парных комбинаций информационных критериев. Нижний типологический уровень модели представляет собой совокупность наиболее простых форм ИК, а наиболее сложные виды ИК находятся в верхней части модели, поскольку за создание данных видов ИК отвечают наиболее сложные виды когнитивной активности.

2. Апробация типологизационной модели, выполненная в отношении ИК Владивостокского государственного университета, позволила определить его тип (производственно-клиентоориентированный ИК) и определить основные направления его прогрессивного развития за счет развития компонентов самосовершенствования и клиентоориентированной рационализации.

3. Функционирование ИК осуществляется на основе межкомпонентных отношений, характер которых определяется наличием гомеостатического равновесия между парами системообразующих ядер. Кроме межкомпонентных отношений поддержки / ограничения гомеостатическое равновесие поддерживается за счет наличия системы межкомпонентных противоречий, возникающих между компонентами двухкомпонентных ядер по поводу распределения ограниченного ресурса. Таким образом, возникает необходимость описания характеристики противоречий, возникающих внутри таких ядер, с целью понимания их сущности и обеспечения возможности эффективных управленческих воздействий на процесс эволюционного развития ИК. Данная задача может быть решена с использованием модели простого компенсационного гомеостата.

4. С точки зрения гомеостатики управление функционированием и развитием ИК может быть осуществлено посредством управления противоречиями, которые складываются между его компонентами. Применение простой модели компенсационного гомеостата позволило определить характер противоречий, возникающих между последовательно сменяющимися друг друга в ходе эволюционного развития ИК компонентами его ядра. В результате рассмотрения возможных противоречий между парами системообразующих компонентов ядра ИК и режимов взаимодействия компонентов в рамках каждого противоречия можно сделать вывод о том, что наиболее благоприятным режимом является режим 4, когда оба элемента стимулируют развитие друг друга, результатом чего становится локальный прогресс.

5. Для того чтобы определить варианты управленческих воздействий на процесс эволюционного развития ИК, необходимо расширить модель компенсационного гомеостата за счет включения в нее субъекта управления, что может быть обеспечено посредством использования расширенной модели компенсационного гомеостата. Развернутая модель представляет собой расширение за счет включения в нее субъектов управления, таких как «Высший орган управления», «Субъект управления», «Блок дополнительной активации и адаптации».

6. Использование развернутой модели компенсационного гомеостата применительно к ИК позволило определить основную задачу управления, состоящую в обеспечении наиболее эффективного режима взаимодействия между компонентами ИК; рассмотреть возможности воздействия на перетоки базового ресурса между парами ядрообразующих компонентов в целях повышения эффективности использования ИК; предложить меры дополнительной поддержки для активизации необходимых трансформаций ИК.

7. Использование результатов анализа межкомпонентных отношений с помощью моделей простого и расширенного гомеостата позволило предложить способы управленческого воздействия с целью наиболее эффективного распределения базового ресурса между парами ядрообразующих компонентов ИК. Тем не менее управленческое воздействие является лишь частью более общего организационно-экономического механизма управления ИК, который основывается на установлении первичной задачи, стоящей перед субъектом управления. Данный механизм может быть сформирован на основе использования универсальной схемы взаимодействия в рамках системно-динамического подхода к управлению ИК.

8. Использование универсальной схемы взаимодействия в отношении ИК организации позволило определить виды ресурсов, которые могут использоваться для формирования и развития различных видов ИК организации; определить элементы организационной системы, взаимодействующие в процессе создания и развития ИК организации; описать возможные комбинации взаимодействия элементов ИК организации с учетом имеющихся в наличии ресурсов и рассмотреть возможные результаты, получаемые в каждой из комбинаций; показать возможные способы получения необходимых результатов в форме различных видов ИК с помощью организации взаимодействия требуемых элементов и привлечения необходимых ресурсов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выполненном научном исследовании сформулирована и решена научная проблема разработки методологических аспектов формирования и развития интеллектуального капитала в условиях цифровизации экономики. Определены существенные характеристики цифровой экономики, выполнено обоснование использования интеллектуального капитала в качестве ключевого фактора производства в цифровой экономике. В современных исследованиях интеллектуальный капитал рассматривается в статическом аспекте, однако в них не показываются условия формирования составляющих и возможные траектории развития интеллектуального капитала под воздействием определенных условий. Отсутствует описание возможных траекторий его формирования и эволюционного развития с учетом влияния сложившейся ситуации, наличия набора исходных факторов и желаемого состояния системы в результате воздействия на нее этих факторов. Понятия цифровой экономики и интеллектуального капитала в современных научных исследованиях рассматриваются отвлеченно и разрозненно. Цифровая экономика как среда формирования и развития интеллектуального капитала фигурирует относительно редко, что может быть обусловлено временным отставанием процесса формализации в научной мысли актуальных тенденций развития экономических систем.

Выявленные проблемы позволили предложить ключевые направления развития методологических аспектов формирования и развития интеллектуального капитала. Перспективным направлением развития методологии формирования и развития ИК с учетом специфических особенностей современного этапа развития экономических систем является использование теоретико-методологического аппарата теории имплицитности и ТДИС, обеспечивающих принципиально новый подход к изучению ИК и реализации управленческих воздействий на процессы его формирования и развития.

В результате выполненного исследования разработаны методологические аспекты формирования и развития интеллектуального капитала на основе использования категориально-системной методологии:

– определены сущность и характеристики цифровой экономики как современного этапа развития постиндустриального общества, обосновано значение интеллектуального капитала как основного источника конкурентных преимуществ в условиях цифровизации экономики;

– определены теоретические и концептуальные основы формирования и развития интеллектуального капитала в цифровой экономике посредством использования методов библиографического анализа и обобщения публикаций по цифровой экономике, состоянию изученности проблем формирования и развития интеллектуального капитала. Данные основы включают в себя современное состояние теории интеллектуального капитала и ее отражение в отечественных исследованиях на современном этапе развития научной мысли;

– обоснованы методологические аспекты формирования и развития интеллектуального капитала в цифровой экономике посредством использования методологического инструментария категориально-системной методологии. С помощью категориального метода «Ряд информационных критериев» произведены осмысление и систематизация видового разнообразия интеллектуального капитала. Посредством использования простой модели компенсационного гомеостата был определен характер противоречий, возникающих между последовательно сменяющимися друг друга в ходе эволюционного развития интеллектуального капитала компонентами его ядра. Использование расширенной модели компенсационного гомеостата обеспечило возможность определения вариантов управленческих воздействий на процесс эволюционного развития интеллектуального капитала с целью наиболее эффективного распределения базового ресурса между парами ядрообразующих компонентов интеллектуального капитала. Использование универсальной схемы взаимодействия в отношении интеллектуального капитала организации позволило определить виды ресурсов и элементы организационной системы, взаимодействующие в процессе создания и развития интеллектуального капитала организации; описать возможные комбинации их взаимодействия и рассмотреть возможные результаты, получаемые в каждой из комбинаций; показать возможные способы получения необходимых результатов в форме различных видов интеллектуального капитала с помощью организации взаимодействия требуемых элементов и привлечения необходимых ресурсов.

Дальнейшее развитие проблематики исследования целесообразно реализовывать по следующим направлениям.

1. В научной деятельности интерес представляет работа по развитию инструментария оценки и управления интеллектуальным капиталом с учетом специфики влияния факторов опосредованного влияния, что может быть выполнено на основе использования теории имплицитности в сочетании с методами и инструментами теории нечетких множеств.

2. В практической деятельности полученные результаты целесообразно использовать в целях подготовки и реализации управленческих воздействий с целью эффективного развития интеллектуального капитала руководящими лицами в организации, государственными институтами на макро- и мезоуровне экономической системы страны в рамках создания инфраструктурных условий, обеспечивающих формирование и развитие цифровой экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Авилкина, С.В. Цифровая экономика: управление, бизнес, образование: монография / С.В. Авилкина, М.А. Бакулева, И.И. Горских [и др.] – Москва: КНОРУС, 2019. – С. 6–17.
2. Акаткин, Ю.М. Цифровая экономика: концептуальная архитектура экосистемы цифровой отрасли / Ю.М. Акаткин, О.Э. Карпов, В.А. Конявский, Е.Д. Ясиновская // Бизнес-информатика. – 2017. – № 4 (42). – DOI: 10.17323/1998-0663.2017.4.17.28.
3. Александров, Д.В. Стратегия коммерческой организации, основанная на развитии интеллектуального капитала / Д.В. Александров // Новое в экономике и управлении: сб. науч. тр. – Москва: МАКС Пресс, 2006.
4. Александрова, А.В. Формирование цифровой экономики и промышленности: новые вызовы: монография / А.В. Александрова, А.А. Алетдинова, У.В. Афтахова [и др.]; под ред. А.В. Бабкина. – Санкт-Петербург, 2018. – 660 с.
5. Алексеев, В.И. Разработка системы управления интеллектуальной собственностью государственного предприятия: с чего начать? / В.И. Алексеев, В.В. Кореньков, Б.Б. Леонтьев // Журнал для акционеров. – 2008. – № 7-8. – С. 23–27.
6. Алексеев, В.Ю. Особенности учета и стоимостной оценки интеллектуального капитала в современных условиях / В.Ю. Алексеев // Вестник ЧГУ. – 2006. – № 3. – С. 139–143.
7. Алексеева, Н.С. Уточнение структуры интеллектуального капитала на основе анализа дефиниций «отношенческий капитал» и «потребительский капитал» / Н.С. Алексеева // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2019. – № 12 (4). – DOI: 10.18721/ЖЕ.12409.
8. Атаманова, М.А. Функционирование интеллектуального капитала в России в современных экономических условиях / М.А. Атаманова // Вестник университета. – 2009. – № 31. – С. 24–28.
9. Аузан, А.А. Цифровая экономика как экономика: институциональные тренды / А.А. Аузан // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2019. – № 6. – С. 12–19.
10. Бабичева, Л.В. Идентификация формирования финансовой составляющей учетно-аналитической системы в структуре и составе интеллектуального капитала в условиях стратегического развития при переходе на международные стандарты / Л.В. Бабичева // Экономические и гуманитарные науки. – 2012. – № 6.

11. Бабкин, А.В. Формирование цифровой экономики в России: сущность, особенности, техническая нормализация, проблемы развития / А.В. Бабкин, Д.Д. Буркальцева, Д.Г. Костень, Ю.Н. Воробьев // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – Т. 10, № 3. – С. 9–25. – DOI: 10.18721/JE.10301.
12. Балашов, Е.Л. Управление интеллектуальным капиталом организации: на примере консалтинговой компании: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2009. – 25 с.
13. Басаев, З.В. Цифровизация экономики: Россия в контексте глобальной трансформации / З.В. Басаев // Мир новой экономики. – 2018. – Т. 12, № 4. – С. 32–38. – DOI: 10.26794/2220-6469-2018-12-4-32-38.
14. Батарейный, В.Г. Управление интеллектуальным капиталом российских лизинговых компаний как фактор инновационного развития / В.Г. Батарейный // Креативная экономика. – 2014. – Т. 8, № 7. – С. 138–146.
15. Бауэр, В.П. Введение в теорию гибридной экономики: монография / В.П. Бауэр, Ю.Г. Федулов. – Тверь: Тверской государственный университет, 2020. – 288 с.
16. Безрукова, Т.Л. Интеллектуальный капитал в инновационных организациях: технология коучинга / Т.Л. Безрукова, Т.Е. Кузнецова, Л.Ф. Ващеулова, С.Ю. Шевелёв. – Москва: ООО «Концепт», 2008. – 280 с.
17. Белоусов, Ю.В. Методология определения цифровой экономики / Ю.В. Белоусов, О.И. Тимофеева // Мир новой экономики. – 2019. – № 13 (3). – С. 79–89. – DOI: 10.26794/2220-6469-2019-13-4-79-89.
18. Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – Москва: Изд-во иностранной литературы, 1956. – 735 с.
19. Беспалова, Н.А. Становление профессиональных компетенций персонала в системе формирования интеллектуального капитала предпринимательских структур / Н.А. Беспалова // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2017. – № 2. – С. 56–60.
20. Боос, В.О. Институт управления интеллектуальным капиталом предприятия / В.О. Боос // Институциональная поддержка инновационного развития экономики: монография / под ред. И.А. Баева. – Москва: Экономика, 2011. – Гл. 4. – С. 305–352.
21. Боуш, Г.Д. Кластеры в экономике: научная теория, методология исследования, концепция управления: монография / Г.Д. Боуш. – Омск: Изд-во Омского государственного университета, 2013. – 408 с. – С. 198–204.
22. Боуш, Г.Д. Новый подход к управлению развитием инновационных кластеров с учетом внутрисистемных противоречий / Г.Д. Боуш, О.А. Верховец, К.И. Грасмик // Инновации. – 2012. – № 1. – С. 57–65.
23. Булатецкая, А.Ю. Социальные технологии управления интеллектуальным капиталом корпорации: монография / А.Ю. Булатецкая. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского академического университета, 2016. – 239 с.

24. Бурдые, П. Практический смысл: пер. с фр. / П. Бурдые. – Санкт-Петербург: Алетейя; Москва: Ин-т экспериментальной социологии, 2001. – 562 с.
25. Бутенко, Е.Д. Определение цифровой экономики. Мнения, взгляды, оценки / Е.Д. Бутенко // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2020. – № 3 (78). – С. 209–223. – DOI: 10.37493/2307-907X.2020.3.26.
26. Бухт, Р. Определение, концепция и измерение цифровой экономики / Р. Бухт, Р. Хикс // Вестник международных организаций. – 2018. – Т. 13, № 2. – С. 143–172. – DOI: 10.17323/1996-7845-2018-02-07.
27. Ваганян, О.Г. Менеджмент интеллектуального капитала – эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знаний / О.Г. Ваганян // Креативная экономика. – 2007. – № 5. – С. 66–73.
28. Ванеев, В.А. Оценка уровня использования интеллектуального капитала инновационно-активным предприятием: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Екатеринбург, 2013. – 22 с.
29. Вахрушина, А.А. Управленческий учет как концептуальный подход к формированию отчетности об интеллектуальном капитале бюджетных организаций / А.А. Вахрушина // Аудит. – 2019. – № 2. – С. 28–33.
30. Ведута, Е.Н. Экономическая кибернетика как основа методологии стратегического планирования экономики / Е.Н. Ведута // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2006. – № 3. – С. 94–104.
31. Ведута, Н.И. Социально эффективная экономика / Н.И. Ведута. – Москва: Изд-во РЭА, 1999. – 254 с.
32. Волкова, А.А. Цифровая экономика: сущность явления, проблемы и риски формирования и развития / А.А. Волкова, В.А. Плотников, М.В. Рукинов // Управленческое консультирование. – 2019. – № 4. – С. 38–49. – DOI: 10.22394/1726-1139-2019-4-38-49.
33. Волкова, Н.М. Новые направления исследований в неэкономике / Н.М. Волкова, Ю.Б. Надточий // Экономические системы. – 2019. – Т. 12, № 1. – С. 23–32. – DOI: 10.29030/2309-2076-2019-12-1-2-23-32.
34. Воропанова, И.Н. Концептуальная модель информационной технологии управления процессом диссимметрии в структуре интеллектуального капитала предприятия / И.Н. Воропанова // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. – 2010. – № 2 (37). – С. 197–200.
35. Гаджиева, М.М. Развитие интеллектуального капитала организации как условие конкурентного преимущества: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2006. – 28 с.
36. Галезник, И.А. Идентификация интеллектуального капитала в сетях неформальных отношений в организации: случай российской сервисной компании / И.А. Галезник, Н.Р. Кельчская, И.С. Пельмская // Creative Economy. – 2019. – № 13 (6). – С. 1185–1204. – URL: https://www.researchgate.net/publication/334385050_Identifikacia_intellektualnogo_kapitala_v_setah_neformalnyh_otnosenij_v_organizacii_slucuj

_rossijskoj_servisnoj_kompanii. DOI: 10.183 34/ce.13.6.40752 (дата обращения: 21.03.2023).

37. Ганич, Л.В. Определение роли человеческого капитала на каждом из этапов эволюции концепции цифровой экономики / Л.В. Ганич // Новое в экономической кибернетике. – 2022. – № 3. – С. 121–135.

38. Гапоненко, А.Л. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал / А.Л. Гапоненко, Т.М. Орлова. – Москва: Эксмо, 2008. – 400 с.

39. Гатауллин, И.И. Профиль интеллектуального капитала региона как инструмент повышения его конкурентоспособности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Казань, 2018. – 213 с.

40. Глазьев, С.Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики / С.Ю. Глазьев // Экономическая наука современной России. – 2012. – № 2 (57). – С. 8–27.

41. Глушко, А.Г. Управление современной компанией: место и роль интеллектуального капитала / А.Г. Глушко // Транзитивная экономика на постсоветском пространстве: опыт, проблемы, перспективы: сб. науч. тр. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2002. – С. 103, 104.

42. Голубецкая, Н.П. Трансформационные процессы: от индустриальной эпохи до цифровой / Н.П. Голубецкая, Ю.И. Грибанов, Н.В. Репин // Экономика и управление. – 2018. – № 2 (148). – С. 29–35.

43. Горский, Ю.М. Основы гомеостатики. Гармония и дисгармония в живых, природных, социальных и искусственных системах / Ю.М. Горский. – Иркутск: Изд-во ИЗА, 1998. – 337 с.

44. Графова, Т.О. Концепция методов измерения и оценки интеллектуальной собственности / Т.О. Графова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2011. – № 1 (96). – С. 61–72.

45. Гречко, М.В. Инновационное управление вузом при адаптации к рынку образовательных услуг / М.В. Гречко, В.А. Долятовский, Н.В. Топилина. – Таганрог: Таганрогский государственный педагогический институт им. А.П. Чехова, 2013. – 146 с.

46. Гуртяков, А.С. Управление корпоративным интеллектуальным капиталом за счет внедрения среды дистанционного обучения / А.С. Гуртяков, А.Г. Кравец, А.Д. Кравец // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7721> (дата обращения: 30.09.2023).

47. Гусейнов, Ш.Р. Дематериализация активов, приносящих доход в цифровых компаниях / Ш.Р. Гусейнов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2018. – № 6. – С. 152–171. – DOI: 10.26653/2076-4650-2018-6-13.

48. Гусейнова, Р.Ш. Структура и классификация интеллектуального капитала предприятия / Р.Ш. Гусейнова // Современная научная мысль. – 2017. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-i-klassifikatsiya-intellektualnogo-kapitala-predpriyatiya> (дата обращения: 25.08.2022).

49. Днепроvская, Н.В. Формирование инновационной среды цифровой экономики: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2020. – 356 с.
50. Дресвянников, В.А. Интеллектуальная деятельность как основа формирования интеллектуального капитала промышленного предприятия: монография / В.А. Дресвянников. – Пенза: ИИЦ ПГУ, 2007. – 164 с.
51. Дудник, М.Э. Истоки экономической кибернетики и медицинской кибернетики в СССР / М.Э. Дудник, В.А. Китов, Д.Д. Щербакова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2014. – Т. 186. – С. 611–617.
52. Дусь, Ю.П. Учет и некоторые механизмы регулирования миграцией специалистов высшей квалификации / Ю.П. Дусь, В.И. Разумов // Личность. Культура. Общество. – 2006. – Т. VIII, № 3 (31). – С. 311–320.
53. Дусь, Ю.П. К формированию модели движения человеческого капитала в современном обществе / Ю.П. Дусь, В.И. Разумов, Л.И. Рыженко // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 11–23.
54. Ермакова, Ж.А. Эволюционный подход к исследованию управления адаптацией промышленной корпорации / Ж.А. Ермакова, И.Н. Корабейников // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 13 (149). – С. 115–122.
55. Ермоленко, В.В. Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления / В.В. Ермоленко, Е.Д. Попова // Человек. Сообщество. Управление. – 2012. – № 2. – С. 110–122.
56. Ефремов, В.С. Бизнес-системы постиндустриального общества / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. – № 5. – С. 3–24.
57. Журавлёва, Г.П. Инновации – основной фактор формирования модели новой экономики / Г.П. Журавлёва, А.И. Добрынин // Экономика и управление. – 2007. – № 6 (32). – С. 30–33.
58. Заикина, Т.В. Принципы исследования и содержание процессов инвестирования, оценки и эффективного использования интеллектуального капитала: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Орел, 2013. – 24 с.
59. Заручникова, Н.О. Система управления интеллектуальным капиталом научно-производственных организаций и кластеров в условиях цифровой трансформации экономики / Н.О. Заручникова, В.В. Глухов // *π-Economy*. – 2019. – № 6. – С. 60–74.
60. Зинов, В.Г. Интеллектуальная собственность современного предприятия: правовые и экономические аспекты в свете перспективы вступления России в ВТО / В.Г. Зинов // Материалы НПК «Интеллектуальная собственность как инструмент рыночной экономики». – Тверь: ТИИТП, 2007. – Ч. 1. – С. 9–54.
61. Иванов, В.В. Цифровая экономика: от теории к практике / В.В. Иванов, Г.Г. Малинецкий // Инновации. – 2017. – № 12 (230). – С. 3–12.
62. Иванов, С.В. Теоретические основы формирования экономики знаний / С.В. Иванов // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 8. – С. 85–91.

63. Иванова, М.А. Институциональные факторы повышения эффективности интеллектуального капитала организации / М.А. Иванова // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. – 2008. – № 3. – С. 58–68.
64. Игумнов, О.А. Социально-экономический смысл концепта «социальный капитал» / О.А. Игумнов // Вестник Евразийской науки. – 2019. – № 1. – URL: <https://esj.today/PDF/19ECVN119.pdf> (дата обращения: 23.12.2022).
65. Иноземцев, В.Л. К теории постэкономической общественной формации / В.Л. Иноземцев. – Москва: Таурис, 1995. – 330 с. – ISBN 5-88987-010-6.
66. Исаева, А.Э. Цифровая платформа как одна из доминантных бизнес-моделей цифровой экономики / А.Э. Исаева // Государственное управление. Электронный вестник. – 2022. – № 91. – С. 209–225. – DOI: 10.24412/2070-1381-2022-91-209-225.
67. Калужский, М.Л. Маркетинговые сети в электронной коммерции: институциональный подход / М.Л. Калужский. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 402 с. – ISBN 978-5-4475-2549-1. – DOI: 10.23681/274084.
68. Канева, М.А. Модели оценки влияния экономики знаний на экономический рост и инновации регионов / М.А. Канева, Г.А. Унтура; отв. ред. В.И. Суслов. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2021. – 256 с.
69. Кельчевская, Н.Р. Инновации в вузе / Н.Р. Кельчевская, Т.С. Аношкина. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2001. – 292 с.
70. Клейнер, Г.Б. Микроэкономика знаний и мифы современной теории / Г.Б. Клейнер // Высшее образование в России. – 2006. – № 9. – С. 32–34.
71. Козырев, А.Н. Цифровая экономика и цифровизация в исторической перспективе / А.Н. Козырев // Цифровая экономика. – 2018. – Т. 1, № 1. – С. 5–19. – DOI: 10.34706/DE-2018-01-01.
72. Колодезникова, М.В. Интеллектуальный капитал фирмы / М.В. Колодезникова // Вестник науки. – 2020. – Т. 4, № 6 (27). – С. 54–56.
73. Колпакова, О.Н. Управление интеллектуальным капиталом в инновационной экономике: методология и практика / О.Н. Колпакова. – Уфа: РИО БАГСУ, 2011. – 207 с.
74. Кондаурова, И.А. Знания и человеческий капитал в системе факторов производства новой экономики / И.А. Кондаурова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2016. – № 4. – С. 136–142.
75. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Н.Д. Кондратьев. – Москва: Изд-во «Экономика», 2002. – 767 с. – ISBN 5-282-02181-1.
76. Коновалова, М.Е. Предпринимательство в системе факторов производства / М.Е. Коновалова, О.Ю. Кузьмина, А.М. Михайлов, С.Ю. Саломатина // Вопросы экономики и права. – 2017. – № 4. – С. 33–36.
77. Коновалова, М.Е. Интеллектуальный капитал фирмы в системе рыночных отношений / М.Е. Коновалова, А.В. Ларионов, О.Ю. Кузьмина. – Самара: Самарский государственный экономический университет, 2018. – 146 с. – ISBN 978-5-94622-871-8.

78. Коречков, Ю.В. Информационный капитал как новая форма интеллектуального капитала в экономических моделях цифровой экономики / Ю.В. Коречков, Л.А. Леженина // Вестник Евразийской науки. – 2018. – Т. 10, № 3. – URL: <https://esj.today/PDF/53ECVN318.pdf> (дата обращения: 29.09.2023).
79. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 121–139.
80. Кочеткова, Н.В. Трансакционные издержки интеллектуального капитала негосударственных ВУЗов / Н.В. Кочеткова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 135–139.
81. Кочеткова, Н.В. Интеллектуальный капитал в сфере образовательных услуг / Н.В. Кочеткова, Т.В. Крамин // Russian Journal of Economics and Law. – 2011. – № 1 (17). – С. 75–80.
82. Крутинь, Е.В. Сущность, условия формирования и формы реализации интеллектуального капитала в инновационной экономике / Е.В. Крутинь // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 10.
83. Крыжановская, О.А. Развитие интеллектуального капитала в условиях структурных трансформаций экономики / О.А. Крыжановская, А.С. Некипелова, А.В. Рушкова // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2018. – № 2 (36). – С. 21–27.
84. Ксенофонтова, Т.Ю. Методологические основы управления интеллектуальным капиталом как фактором конкурентоспособности экономической системы: монография / Т.Ю. Ксенофонтова. – Красноярск: науч.-инновац. центр, 2012. – 160 с.
85. Кудина, М.В. Цифровая экономика как стратегический тренд инновационного развития / М.В. Кудина, А.С. Воронов, Л.С. Леонтьева [и др.]; под ред. М.В. Кудиной и А.С. Воронова. – Москва: КДУ, 2018. – 166 с.
86. Кудина, М.В. Социально-гуманитарное образование в экономике знаний / М.В. Кудина, М.А. Сухарева // Государственное управление. Электронный вестник. – 2017. – № 65. – С. 6–22.
87. Кузнец, С. Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений. Нобелевская лекция / С. Кузнец // Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России; под ред. Ю.В. Яковца. – Санкт-Петербург: Гуманистика, 2003. – 745 с.
88. Кузнецова, С.Н. Вклад цифровой экономики в общую экономику России / С.Н. Кузнецова, В.П. Кузнецов // Научное обозрение: теория и практика. – 2018. – № 6. – С. 177–184.
89. Кузьмин, А.М. Инфраструктура развития человеческого потенциала организации: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2007. – 25 с.
90. Курегян, С.В. Электронная экономика, искусственный интеллект и экономическая теория / С.В. Курегян // Экономика сегодня. – 2019. – № 10. – С. 41–47.
91. Ларин, С.Н. Обоснование разделения понятий интеллектуальный потенциал и интеллектуальный капитал в современной деятельности предприятий / С.Н. Ла-

рин, Н.В. Ноакк, Н.А. Соколов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 6-2. – С. 15–22.

92. Ларионов, В.В. Современный подход к управлению персоналом организации (творческий аспект) / В.В. Ларионов, О.Д. Кузнецова, О.Н. Мельников // Научный журнал «Вестник Академии». – 2006. – № 2.

93. Ленская, С.А. Интеллектуальный капитал – фактор экономического развития современной России / С.А. Ленская, М.А. Эскиндаров, В.В. Мосин, Г.М. Епихина. – Москва: Высшая школа, 2002. – 92 с.

94. Леонтьев, Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе / Б.Б. Леонтьев. – Москва: Акционер, 2002. – 196 с.

95. Лескина, Э.И. Искусственный интеллект в сфере труда / Э.И. Лескина // Российское право: образование, практика, наука. – 2020. – № 4. – С. 111–117.

96. Лихачева, Т.Л. «Экономика знаний» и знания экономики: ретроспективный анализ / Т.Л. Лихачева // Экономика и социум: современные модели развития. – 2018. – Т. 8, № 1 (19). – С. 141–158.

97. Лосева, О.В. Развитие методологии оценки инновационного капитала региона / О.В. Лосева // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 5 (41). – С. 27–35.

98. Лосева, О.В. Комплексная методология оценки человеческого интеллектуального капитала / О.В. Лосева, В.А. Дресвянников. – Москва: КНОРУС, 2012. – 252 с.

99. Лузин, Н.А. Эволюция теории интеллектуального капитала / Н.А. Лузин // Челябинский гуманитарий. – 2013. – № 2 (23). – С. 21–29.

100. Лурия, А.Р. Язык и сознание / А.Р. Лурия; под ред. Е.Д. Хомской. – Москва: Изд-во Московского ун-та, 1979. – 320 с.

101. Макаревич, О.В. Интеллектуальный капитал предприятия: факторы появления и функции / О.В. Макаревич // Danish Scientific Journal. – 2020. – № 35-4. – С. 26–28.

102. Макаров, А.М. Интеллектуальный капитал организации: сущность, измерение, развитие: монография / А.М. Макаров. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2005. – 109 с.

103. Макарова, О.В. Совершенствование системы управления финансовыми потоками в условиях идентификации интеллектуального капитала: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00. – Москва, 2013. – 26 с.

104. Маркс, К. Капитал. – Москва: Госполитиздат, 1952. – Т. 1. – 794 с.

105. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Москва: Госполитиздат, 1962. – Т. 25, ч. 2. – 552 с.

106. Матеров, И. Факторы развития «новой экономики» в России / И. Матеров // Экономист. – 2003. – № 2. – С. 3–11.

107. Махаматова, С.Т. Интеллектуальный капитал в эпоху глобализации: особенности и проблемы управления / С.Т. Махаматова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 3-4 (25–26). – С. 206–210.

108. Мельников, О.Н. Управление интеллектуально-креативными ресурсами наукоемких производств: монография / О.Н. Мельников. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Креативная экономика, 2004. – 384 с. – ISBN 978-5-91292-043-1. – URL: <https://e.lanbook.com/book/4013> (дата обращения: 27.09.2023).
109. Менш, Г. Технологический пат: инновации преодолевают депрессию / Г. Менш. – Москва: Прогресс, 1995. – 211 с.
110. Мещерякова, М.А. Проблема измерения интеллектуального капитала в современной экономике / М.А. Мещерякова // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2010. – № 1. – С. 3–14.
111. Милосердова, Е.В. Имплицитность как лингвопрагматическая категория и ее роль в разных типах дискурса / Е.В. Милосердова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 104, № 12-2. – С. 727–732.
112. Мильнер, Б.З. Управление знаниями в корпорациях / Б.З. Мильнер, З.П. Румянцева, В.Г. Смирнова, А.В. Блинникова; под ред. д-ра экон. наук, проф. Б.З. Мильнера. – Москва: Дело, 2006. – 304 с.
113. Минасян, Л.А. Развитие цифровой экономики в России как ключевой фактор экономического роста и повышения качества жизни населения: монография / Л.А. Минасян, Л.Н. Казьмина, С.В. Бадальянц [и др.] – Нижний Новгород: Изд-во «Профессиональная наука», 2018. – 131 с.
114. Миндели, Л.Э. Концептуальные аспекты формирования экономики знаний / Л.Э. Миндели, Л.К. Пипия // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 3. – С. 115–136.
115. Молодчик, М.А. Организационно-мотивационные механизмы управления знаниями: теория и практика российских компаний / М.А. Молодчик; отв. ред. Т.А. Гаврилова. – Пермь: ИЭ УрО РАН, 2017. – 219 с.
116. Моткова, Ю.В. Управление интеллектуальным капиталом в научно-производственных организациях: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2012. – 24 с.
117. Мохов, А.С. Методы оценки интеллектуального капитала на микроуровне / А.С. Мохов // Сб. науч. трудов «Управление инновациями и инвестиционной деятельностью». – Вып. 6. – Москва: ГАСИС, 2006.
118. Мукимова, Н.Р. Инновационное развитие человеческого потенциала в условиях цифровой экономики / Н.Р. Мукимова // Политехнический вестник. Серия: Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 4 (56). – С. 75–84.
119. Назаров, Д.М. Фундаментальные основы имплицитности в системе экономического развития организации / Д.М. Назаров // Известия СПбГЭУ. – 2015. – № 3 (93). – С. 7–14.
120. Недолужко, О.В. Новый подход к формированию понятийного пространства феномена интеллектуального капитала организации / О.В. Недолужко // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2016. – № 2 (26). – С. 42–49.

121. Никитенкова, М.А. Информационная инфраструктура США: государство и рынок / М.А. Никитенкова. – Москва: Academia, 2009. – 304 с. – ISBN 978-5-87444-335-1.
122. Никифорова, Л.Е. Стратегическое управление инновациями на основе развития интеллектуального капитала / Л.Е. Никифорова. – Новосибирск: САФБД, 2010. – 456 с.
123. Никифорова, Л.Е. Управление знаниями, формирование и развитие интеллектуального капитала организации в рамках обеспечения ее конкурентоспособности / Л.Е. Никифорова, С.В. Цуриков // Сибирская финансовая школа. – 2010. – № 6. – С. 83–96.
124. Николаева, Ю.Р. Управление интеллектуальным капиталом предприятия: монография / Ю.Р. Николаева, М.С. Санталова, Е.А. Бунина. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2011. – 183 с.
125. Николаева, Ю.Р. Интеллектуальный капитал предприятия как объект управления / Ю.Р. Николаева, Е.А. Шубина, Н.Ю. Елецких // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4-2. – С. 264–268.
126. Новичков, В.И. Влияние интеллектуального капитала на прорывной рост инновационности российской экономики в условиях глобализации / В.И. Новичков, К.И. Капилина // Человеческий капитал. – 2012. – № 4 (40). – С. 126–134.
127. Норец, Н.К. Цифровая экономика: состояние и перспективы развития / Н.К. Норец, А.А. Станкевич // Инновационные кластеры в цифровой экономике: теория и практика: труды научно-практической конференции с международным участием, 17–22 мая 2017 г. / под ред. А.В. Бабкина. – Санкт-Петербург: Изд-во Политехнического ун-та, 2017. – С. 173–179.
128. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – Москва: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
129. Облицова, З.Г. Интеллектуальный капитал – важнейший ресурс организации / З.Г. Облицова // На пути к гражданскому обществу. – 2019. – № 2 (34). – С. 98–101.
130. Осипов, В.А. Управление интеллектуальным капиталом в условиях инновационного развития фирмы: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Санкт-Петербург, 2004. – 20 с.
131. Осипов, Ю.М. Цифровая платформа как институт эпохи технологического прорыва / Ю.М. Осипов, Т.Н. Юдина, И.З. Гелисханов // Экономические стратегии. – 2018. – Т. 20, № 5. – С. 22–29.
132. Осколкова, М.А. Интеллектуальный капитал в оценке инвестиционной привлекательности компаний / М.А. Осколкова // Управление корпоративными финансами. – 2012. – № 6. – С. 348–358.
133. Панкин, С.А. Интеллектуальный капитал в системе факторов конкурентоспособности фирмы / С.А. Панкин // Власть и управление на Востоке России. – № 3 (64). – 2013. – С. 194–198.

134. Паньшин, Ю.Б. Цифровая экономика: понятия и направления развития / Ю.Б. Паньшин // Наука и инновации. – 2019. – № 3 (193). – С. 48–55.
135. Пеньевский, И.М. Применение категориально-системной методологии при определении современных проблем планирования развития городов России / И.М. Пеньевский // Вестник Омского университета. – 2010. – № 4. – С. 272–278.
136. Пермякова, А.М. Модель формирования инновационного интеллектуального капитала фирмы / А.М. Пермякова // Журнал экономической теории. – 2007. – № 4. – С. 177–180.
137. Петти, У. Экономические и статистические работы / У. Петти. – Москва: Соцекгиз, 1940. – 324 с.
138. Полещенко, К.Н. Интеллектуальные технологии в ресурсном обеспечении инновационной деятельности / К.Н. Полещенко, В.И. Разумов, В.П. Сизиков // Инновации. – 2011. – № 7. – С. 86–89.
139. Попова, Н.Н. Активизация инновационной деятельности фирмы на основе развития ее интеллектуального капитала / Н.Н. Попова // Тенденции и перспективы развития современного общества: экономика, социология, философия, право: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 4 ч. – Саратов: КУБиК, 2009. – Ч. 3. – С. 117–120.
140. Приходько, А.И. Имплицитность как способ скрытого оценивания / А.И. Приходько // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2012. – № 14. – С. 48–54.
141. Разумов, В.И. Категориально-системная методология в подготовке учёных: учебное пособие / В.И. Разумов. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2004. – 277 с.
142. Разумов, В.И. Основы теории динамических информационных систем / В.И. Разумов, В.П. Сизиков. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. – 212 с.
143. Ракитов, А.И. Общество, основанное на знаниях / А.И. Ракитов // Вестник Российской академии наук. – 2004. – № 277. – С. 598–605.
144. Рикардо, Д. Начала политической экономии и податного налогообложения / Д. Рикардо. – Москва: АСТ, 2023. – 576 с.
145. Римская, О.Н. Цифровые двойники и их применение в экономике транспорта / О.Н. Римская, И.В. Анохов // Стратегические решения и риск-менеджмент [Strategic Decisions and Risk Management]. – 2021. – № 12 (2). – С. 107–194.
146. Родионов, А.В. Приоритетные направления развития предпринимательского сектора в контексте обеспечения национальной экономической безопасности в условиях санкций, торговых войн и материализации стратегических угроз / А.В. Родионов // Вестник Евразийской науки. – 2020. – Т. 12, № 2. – URL: <https://esj.today/PDF/30ECVN220.pdf> (дата обращения: 01.10.2023).
147. Родионова, Е.М. Научные и научно-педагогические кадры инновационной России: принципы и технология воспроизводства / Е.М. Родионова, В.Т. Смирнов, Г.В. Барсуков и др. – Москва: Прогресс ИД, 2007. – 212 с.

148. Розентул, Е.А. Особенности инвестирования средств в интеллектуальный капитал / Е.А. Розентул // Новое в экономике и управлении. – Вып. 12. – Москва: МАКС Пресс, 2007.
149. Романец, И.И. Роль бизнес-моделей в повышении конкурентоспособности компаний в цифровой экономике / И.И. Романец, Е.Б. Шелудько // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сб. ст. 11-й Междунар. науч.-практ. конф., 13–14 октября 2021 г. Т. 2. – Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2021. – С. 113–116.
150. Румана, Б. Определение, концепция и измерение цифровой экономики / Б. Румана, Х. Ричард // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2018. – Т. 13, № 2. – С. 143–172.
151. Румянцева, З.П. Развитие интеллектуального капитала как важнейшая функция вузов / З.П. Румянцева, Г.М. Сундукова // Вестник университета. – Москва: ГУУ, 2008. – № 3 (24). – С. 98–102.
152. Сайфидинов, Б. Интеллектуальный капитал – один из основных ресурсов современного предприятия / Б. Сайфидинов, С.В. Девляшкина, С.А. Ярополов // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 48-3. – С. 53–55.
153. Салихов, Б.В. Сущность и функциональные формы интеллектуального капитала организации / Б.В. Салихов, И.Г. Ибрагимов // Экономические науки. – 2007. – № 10. – С. 192–198.
154. Салихов, М.Р. Модели оценки стоимости интеллектуального капитала / М.Р. Салихова // Сб. науч. трудов СТАНКИН. – 2006. – С. 42–47.
155. Салихова, И.С. Управление качеством интеллектуального капитала самообучающейся организации в экономике знаний / И.С. Салихова. – Москва: Дашков и К^о, 2015. – 147 с. – ISBN 978-5-394-02537-2.
156. Салихова, И.С. Научно-практические императивы развития методов управления корпоративными знаниями / И.С. Салихова, И.В. Окорочков // Транспортное дело России. – 2012. – № 6-2. – С. 133–136.
157. Сенге, П. Танец перемен: новые проблемы самообучающихся организаций / П. Сенге, А. Клейнер, Ш. Робертс [и др.]. – Москва: Олимп-Бизнес, 2004. – 624 с.
158. Сердюкова, Л.О. Интеллектуальный капитал и оценка его формирования, развития и использования в инновационной системе / Л.О. Сердюкова. – Саратов: ИЦ «Наука», 2011. – 138 с.
159. Соколов, И.А. Государство, инновации, наука и таланты в измерении цифровой экономики (на примере Великобритании) / И.А. Соколов, В.П. Куприяновский, Д.Е. Намиот [и др.] // International Journal of Open Information Technologies. – 2017. – № 6. – С. 33–48.
160. Сорокин, П.А. Главные тенденции нашего времени / П.А. Сорокин. – Москва: Наука, 1997. – 416 с.
161. Сорокин, П.А. Социальная и культурная динамика / П.А. Сорокин. – Санкт-Петербург: СПбХГУ, 2000. – 1054 с.

162. Спицына, Л.Ю. Цифровой капитал российских предприятий: тенденции развития в условиях цифровизации экономики и пандемии коронавируса / Л.Ю. Спицына, Е.Б. Грибанов, В.В. Спицын // Вестник университета. – 2022. – № 2. – С. 160–169.
163. Степанова, Ю.Н. Специфика формирования инновационного потенциала хозяйствующих субъектов: роль интеллектуального ресурса / Ю.Н. Степанова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2021. – Т. 18, № 1. – С. 73–77.
164. Страссман, П. Информация в век электроники / П. Страссман. – Москва: Экономика, 1987. – 240 с.
165. Сухарева, М.А. От концепции постиндустриального общества к концепции экономики знаний и цифровой экономики: критический анализ терминологического поля. Государственное управление / М.А. Сухарева // Электронный вестник. – 2018. – № 68. – С. 445–464.
166. Сыровнева, А.А. Интеллектуальный капитал – стратегический фактор обеспечения экономической устойчивости организации / А.А. Сыровнева, Н.В. Хорева // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 467–470.
167. Сэй, Ж.Б. Трактат по политической экономии / Ж.Б. Сэй. – Москва: Директ-Медиа, 2007. – 67 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=26847> (дата обращения: 26.09.2023).
168. Тарасова, Е.М. Сущность интеллектуального капитала / Е.М. Тарасова // Publishing House Education and Science s.r.o. – URL: http://www.rusnauka.com/13_EISN_2009/Economics/45473.doc.htm (дата обращения: 23.06.2023).
169. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс. – Москва: Экономика, 1989. – 271 с.
170. Терешкина, Н.Е. Бизнес-модели инноваций в цифровой экономике / Н.Е. Терешкина // Вопросы инновационной экономики. – 2022. – Т. 12, № 1. – С. 179–194. – DOI: 10.18334/vines.12.1.114100.
171. Тихомиров, А.Ф. Формирование и развитие интеллектуального капитала в системе управления человеческими ресурсами компании / А.Ф. Тихомиров, А.В. Афрае // Вестник ЗабГУ. – 2017. – Т. 23, №10. – С. 111–119.
172. Толстобров, Г.М. Формирование и оценка интеллектуального капитала в информационной экономике: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Санкт-Петербург, 2010. – 20 с.
173. Тоффлер, Э. Третья волна. Гл. 1. Сверхборьба / Э. Тоффлер. – Москва: АСТ, 2004. – 800 с.
174. Туган-Барановский, М.И. Периодические и промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов / М.И. Туган-Барановский. – Москва: Наука – РОСС-ПЭН, 1997. – 567 с.
175. Тюхматьев, В.М. Взаимодействие рынков интеллектуальных ресурсов и интеллектуального капитала в современной экономике / В.М. Тюхматьев // Пространство экономики. – 2012. – № 3-2. – С. 9–12.
176. Фурастье, Ж. Великая надежда XX века / Ж. Фурастье. – Москва: Наука, 2001. – 183 с.

177. Хвецкович, Н. Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Москва, 2020. – 165 с.
178. Хвецкович, Н. Концепции креативной энергии в теории интеллектуального капитала / Н. Хвецкович // Креативная экономика. – 2019. – № 7 (13). – С. 1293–1312.
179. Хлебников, К.В. Механизмы инновационного развития высокотехнологичных предприятий и кластеров на основе инвестирования в человеческий капитал / К.В. Хлебников. – Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2016.
180. Хоменко, Е.Б. Цифровая экономика: актуальные вопросы теории и практики / Е.Б. Хоменко // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2021. – Т. 31, № 1. – С. 45–52. – DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-1-45-52.
181. Цырёнова, Е.Д. Формирование и динамика человеческого капитала транзитивной экономики / Е.Д. Цырёнова, В.Е. Сактоев, В.С. Баженова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 1999. – 210 с.
182. Чайковская, Л.А. Интеллектуальный капитал в финансовой отчетности / Л.А. Чайковская, Ю.О. Быстрова // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 4. – С. 10–19.
183. Чернолес, Г.В. Интеллектуальный капитал в структуре активов наукоемкого предприятия, основанного на новых знаниях: сущность, содержание и функциональные роли его составляющих / Г.В. Чернолес // Инновации. – 2008. – № 9. – С. 106–111.
184. Чернолес, Г.В. Интеллектуальный капитал предприятия, основанного на новых знаниях: формирование, управление и стоимостная оценка / Г.В. Чернолес. – Санкт-Петербург: Изд. «Центр стратегических исследований», 2008. – 166 с.
185. Черный, В.В. Развитие экономики по законам цифрового общества: интеллектуальная активность и гравитационные эффекты / В.В. Черный // Современные тенденции в научном обеспечении АПК Верхневолжского региона: коллективная монография: в 2 т. / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Верхневолжский аграрный научный центр». – Т. 2. – Суздаль: Издательско-полиграфический комплекс «ПресСто», 2018. – С. 249–254.
186. Чистяков, Ю.Р. Интеллектуальный капитал работника и фирмы / Ю.Р. Чистяков // Российское предпринимательство. – 2007. – Т. 8, № 8. – С. 147–151.
187. Чухно, А.А. Інформаційна постіндустріальна економіка: теорія і практика [Information Post-industrial Economics: Theory and Practice] / А.А. Чухно // Твори: у 3 т. – Киев: НАН України, КНУ ім.Тараса Шевченка, 2006. – Т. 2. – 512 с. – [In Ukrainian].
188. Шабанов, А.Г. Интеллектуальный капитал в системе факторов конкурентоспособности коммерческой организации / А.Г. Шабанов // Новое в экономике и управлении. – Вып. 3. – Москва: МАКС-Пресс, 2006.
189. Шабанов, А.Г. Интеллектуальный капитал коммерческой фирмы как фактор конкурентоспособности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2006. – 24 с.

190. Шевченко, В.А. Система поддержки принятия решений по управлению интеллектуальным капиталом энергетического предприятия. Сущность интеллектуального капитала. Необходимость управления интеллектуальным капиталом / В.А. Шевченко // Креативная экономика. – 2009. – № 3. – С. 60–68.
191. Шевченко, С.С. Управление интеллектуальным капиталом в малом инновационном предпринимательстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2006. – 36 с.
192. Ширинкина, Е.В. Экосистема как трансформация бизнес-моделей в цифровой экономике / Е.В. Ширинкина // Труды международного симпозиума «Надежность и качество». – 2021. – Т. 1. – С. 267–269.
193. Штейн, Е.И. Формирование компетентностного потенциала как ресурса инновационного развития научно-образовательных комплексов: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Штейн Евгений Иосифович. – Москва, 2015. – 27 с.
194. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер. – Москва: Эксмо, 2008. – 864 с.
195. Щербакова, Л.Н. Управление интеллектуальным капиталом – важнейший элемент рыночной стратегии предприятия / Л.Н. Щербакова // Совершенствование механизма хозяйствования в современных условиях: сб. докл. международной научно-практической интернет-конференции. – Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2004.
196. Юдина, М.А. Индустрия 4.0: перспективы и вызовы для общества / М.А. Юдина // Государственное управление. Электронный вестник. – 2017. – № 60. – С. 197–215.
197. Ябурова, Д.В. Роль интеллектуального капитала в повышении конкурентоспособности компании / Д.В. Ябурова // Журнал правовых и экономических исследований. – 2016. – № 4. – С. 219–227.
198. Яковец, Ю.В. Эпохальные инновации XXI века / Ю.В. Яковей. – Москва: Экономика, 2004. – 444 с. – ISBN 5-282-02382-2.
199. Якутин, Ю.В. Российская экономика: стратегия цифровой трансформации (к конструктивной критике правительственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации») / Ю.В. Якутин // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2017. – № 4. – С. 27–52.
200. Ястребова, Ю.В. Интеллектуальный капитал высокотехнологичных предприятий: практика создания, развития и реализации / Ю.В. Ястребова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 8 (37). – С. 530–535.
201. Abeysekera, I. Intellectual capital and knowledge management research towards value creation. From the past to the future / I. Abeysekera // Journal of Risk and Financial Management. – 2021. – Vol. 14. – Article 238. – DOI: <https://doi.org/10.3390/jrfm14060238>.
202. Acar, A.Z. The role of digital transformation in innovation: a systematic review / A.Z. Acar, A. Tarhini // International Journal of Technology Management. – 2020. – No. 84 (1). – P. 4–34.

203. Aghion, P. Entry and productivity growth: Evidence from microlevel panel data / P. Aghion, R. Blundell, R. Griffith [et al.] // *Journal of the European Economic Association*. – 2004. – No. 2 (2&3). – P. 265–276. – DOI: 10.1162/154247604323067970.
204. Aghion, P. A model of growth through creative destruction / P. Aghion, P. Howitt // *Econometrica*. – 1992. – Vol. 60, no. 2. – P. 323–351.
205. Al Momani, K.M.D. The influence of intellectual capital on the return of equity among banks listed in Amman stock exchange / K.M.D. Al Momani, A.N.I. Nour // *International Journal of Electronic Banking*. – 2019. – No. 1. – P. 220–232. – DOI: 10.1504/IJEBANK.2019.099613.
206. Albert, S. Intellectual capital as the foundation for new conditions relating to organizations and management practices: working paper series No. 15 / S. Albert, K. Bradley. – Milton Keynes: Open University Business School, 1996.
207. Alderfer, C.P. Existence, relatedness, and grows: human needs in organizational settings / C.P. Alderfer. – New York; London: Collier-Macmillan, 1972. – 198 p.
208. Allameh, S.M. Antecedents and consequences of intellectual capital: The role of social capital, knowledge sharing and innovation / S.M. Allameh // *Journal of Intellectual Capital*. – 2018. – Vol. 19, no. 5. – P. 858–874.
209. Amit, R. Strategic assets and organizational rent / R. Amit, P.J. Schoemaker // *Strategic Management Journal*. – 1993. – No. 14 (1). – P. 33–46.
210. Argyris, C. Organizational learning II: Theory, method, and practice (2nd ed.) / C. Argyris, D.A. Schön. – Reading, MA: Addison-Wesley, 1996. – 305 p.
211. Argyris, C. Organizational learning: A theory of action perspective / C. Argyris, D.A. Schön. – Reading, MA: Addison-Wesley, 1978. – 344 p.
212. Arrow, K.J. The economic implications of learning by doing / K.J. Arrow // *The Review of Economic Studies*. Oxford Journals. – 1962. – Vol. 29 (3). – P. 155–173.
213. Ashton, R.H. Intellectual capital and value creation / R.H. Ashton // *Journal of Accounting Literature*. – 2009. – No. 24, vol. 24. – P. 53–134.
214. Asongu, S.A. Trajectories of knowledge economy in SSA and MENA countries / S.A. Asongu, A.R. Andres // *Technology in Society*. – 2019. – URL: https://www.researchgate.net/publication/332335141_Trajectories_of_Knowledge_Economy_in_SSA_and_MENA_countries (accessed: 12.02.2022).
215. Atkinson, J.W. Achievement motive and test anxiety conceived as motive to approach success and motive to avoid failure / J.W. Atkinson, G.H. Litwin // *The Journal of Abnormal and Social Psychology*. – 1960. – No. 60 (1). – P. 52–63.
216. Babkin, A. Research and Assessment of Innovatively-Active Industrial Cluster Development / A. Babkin, N. Alekseeva, G. Makhmudova, A. Yung // *Proceedings of Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University International Scientific Conference on innovations in digital economy, October 22–23, 2020, Saint-Petersburg, Russia*. – 2020. – № 38. – C. 1–6.
217. Banalieva, E. Internalization theory for the digital economy / E. Banalieva, Ch. Dhanaraj // *Journal of International Business Studies*. – 2019. – Vol. 50 (8). – P. 1372–1387. – DOI: 10.1057/s41267-019-00243-7.

218. Barefoot, K. Defining and Measuring the Digital Economy / K. Barefoot, D. Curtis, W. Jolliff [et al.] // Working Paper. – Maryland, MD: Bureau of Economic Analysis Suitland, 2018. – 25 p.
219. Barney, J. Firm resources and sustained competitive advantage / J. Barney // *Journal of management*. – 1991. – No. 17. – P. 99–120. – URL: <http://dx.doi.org/10.1177/014920639101700108>.
220. Becker, G. Human Capital and Personal Distribution of Income: An Analytical Approach / G. Barney. 2nd ed. – New York: Columbia University Press, 1975. – 49 p.
221. Becker, G. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education / G. Becker. – New York: Columbia University Press, 1994. – 412 p.
222. Bell, D. The cultural contradictions of capitalism / D. Bell // *The Journal of Aesthetic Education*. – 1972. – Vol. 6, no. 1/2. – Special Double Issue: Capitalism, Culture, and Education. – P. 11–38.
223. Bell, D. The Post-industrial society: the evolution of an idea / D. Bell. – London, 1971 (reprinted from «Survey»). – No. 79. – 168 p.
224. Blackler, F. Knowledge, knowledge work and organizations: an overview and interpretation / F. Blackler // *Organization Studies*. – 1995. – No. 16 (6). – P. 1021–1046. – DOI: 10.1177/017084069501600605.
225. Bollen, L.H. Linking Intellectual Capital and Intellectual Property to Company Performance / L.H. Bollen, Ph. Vergauwen, S. Schnieders // *Management Decision*. – 2005. – No 43 (9). – P. 1161–1185. – DOI: 10.1108/00251740510626254.
226. Bontis, N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models? / N. Bontis // Paper, presented at ASAC, 17th Annual McMaster Business Conference, Managing Intellectual Capital and Innovation. – Hamilton, Canada, 1996.
227. Brooking, A. Intellectual capital: core asset for the third millennium enterprise / A. Brooking. – London: Thompson International Business Press, 1996. – 224 p.
228. Brynjolfsson, E. Understanding the digital economy: data, tools, and research / E. Brynjolfsson, B. Kahin. – Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2000. – DOI: <https://doi.org/10.7551/mitpress/6986.001.0001>.
229. Brzezinski, Zb. Between two ages. America's role in the technetronic era / Zb. Brzezinski. – New York: the Viking press, 1970. – 123 p.
230. Bugarčić, M. Does Digitalization Supports Project Management Effectiveness? New Insight on the Role of Intellectual Capital / M. Bugarčić, M. Slavković // *Buildings*. – 2023. – № 13. – Article 1898. – DOI: 10.3390/buildings13081898.
231. Carlsson, B. The Digital Economy: what is new and what is not? / B. Carlsson // *Structural Change and Economic Dynamics*. – 2004. – Vol. 15 (3). – P. 245–264. – DOI: 10.1016/j.strueco.2004.02.001.
232. Castells, M. The Information Age: Economy, Society and Culture – The Rise of the Network Society / M. Castells. – Wiley, 1996. – 92 p.
233. Chappell, N. Intangible investment and firm performance / N. Chappell, A.B. Jaffe // *Review of Industrial Organization*. – 2016. – No 52. – P. 509–559.

234. Choong, K.K. A critical review of the precursors of the knowledge economy and their contemporary research: implications for the computerized new economy / K.K. Choong, P.W. Leung // *Journal of the Knowledge Economy*. – 2021. – No 13. – P. 1573–1610.
235. Choy, B.G. Random Interaction Effect of Digital Transformation on General Price Level and Economic Growth / B.G. Choy // *Foresight and STI Governance*. – 2020. – Vol. 14 (1). – P. 29–47. – DOI: 10.17323/2500-2597.2020.1.29.47.
236. Clark, C. The economics of 1960 / C. Clark. – London: MacMillan, 1942. – 142 p.
237. Clarke, T. Developing human capital for knowledge based economies / T. Clarke, S. Gholamshahi // Clarke T., Lee K. (eds) *Innovation in the Asia Pacific*. – Singapore: Springer, 2017. – URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/978-981-10-5895-0.pdf> (accessed: 22.11.2022).
238. Claver-Cortés, E. Intellectual capital management: an approach to organizational practices in Ecuador / E. Claver-Cortés, P. Zaragoza-Sáez, M. González-Illescas // *Intangible Capital*. – 2018. – No. 2 (14). – P. 270–285.
239. Cobb, C. A theory of production / C. Cobb, P. Douglas // *The American Economic Review*. – 1928. – Vol. 18, no. 1. – P. 139–165.
240. Cohen, W.M. Absorptive capacity: a new perspective on learning and innovation / W.M. Cohen, D.A. Levinthal // *Administrative Science Quarterly* (special issue: Technology, Organizations, and Innovation). – 1990. – No 35 (1). – P. 128–152. – URL: <http://www.jstor.org/stable/2393553> (accessed: 22.12.2022).
241. Crass, D. Intangible Assets and Firm-Level Productivity / D. Crass, B. Peters // *Centre for European Economic Research*. – Mannheim, Discussion Paper No. 14–120. – 2014. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/106133/1/813210275.pdf> (accessed: 25.08.2023).
242. Dahlman, C. Harnessing the digital economy for developing countries / C. Dahlman, S. Mealy, M. Wermelinger // *OECD Development Centre Working Papers*. No. 334. – Paris: OECD Publishing, 2016. – 80 p.
243. Daraio, C. Meta-choices in ranking knowledge-based organizations. *Management Decision* / C. Daraio, G. Iazzolino, D. Laise D. [et al.]. – 2021. – DOI: 10.1108/MD-01-2021-0069.
244. Davenport, T.H. *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know* / T.H. Davenport, L. Prusak. – Boston Massachusetts: Harvard Business School Press, 1998. – 199 p.
245. del-Río-Ortega, A. Defining process performance indicators by using templates and patterns / A. del-Río-Ortega, M. Resinas Arias de Reyna, A. Durán Toro, A. Ruiz-Cortés // *Business Process Management*. – 2012. – Vol. 7481. – P. 223–228. – DOI: 10.1007/978-3-642-32885-5_18.
246. Di Ubaldo, M. Investment in Knowledge-Based Capital and Productivity: Firm-Level Evidence from a Small Open Economy / M. Di Ubaldo, I. Siedschlag // *The Review of Income and Wealth*. – 2021. – Vol. 67, no. 2. – P. 363–393. – Available at: <https://doi.org/10.1111/roiw.12464> (accessed: 25.07.2021).

247. Digilina, O.B. Digitization of Economic Space as an Imperative for the Formation of a Knowledge Economy / O.B. Digilina, N.O. Subbotina, E.R. Khorosheva [et al.] // *Digital Economy: Complexity and Variety vs. Rationality*, Vladimir, 17–19 апреля 2019 г. – Vladimir: Springer Nature, 2020. – P. 644–651. – DOI 10.1007/978-3-030-29586-8_75.
248. Dong, P. How Does the Digital Economy Promote a Culture of Business Innovation? A Study Based on Human Capital Allocation Perspective / P. Dong, Y. Zhu, S. Duan [et al.] // *Sustainability*. – 2023. – № 15 (8). – P. 6511. – DOI: 10.3390/su15086511.
249. Drucker, P.F. The age of discontinuity: guidelines to our changing society (1st Edition) / P.F. Drucker. – Oxford: Butterworth-Heinemann, 1969. – 380 p.
250. Drucker, P.F. The effective executive: the definitive guide to getting the right things done / P.F. Drucker. – New York: New York: Harper & Row, 2017 (1962 1st edition). – 192 p.
251. Eckhardt, J.T. Open Innovation, Information, and Entrepreneurship within Platform Ecosystems / J.T. Eckhardt, M.P. Ciuchta, M. Carpenter // *Strategic Entrepreneurship Journal*. – 2018. – № 12 (3). P. 369–391. – DOI: 10.1002/sej.1298.
252. Edvinsson, L. Developing a Model for Managing Intellectual Capital / L. Edvinsson, P. Sullivan // *European Management Journal*. – 1996. – No. 14. – P. 356–364.
253. Edvinsson, L. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower / L. Edvinsson, M. Malone. – New York: Harper Collins, 1997. – 240 p.
254. Egbu, C.O. Managing knowledge and intellectual capital for improved organizational innovations in the construction industry: an examination of critical success factors / C.O. Egbu // *Engineering, Construction and Architectural Management*. – 2004. – Vol. 11, no. 5. – P. 301–315. – DOI: 10.1108/09699980410558494.
255. Flamholtz, E. Human Resource Accounting and Effective Organizational Control: Theory and Practice / E. Flamholtz. – San Francisco: Jossey Bass, 1985.
256. Forrester, J.W. Industrial dynamics / J.W. Forrester. – Eastford: Martino Fine Books, 2013 (1961 1st edition). – 482 p.
257. Freeman, C. Unemployment and Technical Innovation: A Study of Long Waves and Economic Development / C. Freeman, J. Clark, L. Soete. – London, 1982. – 214 p.
258. Freeman, R.E. Strategic management / R.E. Freeman. – London: Pitman Publishing, 1984. – URL. https://www.researchgate.net/publication/228320877_A_Stakeholder_Approach (accessed: 22.06.2022).
259. Freeman, R.R. Ocean and environmental information: The theory, policy, and practice of knowledge management / R.R. Freeman // *Marine Policy*. – 1977. – Vol. 1, no. 3. – P. 215–229.
260. Friedman, M. The Demand for Money: Some Theoretical and Empirical Results / M. Friedman // *Journal of Political Economy*. – 1959. – Vol. 67, no. 4. – P. 327–351.
261. Galbraith, J.K. The New Industrial State / J.K. Galbraith. – Princeton University Press: Princeton, NJ, USA, 1967. – 576 p.

262. Gataullin, I.I. The Main Features of Strategy Formation for Sustainable Companies Development in Economical Crisis Conditions / I.I. Gataullin, O.V. Demyanova, E.I. Ishkova [et al.] // *Journal of Engineering and Applied Sciences*. – 2017. – Vol. 12, is. 19. – P. 4948–4951. – DOI: 10.36478/jeasci.2017.4948.4951.
263. Ghorbani, M. Study of the relationship between intellectual capital management and organizational innovation in the banks / M. Ghorbani, B. Mofaredi, S. Bashiriyan // *African Journal of Business Management*. – 2012. – Vol. 6 (15). – P. 5208–5217.
264. Gross-Gołacka, E. Perception of Intellectual Capital and Its Impact on Business Sustainability: Evidence from Small, Medium, and Large Enterprises / E. Gross-Gołacka, M. Kusterka-Jefmańska, P. Spałek, B. Jefmański // *E&M Economics and Management*. – 2021. – No. 24 (2). – P. 35–50. – DOI: 10.15240/tul/001/2021-2-003.
265. Grossman, G.M. Endogenous innovation in the theory of growth / G.M. Grossman, E. Helpman // *The Journal of Economic Perspective*. – 1994. – Vol. 8, no. 1. – P. 23–44.
266. Grossman, G.M. Innovation and Growth in the Global Economy / G.M. Grossman, E. Helpman. – Cambridge: MIT Press, 1991. – 384 p.
267. Gulin, K.A. The trends of the fourth industrial revolution. A monograph / K.A. Gulin, V.S. Uskov // *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. – 2017. – Vol. 10 (5). – P. 216–221. – DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.15.
268. Hadad, Sh. Knowledge Economy: Characteristics and Dimensions / Sh. Hadad // *Management Dynamics in the Knowledge Economy*. – 2017. – Vol. 5, no. 2. – P. 203–225. – URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/228448325.pdf> (accessed: 04.02.2023).
269. Hayashi, Yu. Hado na Shakai kara Sofuto na Shakai e / Yu. Hayashi, J. Shakai. – Tokyo: Koudanhsa, 1969.
270. Herzberg, F. The motivation to work / F. Herzberg, B. Mausner, B.B. Snyderman. – New York: Wiley, 1959. – 157 p.
271. Higón, A.D. Complementarities in Innovation Strategy: Do Intangibles Play a Role in Enhancing Firm Performance? *Industrial and Corporate Change* / A.D. Higón, J. Gómez, P. Vargas. – 2017. – No. 26 (5). – P. 865–886. – DOI: 10.1093/icc/dtw055.
272. Hirshleifer, J. Price Theory and Applications: Decisions, Markets, and Information (7th ed.) / J. Hirshleifer, A. Glazer, D. Hirshleifer. – Cambridge: Cambridge University Press, 2005. – 631 p. – DOI: 10.1017/CBO9780511813382.
273. Iskandar, I. The Relationship Between Intellectual Capital and Performance of Social Enterprises: A Literature Review / I. Iskandar, Joeliaty, Kaltum U., Hilmiana // *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*. – 2021. – No. 5 (2). – URL: <https://www.richtmann.org/journal/index.php/ajis/article/view/12657> (accessed: 17.05.2023).
274. Istikhoroh, S. Does social media marketing as moderating relationship between intellectual capital and organizational sustainability through university managerial intelligence? (empirical studies at private Universities in East Java) / S. Istikhoroh, Moeljadi, M. Sudarma and S. Aisjah. – *Cogent Business & Management*. – 2021. – No. 8:1. – P. 1905198. – DOI: 10.1080/23311975.2021.1905198.

275. Itami, H. *Mobilizing Invisible Assets* / H. Itami, T.W. Roehl. – Cambridge, MA: Harvard Business Press, 1987. – 200 p.
276. Jacobs, J. *The Death and Life of Great American Cities* / J. Jacobs. – New York: Random House, 1961. – 458 p. – URL: http://www.petkovstudio.com/bg/wp-content/uploads/2017/03/The-Death-and-Life-of-Great-American-Cities_Jane-Jacobs-Complete-book.pdf (accessed: 19.05.2023).
277. Jednak, S. *Intellectual Capital as a Driver of Economic Development* / S. Jednak, V. Dmitrovic, V. Damnjanovic // *Economic Review: Journal of Economics and Business*. – 2017. – Vol. 15, no 2. – P. 77–84. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/193878/1/econ-review-v15-i2-p077-084.pdf> (accessed: 15.05.2023).
278. Jianu, I. *The Semantic Dynamics of the Intellectual Capital Concept* / I. Jianu, C. Bratianu // *Management & Marketing*, Economic Publishing House. – 2007. – Vol. 2 (1). – URL: https://www.academia.edu/5911056/The_Semantic_Dynamics_of_the_Intellectual_Capital_Concept (accessed: 14.05.2022).
279. Kane, A.A. *Knowledge transfer between groups via personnel rotation: Effects of social identity and knowledge quality* / A.A. Kane, L. Argote, J. Levine // *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. – 2005. – № 96 (1). – P. 56–71.
280. Kelly, K. *New Rules for the New Economy: 10 Radical Strategies for a Connected World* / K. Kelly. – New York: Viking, 1998. – 224 p.
281. Kendrick, J. *The Formation and Stocks of Total Capital* / J. Kendrick. – Cambridge: NBER. – 1976. – 226 p.
282. Khin, S. *Digital technology, digital capability and organizational performance: A mediating role of digital innovation* / S. Khin, T.C. Ho // *International Journal of Innovation Science*. – 2019. – No. 11 (2). – P. 177–195.
283. Klein, D.A. *Characterizing Intellectual Capital: Multiclient Program Working Paper* / D.A. Klein, L. Prusak. – Boston: Ernst & Young Center for Business Innovation, 1999.
284. Kolesnikov, A.V. *Global Trends in the Use of Human Capital in the Digital Economy* / A.V. Kolesnikov, O.V. Domozhirova // *Globus Human Sciences*. – 2022. – № 8 (4 (69)). – P. 67–76. – DOI: 10.52013/2658-5197-69-4-16.
285. Krstić, B. *Upravljanje intelektualnim kapitalom preduzeća [Management of the company's intellectual capital]* / B. Krstić. – Niš: Ekonomski fakultet Univerziteta u Nišu, 2014. – 240 str. [In Bosnian].
286. Lam, A. *Tacit Knowledge, Organizational Learning and Societal Institutions: An Integrated Framework*. *Organization Studies* / A. Lam. – 2000. – No 21 (3). – P. 487–513. – DOI:10.1177/0170840600213001.
287. Lev, B. *Organizational Capital. Measuring and Managing Organizational Capital* / B. Lev, S. Radhakrishnan, P.C. Evans. – New York. – 2016. – Report no 1. – DOI: 10.7551/mitpress/8484.003.0007.
288. Leydesdorff, L. *Bridging the divide between qualitative and quantitative science studies* / L. Leydesdorff, I. Ràfols & S. Milojević // *Quantitative Science Studies*. – 2020. – Vol. 1 (3). – P. 918–926.

289. Li Y. Song, Yu. Intellectual capital, knowledge sharing, and innovation performance: evidence from the Chinese construction industry / Li Y. Song, Yu, Wang J. [et al.] // *Sustainability*. – 2019. – No. 11 (9). – P. 1–20. – URL: <https://asset-pdf.scinapse.io/prod/2944551262/2944551262.pdf> (accessed: 19/05.2022).
290. Liu, S. Does Intellectual Capital Investment Improve Financial Competitiveness and Green Innovation Performance? Evidence from Renewable Energy Companies in China / S. Liu, Q. Yu, L. Zhang [et al.] // *Mathematical Problems in Engineering*. – 2021. – DOI: 10.1155/2021/9929202. – URL: <https://www.hindawi.com/journals/mpe/2021/9929202/> (accessed: 24.05.2023).
291. Lucas, R. On the mechanics of economic development / R. Lucas // *Journal of Monetary Economics*. – 1988. – Vol. 22. – P. 3–42.
292. Machlup, F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States / F. Machlup. – Princeton: Princeton University Press, 1962. – 416 p.
293. Macleod, H.D. A Dictionary of Political Economy: Biographical, Bibliographical, Historical and Practical / H.D. Macleod // *Internet Archive*. – URL: <https://archive.org/details/adictionarypoli00maclgoog/page/n9/mode/2up> (accessed: 27.03.2023).
294. Madyan, M. Intellectual capital, financial performance, and value of company / M. Madyan, H.R. Fikir // *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control System*. – 2019. – No. 11 (5, Special Issue). – P. 1276–1284. – URL: <http://repository.unair.ac.id/91061> (accessed: 28.03.2022).
295. Magnani, M. Introduction to the special issue on multilayer networks / M. Magnani, S. Wasserman // *Network Science*. – 2017. – No. 5 (2). – P. 141–143. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/> (accessed: 25.03.2022).
296. Makarov, P.Yu. The role of regional administrations in improving place branding effectiveness: An exploratory study / P.Yu. Makarov, A.E. Illarionov // *Journal of Place Management and Development*. – 2020. – Vol. 13, no. 4. – P. 409–427. – DOI: 10.1108/JPMD-06-2019-0045.
297. Mankiw, G. A contribution to the empirics of economic growth / G. Mankiw, D. Romer, D. Weil // *The Quarterly Journal of Economics*. – 1992. – Vol. 107, no. 2. – P. 407–437.
298. Markić, M. The impact of knowledge management on the economic indicators of the companies / M. Markić, Ž. Požega, B. Crnković // *South East European Journal of Economics and Business*. – 2022. – Vol. 17, no. 2. – P. 34–48. – DOI: 10.2478/jeb-2022-0013.
299. Marrocu, E. Intangible Capital and Firms' Productivity / E. Marrocu, R. Paci, M. Pontis // *Industrial and Corporate Change*. – 2012. – No 21 (2). – P. 377–402.
300. Martín-de Castro, G. Intellectual capital and the firm: evolution and research trends / G. Martín-de Castro, I. Díez-Vial, M. Delgado-Verde // *Journal of Intellectual Capital*. – 2019. – No. 20 (4). – P. 555–580.
301. Maskus, K. Private Rights and Public Problems: The Global Economics of Intellectual Property in the 21st Century / K. Maskus. – Peterson Inst. for Intern. Economics, 2012. – 345 p.

302. Maslow, A.H. A theory of human motivation / A.H. Maslow // *Psychological Review*. – 1943. – № 50 (4). – P. 370–396.
303. Masuda, Y. The Information Society as Postindustrial Society / Y. Masuda. – Washington, D.C.: New World Society, 1981. – 171 p.
304. Mikhailov, A.M. Interrelation of Information and Knowledge in the Economy of the Post-Industrial Society / A.M. Mikhailov, A.A. Kopylova // *Problems of Enterprise Development: Theory and Practice: SHS Web of Conferences*. – 2019. – No. 62. – URL: https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2019/03/shsconf_pedtp2018_01003.pdf (accessed: 24.11.2022).
305. Mill, J. Principles of Political Economy: with Some of their Applications to Social Philosophy / J. Mill. – Cambridge: Hackett Publishing Company, Inc.; Abridged edition, 2004. – 352 p.
306. Mincer, J. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution / J. Mincer // *Journal of Political Economy*. – 1958. – Vol. 66, no. 4. – P. 281–302.
307. Moschella, D. A Seeing Digital: A Visual Guide to the Industries, Organizations, and Careers of the 2020s / D. Moschella, M. Lawrie. – Ashburn, Virginia: DXC Technology, 2020. – 224 p.
308. Mubarra, S. Interplay of Intellectual Capital and Digital Transformation to Enhance Innovation Performance / S. Mubarra, S.M. Muhammad, J. Qasim // *British Journal of Management and Marketing Studies*. – 2023. – No. 6 (1). – P. 113–126. – DOI: 10.52589/BJMMS-DGMILR5O.
309. Nawaz, T. Intellectual capital profiles and financial performance of Islamic banks in the UK / T. Nawaz // *International Journal of Learning and Intellectual Capital*. – 2019. – No. 16 (1). – P. 87–97. – DOI: 10.1504/IJLIC.2019.096934.
310. Nazari, J. Intellectual Capital Measurement and Reporting Models / J. Nazari // *Knowledge Management for Competitive Advantage During Economic Crisis*. – 2015. – P. 117–140. – DOI: 10.4018/978-1-4666-6457-9.ch008.
311. Negroponte, N. Being Digital / N. Negroponte. – New York: Alfred A. Knopf, Inc.; Vintage Books, 1995. – 243 p.
312. Nonaka, I. The knowledge-creating company / I. Nonaka, H. Takeuchi. – New York: Oxford University Press, 1995. – 284 p.
313. Nuryaman, N. The Influence of Intellectual Capital on The Firm's Value with The Financial Performance as Intervening Variable / N. Nuryaman // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – No. 211. – P. 292–298.
314. Obeidat, B.Y. The impact of intellectual capital on innovation via the mediating role of knowledge management: a structural equation modeling approach / B.Y. Obeidat, A. Tarhini, R.E. Masa'deh [et al.] // *International Journal of Knowledge Management Studies*. – 2017. – No. 8 (3-4). – P. 273–298.
315. Osterwalder, A. The Invincible Company: How to Constantly Reinvent Your Organization with Inspiration from the World's Best Business Models / A. Osterwalder, I. Pigneur, F. Etienne, A. Smith. – Hoboken, New Jersey: Wiley, 2021. – 400 p.

316. Parker, G.G. Innovation, openness, and platform control / G.G. Parker, M.W. Van Alstyne // *Management Science*. – 2018. – № 64 (7). – P. 2973–3468. – DOI: 10.1287/mnsc.2017.2757.
317. Penrose, E.T. *The Theory of the Growth of the Firm* / E.T. Penrose. – Oxford: Oxford University Press, 4th edition (November 23, 2009). – 304 p.
318. Piwowarczyk, A. Cultural Intelligence in Higher Education Language Courses: in Management of Entrepreneurship in a Knowledge-Based Economy / A. Piwowarczyk. – The Issue of Knowledge and Intellectual Capital Management. – 2015. – URL: https://www.academia.edu/30725566/MANAGEMENT_OF_ENTREPRENEURSHIP_IN_A_KNOWLEDGE_BASED_ECONOMY_THE_ISSUE_OF_KNOWLEDGE_AND_INTELLECTUAL_CAPITAL_MANAGEMENT (accessed: 20.11.2023).
319. Pokrovskaia, N.N. Digital Regulation of Intellectual Capital for Open Innovation: Industries' Expert Assessments of Tacit Knowledge for Controlling and Networking Outcome / N.N. Pokrovskaia, O.N. Korableva, L. Cappelli, D.A. Fedorov // *Future Internet*. – 2021 – Vol. 13 (2). – P. 44. – DOI: 10.3390/fi13020044.
320. Polanyi, M. *The Tacit Dimension* / M. Polanyi. – Chicago: University of Chicago Press; Revised ed. edition (May 1, 2009). – 128 p.
321. Popescu, C.R.G. Intellectual Capital: Major Role, Key Importance and Decisive Influences on Organizations' Performance / C.R.G. Popescu // *Journal of Human Resources Management Research*. – 2019. – URL: <https://ibimapublishing.com/wp-content/uploads/articles/JHRMR/2019/509857/509857.pdf> (accessed: 18.05.2021).
322. Porancea-Răulea, A.S. How intellectual capital is made? / A.S. Porancea-Răulea // *Studies in Business and Economics*. – 2021. – No. 16 (1), vol. 16, is. 1. – P. 136–146. – DOI: 10.2478/sbe-2021-0011.
323. Porat, M. *The Information Economy* / M. Porat. – Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1977. – 319 p.
324. Porter, L.W. Managerial attitudes and performance / L.W. Porter, E.E. Lawler. – Homewood: R.D. Irwin, 1968. – 209 p.
325. Porter, M.E. The Contributions of Industrial Organization to Strategic Management / M.E. Porter // *The Academy of Management Review*. – 1981. – Vol. 6, no. 4. – P. 609–620. – DOI: 10.2307/257639.
326. Prahalad, C.K. The Core Competence of the Corporation / C.K. Prahalad, G. Hamel // *Harvard Business Review*. – 1990. – No. 68 (3). – P. 79–91. – URL: <https://www.profrandes.com.br/userfiles/37e2f78e93b640608ec17b8de1b6d4b5.pdf> (accessed: 17.11.2022).
327. Purohit, H. Intellectual Capital Disclosures Practices of Indian Firms / H. Purohit, K. Tandon // *Business Analyst*. – October 2016 to March 2017. – No. 37 (2). – P. 227–238.
328. Radjenovic, T. Intellectual Capital in the Theory of the Firm / T. Radjenovic, B. Krstic // *Ekonomika*. – 2017. – Vol. 63, no. 4. – P. 13–27.

329. Rahimi, E. The importance of knowledge management on innovation / E. Rahimi, N.A. Rostami, F.S. Shad, V. Vafaei // *Applied Mathematics in Engineering, Management and Technology*. – 2017. – No. 5 (1). – P. 68–73.
330. Rebelo, S. Long-run policy analysis and long-run economic growth / S. Rebelo // *Journal of Political Economy*. – 1990. – Vol. 99, no. 3. – P. 500–521.
331. Ricceri, F. Intellectual capital and knowledge management / F. Ricceri. – *Strategic Management of Knowledge Resources*. – London: Routledge, 2008. – 224 p.
332. Riesman, D. Leisure and work in postindustrial society. In: *Riesman D. Abundance for What? and Other Essays* / D. Riesman. – New York, 1964. – 610 p. – P. 162–183.
333. Riley, R. Skills and Economic Performance: The Impact of Intangible Assets on UK Productivity Growth / R. Riley, C. Robinson. – UK Commission for Employment and Skills, Evidence Report No 39, 2011. – URL: https://assets.publishing-service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/303075/evidence-report-39-skills-and-economic-performance.pdf (accessed: 17.04.2022).
334. Romer, P.M. Increasing returns and long-run growth / P.M. Romer // *Journal of Political Economy*. – 1986. – Vol. 94, no. 5. – P. 1002–1037.
335. Roos, G. Intellectual Capital: Practice of Management / G. Roos, S. Pike, L. Fernstrom. – London, Routledge, 2005. – 400 p.
336. Roos, G. Measuring your Company's Intellectual Performance / G. Roos, J. Roos // *Published in Long Range Planning, Special Issue on Intellectual Capital*. – Vol. 30, no. 3. – 1997. – P. 413–426.
337. Roze, N.Sh. Measurement of the intellectual capital of Russian regions / N.Sh. Roze // *R-economy*. – 2021. – № 7 (2). – P. 72–87.
338. Ryana, J.C., Daly T.M. Barriers to innovation and knowledge generation: The challenges of conducting business and social research in an emerging country context / J.C. Ryana, T.M. Daly // *Journal of Innovation & Knowledge*. – 2019. – No. 4. – P. 47–54.
339. Saddam, S.Z. Modified Value-Added Intellectual Capital (MVAIC): Contemporary Improved Measurement Model for Intangible Assets / S.Z. Saddam, M.N. Jaafar // *International Journal of Academic Research in Accounting Finance and Management Sciences*. – 2021. – No. 11 (1). – P. 201–210.
340. Saint-Onge, H. Tacit Knowledge: the Key to the Strategic Alignment of Intellectual Capital? / H. Saint-Onge // *Strategy and Leadership*. – 1996. – *Planning Review*. – Vol. 24, no. 2. – P. 10–16.
341. Scherer, F.M. *Industrial Market Structure and Economic Performance* / F.M. Scherer. – Boston: Houghton Mifflin, 1980. – 632 p.
342. Schultz, T. Investment in Human Capital / T. Schultz // *American Economic Review*. – 1961. – Vol. 51, no. 1. – P. 1–17.
343. Schultz, T.W. *Investment in Human Capital: the Role of Education and of Research* / T.W. Schultz. – New York: Free Press, 1971. – 272 p.
344. Schwab, K. *The Fourth Industrial Revolution. A monograph* / K. Schwab. – Moscow: Publishing House “E”, 2017. – 208 p.

345. Senge, P.M. *The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learning Organization* / P.M. Senge. – Doubleday/Currency, New York, 1990. – 445 p.
346. Senior, N.W. *Political economy* / N.W. Senior. – London: Forgotten Books, 2018. – 258 p.
347. Shahin, G. *Technopreneur and Digital Economy as a Driving Force for the Economic Development in Palestine*. In: Alareeni, B., Hamdan, A. (eds) *Innovation of Businesses, and Digitalization during Covid-19 Pandemic*. ICBT 2021. *Lecture Notes in Networks and Systems* / G. Shahin, M. Sharabati-Shahin. – 2023. – Vol. 488. Springer, Cham. DOI: 10.1007/978-3-031-08090-6_22.
348. Si, X. *Literature Review on the Relationship between Intellectual Capital and Enterprise Performance* / X. Si // *Modern Economy*. – 2019. – No 10. – P. 386–398. – DOI: 10.4236/me.2019.102026.
349. Skilton, M. *Building the Digital Enterprise A Guide to Constructing Monetization Models Using Digital Technologies* / M. Skilton. – Springer, 2016. – 271 p.
350. Smith, A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* / A. Smith. – Chicago: University of Chicago Press, 1977. – 528 p.
351. Sobel-Read, K.B. *Global Value Chains: A Framework for Analysis* / K.B. Sobel-Read // *Transnational Legal Theory*. – 2014. – Vol. 5, no. 3. – P. 364. – DOI: 10.5235/20414005.5.3.364.
352. Solow, R.M. *A contribution to the theory of economic growth* / R.M. Solow // *Quarterly Journal of Economics*. – 1956. – No. 70. – P. 65–94.
353. Stewart, T. *Intellectual Capital: The new wealth of organization* / T. Stewart. – New York: Crown Business Group, 1999. – 320 p.
354. Stigler, G. *The Economics of Information* / G. Stigler // *The Journal of Political Economy*. – 1961. – Vol. 69, is. 3. – P. 213–225.
355. Stonier, T. *The Wealth of Information* / T. Stonier. – London: Thames Methuen, 1983. – 224 p.
356. Sveiby, K.-E. *What is Knowledge Management?* / K.-E. Sveiby // Sveiby: official website. – URL: <https://www.sveiby.com/files/pdf/whatisknowledgemanagement.pdf> (accessed: 25.11.2022).
357. Swan, T.W. *Economic growth and capital accumulation* / T.W. Swan // *Economic Record*. – 1956. – Vol. 2, no. 32. – P. 334–361.
358. Tapscott, D. *The Digital Economy: Promise and Peril in the Age of Networked Intelligence* / D. Tapscott. – New York: McGraw-Hill, 1995. – 342 p.
359. Tescari, F.C. *The Relational View: Future challenges for a non-confirmed expectation* / F.C. Tescari, L.A. Brito // *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*. – 2018. – Vol. 20, no. 3. – P. 461–487.
360. Tobin, J. *Asset markets and the cost of capital* / J. Tobin, W. Brainard. – Cowles Foundation Discussion Papers, Yale University, New Haven, 1976. – 48 p. – URL: <https://elischolar.library.yale.edu/cowles-discussion-paper-series/659> (accessed: 09.09.2023).

361. Tocan, M.C. Knowledge Based Economy Assessment / M.C. Tocan // *Journal of Knowledge Management, Economics and Information Technology*, ScientificPapers.org. – 2012. – Vol. 2 (5). – P. 1–13.
362. Toffler, A. Knowledge, Wealth, and Violence in the 21st Century / A. Toffler. – Barcelona: Plaza & Janés, 1990. – 585 p.
363. Tsai, C.H. Evidence in Asian food industry: intellectual capital, corporate financial performance, and corporate social responsibility / C.H. Tsai, E.B. Mutuc // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. – 2020. – No. 17. – P. 663. – URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7014449/> (accessed: 19.03.2021).
364. Tsiutsiura, S.V. Theoretical basis and essence of managerial decisions. Models for accepting managerial decisions / S.V. Tsiutsiura, O.V. Kryvoruchko, M.I. Tsiutsiura // *Development Management of Folding Systems*. 2012. – No. 9. – P. 50–58.
365. Ul Rehman, W. Intellectual Capital Driven Performance and Business Process Capabilities / W. Ul Rehman, A. Ahmad, F. Bashir [et al.] // *Pakistan Economic and Social Review*. – 2017. – Vol. 55, no. 1. – P. 223–246.
366. Uppenberg, K. The knowledge economy in Europe: A review of the 2009 EIB Conference in Economics and Finance / K. Uppenberg. – Luxembourg: European Investment Bank, 2010. – 49 p.
367. Uzawa, H. Optimal technical change in an aggregate model of economic growth / H. Uzawa // *International Economic Review*. – 1965. – Vol. 6, no 1. – P. 18–31.
368. Vale, J. Intellectual Capital Change Management in the Construction Industry – The Case of an Inter-Organisational Collaboration / J. Vale, N. Barbosa, R. Bertuzzi [et al.] // *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. – 2021. – No. 7. – URL: https://www.researchgate.net/publication/354501402_Intellectual_Capital_Change_Management_in_the_Construction_Industry-The_Case_of_an_Inter-Organisational_Collaboration. – DOI: 10.3390/joitmc7030199 (accessed: 14.08.2023).
369. Van Looy, A. Business process performance measurement: A structured literature review of indicators, measures and metrics / A. Van Looy, A. Shafagatova // SpringerPlus. – 2016. – Vol. 5. – P. 1–24. – DOI: 10.1186/s40064-016-3498-1.
370. Viedma Marti, J.M. Entrepreneurial Excellence in the Knowledge Economy: Intellectual Capital Benchmarking Systems / J.M. Viedma Marti, M.R. Cabrita. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2012. – 340 p.
371. Vlada, R.S. Strategija razvoja intelektualne svojine za period od 2011. do 2015. Godine. – Beograd, 2011 / R.S. Vlada. – URL: https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/sr-latn/rs/rs085sr_latn.pdf (accessed: 11.08.2023).
372. Volkov, D. Intangible Assets: Importance in the Knowledge-Based Economy and the Role in Value Creation of a Company / D. Volkov, T. Garanina // *The Electronic Journal of Knowledge Management*. – 2007. – Vol. 5, is. 4. – P. 539–550.
373. Walsh, J.P. Organizational Memory / J.P. Walsh, G.P. Ungson // *Academy of Management Review*. – 1991. – No. 16 (1). – P. 57–91. – URL: <http://www.jstor.org/stable/258607> (accessed: 12.06.2023).

374. Wernerfelt, B. The Resource-Based View of the Firm: Ten Years After / B. Wernerfelt // *Strategic Management Journal*. – 1995. – No. 16 (3). – P. 171–174. – URL: <http://www.jstor.org/stable/2486738> (accessed: 15.08.2023).
375. Wiig, K.M. Knowledge Management. The Central Management Focus for Intelligent Acting Organizations / K.M. Wiig. – Arlington, TX: Schema Press, 1994. – 314 p.
376. Wilson, R.A. The Impact of Human Capital on Economic Growth: A Review: In P. Descy, & M. Tessaring (Eds.), *Impact of Education and Training (Third report on vocational training research in Europe: background report)*. – Cedefop Reference series, 54 / R.A. Wilson, G. Briscoe. – Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2004. – 64 p.
377. Yaseen, H. Intellectual capital and financial performance: Case of the emerging market banks / H. Yaseen, A. Al-Amarnah // *Journal of Governance & Regulation*. – 2021. – No. 10 (1). – P. 35–41. – DOI: 10.22495/jgrv10i1art4.
378. Zander, U. Knowledge and the Speed of the Transfer and Imitation of Organizational Capabilities: An Empirical Test / U. Zander, B. Kogut // *Organization Science*. – 1995. – No. 6 (1). – P. 76–92. – URL: <http://www.jstor.org/stable/2635241> (accessed: 12.04.2022).
379. Zerenler, M. Intellectual Capital and Innovation Performance: Empirical Evidence in the Turkish Automotive Supplier / M. Zerenler, B. Hasiloglu, M. Sezgin // *Journal of Technology Management and Innovation*. – 2008. – Vol. 3, no. 4. – DOI: <https://doi.org/10.4067/S0718-27242008000200003>. – URL: <https://www.jotmi.org/index.php/GT/article/view/art95> (accessed 27.04.2022).
380. Zhilenkova, E. Reproduction of intellectual capital in innovative-digital economy environment / E. Zhilenkova, M. Budanova, N. Bulkhov, D. Rodionov // *IOP Conference Series Materials Science and Engineering*. – 2019. – № 97 (1). – 012065. – DOI: 10.1088/1757-899X/497/1/012065.

Научное издание

Недолужко Ольга Вячеславовна

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА
В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ:**

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Редактор И.Г. Шабунина
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано печать: 10.02.2024. Формат 70×100/16.
Уч.-изд. л. 11,58 Усл.-печ. л. 12,06.
Тираж 500 экз. (1–50) Заказ 98

Издательство Владивостокского государственного университета
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано в ресурсном информационно-методическом центре ВВГУ
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

ISBN 978-5-9736-0715-9



ПРИЛОЖЕНИЕ

Сводные данные по основным результатам отечественных исследований в области человеческого капитала, интеллектуального капитала и интеллектуальных ресурсов за период 2000–2023 гг.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
1	В.С. Баженова [181]	Концептуальные основания формирования непрерывного образования в условиях трансформации экономической системы	Д-р экон. наук	1999	Теория непрерывного образования, теория постиндустриального общества, теория человеческого капитала	Расширены и обоснованы категориальный аппарат и критериальные признаки, углубляющие понимание сущности человеческого капитала и ИК, предложены категория «социальный капитал» как структурный элемент ИК, методы определения добавленной стоимости, создаваемой инвестициями в образование работающих сотрудников	Интеллектуальный капитал – это сформированный в результате инвестиций и <...> накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, творческих способностей, реализованных в интеллектуальный продукт, который используется в общественном производстве, способствует росту производительности труда и производства и тем самым влияет на рост доходов данного человека. Это определение можно представить в виде следующей формулы: человеческий капитал + интеллектуальный продукт = интеллектуальный капитал. Формулу определения ИК предлагается видоизменить следующим образом: человеческий капитал + социальный капитал + структурный капитал = интеллектуальный капитал	ИК выполняет вспомогательную роль по отношению к поставленной в работе цели
2	Е.Р. Кельчевская [69]	Формирование инновационной стратегии развития образовательных учреждений в системе «вуз – предприятие»	Д-р экон. наук	2001	В неявном виде – теория инноваций	Проведены апробация и внедрение методических рекомендаций по управлению ИК и, в первую очередь, человеческими активами в практику работы российских предприятий; представлен инструментарий управления ИК предприятия; разработан алгоритм методики оценки ИК предприятия	ИК рассматривается как фактор стратегического развития организации. Приведена стандартная трехкомпонентная структура ИК	Только один из представленных результатов касается ИК; инструментарий оценки ИК реализуется посредством стоимостных показателей

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
3	А.Г. Глушко [41]	Анализ эффективности функционирования интеллектуального капитала на промышленном предприятии	Канд. экон. наук	2002	Концепция ИК (теория ИК)	Для оценки активов, составляющих ИК, предлагается использовать немонетарные методы, в которых применяется система показателей, включающая индикаторы роста, стабильности и эффективности использования ИК. Обоснованы методические подходы к оценке эффективности функционирования ИК промышленного предприятия, базирующиеся на определении разницы между прибылью предприятия и прибылью, приносимой неинтеллектуальными факторами. Полученная величина является монетарным показателем эффективности работы ИК. Предложена система показателей, включающая коэффициент доходности и рентабельности ИК, которая позволяет оценить существующий уровень эффективности его использования на промышленном предприятии. Предложен коэффициент рентабельности затрат на ИК, матрицы оценки состояния ИК организации и матрицы изменения состояния при управлении затратами на ИК, относимые автором к методическим подходам к формированию механизма управления затратами на ИК промышленного предприятия	Интеллектуальный капитал можно определить как активы фирмы, которые не имеют физического содержания, но обладают способностью добавлять ценность предприятию, делая его более эффективным по сравнению с конкурентами. Сюда включаются знания работников, идеи, изобретения, ноу-хау, патенты, лицензии, торговые марки, дизайны, подходы в управлении, компьютерные программы и т.д. Под ценностью понимается потенциальный либо реальный доход, получаемый предприятием в результате обладания теми или иными интеллектуальными активами. ИК представлен четырьмя составляющими: а) человеческий капитал; б) производственный капитал; в) рыночный капитал; г) информационный капитал. Структура ИК близка к стандартной	Сужение сферы применения полученных результатов (промышленные предприятия). В работе отдельно рассматриваются немонетарные методы оценки составляющих ИК и стоимостные методы оценки эффективности функционирования ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
4	В.А. Осипов [130]	Управление интеллектуальным капиталом в условиях инновационного развития предприятия	Канд. экон. наук	2004	В явном виде не выделены	Обоснована последовательность видов деятельности по управлению знаниями в организации. Выделены элементы построения системы управления знаниями на предприятии. Предложена модель управления корпоративными знаниями	Выделены следующие три основных компонента управления интеллектуальным капиталом на предприятии: люди, процессы и технологии, т.е. в структуре ИК не представлен отношенческий капитал	В результатах используется формулировка «управление знаниями», нет отсылки к ИК
5	О.Н. Мельников [108]	Управление человеческими ресурсами современных высокотехнологических компаний	Д-р экон. наук	2004	В неявном виде – теория человеческого капитала, теория интеллектуального капитала	Методологические основы роста интеллектуализации производства при организации выпуска экономических продуктов современными высокотехнологичными организациями. Аналитическая модель процесса формирования рыночной стоимости компании как функции эффективного использования интеллектуально-креативного ресурса организации. Методологические подходы к управлению интеллектуально-креативным потенциалом организации и их связь с производительным трудом. Концептуальная модель структуры интеллектуально-трудовых ресурсов современного высокотехнологичного предприятия с учетом места и роли творческой энергии личности в системе управления интеллектуально-креативным потенциалом организации. Модели и механизмы диверсификации и единства интеллектуально-креативных ресурсов организации. Алгоритм управления формированием конкурентно-рыночных ресурсов современных высокотехнологичных организаций. Концептуальные основы развития креативной составляющей систем управления в процессе перехода к наукоемким производствам. Методико-организационные подходы к управлению интеллектуально-креативными ресурсами современных ВТ-организаций	Рассматривается диалектическое единство интеллектуального капитала, которым обладает каждый сотрудник (личность), и его созидательной (творческой) отдачи в виде совершения реально оцениваемых креативных действий, направленных на реализацию инновационных проектов и конкретных бизнес-планов. Данное единство классифицировано как интеллектуально-креативные ресурсы, выступающие в качестве не только экономического, но и социально-психологического показателя, характеризующего уровень использования интеллектуального капитала, которым владеет организация. Человеческий капитал организации – это суммарные психофизиологические, интеллектуальные, физические, моральные, социальные, нравственные и др. способности всех сотрудников приносить доход организации. Интеллектуальный капитал личности – это часть человеческого капитала организации, который принадлежит сотрудникам с одной оговоркой: он должен соответствовать требованиям того сегмента рынка, в котором действует организация. Он определен как аналог постоянного капитала, т.е. как стоимость средств производства, к которым можно отнести и ИК сотрудников	Рассматриваются интеллектуально-креативные ресурсы в качестве основы для управления, т.е. ИК рассматривается в составе концепции интеллектуально-креативных ресурсов, включающих в себя ИК и созидательную отдачу личности. Сужение сферы применения полученных результатов (высокотехнологичные компании)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
6	Л.Н. Щербакова [195]	Формирование механизма управления интеллектуальным капиталом промышленного предприятия	Канд. экон. наук	2004	Приводится перечень концепций теорий конкурентной борьбы с учетом роли ИК: традиционные и их комбинация (в т. ч. лидерство по цене, уникальность товара, совершенствование сбыта), теория М. Портера (цепочки потребительских ценностей и ключевых звеньев), теория реструктуризации производства, теория предпринимательских экосистем (Дж. Мур), теория соконкуренции (А. Бранденбургер, Б. Нейлбафф), теория интеллектуального лидерства (Г. Хэмел, К. Прахалад), ресурсная теория фирмы	Теоретико-методические подходы к формированию механизма управления ИК. Методические положения по оценке уровня управления ИК. Рекомендации по формированию механизма управления ИК. Представлена схема механизма управления ИК на предприятии	Под ИК предлагается понимать совокупность информационно-интеллектуальных факторов функционирования организации, находящихся в ее собственности или владении и способных приносить доход. В работе выделены следующие основные виды ИК: промышленная собственность, включая стратегические активы; репутационные активы или организационный капитал; человеческий капитал (квалификация и способности). В структуре ИК отсутствует отношенческий капитал	Сужение сферы применения полученных результатов (промышленного предприятия); из заявленного управления в явном виде представлена только оценка

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
7	А.М. Макаров [102]	Методология стратегического управления интеллектуальным капиталом хозяйственной организации	Д-р экон. наук	2005	Упомянуты теория самоорганизации, теория неинституциональной экономики, постиндустриального общества, теория интеллектуального капитала. Для разработки механизма стратегического управления нематериальными ресурсами предприятия предлагается использовать теорию ИК	Методика оценки партнерского капитала в денежном выражении, модель организации деятельности по развитию ИК предприятия, механизм стратегического управления ИК, методика оценки состояния ИК организации, модель системы управления ИК организации	ИК предприятия делится на человеческий капитал и структурный капитал (последний может быть внешним и внутренним по отношению к предприятию). Под человеческим капиталом обычно понимается совокупность знаний, компетенций и мотивов, которые имеют работники организации. Внутренний структурный (инфраструктурный) капитал включает в себя производственное и маркетинговое ноу-хау, информационные системы, системы и процессы управления. В составе внешнего структурного капитала выделяют партнерский капитал (связи организации с поставщиками, посредниками, другими деловыми партнерами) и потребительский (клиентский) капитал, т.е. используется стандартная структура ИК	Заявлено управление, хотя по факту представлены элементы развития. Сужение сферы применения полученных результатов (хозяйственная организация)
8	Д.В. Александров [3]	Стратегия коммерческой организации, основанная на развитии интеллектуального капитала	Канд. экон. наук	2006	В явном виде не выделены	Уточнена структура ИК (добавлен коммуникационный капитал). Выявлены особенности формирования и развития ИК (причем для коммерческих организаций). Принципы формирования стратегии, основанной на развитии ИК коммерческих организаций. Направления формирования центральной компетенции, ориентированной на развитие человеческого капитала и потребительского капитала. Показатели интегральной стоимостной оценки ИК, система их мониторинга. Направления формирования и реализации стратегии, основанной на развитии ИК. Направления развития коммуникационного капитала. Факторы развития человеческого капитала	Развитие ИК рассматривается как фактор формирования стратегии коммерческой организации	Сужение сферы применения полученных результатов (коммерческие организации). Объектом является процесс формирования и реализации стратегии коммерческих организаций; ИК рассматривается косвенно

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
9	М.М. Гаджиева [35]	Развитие интеллектуального капитала организации как условие конкурентного преимущества	Канд. экон. наук	2006	Теория ИК, теория человеческого капитала, теория конкурентных преимуществ	Показатели оценки компонентов ИК, направления повышения эффективности инвестиций в человеческий капитал; методика сравнительной оценки ИК организаций региона на основе применения метода анализа иерархий; направления развития ИК как конкурентного преимущества организации	По мнению автора, ИК – это совокупность человеческого (постоянно возрастающей суммы знаний, навыков и умений работников), организационного (патенты, лицензии, изобретения, структура, корпоративная культура, информационные технологии) и потребительского (торговая марка, бренд, имидж на рынке, информация о клиентах, связи с клиентами) капиталов, которые в процессе их взаимодействия способны трансформироваться и обеспечивать приращение капитализации	Показатели оценки компонентов ИК являются количественными, определение является стандартным
10	А.Г. Шабанов [189]	Интеллектуальный капитал коммерческой фирмы как фактор конкурентоспособности	Канд. экон. наук	2006	В неявном виде – теория ИК	Выявлены особенности формирования и развития неявных знаний в организациях. Уточнены принципы развития ИК коммерческих организаций. Предложены методы оценки интеллектуального капитала (адаптация сбалансированной системы показателей). Определены основные направления развития ИК коммерческой организации	Автор рассматривает ИК как совокупность знаний, информации, опыта, квалификации и мотиваций персонала, организационные возможности, каналы коммуникации, способные создавать добавленную стоимость и обеспечивающие конкурентные преимущества коммерческой организации на рынке. ИК коммерческой фирмы можно условно разделить на три основные составляющие: человеческий капитал, организационный капитал и потребительский капитал, т.е. структура ИК является стандартной	Сужение сферы применения полученных результатов (коммерческие организации). Результаты носят теоретический характер

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
11	В.В. Ларионов [92]	Формирование предпринимательского стиля управления современными бизнес-структурами	Канд. экон. наук	2006	В неявном виде – теория человеческого капитала, теория интеллектуального капитала	Обобщенная логико-иерархическая модель процесса формирования стоимости компании за счет повышения эффективности предпринимательского стиля управления. Принципы и механизмы оценки интеллектуально-креативных ресурсов организации, базирующиеся на требованиях, предъявляемых к формированию предпринимательского стиля управления. Оценка интеллектуально-креативного потенциала, являющегося основой для формирования предпринимательского стиля управления бизнес-структурами. Детерминированная система формирования интеллектуально-креативных ресурсов личности и организации, учитывающая степень совпадения или разнонаправленности природных и социальных векторов интеллектуального развития личности. Методические рекомендации использования механизмов предпринимательского стиля управления, обеспечивающие рациональный выбор и расстановку исполнителей бизнес-проектов с учетом развитости их интеллектуально-креативного потенциала	Автор разграничивает понятия интеллекта (разума) и его практической реализации или интеллектуального капитала и созидательной (творческой или креативной) деятельности организации (основного актива в современном предпринимательстве) и говорит о необходимости проведения дополнительных исследований, определяющих четкую границу между этими понятиями. «Как показывают исследования роли и места интеллектуального капитала (ИК) в бизнесе, он равен сумме человеческого и структурного капитала (Э. Брукинг, Л. Эдвинссон, П. Страссман)». Рассматривается модель А. Брукинга, согласно которой в состав ИК входят четыре компонента: рыночные активы, человеческие активы, интеллектуальная собственность, инфраструктурные активы, но автор подвергает эту структуру критике и делает вывод о том, что лучше всего для решаемых в работе задач подходят два последних ее элемента	Рассматриваются интеллектуально-креативные ресурсы в качестве основы для управления. ИК играет подчиненную роль по отношению к интеллектуально-креативному потенциалу

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
12	С.С. Шевченко [191]	Управление интеллектуальным капиталом в малом инновационном предпринимательстве	Канд. экон. наук	2006	В явном виде не обозначены	Разработана модель управления интеллектуально-инновационной деятельностью малого инновационного предприятия. Сформулированы предложения по созданию механизма реализации инновационных мероприятий в основных сферах деятельности. Разработана методика оценки коммерческой значимости инновационной идеи, определяющая прогнозирование тенденций развития и совершенствования наукоемкой продукции малого предприятия. Предложена методика оценки экономической эффективности управления интеллектуальным потенциалом	В состав ИК входят следующие элементы: кадровый капитал, интеллектуальная собственность как нематериальные активы, маркетинговые активы, что в целом соответствует стандартной структуре ИК	Объект сужен до малого инновационного предпринимательства. Хотя ИК заявлен в теме, по факту в научных результатах он не представлен
13	А.С. Мохов [117]	Методы оценки интеллектуального капитала в инновационной экономике	Канд. экон. наук	2006	Теория ИК, теория управления инновациями	Обоснован методологический подход к оценке ИК с применением анализа существующих на микро- и макроуровне методик, позволяющий в условиях инновационной экономики осуществлять выбор методов, наиболее соответствующих целям нефинансовой оценки ИК. Разработана методика оценки состояния ИК, позволяющая оценить «интеллектуальность» инновационной активности, отражающую интенсивность и эффективность освоения направлений интеллектуально-инновационного развития субъектов рыночной экономики. Разработаны и обоснованы основные направления интеллектуально-инновационного развития экономики и выработаны рекомендации по активизации интеллектуальной деятельности	ИК выступает как система отношений между экономическими субъектами по поводу производства, распределения и использования интеллектуальных ресурсов и знаний, необходимых для их эффективного развития. ИК в узком смысле слова можно рассматривать как часть, а не синоним неосязаемых активов, в широком смысле слова ИК – это совокупность всех неосязаемых активов, в т. ч. тех, которые не являются результатом мыслительной деятельности сотрудников компании. ИК – это собирательное понятие для обозначения неосязаемых ценностей в рамках конкретного предприятия, обеспечивающих его конкурентоспособность и объективно повышающих рыночную стоимость. Выделяются 3 стандартных компонента ИК: человеческий, организационный, клиентский	В теме заявлена оценка ИК, т.е. тема является суженной. Представлены чисто количественные показатели оценки

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
14	В.Ю. Алексеев [6]	Совершенствование оценки интеллектуального капитала в региональной инновационной экономике	Канд. экон. наук	2006	В явном виде не обозначены	Предлагается выполнять оценку ИК нефинансовыми методами посредством нахождения интегрального показателя на основе показателей социально-экономического развития региона	ИК в узком смысле слова можно рассматривать как часть, а не синоним неосязаемых активов, в широком смысле слова ИК – совокупность всех неосязаемых активов, в т. ч. тех, которые не являются результатом мыслительной деятельности сотрудников компании. ИК – это собирательное понятие для обозначения неосязаемых ценностей в рамках конкретного предприятия, обеспечивающих его конкурентоспособность и объективно повышающих рыночную стоимость. ИК региона выступает не только как совокупность имеющихся интеллектуальных ресурсов организаций региона, но и как система отношений между экономическими субъектами по поводу производства, распространения и использования интеллектуальных ресурсов и знаний, необходимых для эффективного функционирования	Рассматривается только аспект оценки ИК. Полученные результаты относятся к региональному уровню экономики
15	М.Р. Салихов [154]	Управление интеллектуальным капиталом наукоемких предприятий на основе доходного подхода к оценке стоимости	Канд. экон. наук	2006	Упоминаются стоимостной подход, теория интеллектуального капитала, теория управления знаниями; субъективистская теория капитала (И. Фишер), теория инноваций (И. Шумпетер), человеческий капитал (Г. Беккер), социальный капитал (П. Борло), модели эндогенного экономического роста (П. Ромер), управление знаниями (И. Нонака, Х. Такеучи), управление интеллектуальными активами (П. Салливана)	Динамическая модель оценки стоимости ИК, основанная на использовании ориентированного графа связности элементов создания цепочки создания стоимости; методика организации управленческого учета интеллектуального капитала. Алгоритм разработки и внедрения динамической модели оценки стоимости ИК. Общая схема оценки эффективности инвестиционного проекта с использованием опционного подхода. Используются стоимостные методы оценки	Дано рабочее определение понятию «интеллектуальный капитал», которое позволило бы соединить основные выводы различных авторов и сформулировать общее непротиворечивое определение изучаемого понятия	Сфера применения полученных результатов сужена (наукоемкие предприятия), заявлено управление, а по факту рассматриваются только учет и оценка

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
16	А.М. Кузьмин [89]	Инфраструктура развития человеческого потенциала организации	Канд. экон. наук	2007	Теория человеческих ресурсов, теория ИК, концепция управления знаниями	Модель развития человеческого потенциала организации, определены элементы инфраструктуры развития человеческого потенциала организации для компаний различного масштаба, обоснованы стратегии формирования инфраструктуры развития человеческого потенциала для организаций различного масштаба, разработаны качественные и количественные способы измерения результатов развития человеческого потенциала организации	Обосновывается трактовка термина «человеческий капитал» как приписывающего пассивную роль человеку в организации, что, с точки зрения автора, является основанием для использования термина «человеческий потенциал», характеризующего активную роль сотрудников организации. Рассматривается стандартная трехкомпонентная структура ИК. ИК отражает роль человека и особенности его взаимодействия с внутренней и внешней средой организации, главной движущей силой которой являются знания, информация и средства их передачи, увеличения, обмена с целью максимизации прибыли и повышения конкурентоспособности	Категория «интеллектуальный капитал» занимает подчиненное положение; доказывається, что категория «человеческий потенциал» подразумевает собой значительно более значимую и активную роль человека по сравнению с остальными, приведенными выше категориями. Показатели измерения результатов развития человеческого потенциала предлагается разделить на две группы: показатели активизации факторов развития человеческого потенциала и показатели результативности развития человеческого потенциала организации. Представлены, главным образом, количественные способы измерения результатов развития

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
17	Ю.Р. Чистяков [186]	Формирование интеллектуального капитала в современной экономике России	Канд. экон. наук	2007	Теория человеческого капитала, теория ИК	Направления и особенности формирования ИК, рассмотренные с позиций семьи и государства в условиях современного развития страны и реализации национальных проектов. Устойчивые корреляционные связи между качественными свойствами ИК, производительностью труда и динамикой ВВП. Гипотеза о нетоварной природе человеческого капитала и сформулированные исходя из этого экономические основы, адекватные форме труда «социальное партнерство»	ИК представляет собой форму высоко развитых качественных свойств индивида, которые в условиях постиндустриальной, инновационной экономики оказывают детерминирующее воздействие на процесс общественного производства	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория, соответственно, полученные результаты носят теоретический характер
18	В.А. Дресвянников [50]	Формирование системы управления интеллектуальным капиталом на промышленных предприятиях (теория и методология)	Д-р экон. наук	2007	Упомянуты Э. Тоффлер и Д. Белл как основоположники теории постиндустриального общества, Т. Шульц и Г. Беккер как создатели теории человеческого капитала, М. Полани, Нонака и Такеучи как создатели теории формирования организационного знания, Д. Тис, Сенге как создатели теории самообучающейся организации. Управление знаниями как новая парадигма управления (knowledge management)	Предлагается концепция формирования системы управления ИК на российских промышленных предприятиях. Создана комплексная методология построения системы управления ИК на предприятиях. Предложена методология оценки ИК предприятия, представлены информационные модели для создания специализированного программного обеспечения	ИК – это вид капитала, включающий в себя интеллект и продукты интеллектуальной деятельности субъекта – информацию и знания, имеющие социально-экономическую ценность и обеспечивающие ему благо и конкурентные преимущества. Приводится классификация видов ИК по различным признакам, в т. ч. по виду носителя (человеческий, «естественный» и «рукотворный», искусственный ИК). Поскольку ИК, в отличие от материального, является результатом длительной работы руководителей и специалистов, для оценки его стоимости предлагается использование доходного метода в варианте наращивания от прошлого к настоящему	Сфера применения полученных результатов сужена (промышленные предприятия); используется стоимостной подход к оценке

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
19	Т.А. Гаранина [372]	Интеллектуальный капитал организации как фактор создания ценности бизнеса: определение, оценка и управление	Канд. экон. наук	2007	Ресурсный подход, концепция управления интеллектуальным капиталом, концепция управления знаниями и ценностно-ориентированный менеджмент (value-based management)	Разработан и представлен авторский метод оценивания ИК в целом на основе модели остаточной операционной прибыли (residual operating income – REOI), а также трех его элементов в отдельности (человеческого, отношенческого и структурного) с помощью предложенных автором индикаторов оценивания. Представлена эконометрическая модель, отражающая взаимосвязь между фундаментальной ценностью материальных и нематериальных активов и рыночной стоимостью активов российских компаний. Для оценки трех элементов ИК (стандартных) использовались индикаторы. Предложен коэффициент добавленной рыночной ценности интеллектуального капитала (Market Value Added Intellectual Capital Coefficient – MVAIC), позволяющий ранжировать анализируемые компании по эффективности использования материальных и нематериальных активов, при этом в составе последних выделены три основных элемента: человеческий, отношенческий и организационный	Предлагается использовать балансовый подход к понятиям «нематериальные активы» и «интеллектуальный капитал». Понятия «нематериальные активы» и «интеллектуальный капитал» характеризуют одну и ту же величину, но с разных точек зрения: ИК – с позиции источника создания ценности, а НМА – с позиции размещения. Стандартная трехкомпонентная структура ИК	Стоимостной подход к оценке. ИК приравнивается к НМА, хотя понятия не идентичны

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
20	Е.А. Розентул [148]	Инвестиционная стратегия развития интеллектуального капитала коммерческой организации	Канд. экон. наук	2007	Теория ИК, теория человеческого капитала	Предложен алгоритм оценки эффективности инвестиций в ИК, в основу которого заложено соотношение изменения величины ИК и объема инвестиций. При этом стоимость ИК определяется как разница между ценой компании и стоимостью ее материальных активов. Предложена стратегия перекрестных инвестиций в элементы ИК. Отдельно выделены стратегии инвестирования в каждый из трех компонентов ИК, но особо их в работе не видно	Предполагается традиционная трехкомпонентная структура ИК, включающая в себя человеческий капитал, организационный капитал и капитал отношений	Стоимостной подход к оценке ИК, заявлена стратегия развития ИК
21	Е.М. Родионова [147]	Развитие теории воспроизводства интеллектуального капитала научно-инновационных кадров на основе методологии институционально-эволюционного анализа	Д-р экон. наук	2007	Теория ИК, теория человеческого капитала, институционально-эволюционный подход к изучению человеческого капитала	Систематизированы источники инвестиций и раскрыта специфика инвестиционных проектов воспроизводства ИК научно-инновационных кадров. Предложена уточненная структура показателей эффективности послевузовского профессионального образования в национальной инновационной системе по сроку окупаемости, внутренней норме отдачи, способам дисконтирования. Разработана модель, показатели и методика оценки эффективности инвестиций в человеческий капитал научно-инновационных кадров. Разработана модель системы обеспечения качества услуг послевузовского профессионального образования. Обоснованы предложения по совершенствованию институциональной системы государственной поддержки проектов и программ подготовки научно-инновационных кадров. Разработана концепция, проект и система управления единой государственно-общественной системой отбора и подготовки научно-инновационных кадров России. Выявлены преимущества подготовки научно-инновационных кадров через научно-исследовательскую деятельность в составе научных школ, выступающих важнейшим звеном в системе воспроизводства интеллектуального потенциала страны	Интеллектуальный капитал ученого-инноватора» – система социально-экономических отношений по воспроизводству нематериальных активов науки и высшей школы	ИК рассматривается применительно к научно-инновационным кадрам, т.е. по сути в работе исследуется человеческий капитал, причем местами эти термины используются автором как синонимы. Предлагаемые показатели оценки эффективности послевузовского профессионального образования имеют чисто стоимостной характер. В рамках оценки показателей оценки эффективности инвестиций в ИК научно-инновационных кадров предлагается балльная шкала оценки качества обучения аспирантов

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
22	И.Г.О. Ибрагимов [153]	Влияние частной собственности на развитие интеллектуального капитала фирмы	Канд. экон. наук	2008	Не представлены	Полученные результаты соответствуют специальности, т.е. являются теоретическими	Показана структурно-генетическая, каузальная связь интеллектуального потенциала и ИК фирмы, выявлены и рассмотрены «поверхностные» формы интеллектуализации хозяйственного бытия. К разряду «промежуточных» элементов интеллектуального корпоративного капитала относятся институциональный, социальный и технологический капитал «Конечными» элементами интеллектуального корпоративного капитала являются такие неимущественные ценности-активы, которые напрямую «соприкасаются» с внешним «рыночным миром» К числу таких «активов-невидимок» относится репутация, имидж, дизайнерские традиции, высокая социальная ответственность бизнеса, воспроизводящиеся маркетинговые и технологические «ноу-хау» и многое другое	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория, соответственно, результаты носят теоретический характер. По тексту звучит формулировка «интеллектуальный корпоративный капитал» (хотя в теме он не заявлен), т.е. имеет место некоторое сужение объекта. Рассматриваемая структура ИК отличается от канонической отсутствием в ней человеческого капитала, зато отношению к капиталу уделяется приоритетное внимание как совокупности «конечных» элементов ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
23	М.А. Иванова [63]	Развитие институциональных условий формирования интеллектуального капитала организации	Канд. экон. наук	2008	Теория человеческого капитала, теория ИК, теория институционального предпринимательства, теории институциональных изменений, институционально-проектирования, институциональных трансформаций	Институциональные факторы повышения эффективности формирования и использования ИК. К таким факторам относятся нормы, организующие творческий обмен знаниями, регулирующие накопление и классификацию знаний, нормы неформальных дискурсов и взаимодействий, в рамках которых преодолевается «оборонительное» мышление у сотрудников, институты, определяющие меры стимулирования сотрудников и др. Полученные результаты соответствуют специальности, т.е. являются теоретическими	«Триада» функциональных базовых форм интеллектуального корпоративного капитала: интеллектуальный технологический, социально-экономический и институциональный капитал. ИК представляет собой систему актуализированных человеком созидательных знаний. Они структурно подразделяются на актуализированные технологические, социальные и институциональные знания (капиталы)	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория, соответственно, результаты носят теоретический характер. В тексте используется формулировка «интеллектуальный корпоративный капитал», хотя в теме он не заявлен, т.е. имеет место некоторое сужение объекта
24	О.Г. Ваганян [27]	Управление формированием и развитием интеллектуального капитала коммерческих организаций	Канд. экон. наук	2008	В неявном виде – теория управления знаниями и теория постиндустриального общества (упоминаются представители)	Разработана методика оценки эффективности инвестиций в ИК, в рамках которой определяется разница между капитализацией организации и ценой замещения ее реальных активов; за вычетом обязательств сравнивается с инвестициями в нематериальные активы организации. Выработаны рекомендации по оценке ИК, в т. ч. оценка на основе коэффициента Тобина. Разработана методика оценки цитируемости виртуальных коммерческих организаций в Интернете на основе расчета индекса цитируемости поисковых систем	Под ИК коммерческой организации понимается совокупность индивидуальных и коллективных, явных и неявных знаний, информации, опыта, квалификации, мотивации персонала, его коммуникационных возможностей, а также отношений по поводу воспроизводства и отчуждения результатов интеллектуальной деятельности, используемых коммерческой организацией для создания добавленной стоимости и обеспечения конкурентного преимущества	Заявлено управление формированием и развитием ИК, а по факту представлена оценка. Стоимостной подход к оценке. Сфера применения полученных результатов сужена (коммерческие организации)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
25	Т.Е. Кузнецова [16]	Развитие интеллектуального потенциала предприятия на основе инновационной технологии обучения персонала	Канд. экон. наук	2008	Теория инноваций	Сущность инноваций и содержание инновационной технологии обучения персонала; процедура влияния инновационных технологий обучения персонала на развитие интеллектуального потенциала предприятия; метод внедрения инновационной технологии коучинга и система методического сопровождения самообучения в процессе развития интеллектуального потенциала организации; методический подход к оценке эффективности обучения персонала на основе инновационной технологии коучинга; концепция поддержки формирования интеллектуального потенциала. Используется набор не только количественных, но и качественных показателей интеллектуального потенциала	Между интеллектуальным потенциалом предприятия и ИК ставится знак равенства, при этом определение интеллектуального потенциала не дается	ИК рассматривается на уровне отдельных сотрудников, а в отношении организации используется понятие «интеллектуальный потенциал». ИК работников обеспечивает развитие интеллектуального потенциала организации
26	Г.М. Сундуков [151]	Управление интеллектуальным капиталом вуза	Канд. экон. наук	2008	Теория человеческого капитала, теория ИК. Теория управления знаниями	Разработана модель управления ИК вуза. Обоснован необходимый и достаточный состав количественных и качественных показателей оценки ИК вузов по структурным элементам (индикаторный метод)	ИК включает в себя человеческий капитал, структурный капитал, интеллектуальную собственность и потребительский капитал. Структура, близкая к традиционной, отличается в части организационного капитала	Сфера применения полученных результатов сужена (вуз)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
27	Г.В. Чернолес [184]	Интеллектуальный капитал предприятия: стратегия управления и методика оценки	Канд. экон. наук	2008	В неявном виде – теория ИК	Модель оценки эффективности инновационного процесса как функции состояния ее подсистем. Сформулированы инновационные стратегии, принципы и методы управления интеллектуальным капиталом как средства достижения стратегической цели предпринимательской структуры. Разработана методика интегральной оценки ИК и его элементов в составе активов наукоемкого предприятия и в структуре добавленной стоимости наукоемкой продукции. Предложена методика сравнительной оценки конкурентных преимуществ наукоемких предприятий, основанная на использовании дискограмм с отражением на их индикационном поле искомым характеристик ИК и его составляющих	Стандартная трехкомпонентная структура ИК: человеческий, структурный и потребительский капитал. В общем виде интеллектуальный капитал представляет собой «неявные интеллектуальные ресурсы» (индивидуальные знания работников, коллективный опыт, общее ноу-хау всех работников и т.п.) и «явные интеллектуальные фонды» (кодифицированные знания, знания, воспринимаемые органами чувств, физические описания специальных знаний и т.п.). Интеллектуальный капитал – это результаты интеллектуальной деятельности отдельных работников и организации в целом, представленные кодифицированной и материализованной информацией, отражающей способности, навыки и совокупные знания работников организации, которые могут быть использованы для получения конкурентного преимущества	Сфера применения полученных результатов сужена (наукоемкое предприятие)
28	В.И. Алексеев [5]	Формирование системы управления интеллектуальной собственностью высокотехнологичного предприятия	Канд. экон. наук	2008	Институциональная экономическая теория, неинституциональная теория, теория прав собственности Р. Коуза, теория трансакционных издержек. В рамках концептуальных основ рассматриваются две различные системы конкуренции – в сфере обработки материальных ресурсов и в экономике, основанной на знаниях	Алгоритм сравнения уровней инновационного и технологического развития предприятий на основе идентификации и определения соотношения компонентов капитала и стоимости предприятия; методика определения целей и задач высокотехнологичного предприятия на основе функциональной и алгоритмической матрицы инновационно-технологического развития (ИТР-матрицы)	Формирование ИК предприятия упоминается в качестве подсистемы системы управления интеллектуальной собственностью. ИК рассматривается, наряду с материальным капиталом и финансовым капиталом, и в совокупности с ними формирует стоимость организации	Рассматривается интеллектуальная собственность, а не ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
29	Е.Л. Балашов [12]	Управление интеллектуальным капиталом организации (на примере консалтинговой компании)	Канд. экон. наук	2009	В неявном виде – теория создания организационного знания	Традиционно упоминаются четыре группы методов оценки ИК, обосновывается целесообразность использования методов прямой интегральной оценки. Говорится о том, что единой системы оценки ИК не существует. Необходимо адаптировать методику оценки под каждую отдельную отрасль в силу различий и особенностей. Для оценки компонентов ИК используются стандартные операции суммирования в стоимостном измерении	ИК рассматривается в виде классической трехкомпонентной структуры, включающей в себя клиентский капитал, человеческий капитал и организационный капитал. В качестве объекта исследования выбрана консалтинговая компания как организация, относящаяся к типу компаний, создающих знания	Доказывается, что универсальной методики оценки не существует, что представляется спорным. Сфера применения полученных результатов сужена (консалтинговые компании). Используются стоимостные методы оценки
30	В.А. Шевченко [190]	Система организационно-экономической поддержки принятия решений в управлении интеллектуальным капиталом компании	Канд. экон. наук	2009	Упоминается теория человеческого капитала, теория ИК	Проведен анализ существующих методов оценки ИК компании. Уточнена и дополнена методика оценки эффективности инвестиционных проектов с учетом специфики инвестиций в создание и развитие ИК энергетической компании, что позволило усовершенствовать инструментарий организационно-экономического обеспечения процесса управления. Разработана модель зависимости финансовых результатов деятельности компании и ИК. Построена система поддержки принятия решений по управлению ИК энергетической компании	ИК – это совокупность нематериальных активов объекта в явной или неявной форме, приносящая доход своему обладателю	Сфера применения полученных результатов сужена (энергетическая компания)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
31	М.А. Атаманова [8]	Механизм управления интеллектуальным капиталом в организациях промышленности Российской Федерации	Канд. экон. наук	2009	В явном виде не выделены	Предлагается механизм управления ИК промышленной организации, дерево целей и задач управления, структурная схема системы управления ИК. Используются следующие показатели: НСЕ – эффективность человеческого капитала, SC – структурный капитал, SCE – эффективность структурного капитала, ICE – эффективность интеллектуального капитала, СЕЕ – эффективность используемого капитала, VAIC – коэффициент интеллектуальной добавленной стоимости; содержание показателей никак не раскрывается	Статическая часть интеллектуального капитала организации включает интеллектуальную собственность (объекты интеллектуальной собственности), человеческий ресурс, рыночные и инфраструктурные активы, а также организационные знания, которые характеризуются конкретными показателями экономической эффективности. Динамическая часть интеллектуального капитала промышленной организации включает в себя в указанной последовательности: качество мышления специалиста при информационной и интеллектуальной поддержке автоматизированной системы с принятием решений, человеческий потенциал, человеческий фактор, вероятность принятия и реализации эффективных решений за допустимое время. Применительно к промышленной организации ИК рассматривается как совокупность индивидуальных знаний, умений, навыков, способностей персонала организации, материализация этого потенциала в интеллектуальную собственность организации, направленная на повышение эффективности конкурентоспособности промышленной организации в целом. Используется классическая трехкомпонентная структура ИК	Сфера применения полученных результатов сужена (промышленные организации)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
32	Л.Е. Никифорова [122]	Методология стратегического управления организацией на основе развития интеллектуального капитала	Д-р экон. наук	2009	Теория экономики, основанной на знаниях, теория интеллектуальных ресурсов в неявном виде – концепция динамических способностей	Обоснованы методологические принципы функционирования национальной инновационной системы и предложена ее модель. Обоснована сущность понятия технологии как стратегического ресурса организации; на основе ситуационного подхода разработана методология оценки отдачи технологических НИОКР, отличающаяся учетом прироста ИК. Предложена методология стратегического управления технологическими, продуктовыми и организационными инновациями с учетом устойчивости конкурентных преимуществ организации, определяемых уровнем развития ИК. Разработан и реализован организационно-методический инструментальный диагностический конкурентного ландшафта и стратегических ресурсов. Предложен и реализован модельно-инструментальный аппарат мониторинга развития ИК и его компонент. Установлены закономерности функционирования рынка интеллектуальной продукции и выявлено разнообразие форм трансферта явных и неявных знаний. Разработан алгоритм оценки интеллектуальной продукции на примере изобретений, включающий комплекс факторов, определяющих коммерческую и научно-техническую значимость новшеств, их влияние на конкурентоспособность организации	Автор в соответствии с разработанной концепцией стратегического управления организацией в условиях экономики знаний трактует ИК как приоритетный стратегический ресурс, обеспечивающий устойчивое развитие организации в условиях высокого уровня неопределенности внешней среды посредством превентивных управленческих решений, направленных на обеспечение ценности инноваций и уникального стратегического профиля хозяйствующего субъекта. Структура ИК традиционно представлена тремя компонентами – рыночным, человеческим, структурным (организационным), отношения и взаимосвязи между элементами которых обеспечивают синергетический эффект	ИК рассматривается как ресурс (промежуточный результат) в ходе стратегического управления организацией

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
33	Н.Н. Попова [139]	Активизация инновационной деятельности организации на основе развития ее интеллектуального капитала	Канд. экон. наук	2009	Теория человеческого капитала	Авторская система показателей оценки ИК, характеризующая его основные элементы (для организаций различной специализации типовым может быть только подход к оценке ИК, набор же показателей будет индивидуальным. В зависимости от целей оценки выбираются абсолютные или относительные показатели). Поскольку все показатели имеют разные размерности, они приводятся к единой размерности с помощью операции нормирования. Система внутрифирменного образования, основанная на цикле создания и распространения знаний, как инструмент развития ИК. Модель учебного центра как инструмента внутриорганизационного развития ИК и составной части системы управления знаниями организации, осуществляющей инновационную деятельность	Предлагается традиционная структура компонентов ИК, включающая в себя человеческий капитал, организационный (интеллектуальная собственность и структурный капитал) и рыночный капитал	За счет ИК обеспечивается активизация инновационной деятельности предприятия, т.е. ИК занимает промежуточное положение в цепочке инструментов развития – ИК – активизация инновационной деятельности

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
34	Г.М. Толстобров [172]	Формирование и оценка интеллектуального капитала в информационной экономике	Канд. экон. наук	2010	Институциональная теория, теория знаний, теория эволюционной экономики, теория информационной экономики, теория ИК, теория человеческого капитала	В соответствии с предлагаемым компонентно-инвестиционным методом общая величина ИК включает в себя следующие компоненты: базовую величину стоимости накопленного интеллектуального капитала, учитывающую накопленную величину базовых инвестиций в индивидуальный ИК работника (первоначальная величина природных способностей индивида, вложения в здоровье, образование); дополнительные инвестиции в ИК фирмы, учитывающие накопленную величину дополнительных инвестиций на переподготовку и повышение квалификации работника, осуществлённые за счёт самого работника, фирмы, государства; специальные инвестиции, воплощенные в статусе, престиже, общественной значимости работника и фирмы, выраженные в понятии «гудвилл» (goodwill); авторско-патентные инвестиции	ИК определяется автором как адекватная современной информационной стадии развития человеческого общества форма проявления производительных и творческих сил человека в информационно-сетевой экономике. Элементы ИК получают денежную и неденежную оценку, накапливаются, капитализируются, становятся интеллектуальной собственностью, вступают в рыночный и социальный оборот в качестве ведущего фактора, приводят к росту производительности, приносят дополнительный доход, приводят к повышению качества и уровня жизни людей и обеспечивают устойчивый инновационный экономический рост и социальную стабильность в обществе	Перспективы видятся в разработке нового интегрированного метода оценки ИК, сочетающего в себе как анализ хорошо известных инвестиционных, стоимостных показателей, так и условные субъективные и экспертные оценки неосязаемых факторов, чем в настоящее время и занимаются ведущие разработчики теории ИК во всем мире

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
35	С.В. Цуриков [123]	Оценка интеллектуального капитала в управлении знаниями организации (на примере вуза)	Канд. экон. наук	2010	В неявном виде – теория человеческого капитала, в неявном виде – теория ИК	<p>Параметрическая модель оценки инновационной активности инновационного вуза. Разработан методический и модельный инструментарий интегральной оценки ИК вуза. На основе имитационного моделирования сформирована комплексная система показателей для оценки состояния и развития ИК вуза.</p> <p>На основе анализа чувствительности моделей оценки ИК вуза к изменению их параметров выявлены факторы, определяющие его уровень, и предложено разделение системы показателей оценки на показатели экспресс-диагностики и показатели фундаментальной диагностики интеллектуального капитала. Предложена методика балльной оценки ИК, на основе которой сформирован прогноз развития ИК в рамках реализации базовых стратегий</p>	ИК рассматривается как совокупность знаний, принадлежащих организации, в результате капитализации которых появляется возможность получения определенных выгод и повышения рыночной стоимости данной организации. Традиционно выделяются три компонента ИК: человеческий капитал, структурный капитал, рыночный капитал, т.е. стандартная структура ИК	Сфера применения полученных результатов сужена (вуз). Заявлена только оценка ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
36	И.Н. Воропанова [34]	Организационные технологии развития и использования интеллектуального капитала предприятия как ключевого фактора модернизации экономики	Д-р экон. наук	2010	В неявном виде – теория ИК, теория человеческого капитала, теория информационной экономики, теория самообучающейся организации	Методический подход к применению организационных технологий для формирования и развития динамической и статической частей ИК предприятия. Определены критерии оценки потенциала статической и динамической структур ИК. Методика оценки потенциалов статической и динамической частей ИК, интегральный показатель по выполнению работ подразделениями предприятия на основе обобщения составных критериев, принцип оценки уровней потенциалов статической и динамической структур ИК и уровней их динамического равновесия. Эталонная математическая модель для определения уровней динамического равновесия статической и динамической частей ИК. Предложено ввести новую форму закрепления авторских прав на выполненную научно-техническую разработку – инновационное предложение. Теоретические и методические способы обеспечения управленческого инновационного анализа для формирования ИК. Организационные подходы к развитию способов коммуникации как важнейшего условия формирования организационных знаний, статической и динамической структур ИК. Методологический подход к оптимизации численности административно-управленческого персонала и специалистов, занятых конструкторско-технологическими разработками	Обоснована возможность квалифицировать ИК в качестве еще одного основополагающего фактора производства, наряду с такими фундаментальными категориями, как труд и капитал. Стандартная трехкомпонентная структура ИК (человеческий капитал, структурный капитал и клиентский капитал) + выделены статическая и динамическая его части. Обоснован комплекс существенных признаков ИК	Сфера применения полученных результатов сужена (производственное предприятие)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
37	О.Н. Колпакова [73]	Развитие теоретико-методологических положений по формированию и эффективному использованию интеллектуального капитала предприятия в условиях инновационной экономики	Д-р экон. наук	2011	Упомянута системно-эволюционный подход	Предложены система управления ИК (в виде схемы), модель кругооборота ИК предприятия в условиях инновационной экономики, организационно-экономический механизм развития и эффективного использования ИК предприятия в условиях инновационной экономики, методика эффективности управления ИК, алгоритм определения перспективных направлений развития ИК	В составе ИК выделяются человеческий, эмоциональный, организационный и потребительский капитал, т.е. структура практически стандартная. Неожиданный вывод: ИК можно определить как разницу между приведенной к среднерыночной стоимости реализованной продукцией и ее себестоимостью	Стоимостной подход к оценке ИК
38	С.Т. Махатова [107]	Особенности интеллектуального капитала в условиях глобализации	Канд. экон. наук	2011	Теория человеческого капитала, в неявном виде – теория ИК, теория постиндустриального общества, теории информационной экономики, постиндустриальной экономики, основанной на знаниях	Выделены специфические свойства и особенности ИК как экономической категории в условиях глобализации. Предложено определить понятие «интернационализация интеллектуального капитала» как процесс переплетения и объединения национальных интеллектуальных капиталов, отражающих влияние современных тенденций глобализации на качественный и количественный состав ИК и раскрыты две противоположные стороны процесса интернационализации ИК. Выявлена неотделимость адекватной реализации результатов функционирования ИК от развития юридических механизмов и процедур защиты прав собственности новаторов на отдельные их объекты, охраняемые патентами и свидетельствами, авторскими правами, правами на использование ноу-хау	Предложено рассматривать категорию «интеллектуальный капитал» как систему отношений между различными национальными и транснациональными экономическими субъектами по поводу воспроизводства интеллектуальных способностей человеческого капитала на основе развития фундаментальной и прикладной науки, а также по поводу рационального их использования	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория, т.е. результаты носят теоретический характер. В работе делается вывод о том, что на сегодняшний день не сложилось общего для всех представления о структуре интеллектуального капитала, который представляется спорным. Рассмотрены существующие модели оценки ИК, представлена их критика, но авторские методики не предлагаются

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
39	Т.О. Графова [44]	Методология комплексного учета интеллектуального капитала	Д-р экон. наук	2011	Теория трансакции, теория ИК. Упоминаются бухгалтерские теории ИК, опирающиеся на теории собственности, хозяйствующей единицы, предприятия, фондовой, остаточного капитала, оптимальной структуры капитала, чистых пассивов, замещения, фрактальную, на трансакционную и марксистскую теорию с точки зрения: трактовки капитала; бухгалтерской интерпретации, определения и структуры капитала; бухгалтерских подходов (теория учетных оптик, учетные подходы, определение результата по собственности); теории агентских отношений; говорится о том, что не разработана трансакционная теория ИК	<p>Определен методологический подход к структурированию модульного плана счетов, разработана интернациональная модель финансового учета ИК.</p> <p>Разработан инструментарий трансакционного управленческого учета ИК, в основу которого положен структурированный план счетов и укрупненные экономические агрегаты. Предложены рекомендации по внедрению учета в практику. Остальные полученные результаты также относятся к научной специальности 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика</p>	В составе ИК учитываются четыре компонента: человеческий, структурный и потребительский капитал и гудвилл. Структура близка к стандартной	Работа по специальности 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
40	Н.В. Кочеткова [81]	Оценка интеллектуального капитала учреждений сферы образовательных услуг на основе транзакционного подхода	Канд. экон. наук	2011	Упомянута транзакционный подход, в котором – теория О. Уильямсона, в неявном виде – теория постиндустриального общества	Предложены модель оценки ИК на основе снижения транзакционных издержек, модель риск-менеджмента в системе управления ИК образовательного учреждения, мероприятия по снижению транзакционных издержек и связанных с ними рисков	ИК определен как нефинансовый ресурс, дающий конкурентные преимущества и обладающий способностью добавлять ценность организации. В составе элементов ИК образовательного учреждения выделены человеческий капитал, инфраструктурный и инновационный капитал, клиентский капитал, т.е. структура близка к стандартной	В теме заявлена оценка. Сфера применения полученных результатов сужена (учреждения сферы образовательных услуг)
41	Ю.Р. Николаева [125]	Формирование интеллектуального капитала предприятия	Канд. экон. наук	2011	Неоклассическая теория, в неявном виде – теория ИК	Предложены компетенции менеджеров (высшего, среднего и низшего звеньев управления) предприятий. На основе компетентностного подхода разработана методика оценки управленческого труда, формирующего ИК предприятия. Мультиномиальная логит-модель бинарного выбора, позволяющая использовать качественные оценки компетенций менеджеров в ранговых и номинальных шкалах. Алгоритм применения методики оценки управленческого труда	ИК можно представить как совокупность знаний, способностей работников, организационных взаимоотношений между работниками, руководителями и структурными подразделениями, накапливаемых при кругообороте ИК на стадиях жизненного цикла предприятия. Структура ИК модифицирована за счет включения в нее дополнительного компонента – управленческого капитала	Акцент делается на управленческом труде как основе формирования и развития ИК. Интересна математическая модель, похожая на оптимизационные модели

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
42	Л.О. Сердюкова [158]	Формирование, развитие и использование интеллектуального капитала в инновационной системе	Д-р экон. наук	2011	Теория ИК, теория человеческого капитала	Концепция непрерывного продуктивного формирования, развития и использования ИК в инновационной системе мезоуровня. Методологический подход к формированию, развитию и использованию ИК инновационной системы мезоуровня. Дополненные и адаптированные принципы формирования, развития и использования ИК в инновационной системе мезоуровня. Классификация инновационных систем мезоуровня в контексте задач управления циклом движения ИК. Систематизированный комплекс показателей оценки формирования, развития и использования ИК инновационной системы мезоуровня. Тенденции развития и факторы взаимовлияния инновационных систем и процессов формирования, развития и использования ИК на мезо- и макроуровнях. Методика оценки формирования, развития и использования ИК инновационной системы мезоуровня (включая алгоритм оценки). Методические рекомендации и инструментарий оценки влияния формирования и развития на результаты использования ИК инновационной системы мезоуровня. Структурно-логическая модель выбора направлений формирования, развития и использования ИК в инновационной системе мезоуровня. Организационная форма горизонтальной интеграции участников инновационных процессов, обеспечивающая непрерывное продуктивное формирование, развитие и использование ИК в инновационной системе мезоуровня (инновационный консорциум)	Интеллектуальный капитал ИС мезоуровня – это система взаимодействующих компонент ИК (структурного, человеческого и клиентского) субъектов инновационной системы, её инфраструктура и институциональная среда, способная при условии непрерывности формирования, развития и использования за счет синергетического эффекта обеспечивать повышение качества жизни населения, производство новых материальных благ и получение доходов, рассматриваемая как ресурс и как увеличивающий свою стоимость результат – продукт деятельности инновационной системы. Стандартная трехкомпонентная структура ИК	Мезоуровень. Используемые показатели оценки являются количественными; в рамках методики оценки используется балльная оценка

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
43	В.О. Боос [20]	Управление интеллектуальным капиталом промышленного предприятия	Канд. экон. наук	2011	Теория ИК, теория управления знаниями, теория человеческого капитала, теория циклов Н.Д. Кондратьева, теория стоимости	Выявлен генезис концепции интеллектуального капитала и разработана классификация подходов к его определению. Сформулировано определение и разработана классификация элементов ИК. Сформулированы свойства, разработаны принципы и предложен методический подход к управлению ИК промышленного предприятия, основывающийся на его оптимизации по критерию максимизации рыночной стоимости предприятия. Разработан метод выявления приоритетных направлений инвестирования в ИК по критерию инвестиционной привлекательности. Разработан метод прогнозирования прироста рыночной стоимости предприятия в результате инвестиций в ИК	ИК – это особая форма капитала, имеющая когнитивную природу, обладающая системными свойствами и способствующая приращению рыночной стоимости предприятия за счет снижения неопределенности в деятельности предприятия	Балльная оценка показателей при выявлении приоритетных направлений инвестирования в ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
44	Ю.А. Быстрова [182]	Учет и оценка интеллектуального капитала в условиях становления постиндустриальной учетной системы	Канд. экон. наук	2011	Теория постиндустриального общества, концепция (теория) ИК; упоминается неинституциональная теория собственности	Модель ИК как объекта бухгалтерского учета. Стандартная трехкомпонентная структура ИК. Концепция контроля над объектами ИК, основанная на неинституциональном подходе к праву собственности. Трехуровневая модель раскрытия информации об элементах ИК в рамках финансовой отчетности в широком смысле, включающая характеристику ИК в стоимостном, качественном и количественном выражении, информацию об инвестициях в различные элементы ИК и результативность их использования во всех аспектах деятельности организации	ИК в представленной модели рассматривается как источник создания ценности, в основе которого лежат знания и информация. Отличие авторского определения является использование подхода, подразумевающего участие ИК не только в создании стоимости, но и в возможном ее уничтожении, что позволяет рассматривать его как совокупность активов и обязательств	Работа по специальности 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика, т.е. большинство результатов относится к данной специальности
45	Ю.В. Моткова [116]	Управление интеллектуальным капиталом в научно-производственных организациях	Канд. экон. наук	2012	Теория циклов Н.Д. Кондратьева, теория создания организационного знания	Модель управления ИК в научно-производственных организациях (НПО). Предложены новые подходы к оценке морального износа нематериальных активов. Модель финансовых потоков и риска оборота ИК в НПО. Разработаны научно-методические рекомендации по определению форм коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в зависимости от целей и условий управления НИОКР (на основе алгоритма определения источников дохода от коммерциализации ОИС и РНТД в зависимости от характеристики типа полученного новшества, потребностей и возможностей организаций). Обоснованы условия управления НИОКР в НПО	Выделены компоненты ИК: человеческий, институциональный, потребительский, т.е. структура, близкая к стандартной	Заявлено управление, но в результатах не прослеживаются функции. Сфера применения полученных результатов сужена (НПО). В целом формулировки результатов не содержат отсылки к ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
46	Л.В. Бабичева [10]	Формирование финансовой составляющей учетно-аналитической системы интеллектуального капитала в период перехода на международные стандарты финансовой отчетности	Канд. экон. наук	2012	Теория ИК	<p>Проведен теоретический анализ состава категории «интеллектуальный капитал» для целей формирования финансовой составляющей учетно-аналитической системы в соответствии с российскими и международными стандартами учета. Обоснована необходимость формирования финансовой составляющей учетно-аналитической системы ИК, а также определена принципиальная схема взаимодействия ее компонентов, имеющих ретроспективную и перспективную направленность, в целях создания стоимости организации. Выявлены проблемы неполного отражения компонентов ИК в финансовой отчетности организации. Предложен механизм формирования единого учетно-отчетного пространства ИК с учетом требований МСФО. Разработана система сбалансированных показателей, позволяющая получить объективную картину о создании стоимости с учетом стратегической роли неосязаемых компонентов и их способности трансформироваться в финансовые показатели деятельности организации. Научно обосновано построение методики аудита нефинансовой информации об ИК в целях расширения информационных границ традиционного финансового аудита идентифицируемого ИК и повышения информационной прозрачности организации</p>	<p>Под ИК понимается экономический ресурс, имеющий нематериальную природу, направленный на создание стоимости организации, на который у нее имеется право или иные привилегии в отношении доступа к нему, которых нет у других компаний. ИК имеет трехкомпонентную структуру: человеческий, организационный и клиентский капитал, т.е. используется стандартная структура ИК</p>	<p>Работа по специальности 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика, т.е. практически все результаты относятся к данной специальности</p>

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
47	О.В. Лосева [97]	Формирование методологии оценки человеческого капитала в инновационной деятельности	Д-р экон. наук	2012	Теория человеческого капитала, в неявном виде – теория ИК, теория инноваций, теория управления человеческими ресурсами, концепция управления знаниями	Методика и инструменты качественной оценки человеческого интеллектуального потенциала на индивидуальном и микроуровне; модель оценки стоимости индивидуального ИК; модели стоимостной оценки человеческого ИК на микро- и мезоуровне; методика оценки интегрального качества человеческого ИК региона. Используются как количественные, так и качественные методы оценки на различных уровнях: макро-, мезо- и микроуровне	Сущность человеческого ИК как экономической категории, интегрирующей две взаимосвязанные составляющие – интеллектуальный потенциал и результаты интеллектуально-инновационной деятельности	Полученные результаты относятся к человеческому ИК, тема заявлена более узко – «оценка человеческого капитала»
48	А.С. Гуртяков [46]	Автоматизированное управление корпоративным интеллектуальным капиталом	Канд. экон. наук	2012	В явном виде не представлены	Относятся к специальностям 05.13.01 Системный анализ, управление и обработка информации (промышленность), 05.13.10 Управление в социальных и экономических системах. По второй специальности представлены результаты – понятие ИК, структура ИК и существующие методы управления им	«Интеллектуальный капитал – это квалификация, опыт, мотивация персонала, знания, технологии и каналы коммуникации, способные создать добавленную стоимость и обеспечивающие конкурентные преимущества организации на рынке». Автор выделяет в числе компонентов ИК организационный капитал, внешние каналы коммуникации, объекты интеллектуальной собственности, накопленные знания, системы, потенциально содержащие в себе знания. Структура, близкая к стандартной, но в явном виде не выделен человеческий капитал	Ключевые компоненты ИК выделяются с точки зрения значимости технологического процесса ИТ-компании

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
49	Н.В. Хорева [166]	Интеллектуальный потенциал в системе стратегических факторов экономической устойчивости предпринимательских структур	Канд. экон. наук	2012	В явном виде не выделены. Упомянуты теория обеспечения конкурентных преимуществ (на основе управления знаниями), концепция динамических способностей, стратегия «открытых инноваций»	Методика комплексной оценки экономической устойчивости организации, в основу которой положена систематизация рискообразующих факторов по основным функциональным составляющим предпринимательской структуры. Инновационная концепция обеспечения экономической устойчивости предпринимательской структуры, создающая возможность эффективного использования интеллектуального, производственно-технологического и рыночного ресурсов, на основе развития интеллектуального потенциала (организационно-экономического механизма превентивного управления рисками в системе обеспечения стратегической устойчивости организации). Структурная взаимосвязь ресурсов составляющих инновационного потенциала в системе обеспечения стратегической устойчивости организации. Комплексная система критериев и показателей оценки и выбора концепции устойчивого развития организации. Схема оценки и выбора альтернативных вариантов инвестирования финансовых ресурсов в развитие интеллектуального потенциала персонала компании	ИК рассматривается как конечный результат интеллектуального процесса предпринимательской структуры, основанный на знаниях и способностях сотрудников предприятия, которые используются в целях достижения конкурентных преимуществ и обеспечения экономической устойчивости и стабильности бизнеса в долгосрочной перспективе. ИК организации необходимо рассматривать как стратегический фактор конкурентных преимуществ и устойчивости организации в современных экономических условиях. Управление ИК – это процесс, который изначально ориентирован на увеличение стоимости компании на основе эффективного использования его структурных составляющих (человеческого, структурного и потребительского капиталов), т.е. используется стандартная структура ИК. Инновационный потенциал предприятия, основанный на интеллектуальном потенциале предпринимательской структуры, ориентируется в первую очередь на адаптационные способности системы, качественные изменения в ней. Структуру инновационного потенциала организации можно представить в виде совокупности ресурсов составляющих (интеллектуальный, производственно-технологический, информационный и рыночный)	Стоимостной подход к измерению ИК. Рассматривается интеллектуальный потенциал, что не равно ИК. ИК рассматривается как фактор обеспечения экономической устойчивости предпринимательских структур

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
50	В.М. Тюхматьев [175]	Развитие взаимодействия рынка интеллектуальных ресурсов и рынка интеллектуального капитала в информационной экономике	Д-р экон. наук	2012	Теория информационной экономики, теория интеллектуального капитала, ресурсный подход, агентская теория, неоклассическая теория	Многоуровневая классификация знаний как объектов интеллектуальных ресурсов и ИК. Методологические основы анализа развития взаимодействия рынков интеллектуальных ресурсов и рынка ИК. Раскрыто содержание рынка интеллектуальных ресурсов как основы воспроизводства ИК современной экономики. На основе структурно-уровневой характеристики ИК информационного общества дана авторская трактовка ИК индивида, предприятия, общества. Раскрыто содержание и структура механизма функционирования рынка ИК, выявлены существенные особенности, присущие «интеллектуальному товару» по сравнению с «вещественным» классическим товаром, ценообразующие факторы ИК как товара. Анализ соотношения рынков интеллектуальных ресурсов и ИК позволил в дальнейшем разработать эконометрическую модель их взаимодействия и раскрыть специфику ее реализации по отношению к учреждениям среднего специального образования. Предложены показатели количественной оценки объема предложения интеллектуальных ресурсов и ИК в современной экономике, обоснованы количественные зависимости между интеллектуальными ресурсами и ИК	Под ИК понимается совокупность интеллектуальных активов (знания, опыт, навыки индивида, персонала предприятия, другие результаты их творческой, совместной интеллектуальной деятельности), используемых в хозяйственной деятельности и способных приносить доход. ИК фирмы – форма и функция предпринимательских способностей собственников предприятия или наемных менеджеров, направленные на оптимизацию сочетания факторов производства, а также структурных элементов интеллектуальных ресурсов предприятия, обеспечивающие повышение прибыли и капитализации предприятия	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория, хотя есть показатели, близкие к специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством. Сужение сферы применения полученных результатов до учреждений среднего специального образования. Показатели оценки являются количественными

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
51	К.И. Капилина [126]	Влияние интеллектуального капитала на рост рыночной экономики	Канд. экон. наук	2012	В явном виде не сформулированы; неоклассическая теория, ресурсный подход	Обоснован концептуальный подход к исследованию генезиса ИК и дополнено его понимание в качестве «ядра», обеспечивающего формирование «защитного инновационного пояса» современной экономической системы. Уточнено определение категории ИК. Определена роль ИК как основополагающего звена в системе формирования интеллектуальной экономики в рамках современной инновационной парадигмы. Предложена новая схема роста инновационности применительно к экономике в целом за счет нанотехнологий. Разработаны перспективные рекомендации влияния роста ИК на повышение инновационности экономики в условиях глобализации	ИК – это совокупность отношений, способствующих генезису и развитию знаний (фундаментальной науки), открытий, изобретений, которые, впоследствии реализуясь через ОКР, приводят к достижению результата в виде нововведений (продуктовых, процессных, управленческих, институциональных и других), обладающих коммерческим и социально-экономическим эффектом и обеспечивающих рост инновационности экономики. Структура ИК дополнена за счет включения в нее патентного капитала	Специальность 08.00.01 Экономическая теория, соответственно, результаты носят теоретический характер

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
52	Т.Ю. Ксенофонтова [84]	Региональные особенности управления развитием человеческого и интеллектуального капитала в условиях изменений внешней среды	Д-р экон. наук	2012	В неявном виде – теория человеческого капитала	Методические положения анализа факторов и формирования механизмов развития человеческого капитала. Принципы формирования человеческого капитала региональных инновационных подсистем; обоснованы этапы повышения конкурентоспособности и экономической безопасности регионов на основе роста инновационности человеческого капитала, в результате чего разработаны методические положения по повышению конкурентоспособности и экономической безопасности региональных экономических систем; разработана методика ранжирования инвестиционных проектов, что позволяет прогнозировать срок окупаемости инвестиций, принципы формирования организационно-экономической модели повышения качества человеческого капитала	Структура ИК модифицирована посредством добавления в нее компонента влияния инновационных изменений преобладающего технологического уклада страны в процессе накопления знаний и развития отношений, основанных на росте мирового уровня инновационности; отношенческий капитал отнесен к структурному	Результаты сформулированы только в отношении человеческого капитала, хотя в теме заявлен и ИК; выглядят в значительной степени как теоретические. Представлен региональный уровень; из расчетных данных – только оптимизация объема привлечения инвестиций в региональные социально-экономические системы, в рамках которой рассчитывается показатель суммарного человеческого капитала, но непонятно, носит ли он исключительно количественный характер

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
53	Т.В. Заикина [58]	Принципы исследования и содержание процессов инвестирования, оценки и эффективного использования интеллектуального капитала	Канд. экон. наук	2013	Теория ИК, неоклассическая теория	Сравнительный анализ возможностей и эффектов применения трех основных теоретических подходов к оценке интеллектуального капитала: инвестиционного, качественного (экспертного) и доходного по трем уровням – персональному, фирменному и национальному. Представлена модель непрерывного образования, обеспечивающего целевой отбор и подготовку кадров инноваторов, на основе подхода, получившего название «система 5И» – интеллект, инновации, институты, инвестиции, инфраструктура, предложения по развитию институтов инновационной инфраструктуры, обеспечивающие интенсификацию инвестиций в формирование и накопление интеллектуального капитала. Упоминается экономика инновационного типа	Интеллектуальный капитал впервые исследован как элемент капитальных социальных благ, определяющих содержание и степень развития социального капитала корпораций (фирм) и страны в целом. Интеллектуальный капитал как экономическая категория конкурентного рыночного хозяйства выражает отношения между инноваторами, фирмами и институтами государства по поводу накопления и использования профессиональных знаний, объектов интеллектуальной собственности, их воплощения в инновациях, обеспечивающих рост конкурентоспособности и рентабельности за счет увеличения инновационных доходов	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория, т.е. результаты носят теоретический характер. Представленные подходы к оценке носят преимущественно стоимостной характер
54	С.А. Панкин [133]	Управление развитием интеллектуального капитала фирмы как фактор повышения конкурентоспособности	Канд. экон. наук	2013	Теория конкурентоспособности, в неявном виде – теория ИК	Доказано, что ИК фирмы становится все более существенным фактором роста ее конкурентоспособности. Уточнены свойства ИК. Установлено, что существенным фактором конкурентоспособности становится вовлечение стейкхолдеров как в процесс формирования стратегических планов, так и в процесс стратегического контроля. Выявлены пути формирования эффективной системы взаимодействия фирмы с потребителями и другими стейкхолдерами. Уточнены инструменты эффективного развития человеческого капитала фирмы	Под ИК понимаются структурированное знание и навыки, в которых заложены возможности для развития и формирования стоимости. В качестве компонентов ИК указываются человеческий капитал и капитал отношений, организационный капитал в качестве компонента в явном виде не обозначен	Полученные результаты не содержат расчетные модели и методики, которые позволили бы выполнить оценку и оптимизацию ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
55	О.В. Макарова [103]	Совершенствование системы управления финансовыми потоками в условиях идентификации интеллектуального капитала	Канд. экон. наук	2013	В явном виде не обозначены. Упоминаются системный подход, стоимостной подход, ценностно-ориентированный подход	Финансовый механизм управления финансовыми потоками организации в условиях идентификации человеческого ИК, методики управления финансовыми потоками организации в условиях идентификации ИК в составе и структуре финансовой модели организации (особо не заметно); система показателей для оценки влияния ИК на величину финансовых потоков организации	Обосновывается понятие человеческо-го ИК, но не представлено однозначное определение и трактовка этого понятия	Работа по специальности 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит. Нет однозначной трактовки терминов; в рамках полученных результатов происходит просто идентификация ИК
56	Ю.В. Ястребова [200]	Повышение качества управления интеллектуальным капиталом высокотехнологичных предприятий	Канд. экон. наук	2013	В явном виде не выделены	Предложен алгоритм управления созданием, развитием и реализацией интеллектуальных активов в соответствии с этапами управления формированием ИК высокотехнологичного предприятия, направленный на повышение качества управления интеллектуальными продуктами и ресурсами. Представлена подсистема управления ИК высокотехнологичного предприятия. Обоснованы перспективные методы оценки рыночной стоимости ИК, способствующие успешному вовлечению интеллектуальных активов высокотехнологичных предприятий в экономический оборот. В качестве таких методов предложены: метод сопоставления затрат и результатов; метод реальных опционов для оценки доходности ИК; динамический метод оценки рыночной стоимости интеллектуальных активов; процессное представление структуры ИК. Сформулированы рекомендации по практической оценке эффективности и качества использования ИК высокотехнологичных предприятий	Под «интеллектуальным капиталом высокотехнологичного предприятия» следует понимать совокупность индивидуальных интеллектуальных способностей руководства, ключевых инженерно-технических работников и всего персонала предприятия, а также совокупность интеллектуальных активов, включающих интеллектуальные продукты и ресурсы, имеющие коммерческую ценность для деятельности конкретного высокотехнологичного предприятия	Сфера применения полученных результатов сужена (высокотехнологичные предприятия). Оценка ИК производится с использованием стоимостного подхода

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
57	В.А. Ванев [28]	Оценка уровня использования интеллектуального капитала инновационноактивным предприятием	Канд. экон. наук	2013	В неявном виде – теория ИК и теория знаний	Система показателей, характеризующих профессиональную компетентность, инновационную активность, высокие технологии, позволяющая оценить уровень использования предприятием имеющегося ИК. Методический инструментарий оценки стоимости ИК, основанный на учете стоимости вложений в интеллектуальные ресурсы предприятия	Предложено понимание ИК как совокупности личностных и организационных нематериальных ресурсов хозяйствующего субъекта, использование которых способствует конвертации интеллектуального потенциала в активы предприятия, обеспечивая рост его инновационной активности, объемов производства, прибыли и других показателей результативности. Все значимые базисные и надстроечные формы жизнедеятельности – суть формы реализации (использования) различных модулей совокупного человеческого капитала, конституирующей субстанцией которого является ИК. Стандартная трехкомпонентная структура ИК	Сфера применения полученных результатов сужена (инновационно-активное предприятие). Приоритетная роль человеческого капитала в использовании ИК. Показатели уровня ИК являются количественными, используется стоимостной подход к оценке ИК
58	Е.В. Крутин [82]	Формирование национального интеллектуального капитала в условиях перехода к хозяйственной системе инновационного типа	Канд. экон. наук	2013	Теория человеческого капитала, теория ИК, упоминаются теории институционализма, фирмы	Результаты носят теоретический характер	ИК фирмы в условиях перехода к хозяйственной системе инновационного типа есть самовозрастающий фактор производства, имеющий творческое происхождение, способный приносить доход своему обладателю, выражающий отношения, формирующиеся в процессе взаимодействия предпринимателя и наемного работника, специфическими характеристиками которого являются: человеческий капитал, совокупность накопленной информации и знаний, а также отношения, складывающиеся как внутри фирмы, так и за ее пределами, т.е. структура, близкая к стандартной, но сужен аспект организационного капитала	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория, т.е. результаты носят теоретический характер. Результаты работы сформулированы в отношении национального ИК, т.е. на макроуровне

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
59	И.В. Око-роков [156]	Развитие методов управления знаниями как фактор повышения качества интеллектуального капитала предприятия	Канд. экон. наук	2013	В неявном виде – теория управления знаниями, теория инноваций	В рамках полученных результатов отмечено, что современный когнитивный анализ интеллектуального капитала предприятия должен учитывать высокую скорость обновления, прежде всего, неявных интеллектуальных знаний, что объективно предопределяется растущим динамизмом внешней и внутренней корпоративной среды	Используется понятие корпоративного методического капитала, который представляет собой поток ценностей в форме специфических созидательных, именно методических знаний, обеспечивающих повышение качества и результативности управления человеческим капиталом современного предприятия	Результаты сформулированы для методов управления знаниями; ИК играет по отношению к ним опосредованную роль
60	М.А. Ос-колкова [132]	Интеллектуальный капитал как фактор инвестиционной привлекательности компаний	Канд. экон. наук	2013	В неявном виде – теория управления знаниями, теория инноваций	Метод ранжирования акций по инвестиционной привлекательности на базе выявления ИК и доступной для любого внешнего инвестора информации. Остальные результаты сформулированы для специальности 08.00.10 Финансы и кредит и не содержат указаний на ИК	Под ИК понимается совокупность нематериальных активов компании и знаний, навыков работников компании и членов совета директоров, позволяющих создавать новые знания и отношения, которые обеспечивают конкурентное положение компании на рынке и могут быть конвертированы в рост ее рыночной капитализации	Работа по специальности 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит. Используются стоимостной подход к оценке ИК, концепция управления стоимостью

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
61	М.А. Гречко [45]	Адаптивный механизм воспроизводства интеллектуального капитала в секторе услуг высшего образования экономики России	Д-р экон. наук	2013	В явном виде не выделены, но приведен качественный анализ определений ИК с точки зрения теорий ИК и человеческого капитала, теории экономики знаний, концепции производственной функции и теории воспроизводства, теории рационального выбора и теории образования	Алгоритм формирования креативного компонента человеческого фактора общественно-хозяйственного процесса, доминирующего в условиях ускорения постиндустриальных преобразований: приращение знаний – обретение исключительных компетенций – формирование ИК. Эконометрическая модель ВВП, в которой отражено влияние двух групп факторов: экстенсивных, интенсивных (образовательного уровня занятых). Выявлены основные факторы, воздействующие на функцию воспроизводства ИК в секторе услуг высшего образования. Разработана методика сравнительного анализа адаптивных свойств организаций сектора услуг высшего образования, ориентированная на обеспечение необходимых условий для эффективного воспроизводства ИК в указанном секторе. В рамках моделирования адаптивного механизма воспроизводства ИК в секторе услуг высшего образования: предложена методика расчета потребности в специалистах различных профилей; построены когнитивные карты, с помощью которых оценены различные инновационные стратегии обучения; обоснован подход к оценке потребности в человеческом капитале страны	Произведено преобразование понятия «функции воспроизводства» применительно к воспроизводству ИК в секторе услуг высшего образования: соответствующие функции определены в рамках концепции возрастающей отдачи образования, их содержание раскрыто с учетом роли ИК в процессе осуществления постиндустриальных преобразований. Введено понятие воспроизводства ИК – интенсивное развитие взаимосвязанной совокупности исключительных компетенций, персонифицированных в личности собственника данного капитала. Такое развитие стратегически ориентировано на развертывание качественно новых творческих возможностей, направлено на углубление отношений ИК, возвышение его общественной оценки, развитие ранее полученных научных результатов	Сфера применения полученных результатов сужена (сектор услуг высшего образования). Показатели в методиках являются количественными. Результаты сформулированы для мезоуровня экономики (сектор услуг ВО)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
62	В.Г. Бата-рейный [14]	Формирование и управление интеллектуальным капиталом российских лизинговых компаний как фактор их инновационного развития	Канд. экон. наук	2014	В явном виде не сформулированы	Разработана концептуальная модель управления ИК лизинговой компании, оригинальность которой заключается в объединении стратегии и целей организации с системой развития ИК. Авторская схема развития интеллектуальных ресурсов	Уточнено понятие «человеческий ИК лизинговой компании» как потенциал организации по трансформации знаний и компетенций, основанных на человеческом капитале и интеллектуальной собственности, в факторы, способствующие инновационному развитию компании и создающие добавленную стоимость, оказывающие положительное воздействие на ее финансовые показатели и повышающие ее конкурентоспособность. В рамках данного исследования принята трехкомпонентная структура ИК, включающая: человеческий капитал, физический капитал и структурный капитал, последний из которых формируется из инновационного и процессного компонентов, т.е. структура ИК несколько модифицирована	Объект сужен до ИК лизинговой компании, в тексте используется формулировка «человеческий ИК» и делается акцент на компоненте человеческого капитала в ИК. Стоимостные показатели оценки ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
63	Е.И. Штейн [193]	Формирование компетентного потенциала как ресурса инновационного развития научно-образовательных комплексов	Канд. экон. наук	2015	Компетентный подход, в неявном виде – теория инноваций, теория ИК	ИК присутствует в составе результатов в косвенном виде – в составе факторов, определяющих эффективность интеграции и стратегического взаимодействия научно-образовательной системы и организаций бизнеса; выделяются технологии бенчмаркинга в формировании системы управления ИК интегрированного объединения; в числе классификационных признаков эффективности интеграции выделен рост ИК организации. Предложенная ассервативная методика многопараметрической оценки эффективности использования компетентного потенциала участников научно-образовательного комплекса позволяет выявить влияние компетентного потенциала на возможность использования имеющегося ИК участников интеграционного взаимодействия и оценить его практическое воздействие на создание дополнительной стоимости и повышение уровня конкурентоспособности интегрированного комплекса		ИК не заявлен ни в теме, ни в предмете, ни в объекте. Сфера применения полученных результатов сужена (научно-образовательные комплексы)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
64	И.С. Салихова [155]	Управление качеством интеллектуального капитала самообучающейся организации в экономике знаний	Д-р экон. наук	2015	Теория ИК, теория самообучающейся организации, теория формирования организационного знания	Разработаны научно-практические основы и ключевые детерминанты развития системы качества образовательных услуг, воспроизводимых в рамках самообучающейся организации. Разработан механизм повышения качества управления объединенным вузом как способ развития его самообучающегося качества, а также выявлены ключевые направления деятельности по повышению качества управления ИК данного вуза. Обоснованы ключевые направления деятельности по формированию концепции интеллектуальной безопасности высшего учебного заведения как способа повышения его самообучающегося качества. Разработаны научно-методические и практические рекомендации по формированию и развитию Центра экономики образования для самообучающейся организации в целом и для современного высшего учебного заведения в частности. Предложен инновационный механизм управления качеством ИК самообучающейся организации; обоснован синергетический аттрактор данной системы и показаны интегральные направления деятельности по повышению эффективности соответствующих управленческих взаимодействий. Предложена методика исчисления ценности «бренда корпоративного самообучения», а также методика формирования самообучающейся организации	ИК организации определяется как поток созидательных ценностей, заключенных в знаниях и компетенциях корпоративного сообщества и используемых для воспроизводства инноваций. Интеллектуальные активы трактуются как специфические формы интеллектуальных продуктов и специфический результат функционирования ИК, обеспечивающий непрерывный поток доходов. ИК самообучающейся организации есть набор специфических ключевых творчески-трудовых компетенций сотрудников, обеспечивающих создание масштабных и непрерывных инноваций на основе собственного когнитивного воспроизводства. ИК самообучающейся организации – это такой набор созидательных знаний и ключевых компетенций, который обеспечивает расширенное воспроизводство двухуровневых инноваций: во-первых, воссоздаются инновационные формы и методы производства и использования знаний о том, как воспроизводить новые знания и компетенции; во-вторых, воссоздаются инновационные формы и методы производства и использования знаний и компетенций о том, как воспроизводить конечные продуктовые инновации. ИК включает в себя научно-исследовательский, предпринимательский и образовательно-методический капитал	Сфера применения полученных результатов сужена (самообучающиеся организации на примере вуза), заявлено управление качеством ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
65	К.В. Хлебников [179]	Методология инновационного развития высокотехнологичных товаров на основе управления человеческим капиталом	Д-р экон. наук	2016	В неявном виде – теория человеческого капитала	Предложена аналитическая модель «менеджмента знаний», уточняющая процесс управления знаниями на этапах инновационного цикла и распределение вклада субъектов конвекции в формирование ИК высокотехнологичного предприятия. Остальные результаты касаются человеческого капитала либо вообще не имеют непосредственного отношения к ИК. По человеческому капиталу: определена перспективная структура человеческого капитала, развиты представления о перспективных направлениях инвестирования в человеческий капитал; в отличие от ранее сформулированных результатов автором предложена матрица количественного распределения капиталовложений по категориям персонала. Определены показатели эффективности инвестирования (количественные) в человеческий капитал высокотехнологичных предприятий	Обоснован баланс «факторов производства» высокотехнологичных, инновационно-активных предприятий, что позволило уточнить специфику производительных сил, выделить две составляющие ИК – человеческий и структурный капитал	В составе объекта исследования ИК не выделяется, в предмете заявлены экономические механизмы управления человеческим капиталом в интересах инновационного развития. Рассматриваются высокотехнологичные предприятия, что сужает сферу применения полученных результатов. Показатели эффективности инвестирования в человеческий капитал являются количественными

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
66	Д.В. Ябурова [197]	Управление интеллектуальным капиталом с целью повышения конкурентоспособности компании	Канд. экон. наук	2016	Теория человеческого капитала, в неявном виде – теория ИК, ресурсный подход, теория управления знаниями	Классификация ИК. Сформирован процесс цепочки создания конкурентных преимуществ через знания, информацию и ИК. Разработан алгоритм управления ИК, позволяющий определить ключевые направления деятельности в области развития интеллектуальных ресурсов с целью достижения более высокой конкурентоспособности, эффективности и повышения стоимости компании. Определены факторы конкурентоспособности компаний, среди которых выделены элементы ИК, участвующие в формировании конкурентных преимуществ. Определена зависимость между ИК и уровнем конкурентоспособности компании, обосновывающая значимость ИК в повышении конкурентоспособности компании, а также установлены отраслевые различия в значимости ИК, необходимые для принятия обоснованных управленческих решений	ИК рассматривается как возникающие вследствие генерации, распространения и применения знаний неденежные и нематериальные ресурсы, полностью или частично контролируемые компанией, идентификация, оценка и развитие которых направлены на обеспечение устойчивого конкурентного преимущества. Стандартная трехкомпонентная структура ИК	Результаты выглядят как теоретические, кроме определения зависимости между ИК и уровнем конкурентоспособности компании на основе использования шкалы Лайкерта

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
67	А.Ю. Буллавецкая [23]	Управление корпоративным интеллектуальным капиталом в инновационной экономике	Д-р экон. наук	2016	В неявном виде приведена теория постиндустриального общества	Представлена классификация социально-корпоративных технологий управления интеллектуальным капиталом. Разработаны методические рекомендации по формированию и развитию регионального инновационно-образовательного кластера. Предложен алгоритм оценки уровня корпоративного ИК на основе системы комплексной оценки ИК. Разработана и апробирована структурная экономико-математическая модель оценки ИК. Оценку предлагается проводить с использованием ряда количественных показателей. Предложен и адаптирован к условиям российских корпораций: последовательный алгоритм управления инвестициями в человеческий капитал организации, организационно-экономический механизм управления инвестициями в корпоративный ИК	Корпоративный ИК представляет собой совокупность знаний, информационных ресурсов, интеллектуальных активов, информационно-коммуникационных технологий, профессиональных и универсальных компетенций, организационной культуры и мотивации персонала, применяемых в процессе комплексного управления для генерации добавленной стоимости и обеспечения конкурентных преимуществ организации в условиях инновационного развития социально-экономической системы и эффективной адаптации к требованиям цифровой экономики на основе принципов системного подхода	Управление ИК, представлены оценка ИК и управление инвестициями в ИК. Используется формулировка «корпоративный ИК», что сужает сферу применения полученных результатов

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
68	И.И. Гатауллин [39]	Профиль интеллектуального капитала региона как инструмент повышения его конкурентоспособности	Канд. экон. наук	2017	Теория ИК	Дополнена структура ИК региона и предприятия. 5-компонентная система показателей диагностики (три уровня – макро-, мезо- и микроуровень). Разработан методический подход к построению профилей ИК на основе конфигурации его элементов	Уточненное понятие ИК – совокупность взаимосвязанных интеллектуальных ресурсов, индивидуальных по конфигурации, составу и структуре для каждого изучаемого экономического субъекта разных уровней (страна, регион, организация), способствующих росту конкурентоспособности ИК. Понятие «индивидуальный профиль ИК» на уровне страны, региона и предприятия рассматривается в работе как конфигурация индивидуальных для каждого объекта элементов, включающих прямые переменные (оказывающие непосредственное воздействие на ИК) и косвенные (скрытые) переменные (влияние которых проявляется косвенно, через дополнительные эффекты прямых переменных)	Мезоуровень – ИК региона. ИК рассматривается как инструмент повышения конкурентоспособности региона. Показатели диагностики являются количественными
69	Н.А. Беспалова [19]	Профессиональные компетенции персонала как фактор формирования интеллектуального капитала организации	Канд. экон. наук	2017	В явном виде не обозначены	Предлагается модифицированная методика оценки профессиональных компетенций персонала. На основе результатов оценки предлагается методический подход к анализу и расчету стоимости ИК. Разработаны комплексный механизм эффективного регулирования профессиональных компетенций персонала в целях повышения стоимости интеллектуального капитала организации и экономико-математическая модель, функционально характеризующая оптимальность освоения компетентностно-мотивационного потенциала сотрудников в целях увеличения ценности организации	В неявном виде делается вывод о том, что между человеческим капиталом и ИК можно в определенном смысле поставить знак равенства. ИК и профессиональные компетенции персонала рассматриваются как взаимосвязанные и взаимообусловленные категории	Рассматривается один из факторов формирования ИК, т.е. суженный объект

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
70	М.А. Молочник [115]	Управление знаниями потенциалом организации: теория и практика	Д-р экон. наук	2017	В неявном виде – ресурсный подход и теория управления знаниями, теория фирмы, основанная на знаниях, концепция ИК, концепция организационного обучения, теория интеллектуальной фирмы	Развит теоретический базис управления знаниями. Разработана концепция управления знаниями потенциалом организации (ЗПО). Разработана методология исследования организационно-мотивационных механизмов интенсификации знаниями потенциала организации. Доказано положительное влияние организационно-мотивационных механизмов на проактивное поведение сотрудников, способствующее повышению качества и количества знаниями ресурсов, а также активизации организационного развития и обучения, что обеспечивает повышение конкурентоспособности предприятия. Разработан методический инструментарий для практического внедрения организационно-мотивационных механизмов интенсификации ЗПО на предприятии, включающий рекомендации, принципы и методики выявления и формирования предпосылок для внедрения управления ЗПО, определения проблемных зон и возможных точек роста по элементам модели управления ЗПО, разработки и внедрения мероприятий по совершенствованию организационно-мотивационных механизмов интенсификации ЗПО, мониторинга внедрения модели управления ЗПО	Используется понятие знаниями потенциала организации, определяемого как стратегическая способность организации создавать ценность на базе знаниями ресурсов и процессов управления ими, активизирующихся посредством вектора проактивного поведения сотрудников. Выделяются четыре компонента ЗПО: человеческие, инновационные, организационные и структурные ресурсы, что в целом достаточно похоже на структуру ИК	Научные результаты получены в отношении знаниями потенциала организации, который не тождествен ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
71	А.В. Ларионов [92]	Институционализация функционирования интеллектуального капитала фирмы в современных условиях	Канд. экон. наук	2018	Теория ИК	Научные результаты носят теоретический характер, кроме использования регрессионной модели, в результате которого доказано, что существуют прямая зависимость между уровнем ИК, рассчитанным по методике EVA, и индексом НИОКР и обратная связь между зависимой переменной и индексом качества регулирования	Определено экономическое содержание ИК, которое наиболее четко проявляется в его функционале, выступающем отражением быстро меняющихся социально-экономических условий современного этапа становления постиндустриальной экономической системы. ИК рассматривается как объединение компонентов человеческого и институционального капиталов. Под ИК, с позиции автора исследования, понимаются исторически определенные общественно-экономические отношения между участниками производства неосязаемых активов интеллектуальной природы, складывающиеся с целью получения доходов	Специальность 08.00.01 Экономическая теория, соответственно, научные результаты носят теоретический характер
72	А.А. Вахрушина [29]	Учетно-методический инструментальный формирования отчетности об интеллектуальном капитале вузов	Канд. экон. наук	2019	В неявном виде – теория ИК	Систематизация элементов интеллектуального капитала организации (с точки зрения учетно-экономической системы понятий). Уточнены определения ИК и его составляющих, учитывающие отраслевую специфику сферы высшего образования. Предложена система показателей ИК вуза, позволяющая учитывать запросы заинтересованных сторон российских вузов, а также международные тренды. Разработаны методика управленческого учета ИК вуза, проект стандарта по организации системы управленческого учета ИК в государственных учреждениях высшего образования	ИК стандартно декомпозируется на три компонента, в которых выделяются элементы, подлежащие и не подлежащие бухгалтерскому учету. Авторское определение ИК: интеллектуальный капитал вузов – это совокупность всех интеллектуальных ресурсов вуза, включая знания и навыки педагогического состава, организационные процессы, научно-инновационный потенциал, а также отношения с партнерами, потребителями образовательных услуг и обществом в целом, эффективность использования которых определяет уровень конкурентоспособности вуза как на уровне страны, так и в мировом образовательном пространстве	Работа по специальности 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика, соответственно, сфера применения полученных результатов сужена (организации государственного сектора, включая учреждения высшего образования). Предлагаются только количественные показатели ИК

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
73	М.А. Сухарева [165]	Совершенствование системы услуг непрерывного образования как фактор интеллектуализации национальной экономики	Канд. экон. наук	2019	Концепция непрерывного образования, теория человеческого капитала	Разработана методика оценки степени интеллектуализации национальной экономики на основе индексного метода: составлен индекс ИК на базе собранных данных по 109 странам мира из материалов, используемых при расчетах глобального индекса инноваций, индекса развития человеческого капитала и индекса социального прогресса. Проведен корреляционный анализ названных индексов и ряда экономических показателей, которые традиционно используются в исследованиях; сгруппированы параметры индексов в соответствии со структурой ИК. Разработан комплекс стратегических направлений по совершенствованию системы непрерывного образования России как фактора развития национального человеческого капитала в условиях интеллектуализации экономики		ИК не выносится в качестве объекта исследования, оценивается на мезо-уровне

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
74	Н. Хвещкович [177]	Интеллектуальный капитал в системе рыночной экономики	Канд. экон. наук	2019	Теория человеческого капитала, теория ИК, теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»	Разработан алгоритм оценки различных подходов к выявлению воздействия ИК на результаты деятельности коммерческих организаций, что позволило включить количественный анализ в методологию моделирования ИК и оценки его эффективности. Предложена модель измерения ИК, основанная на гипотезе мультипликативного воздействия друг на друга различных видов капитала компании. Показано, что стоимость ИК коммерческой организации может быть выражена посредством модифицированной функции Кобба – Дугласа. Комплексный подход к оценке эффективности ИК коммерческих организаций, учитывающий структуру ИК, что позволяет оценить отдачу различных его элементов	Классическая трехкомпонентная структура: человеческий, структурный и отношенческий капитал	Работа по специальности 08.00.01 Экономическая теория

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
75	Н.О. Заручникова [59]	Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом научно-производственной организации в условиях цифровой трансформации	Канд. экон. наук	2019	Упомянуты теория экономического развития, теория транзакционных издержек, теория человеческого капитала, институциональная теория, теория фирмы, а также подход с позиции экономики доверия	Предложены инструменты оценки интеллектуального капитала научно-производственной организации (НПО) в процессе цифровизации, основанные на прямом измерении с помощью метода подсчета баллов: определены параметры элементов ИК (компьютерного, информационного, человеческого, организационного, социального, потребительского); предложен расчет частных и комплексных показателей в соответствии с элементами структуры ИК; разработаны методические рекомендации по анализу результатов оценки ИК. Представлена система управления ИК НПО на основе организационно-экономического механизма. Разработана методика (закрытое интервью с руководителями подразделений) и проведено исследование рисков, приводящих к снижению стоимости ИК. Предложена методика диагностики и изменения культуры организации в соответствии с ее миссией и стратегическими целями (адаптированная с помощью фокус-группы методика Куинна и Камерон ОСАД); проведено исследование и выявлены основные направления изменений элементов культуры; предложен расчетный метод оценки совместности привносимых и традиционных ценностей. Предложены методические рекомендации по формированию корпоративной культуры НПО. Разработана методика и проведено исследование сопротивления персонала ИК в НПО изменениям в процессе внедрения системы; разработана система мероприятий по снижению основных потерь из-за сопротивления персонала изменениям	Предложено комплексное определение ИК как постоянно реализуемой в системе рыночных отношений структурированной совокупности элементов нематериальных факторов производства, приносящей доход участникам этих отношений в соответствии с изменяющимися требованиями рыночной среды. Выделяются шесть элементов ИК НПО: человеческий капитал, управленческий капитал (куда входят социальный, организационный и потребительский капитал), базы знаний организации, профильные и смежные сетевые базы знаний, компьютерное обеспечение организации, интеллектуальный капитал партнеров, частично или полностью доступный персоналу организации и допускающий вовлечение в совместные разработки. При этом чуть ниже говорится уже о четырех компонентах: структурный, социальный, человеческий и потребительский капитал, т.е. структура все равно ориентирована на стандартную	Сфера применения полученных результатов сужена (НПО), заявлено управление ИК, а по факту все сводится к оценке ИК с последующим управлением корпоративной культурой

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
76	П.Ю. Макаров [102]	Концепция управления интеллектуальным капиталом в региональном развитии	Д-р экон. наук	2020	Теория ИК	Разработана структурно-содержательная модель, формализующая понятие «интеллектуальный капитал региона» и характеризующая его соотношение с ИК на других уровнях организации хозяйства. Предложен и обоснован воспроизводственный подход к управлению ИК региона. Определен состав и содержание системы воспроизводства ИК региона. Выявлены базовые компоненты механизма воспроизводства ИК региона. Разработана система принципов управления ИК в региональном развитии. Инструментальное решение проблемы непрозрачности связи между направленными на ИК решениями и результатами его анализа, характерной для современной практики управления ИК в региональном развитии. Предлагаемое решение состоит в применении инструмента, основанного на методе морфологических матриц и представляющего собой матрицу, в которой с целью выработки и детализации управленческих решений попарно сопоставляются друг с другом ключевые факторы воспроизводства ИК региона. Сформирован инструментарий разработки и принятия решений по управлению ИК в региональном развитии	ИК представляет собой совокупность неосязаемых объектов, свойств и связей социально-экономической системы, оцениваемых субъектами управления в качестве источника создания ценности путем участия в процессах общественного воспроизводства на разных уровнях организации народного хозяйства	ИК рассматривается на региональном уровне

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
77	Н.С. Алексеева [7]	Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом кластера в условиях цифровизации	Канд. экон. наук	2020	В неявном виде – теория информационной экономики, теория инновационной экономики, теория интеллектуального капитала	Обоснованы подходы и методы для оценки ИК инновационно-промышленного кластера. Уточнена структура цифровых активов инновационно-промышленного кластера. Система показателей, включающая обобщенные и частные показатели, и алгоритм для оценки ИК инновационно-промышленного кластера. Методика оценки (факторы, влияющие на изменение ИК, систему показателей для оценки, методы, этапы и алгоритм оценки, цели оценки), организационно-экономический механизм управления	Авторское определение ИК как совокупности нематериальных ценностей, применяемых и создаваемых в процессе хозяйственной деятельности кластера с целью создания добавленной стоимости на основе прогрессивного развития науки. Стандартная трехкомпонентная структура ИК (ЧК, организационный капитал, отношенческий капитал)	Сужение объекта за счет инновационно-промышленного кластера. Стоимостной подход к оценке ИК
78	Н.О. Субботина [247]	Инновационное развитие региональных субъектов хозяйствования на основе совершенствования интеллектуального капитала	Канд. экон. наук	2020	Теория ИК, теория экономики знаний, в неявном виде – теория человеческого капитала, воспроизводственный и институциональный подходы	Выявлены и систематизированы факторы развития ИК в инновационно-активных региональных организациях. Разработан и апробирован методический подход к оценке использования ИК в региональных инновационно-активных организациях. Обоснованы практические рекомендации по формированию экосистемы для стимулирования инновационных процессов в региональных хозяйствующих субъектах и развития структурных компонентов интеллектуального капитала. Для определения факторов развития ИК, влияющих на деятельность инновационно-активных предприятий, используется матрица альтернатив из выявленных факторов и соответствующих инновационно-активных организаций, в результате чего определяется интегральный показатель развития ИК	Классическая трехкомпонентная структура ИК – человеческий, организационный и потребительский капитал. Под ИК следует понимать систему отношений по поводу генерирования знаний, формирования компетенций, которые в ходе научной и практической деятельности людей воплощаются в нематериальные активы, способные воспроизводить экономическую деятельность на принципиально новом уровне, реализуя стратегические направления современного инновационного развития и наращивая потенциал для создания нового типа общества – интеллектуальной экономики	Используемые показатели уровня использования ИК являются количественными. Сужение сферы применения полученных результатов (по тексту работы используется понятие инновационно-активных региональных организаций)

Продолжение табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
79	Н.Ш. Розе [337]	Управление интеллектуальным капиталом в интересах инновационного развития региона	Канд. экон. наук	2021	В неявном виде – теория инновационного развития, теория ИК	Уточнено понятие «управление интеллектуальным капиталом в интересах инновационного развития региона». Предложены модели формирования и использования ИК региона в интересах инновационного развития, основанные на выявлении системообразующего компонента, позволяющие раскрыть особенности воспроизводства ИК региона в зависимости от инновационных возможностей и условий инновационного развития территории. Разработана модель управления ИК в интересах инновационного развития региона. Предложен подход к оценке уровня ИК и сбалансированности его структурных компонентов, отличающийся алгоритмом, моделью, системой показателей и критериями шкалой оценки. Определены сценарии формирования и использования ИК в интересах инновационного развития, позволяющие, во-первых, выбрать вариант стратегии управления ИК, во-вторых, повысить сбалансированность структурных компонентов на основе предложенных рекомендаций	Обоснована триединая структура ИК региона, включающая в себя человеческий, структурный и отношенческий компоненты и позволяющая рассматривать ИК как основной нематериальный ресурс инновационного развития, формируемый и используемый на основе принципов кумулятивности развития, дивергентности и конвергентности преобразования, усиления координационных связей, зависимости от требований формации, специфики человеческих потребностей и цикличности воспроизводства. Стандартная структура ИК	Функции управления представлены в модели управления ИК (планирование, организация, оценка, контроль), но в алгоритме они в явном виде детализированы не все. Предлагаемые показатели оценки компонентов ИК являются количественными. ИК рассматривается на региональном уровне

Окончание табл.

№ п/п	Автор	Тема	Ученая степень	Год защиты	Какие теории / теоретические основы используются	Основные результаты	В каком контексте рассматривается ИК, если рассматривается	Основные критические замечания
80	Ю.Н. Степанова [163]	Управление формированием и развитием инновационного потенциала хозяйствующих субъектов	Д-р экон. наук	2021	В явном виде не выделены	Концепция развития инновационного потенциала хозяйствующего субъекта как модель «черного ящика», включающая приоритетные факторы микро-, мезо- и макроуровня и системообразующие компоненты (интеллектуальный ресурс, инновационную восприимчивость и финансовую независимость). Методика совокупной оценки инновационного потенциала хозяйствующих субъектов, отличающаяся применением в аналитических процедурах двух интегрированных индексов. Итерационный алгоритм формирования аналитического заключения по результатам интегральной оценки инновационного потенциала хозяйствующего субъекта, методика отбора перспективных для внедрения инновационных разработок. Модель инновационной восприимчивости хозяйствующих субъектов как совокупность возможностей (инновационные детерминанты), условий (развитие интеллектуального капитала, финансовое обеспечение, материально-техническая база для создания или приобретения инноваций) и действий, направленных на нивелирование негативного влияния внешних и внутренних ограничителей. Построена многоуровневая древовидная модель управления формированием и развитием инновационного потенциала. Предложены семь модификаций типов стратегий инновационного развития хозяйствующих субъектов, ориентированных на достигнутый уровень развития инновационного потенциала и учитывающих материально-технические и интеллектуальные ресурсы	Понятие «интеллектуальный капитал» рассматривается как термин для обозначения особого рода ресурсов – совокупности знаний, навыков, идей и производственного опыта людей, преобразованных в нематериальные активы	ИК рассматривается как условие инновационной деятельности и развития инновационного потенциала, участвует в оценке инновационного потенциала, т.е. является ключевым ресурсом инновационного потенциала. В то же время он рассматривается как фактор, влияющий на развитие инновационного потенциала на микроуровне. Объект сужен за счет «хозяйствующих субъектов». Полученные результаты касаются инновационного потенциала, а ИК рассматривается как ресурс, обеспечивающий получение необходимого результата

Научное издание

Недолужко Ольга Вячеславовна

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА
В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ:**

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Редактор И.Г. Шабунина
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано печать: 10.02.2024. Формат 70×100/16.
Уч.-изд. л. 11,58 Усл.-печ. л. 12,06.
Тираж 500 экз. (1–50) Заказ 98

Издательство Владивостокского государственного университета
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано в ресурсном информационно-методическом центре ВВГУ
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

ISBN 978-5-9736-0715-9

