

УДК 334.7

DOI 10.17150/2500-2759.2022.32(4).000-000

КОРЕННЫЕ МАЛОЧИСЛЕННЫЕ НАРОДЫ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКАХ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

В. К. Шевченко[✉], В. Г. Ден

Владивостокский государственный университет, г. Владивосток, Российская Федерация

Ключевые слова

Коренные малочисленные народы; стратегия соуправления территориями; национальный парк; система особо охраняемых природных территорий; устойчивое развитие

Аннотация

Развитие особо охраняемых природных территорий зависит не только от природных, культурно-исторических и социально-экономических факторов, а также от уровня взаимодействия администрации и коренного населения, постоянно проживающего на территориях особого значения. Учитывая возрастающий интерес государства к вопросам определения положения местного населения и степени его влияния на развитие потенциала особо охраняемых природных территорий, актуальным аспектом является изучение процесса соуправления внутри наиболее перспективных для туризма территорий — национальных парков. Цель исследования состоит в определении механизма построения системы соуправления внутри национальных парков на примере Приморского края. Методологическую основу работы составляют принципы антропологического и системного подходов. Используются методы сравнения, структурно-функционального анализа и общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция). Теоретическим фундаментом исследования стали действующие нормативно-правовые акты и публикации авторов, изучающих вопросы положения коренных малочисленных народов в системе

особо охраняемых природных территорий, а эмпирическую базу составила практика возникновения прецедентов по вопросам взаимодействия и регулирования деятельности на территориях проживания коренного малочисленного населения. Объектом наблюдения выступают национальные парки, а предметом изучения — коренные малочисленные народы, проживающие на их территории и участвующие в процессах взаимодействия с администрацией особо охраняемых территорий. Научная новизна заключается в описании этапов реализации стратегии соуправления, определении проблемных и перспективных направлений развития для национальных парков, разработке схемы взаимодействия участников процесса соуправления территориями. Проведенный анализ указывает на необходимость построения системы соуправления территориями национальных парков на базе наиболее устойчивых практик с учетом применения принципа взаимовыгодного договора и дальнейшей структурной проработки вопроса.

INDIGENOUS PEOPLES IN NATIONAL PARKS: PROBLEMS AND PROSPECTS OF CO-MANAGEMENT (ON THE TERRITORY OF PRIMORSKY KRAI)

Veronika K. Shevchenko[✉], Valeria G. Den
Vladivostok State University, Vladivostok, the Russian Federation

Article info

Received

xxxxx XX, 2022

Accepted

xxxxxXX, 2022

Available online

xxxxxXX, 2022

Keywords

Indigenous peoples; territory management strategy; national park; system of specially protected natural areas; sustainable development

Abstract

The process of developing specially protected natural areas depends not only on natural, cultural, historical and socio-economic factors, but also on the level of interaction between the administration and the indigenous population permanently residing in areas of special importance. Given the growing interest of the state in the issues of determining the position and degree of influence of the local population on the development of the potential of specially protected natural areas, an important aspect is to study the process of co-management within the most promising areas for tourism - national parks. The purpose of the study is to determine the mechanism for building a system of co-management within national parks on the example of Primorsky Krai. The methodological basis of the study is the principles of the anthropological, systematic approach. Methods of comparison, structural-functional analysis and general scientific methods (analysis, synthesis, generalization, induction, deduction) were used. The theoretical basis of this study was the current legal acts and publications of authors studying the issues of the position of indigenous peoples in the system of specially protected natural areas. The empirical basis of the study was the practice of the emergence of precedents on the issues of interaction and regulation of activities in the territories where the indigenous small population lives. The object of observation is national parks, and the subject of research is the indigenous peoples living in the territory of national parks and participating in the processes of interaction with the administration of specially protected areas. The scientific novelty lies in the description of the stages of implementation of the co-management strategy, the identification of problematic and promising areas of development for national parks, the development of a scheme for the interaction of participants in the processes of co-management of territories. The study showed the need to build a system of co-management of national park territories based on the most sustainable practices, taking

into account the application of the principle of a mutually beneficial agreement and further structural study of the issue.

Целью создания особо охраняемых природных территорий (ООПТ) является сохранение природного и культурного разнообразия. Первое формируется в условиях пространственной уникальности элементов естественной среды, в основе второго лежит анализ взаимодействия различных этносов и культур в рамках единого пространства [1, с. 7–8].

Коренное население находится в прямой зависимости от условий, созданных на территории проживания. К базовым проблемам проживания и сохранения коренных народов в структуре национальных парков относятся: взаимодействие и сотрудничество с администрацией ООПТ; исполнение законодательства на уровне региона; оценка степени влияния коренного населения на развитие туризма внутри природных территорий.

Рассматривали взаимосвязь ООПТ и традиционного природопользования коренных народов в своих работах Т.Б. Бочарникова [2] и Т.Г. Харамзин [3]. Концепцию соуправления сформулировали Ф. Беркес [4], а также П. Маккони, специально выделивший различные типы соуправления: консультативное, совместное и делегированное [5, р. 48–49]. Г. Руснак в работе «Соуправление природными ресурсами в Канаде: обзор концепции и примеры» обозначил этот термин как «отношения, которые предполагают переход от системы централизованного управления к принятию решений, когда местные структуры власти также участвуют в процессе» [6, р. 8].

Активизация государственной политики Российской Федерации в отношении утверждения статуса ООПТ и формирования экологической культуры населения, в том числе регулирование охоты и охотхозяйств, противодействие браконьерству, сохранение традиций и естественного уклада жизни коренных народов, позволяет говорить о необходимости взаимодействия с коренным населением, обсуждения проблем и перспектив устойчивого развития территорий традиционного природопользования.

Стоит отметить, что результатом государственной политики в отношении коренных народов является увеличение их общей численности на 20 % за 30 лет [7, с. 90–91].

В рамках определения положения коренного населения в процессе соуправления ООПТ и рационального распределения ресурсов требуется рассмотрение понятия «коренное население».

Согласно ст. 1 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ, к коренным малочисленным народам принято относить «народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционный образ жизни, хозяйственную деятельность и промыслы, насчитывающие в России менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями»¹. В дополнение к изложенному определению, следует указать на особое положение и способы регулирования традиционной деятельности малочисленных народов, описанные в Конвенции Генеральной конференции Международной организации труда (МОТ), принятой 27 июня 1989 г.² (далее — Конвенция). Так, в ст. 1 Конвенции говорится о возможности полного или частичного правового регулирования деятельности народов, ведущих племенной образ жизни или принадлежащих к числу коренных, их обычаями, традициями или собственными законами.

Наиболее распространенной является формулировка Н.Н. Пименовой. По мнению исследователя, коренные малочисленные народы определяются как этнические сообщества, по отношению к которым Российское государство фиксирует угрозу исчезновения в силу демографических причин или прогрессирующей ассимиляции, смены идентичности его представителей [8].

В основе большинства определений «коренные малочисленные народы» (В.А. Тураев, К.Д. Аракчаа, А.В. Бочарникова) лежит принцип идентичности и

¹ О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации : федер. закон РФ от 30 апр. 1999 г. № 82-ФЗ. Ст. 1 // СПС «КонсультантПлюс».

² Конвенция о коренных народах и народах ведущих племенной образ жизни в независимых странах. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/iol169.shtml.

консолидации на формировании исторического этноса, отличного от иных социальных групп. В основе большинства определений (В.А. Тураев, К.Д. Аракчаа, А.В. Бочарникова), характеризующих исторический этнос, лежит принцип идентичности и консолидации. Более того, необходимо обратить внимание на амбивалентность определения — совмещение культурного (концентрация на сохранении самобытности, традиций, обычаев, территориальной идентичности и самоопределения) и правового (привлечение внимания к правомерности применения законов, установлению территориальных границ и статуса, определяющего особые права) [9–11].

Исследование действующих нормативных правовых актов, судебных precedентов и вопросов взаимодействия и регулирования деятельности на территориях проживания коренного малочисленного населения позволило выделить ряд проблем (табл. 1).

Таблица 1

**Проблемы реализации государственной политики
в отношении коренных малочисленных народов**

Нормативный правовой акт	Статья	Проблема реализации
Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ	Сохранение на территориях традиционного природопользования биологического разнообразия (ст. 4)	1. Неисполнение федерального законодательства на местах, отсутствие нормативных актов регионального и местного значения. 2. Отсутствие инициативы со стороны государства к созданию новых территорий традиционного природопользования федерального значения. 3. Развитие неконтролируемого туризма, нарушение режима охраны природы. 4. Развитие «черного и серого рынка» браконьерского предпринимательства
Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ	Полномочия федеральных органов государственной власти по защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйственной деятельности и промыслов малочисленных народов (ст. 5)	1. Нанесение ущерба ландшафтам в результате разработки и добычи природных ресурсов в границах территорий традиционного природопользования. 2. Распределение и продажа земель без учета прав коренных народов (аукционная продажа). 3. Использование земель коренных народов без учета режима особой охраны, отсутствие согласованности

Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ	Особенности регулирования земельных и градостроительных отношений в населенных пунктах в составе особо охраняемых природных территорий (ст. 3.1)	действий с коренным населением при ведении бизнеса. 4. Ограничение и запрет на промышленную деятельность для коренного населения. 5. Использование земель коренных народов без учета потенциала местности
Федеральный закон «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 20 июля 2000 г. № 104-ФЗ	Права членов общины малочисленных народов (ст. 12)	1. Отсутствие закрепленных норм предоставления коренным малочисленным народам и их общинам права безвозмездного пользования земельными участками для традиционной хозяйственной деятельности. 2. Неимение четких мер государственной поддержки и развития общин коренных малочисленных народов. 3. Отсутствие совместных решений в процессе управления территориями и учета мнения общин и советов коренных народов

В Российской Федерации права и нормы деятельности коренных малочисленных народов закрепляются на уровне федеральных законов: «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ; «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ; «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ и т.д. Однако прецеденты возникновения ситуаций, ведущих за собой судебные и общественные конфликты, говорят о неисполнении законодательства на должном уровне, а попытки решения проблемных вопросов без фактического участия представителей коренного населения не приводят к взаимовыгодному результату.

Таким образом, практическая реализация законов, регулирующих права и нормы деятельности коренных малочисленных народов в России, сталкивается с рядом проблем, связанных с отсутствием гибких механизмов соуправления,

заинтересованности в удовлетворении взаимного интереса участников отношений и отсутствием контроля на местах.

В качестве основного документа, определяющего меры по решению проблем коренных малочисленных народов на государственном уровне, в 2000 г. была принята Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 4 февраля 2000 г. № 132-р³. Однако мероприятия первого этапа данной концепции (2009–2011 гг.) выполнены частично, сроки исполнения перенесены на 2016–2025 гг.⁴

Проблемы, возникающие в процессе деятельности коренных малочисленных народов в системе ООПТ, носят как индивидуальный, так и общий характер, единым остается механизм «цепной реакции», провоцирующий последовательность их возникновения. Схема типов конфликтов и их содержание обозначены на рис. 1.

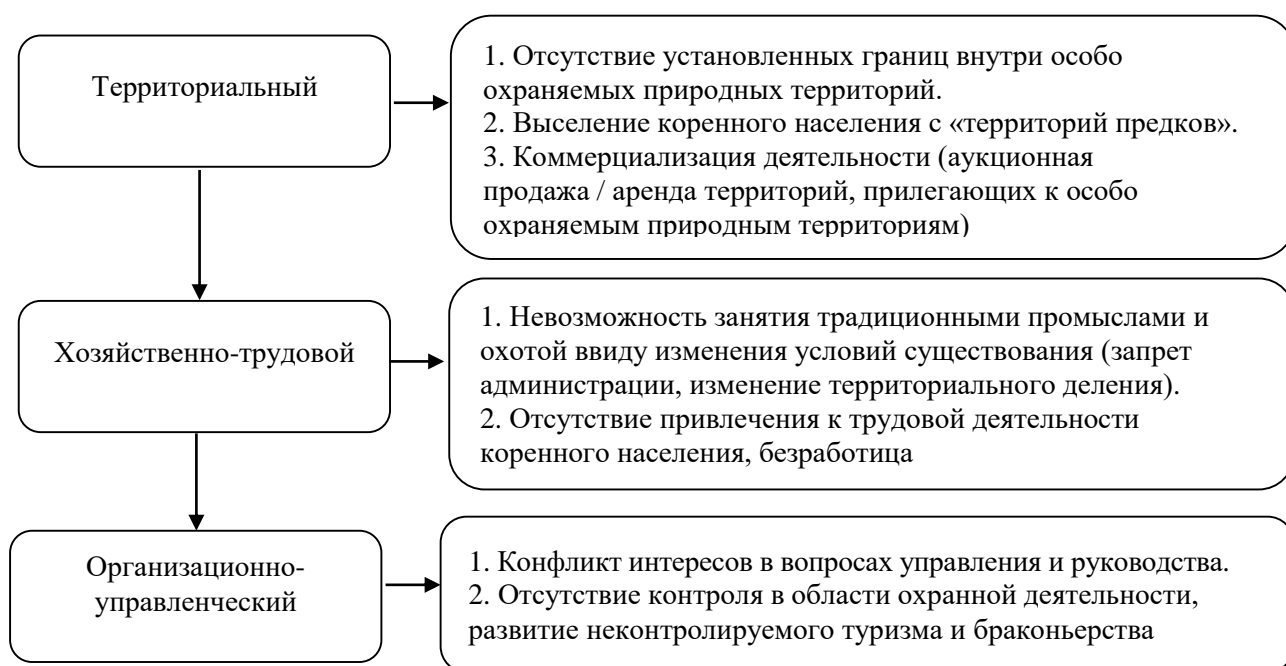


Рис. 1. Типы конфликтов при взаимодействии администрации

³ О Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации : распоряжение Правительства РФ от 4 февр. 2009 г. // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2016–2025 годах Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации : распоряжение Правительства РФ от 25 авг. 2016 г. // Там же.

и коренных малочисленных народов внутри особо охраняемых природных территорий

Большинство проблем взаимосвязаны и подкрепляются оригинальным хозяйственно-бытовым укладом жизни, исторически сложившимся у малочисленных народов, а также отсутствием стремления к структурным и плановым изменениям как со стороны администрации, так и коренного населения.

По мнению А.В. Бочарникова и Е.С. Звягинова, изучающих вопросы соуправления подобными территориями, продуктивное взаимодействие коренного населения с администрацией национальных парков возможно только при условии создания адаптированной системы, учитывающей зарубежный опыт и российские условия реализации основных направлений деятельности в национальных парках (табл. 2) [12; 13].

Примером практики соуправления в национальных парках является система ООПТ США и Канады. Национальные парки в США появились значительно раньше, чем в России, благодаря чему успели сформироваться свои практики взаимодействия между администрацией и коренным населением [14, с. 46–47].

Успешный опыт выстраивания отношений с местным населением в канадских национальных парках обусловлен историческими и географическими факторами, поскольку 95 % национальных парков Канады расположено на территории проживания коренного населения [9, с. 50].

Таблица 2

Сравнение механизмов соуправления между коренным населением и другими участниками деятельности в особо охраняемых природных территориях

Элементы механизма	Зарубежная практика (США, Канада)	Российская практика
Законодательная база	Практика заключения трехсторонних контрактов, соглашений, учитывающих интересы администрации, коренного населения и бизнеса	Заключение договоров и соглашений, предусматривающих возмещение нанесенных убытков (рекультивация, лесовосстановление и т.д.)

Самоуправление	Закрепление полномочий общественных органов на уровне исполнительной власти, способных решать вопросы защиты прав и взаимодействия с администрацией особо охраняемых природных территорий	Создание общин и советов коренных малочисленных народов, решения которых носят рекомендательный характер
Взаимодействие с бизнесом	Внедрение льготных условий осуществления предпринимательской деятельности для компаний, взаимодействующих с коренным населением	Практика внедрения механизма концессионных соглашений
Развитие туризма	Активное включение территорий традиционного природопользования в туризм, получение доходов коренным населением от туристской деятельности	Развитие этнографического туризма и продажа продукции народных промыслов

Несмотря на существующий опыт соуправления в структуре зарубежных и российских ООПТ, единой системы не существует в настоящее время ни в одной стране. Процессы носят точечный характер и по существу выступают скорее фрагментарными мерами воздействия, чем единым комплексом мероприятий.

На наш взгляд, важным направлением государственной политики в вопросе взаимодействия с коренными малочисленными народами должна стать позиция кооперации и объединения усилий для достижения экономического, социального и экологического эффекта от совместных действий, закреплённых системой соуправления, что до настоящего времени реализовано не было.

Потенциальное развитие и устойчивое использование (в том числе и для туристских целей) ООПТ, на которых проживают или с которыми соседствуют коренные малочисленные народы, возможно только в условиях установления взаимодействия между всеми участниками отношений: коренным населением, бизнес-средой, администрацией ООПТ и органами власти.

Процесс соуправления территориями может быть направлен не только на решение конкретных проблем, но и на возможности развития различных видов туризма в соответствии с вектором специализации национального парка и региона, в котором он расположен.

Приморский край, являясь объектом настоящего исследования, обладает разветвленной сетью ООПТ, включающей 6 заповедников, 13 заказников, 214 памятников природы и 4 национальных парка, которые вызывают особый интерес ввиду проживания на территории двух из них представителей коренных

малочисленных народов. Это национальные парки «Бикин» и «Удэгейская легенда» [15].

На территории первого парка коренное население представлено удэгейцами (907 чел.), нанайцами (115 чел.) и орочами (16 чел.). В парке расположены Соболинское сельское поселение (189 чел.); с. Ясенево (274 чел.); Краснояровское сельское поселение (551 чел.); с. Олон (38 чел.); с. Охотничье (14 чел.). В настоящее время 75 % коренного населения национального парка «Бикин» проживает на территории с. Красный Яр [16].

В результате комплексного взаимодействия аборигенного населения и местного руководства национального парка «Бикин» был достигнут положительный эффект в вопросах соуправления:

- коллегиальный характер принятия решений при разработке положения о национальном парке;
- включение представителей коренных малочисленных народов в рабочие группы при решении спорных вопросов управления территориями;
- создание совета коренных народов;
- привлечение местных жителей к работе по развитию этнографического туризма и событийных мероприятий [17].

В национальном парке «Удэгейская легенда» традиционно проживали иманские удэгейцы и уссурийские нанайцы. Исторический конфликт интересов зародился в период создания национального парка и длится по настоящее время. Основные его причины — неисполнение обязательств со стороны администрации национального парка, отсутствие взаимных интересов в вопросах управления (местное население отстраняется от принятия большинства решений), касающихся территорий традиционного природопользования [18]. В результате конфликта на сегодняшний день коммуникация между коренным населением и администрацией национального парка отсутствует. Так, можно выделить ряд проблем:

- низкий уровень трудоустройства местного населения;

– близлежащие территории национального парка подвергаются активному воздействию лесозаготовительной деятельности;

– отсутствие заинтересованности местной общины в решении конфликта;

– коммерциализация туристской деятельности;

– развитие браконьерства.

Таким образом, национальные парки «Бикин» и «Удэгейская легенда», несмотря на схожие исходные характеристики, в условиях различного управления имеют два противоположных результата развития.

Необходимым видится построение процесса соуправления территориями национальных парков на базе наиболее устойчивых практик, выработанных с учетом индивидуальных условий, сложившихся в конкретном национальном парке, приемлемых и понятных для коренного населения. Такими практиками являются традиционные нормы и правила, усвоенные поколениями. Традиционная система, подкрепленная государственной поддержкой на местах, может гармонично сосуществовать с современным подходом к развитию национальных парков.

Далее отражены перспективные направления основных видов деятельности в национальных парках «Бикин» и «Удэгейская легенда», отмечены возможности и проблемы, выделенных направлений (табл. 3).

Таблица 3

**Характеристика возможных видов деятельности
в рассматриваемых национальных парках**

Вид деятельности	Описание деятельности	Возможности вида деятельности	Проблемы
Лесозаготовки	Заготовка древесины для хозяйственных нужд	Обеспечение коренных народов заготовками сырья, древесины	Нарушение природного баланса в случае отсутствия контроля
Промысловая охота	Контроль популяции промысловых видов	Развитие и сохранение исторических промыслов	
Заготовка пищевых дикоросов	Сбор и изготовление продукции из дикоросов	Продажа продукции в туристских целях	
Добыча минерального сырья	Ведение горных работ	Добыча горных пород и минерального сырья	Нарушение экологического состояния

Спортивная рыбалка	Лов промысловых видов рыб	Развитие рыболовного туризма и водных маршрутов	Браконьерство, неконтролируемый туризм
Развитие парковой инфраструктуры, пеших маршрутов, оснащение троп	Строительные и ландшафтные работы, создание парковых зон и рекреационных территорий	Расширение потребительской аудитории, развитие новых направлений туризма	Трудности в организации инфраструктуры, противодействие со стороны коренного населения
Привлечение местного населения к работе в качестве гидов-проводников	Развитие регулируемого туризма, освоение речной сети	Увеличение количества речных маршрутов, определение возможной специализации национального парка	Отсутствие туристского потока, нежелание коренного населения принимать участие в работе
Развитие инфраструктуры обслуживания	Строительство и инфраструктурное обустройство	Расширение потенциала возможностей рекреационной зоны, развитие новых видов туризма	Возможное бытовое загрязнение, нежелание коренного населения принимать участие в работе
Производство сувенирной и брендированной продукции	Производство и реализация продукции сувенирного и печатного типа	Увеличение рынка сбыта, возможность продажи продукции местного населения, увеличение совокупного дохода, повышение узнаваемости национальных парков	Отсутствие рынка сбыта, каналов продвижения

Определение перспективных видов деятельности, соответствующих специализации территории, позволяет найти точки соприкосновения с местным населением для создания будущего плана соуправления.

Исходя из положительного и отрицательного опыта взаимодействия участников отношений внутри ООПТ, основными задачами в формировании начальных этапов стратегии соуправления видятся следующие:

- закрепление прав коренных народов на территории традиционного природопользования, утверждение особого статуса таких территорий;
- привлечение к вопросам управления местного населения, создание советов коренных народов, наделение органов местного самоуправления полномочиями принятия решений в национальном парке;
- обеспечение рабочих мест для коренного населения, борьба с безработицей среди местных жителей;
- внедрение подзаконных актов местного и регионального значения, усиление контроля исполнения федерального законодательства;

– привлечение местного населения к развитию туристкой и просветительской деятельности;

– усиление контроля за незаконной деятельностью, в том числе со стороны местного населения (браконьерство, коммерциализация природопользования).

Таким образом, можно выделить основные элементы стратегии соуправления в национальном парке, на которых строится взаимодействие заинтересованных сторон (рис. 2).

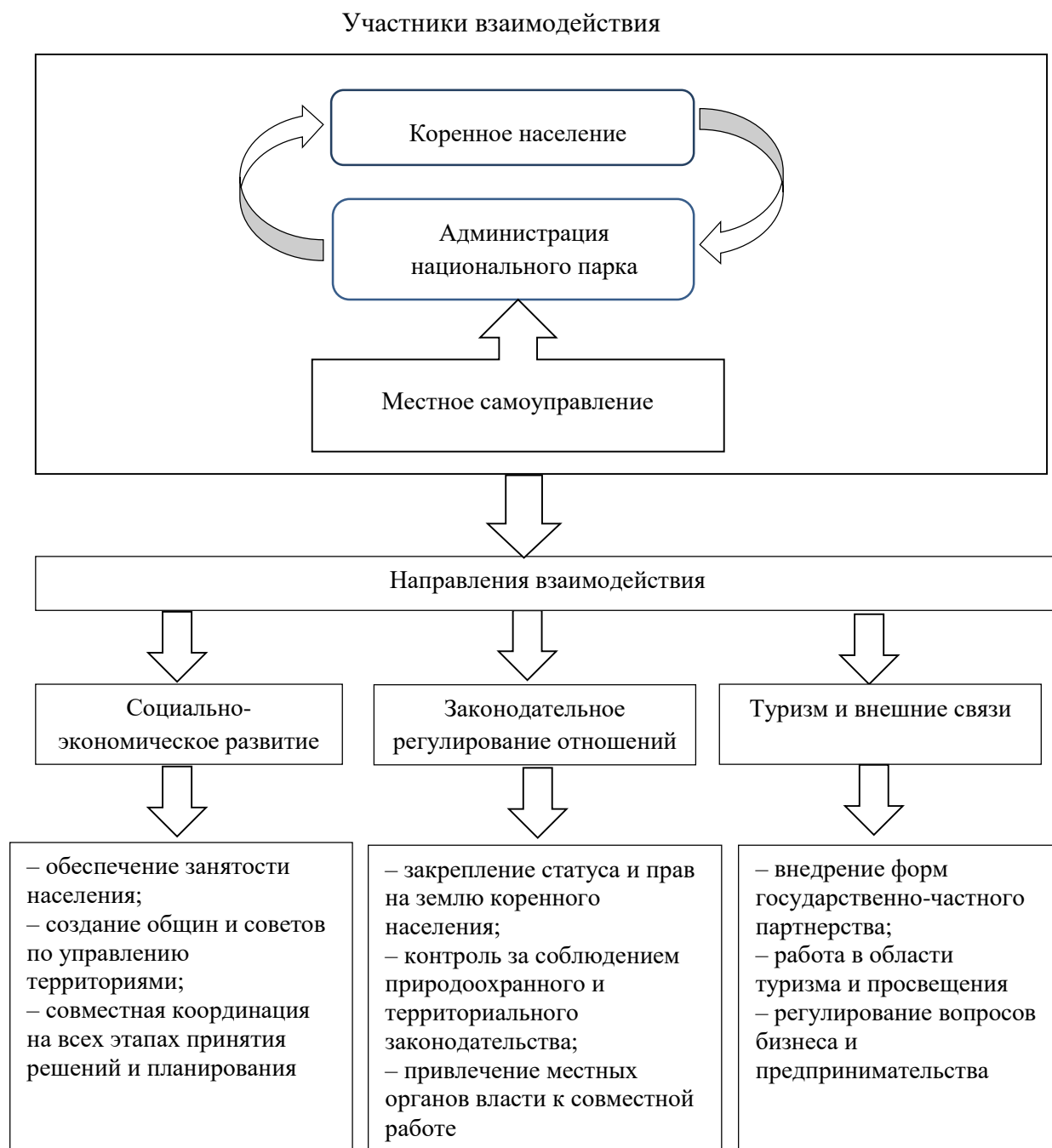


Рис. 2. Схема соуправления по областям взаимодействия в национальном парке

Процесс соуправления необходимо строить на принципе выгодного договора не только с потребительской точки зрения, но и в целях содействия социально-экономическому развитию территорий.

Для реализации стратегии соуправления необходимо начать решать спорные вопросы в каждом конкретном случае отдельно с учетом закрепленных функций, так как формальное информирование о принятом решении без непосредственного участия всех сторон в процессе принятия решений неэффективно и не позволяет добиться выгодного результата и раскрыть потенциал развития территории.

Таким образом, в большинстве национальных парков существует ряд общих проблем, препятствующих выстраиванию системы соуправления. В основе спорных вопросов лежит исторический фактор, отсутствие опыта совместной деятельности и заинтересованности в достижении взаимовыгодного результата.

Российская система ООПТ формировалась на протяжении 100 лет. Однако современная интеграция национальных парков в социально-экономическую сферу регионов началась сравнительно недавно. Выстраивание гармоничных отношений с общинами и родовыми поселениями коренных малочисленных народов является ключевым звеном в создании единой системы, нацеленной на получение продуктивного результата от совместной работы в целях совершенствования ООПТ.

Приморский край обладает уникальными возможностями для развития потенциала национальных парков, создания благоприятных условий для экономического роста и сохранения природных и историко-культурных комплексов. Взаимодействие местного населения и администрации приморских национальных парков, основанное на принципе долгосрочного договора, позволит сберечь культурное и духовное наследие, будет способствовать экономическому и социальному развитию территорий и упрочнению позиций

национальных парков как объектов, перспективных для ведения туристско-рекреационной деятельности.

Предлагаемая схема сотрудничества заинтересованных участников отношений в национальном парке позволяет разработать механизм соуправления на различных уровнях. Ключевым условием является взаимодействие с органами местного самоуправления всех участников отношений и совместное использование управленческих ресурсов на всех уровнях. Применение принципов соуправления позволит выявить сферы и механизмы для налаживания коммуникации между структурами национального парка и социальным окружением.

Список использованной литературы

1. Кулешова М.Е. Наследие и природно-культурный каркас территорий / М.Е. Кулешова. — EDN KWATWV // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. — 2007. — Т. 9, № 1. — С. 7–14.

2. Национальный парк «Бикин» / В.Н. Бочарников, Ю.Н. Глущенко, К.Е. Михайлов, Е.Г. Егидарев. — EDN YPOTBV // Биота и среда заповедников Дальнего Востока. — 2016. — № 1. — С. 3–25.

3. Бочарников В.Н. Национальный парк Бикинский — первая в России особо охраняемая природная территория для сохранения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов / В.Н. Бочарников, А.В. Кудрявцев. — EDN TKVWWZ // Современные проблемы регионального развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Биробиджан, 9 сент. 2014 г. / ред. Е.Я. Фрисман. — Биробиджан, 2014. — С. 72–74.

4. Berkes F. Co-management: the evolution in theory and practice of the joint administration of living resources / F. Berkes, P. George, R.J. Preston // Alternatives. — 1991. — № 18. — P. 12–19.

5. McConney P. Challenges Facing Coastal Resource in co-management in the Caribbean / P. McConney, R. Mahon, R. Pomeroy // Adaptive Co-Management. — Vancouver : UBC Press, 2008. — P. 105–125.

6. Rusnak G. Co-Management of Natural Resource in Canada: A Review of Concepts and Case Studies / G. Rusnak. — Ottawa : International Development Research Centre, 1997. — 21 p.

7. Макаров И.В. Государственная политика в отношении коренных малочисленных народов севера и инонационального населения в XX–XXI вв. / И.В. Макаров // Коренные народы Сибири: история, традиции и современность : материалы науч.-практ. конф., Новосибирск, 4 окт. 2019 г. / ред. О.П. Доможакова. — Новосибирск, 2019. — С. 89–97.

8. Пименова Н.Н. Коренные малочисленные народы в современной ситуации: объем и содержание понятия / Н.Н. Пименова. — DOI 10.7256/2409-7144.2015.1.14249. — EDN TFCDPZ // Социодинамика. — 2015. — № 1. — С. 112–134.

9. Тураев В.А. Самоопределение и самоуправление коренных малочисленных народов Дальнего Востока: от надежд к реальности / В.А. Тураев. — DOI 10.26516/2227-2380.2018.23.164. — EDN HYPOMD // Известия Иркутского государственного университета. Сер.: Геоархеология. Этнология. Антропология. — 2018. — Т. 23. — С. 164–185.

10. Аракчаа К.Д. Коренные малочисленные народы России: политика и право / К.Д. Аракчаа. — EDN NTRKNR // Социология власти. — 2011. — № 3. — С. 172–180.

11. Бочарникова А.В. Удэгейцы и национальный парк «Бикин»: соуправление или конфликт? / А.В. Бочарникова. — DOI 10.31250/2618-8619-2020-1(7)-102-109. — EDN TFUOZB // Кунсткамера. — 2020. — № 1. — С. 102–109.

12. Бочарникова А.В. Роль традиционных институтов в стратегии соуправления особо охраняемых природных территорий Приморского края / А.В. Бочарникова. — EDN YOPEGV // Биосфера. — 2017. — № 9. — С. 71–78.

13. Звягина Е.С. Взаимодействие органов территориального общественного самоуправления с национальными парками и заповедниками РФ как фактор формирования гражданского общества в регионах РФ / Е.С. Звягина. — EDN UAFUUT // Российский научный журнал. — 2015. — № 3. — С. 41–45.

14. Бочарникова А.В. Особо охраняемые природные территории и коренные народы: способы решения конфликтов в сравнении между Британской Колумбией (Канада) и Приморским краем (Россия) / А.В. Бочарникова. — DOI 10.24855/BIOSFERA.V12I1.534. — EDN ТСУТВМ // Биосфера. — 2020. — № 12. — С. 45–52.

15. Akhmetova A.V. Preservation of cultural and historical heritage of indigenous peoples of the Far East / A.V. Akhmetova, E.V. Klimova. — DOI 10.1007/978-981-16-8829-4_80. — EDN VCCQNT // Smart Innovation, Systems and Technologies. — 2022. — Vol. 275. — С. 825–831.

16. Агаларханова А.Н. Проблемы создания национальных парков как элемент развития туристской отрасли Приморья / А.Н. Агаларханова. — EDN XNFCDZ // Теоретические и практические проблемы юриспруденции: трибуна молодых ученых : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Владивосток, 1 июня 2017 г. — Владивосток, 2017. — С. 307–310.

17. Старцев А.Ф. Социально-экономическое и культурное состояние коренных малочисленных народов Приморского края / А.Ф. Старцев. — EDN ZGYVNR // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Благовещенск, 20 мая 2019 г. / ред. О.А. Шеломихин. — Благовещенск, 2019. — С. 246–253.

18. Анисимов А.П. О некоторых проблемах реализации концепции устойчивого развития на территориях традиционного природопользования / А.П. Анисимов. — EDN OVKXDD // Аграрное и Земельное право. — 2017. — № 1. — С. 37–44.

References

1. Kuleshova M.E. Heritage, Naturaland Cultural Territories' Skeleton. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk = Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2007, vol. 9, no. pp. 7–14. (In Russian). EDN: KWATWV.

2. Bocharnikov V.N., Glushchenko Yu.N., Mikhailov K.E., Egidarev E.G. Bikin Nature Park. *Biota i sreda zapovednikov Dal'nego Vostoka = Biodiversity and*

Environment of Far East Reserves, 2016, no. 1, pp. 3–25. EDN: YPOTBV.

3. Bocharnikov V.N., Kudryavtsev A.V. Bikin National Reserve — Russia's First Specially Protected Natural Area for Maintaining the Traditional Lifestyles of Indigenous Peoples. In Frisman E.Ya. (ed.). *Современные проблемы регионального развития. Materials of International Scientific Conference*, Birobidzhan, September 9, 2014. Birobidzhan, 2014, pp. 72–74. (In Russian). EDN: TKVWWZ.

4. Berkes F., George P., Preston R.J. Co-management: the Evolution in Theory and Practice of the Joint Administration of Living Resources. *Alternatives*, 1991, no. 18, pp. 12–19.

5. McConney P., Mahon R., Pomeroy R. Challenges Facing Coastal Resource in Co-Management in the Caribbean. *Adaptive Co-Management*. Vancouver, UBC Press., 2008, pp. 105–125.

6. Rusnak G. *Co-Management of Natural Resource in Canada: A Review of Concepts and Case Studies*. Ottawa, International Development Research Centre, 1997. 21 p.

7. Makarov I.V. Государственная политика в отношении коренных малочисленных народов севера и интонационального населения в XX–XXI вв. In Domozhakova O.P. (ed.). *Коренные народы Сибири: история, традиции и современность. Materials of Scientific and Practical Conference, Novosibirsk, October 4, 2019*. Novosibirsk, 2019, pp. 89–97. (In Russian).

8. Pimenova N.N. Indigenous Peoples in the Current Situation: the Scope and Content of the Concept. *Sotsiodinamika= Sociodynamics*, 2015, no. 1, pp. 112–134. (In Russian). EDN: TFCDPZ. DOI: 10.7256/2409-7144.2015.1.14249.

9. Turaev V.A. Self-Determination and Self-Government of Indigenous of Few Peoples of the Far East: From Hope to Reality. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: geoar-kheologiya. Etnologiya. Antropologiya = The Bulletin of Irkutsk State University. Series: Geoarcheology. Ethnology. Anthropology*, 2018, vol. 23, pp. 164–185. (In Russian). EDN: HYPOMD. DOI: 10.26516/2227-2380.2018.23.164.

10. Arakchaa K.D. Native Smaller Peoples of Russia: Policy and Rights.

Sotsiologiya vlasti = Sociology of Power, 2011, no. 3, pp. 172–180. (In Russian). EDN: NTRKNR.

11. Bocharnikova A.V. Udege and the Bikin National Park: Co-Management or Conflict? *Kunstkamera*, 2020, no. 1, pp. 102–109. (In Russian). EDN: TFUOZB. DOI: 10.31250/2618-8619-2020-1(7)-102-109.

12. Bocharnikova A.V. The Role of Traditional Institutions in Strategies of Co-Administration of Protected Areas in Primorskiy Region of Russia. *Biosfera*, 2017, no. 9, pp. 71–78. (In Russian). EDN: YOPEGV.

13. Zvyagina E.S. Interaction of Territorial Self-Government With National Parks and Reserves of the Russian Federation as A Factor of Formation of Civil Society in the Russian Regions. *Rossiiskii nauchnyi zhurnal = Russian Scientific Journal*, 2015, no. 3, pp. 41–45. (In Russian). EDN: UAFUUT.

14. Bocharnikova A.V. Protected Areas and Indigenous Peoples: Approaches to Conflicts Solving in British Columbia (Canada) and Primorskiy Region (Russia) Compared. *Biosfera*, 2020, no. 12, pp. 45–52. (In Russian). EDN: TCYTBM. DOI: 10.24855/BIOSFERA.V12I1.534.

15. Akhmetova A.V., Klimova E.V. Preservation of Cultural and Historical Heritage of Indigenous Peoples of the Far East. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 2022, vol. 275, pp. 825–831. EDN: VCCQNT. DOI: 10.1007/978-981-16-8829-4_80.

16. Agalarkhanova A.N. Проблемы создания национальных парков как элемент развития туристской отрасли Приморья. *Теоретические и практические проблемы юриспруденции: трибуна молодых ученых. Materials of All-Russian Research Conference, Vladivostok, June 1, 2017*. Vladivostok, 2017, pp. 307–310. (In Russian). EDN: XNFCDZ.

17. Startsev A.F. Socio-Economic and Cultural Condition of the Indigenous Peoples of Primorsky Krai. In Shelomikhin O.A. (ed.). *Россия и Кумай: история и перспективы сотрудничества. Materials of International Research Conference, Blagoveshchensk, May 20, 2019*. Blagoveshchensk, 2019, pp. 246–253. (In Russian). EDN: ZGYVNR.

18. Anisimov A.P. On Some Problems of the Concept of Sustainable Development in Territories of Traditional Nature Use. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and Land Law*, 2017, no. 1, pp. 37–44. (In Russian). EDN: OVXDD.

Информация об авторах

Шевченко Вероника Константиновна — ассистент кафедры туризма и гостинично-ресторанного бизнеса, Международный институт окружающей среды и туризма, Владивостокский государственный университет, г. Владивосток, Российская Федерация, e-mail: veronikashevchenko@list.ru. ORCID: 0000-0001-9099-53870000-0002-0966-188X; SPIN-код: 8424-9792; AuthorID: 1072645.

Ден Валерия Гихоевна — ассистент кафедры туризма и гостинично-ресторанного бизнеса, Международный институт окружающей среды и туризма, Владивостокский государственный университет, г. Владивосток, Российская Федерация, e-mail: denlero4ka96@mail.ru. ORCID: 0000-0002-5872-6723; SPIN-код: 7151-0407; AuthorID: 1045455.

Authors

Shevchenko Veronika Konstantinovna — Assistant of the Department of Tourism and Hotel and Restaurant Business, International Institute of Environment and Tourism, Vladivostok State University, Vladivostok, Russian Federation, e-mail: veronikashevchenko@list.ru. ORCID: 0000-0001-9099-53870000-0002-0966-188X; SPIN code: 8424-9792; Author ID: 1072645.

Den Valeria Gikhoevna — Candidate of Cultural Studies, Assistant of the Department of Tourism and Hotel and Restaurant Business, International Institute of Environment and Tourism, Vladivostok State University, Vladivostok, Russian Federation, e-mail: denlero4ka96@mail.ru. ORCID: 0000-0002-5872-6723; SPIN: 7151-0407; AuthorID: 1045455.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Для цитирования

Шевченко В.К. Коренные малочисленные народы в национальных парках: проблемы и перспективы соуправления (на примере Приморского края) / В.К. Шевченко, В.Г. Ден. — DOI 10.17150/2500-2759.2022.32(4).000-000 // Известия Байкальского государственного университета. — 2022. — Т. 32, № 4. — С. 00–00.

For Citation

Shevchenko V.K., Den V.G. Indigenous peoples in national parks: problems and prospects of co-management (on the example of Primorsky Krai). DOI: 10.17150/2500-2759.2022.32(4).000-000. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of Baikal State University*, 2022, vol. 32, no. 4, pp. 000–000. (In Russian).