

ПРАВО И ПРАКТИКА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ НИИ ИСТОРИИ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА И КУБАНСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ - М.: НИИ ИЭП, 2020. - № 1. - 223 с.

Главный редактор: Шахкелдов Фридрих Григорьевич – доктор юридических наук, доцент.

Редакционная коллегия

Андриановская Ирина Ивановна - доктор юридических наук, профессор;
Астафьева Ольга Николаевна – доктор философских наук, профессор;
Бочкарева Екатерина Александровна - доктор юридических наук, профессор;
Баркова, Элеонора Владиленовна – доктор философских наук, профессор;
Выпханова Галина Викторовна – доктор юридических наук, профессор;
Гайдамашко Игорь Вячеславович – член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор;
Горлова Ирина Ивановна – доктор философских наук, профессор;
Го Сяоли – доктор филологических наук, профессор;
Дашин Алексей Викторович – доктор юридических наук, профессор;
Дмитренко Андрей Петрович – доктор юридических наук, профессор;
Епифанов Александр Егорович – доктор юридических наук, профессор;
Жаворонкова Наталья Григорьевна – доктор юридических наук, профессор;
Жеребцов Алексей Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
Залиханов Михаил Чоккаевич – академик РАН, доктор географических наук, профессор;
Иншакова Агнесса Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
Камышанский Владимир Павлович – доктор юридических наук, профессор;
Карев Борис Анатольевич – доктор педагогических наук, профессор;
Кибильник Алексей Григорьевич – доктор юридических наук, профессор;
Курдюк Петр Михайлович – доктор юридических наук, профессор;
Леванова Елена Александровна – доктор педагогических наук, профессор;
Лозовский Денис Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
Ломов Станислав Петрович – академик РАО и РАХ, доктор педагогических наук, профессор;
Меретуков Гайса Мосович – доктор юридических наук, профессор;
Мирошник Светлана Валентиновна – доктор юридических наук, профессор;
Образжиев Константин Викторович – доктор юридических наук, доцент;
Овсянникова Татьяна Анатольевна – доктор философских наук, профессор;
Попова Юлия Александровна – доктор юридических наук, профессор;
Рыжаков Михаил Викторович – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор;
Садохин Александр Петрович – доктор культурологии, профессор;
Сапфирова Аполлиария Александровна – доктор юридических наук, профессор;
Снигирева Ирина Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
Соловей Юрий Петрович – доктор юридических наук, профессор;
Турицын Игорь Викторович – доктор исторических наук, профессор.
Фендоглу Хасан Тахсин – доктор юридических наук, профессор;
Шадже Азамат Мухаммедович – доктор юридических наук, профессор.

Адрес редакции: 119192, Москва, Мичуринский проспект 16, к.267. Тел. +7 (495) 227-24-13. E-mail: info@helri.com; pip@helri.com; Сайт: www.helri.com
ISSN 2411-2275

© «Право и практика»; Авторы публикаций.

LAW AND PRACTICE

SCIENTIFIC JOURNAL OF HISTORY, ECONOMICS AND LAW RESEARCH INSTITUTE AND OF KUBAN COLLEGIUM OF ADVOCATES OF THE BAR OF KRASNODAR REGION. - M.: HELRI, 2020. - № 1. - 223 p.

Editor-in-chief:

Shahkeldov, Friedrich G. - Doctor of Law, Associate Professor.

Board of editors:

Andrianovskaya, Irina I. - Doctor of Law, Professor;
Astafieva, Olga N. - Doctor of Philosophy, Professor;
Bochkareva, Ekaterina A. - Doctor of Law, Professor;
Barkova, Eleonora V. - Doctor of Philosophy, Professor;
Vypkhanova, Galina V. - Doctor of Law, Professor;
Gaidamashko, Igor V. - Doctor of Psychology, Professor, the Corresponding Member of the Russian Academy of Education;
Gorlova, Irina I. - Doctor of Philosophy, Professor;
Go Syaoli - Doctor of Philology, Professor;
Dashin, Alexey V. - Doctor of Law, Professor;
Dmitrenko, Andrey P. - Doctor of Law, Professor;
Epifanov, Alexander E. - Doctor of Law, Professor;
Zhavoronkova, Natalya G. - Doctor of Law, Professor;
Zherbtsov, Alexey N. - Doctor of Law, Professor;
Zalikhanov, Mikhail Ch. - Doctor of Geography, Professor, the Academician of the Russian Academy of Sciences;
Inshakova, Agnessa O. - Doctor of Law, Professor;
Kamyshansky, Vladimir P. - Doctor of Law, Professor;
Karev, Boris A. - Doctor of Pedagogics, Professor;
Kibilnik, Aleksey G. - Doctor of Law, Professor;
Kurdyuk, Petr M. - Doctor of Law, Professor;
Levanova, Elena A. - Doctor of Pedagogics, Professor;
Lozovsky, Denis N. - Doctor of Law, Professor;
Lomov, Stanislav P. - Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education, the Academician of the Russian Academy of Arts;
Meretukov, Gaysa M. - Doctor of Law, Professor;
Miroshnik, Svetlana V. - Doctor of Law, Professor;
Obrazhiev, Constantin V., - Doctor of Law, Associate Professor;
Ovsyannikova, Tatiana A., - Doctor of Philosophy, Professor;
Popova, Julia A. - Doctor of Law, Professor;
Ryzhakov, Mikhail V. - Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education;
Sadokhine Alexander P. - Doctor of Cultural Studies, Professor;
Sapfirova, Apollinaria A. - Doctor of Law, Professor;
Snigiryova, Irina O. - Doctor of Law, Professor;
Solovey, Yuri P. - Doctor of Law, Professor;
Turitsyn, Igor V. - Doctor of History, Professor;
Fendogli, Hasan Tahsin - Doctor of Law, Professor;
Shadzhe, Azamat M. - Doctor of Law, Professor.
ISSN 2411-2275

© «Law and practice»; Authors of the publications

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРАВО

МОРДОВЦЕВ А.Ю., МОРДОВЦЕВА Т.В., АПОЛЬСКИЙ Е.А. ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРАКТИКА В ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОМ КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ПОИСК ОСНОВАНИЙ	4
ШАОВ И.К. УЧРЕЖДЕНИЕ ШАРИАТСКОГО СУДА В ЧЕРКЕССКИХ ВЛАДЕНИЯХ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО И ЦЕНТРАЛЬНОГО КАВКАЗА В ОСМАНСКИЙ ПЕРИОД	10
ДИНАЕВА З.Д. ВОПРОС О НАРОДНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ В ЛИБЕРАЛЬНО - КОНСЕРВАТИВНОЙ ПОЛИТИКО - ПРАВОВОЙ ТЕОРИИ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX НАЧАЛЕ XX ВЕКА	15
КУЛИШЕНКО Е.А. К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЗАКОНОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	19
УПОРОВ И.В., ТУРИЦЫН И.В. МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ: ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР 1990-Х ГОДОВ УСТУПАЕТ ТРАДИЦИОННОМУ ЦЕНТРАЛИЗМУ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ	23
ВОРОНОВ А.М., СМОРЧКОВА Л.Н. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	28
АБРАМОВА Л.А., ВЕРЕЩАК С.Б., ВЕРЕЩАК А.В. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ	33
СКОГОРЕВА Т.Ф., ЧХВИМИАНИ Э.Ж. РОЛЬ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ПОДБОРА КАДРОВ ДЛЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ	37
ГАБАЙ П.Г., КАРАПЕТЯН Р.Ю. ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТОВ НЕДОБРОВОЛЬНОГО И ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ЛИЦАМ, СТРАДАЮЩИМ ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ	41
ГАБАЙ П.Г., КАРАПЕТЯН Р.Ю. СЕЛЕКТИВНЫЙ ФЕТОЦИД: ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАВОВЫЕ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ	51
ЗАЙЦЕВА Е.В., ЧХВИМИАНИ Э.Ж. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА, СОВЕРШАЕМОГО С ЦЕЛЬЮ ПОЛУЧЕНИЯ СТРАХОВЫХ ВЫПЛАТ	60
АЛЛАНИНА Л.М. МЕЖСИСТЕМНЫЕ СВЯЗИ В КОНСТРУКЦИИ СТ.177 УК РФ	63
КЛЮЕВ А.А. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ	67
МИХАЙЛЮК А.В. ВОПРОСЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ОТ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЙ	70
КАЛИНИНА О.М. КРИЗИС ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 165 УК РФ	75
АЛЛАБЕРГАНОВ А.А., КАТАЕВ М.Ю. МЕТОД ПОЛУЧЕНИЯ ЦИФРОВОГО ДВОЙНИКА БУМАЖНОГО НОСИТЕЛЯ	80
БЕЛАЯ О.В., КИЦАЙ Ю.А. БИОМЕТРИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ КАК СРЕДСТВО ИДЕНТИФИКАЦИИ И АУТЕНТИФИКАЦИИ ЧЕЛОВЕКА: РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ	85
ЗУБКОВ В.Н., ГУСЕВА И.И. К ВОПРОСУ О ДОПУСТИМОСТИ ИСКЛЮЧЕНИЙ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ ПРИ ОКАЗАНИИ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ОСУЖДЕННЫМ	89
КУЛИК Н.В., СЕРОВА Е.Б., ЧЕРНОВОЛ И.В. РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ И ПРОБЛЕМЫ	94
МАШИНСКАЯ Н.В. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА И ПРОКУРОРА: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ	98

но на сегодняшний день ввиду существования различных позиций законодателя и исполнительных органов власти консенсус не найден. Кроме этого, вызывают определенные вопросы отдельные детали предлагаемых изменений: нижняя граница суммы задолженности для признания банкротом, минимальный порог перехода к общей процедуре банкротства и ряд других.

Литература и источники

1. Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ по делам о банкротстве // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 10.02.2020).
4. Россияне становились банкротами в 1,6 раз чаще в 2019 году // Федресурс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/93d11ca7-8f4d-4171-8ece-41ee3d191c94?attempt=1> (дата обращения: 10.02.2020).
5. Банкротства граждан – статистика Федресурса за 2019 год // Федресурс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/390d0bea-3b00-4512-87a9-5d23fcabfb59> (дата обращения: 10.02.2020).
6. Милантьев К. Реальная стоимость банкротства физических лиц (цена процедуры для граждан) // Банкрот Консалт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bankrotconsult.ru/skolko-stoit-bankrotstvo-fizicheskikh-lits> (дата обращения: 10.02.2020).
7. Стоимость процедуры банкротства // СТОПДОЛГ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://цена-банкротства.рф/?utm_source=yandex&utm_medium=cpc&utm_campaign=rsya&utm_content=банкротство20%гражданин&utm_term=img1 (дата обращения: 10.02.2020).
8. Чернова М.В. Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 207 с.;
9. Лашкова И.А. Упрощенная процедура банкротства гражданина: проблемы регулирования // Молодой ученый. 2019. №38. С. 39-42.
10. Замахина Т. Процедуру банкротства граждан предлагают серьезно упростить // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2019/09/15/proceduru-bankrotstva-grazhdan-predlozhili-uprostit.html> (дата обращения: 10.02.2020).
11. Минэкономразвития предложило разрешить россиянам выбирать способы банкротства // Интерфакс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/679744> (дата обращения: 10.02.2020).
12. Минэкономразвития предложило свои идеи для банкротства граждан по экономической процедуре // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/f59bc9df-1fc6-4fe0-a6aa-52c9420fd94e> (дата обращения: 10.02.2020).
13. Минфин согласовал идеи Минэкономразвития о двух новых процедурах банкротства граждан // Федресурс [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/7bfe9be1-1f05-4aa6-a23a-059bdb62b572> (дата обращения: 10.02.2020).

References and Sources

1. Sbranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 43. St. 4190.
2. Sbranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St. 3301.
3. Otchet o rabote arbitrazhnykh sudov sub'ektov RF po delam o bankrotstve // Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (data obrashcheniya: 10.02.2020).
4. Rossiyanе stanovilis' bankrotami v 1,6 raz chashche v 2019 godu // Fedresurs [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://fedresurs.ru/news/93d11ca7-8f4d-4171-8ece-41ee3d191c94?attempt=1> (data obrashcheniya: 10.02.2020).
5. Bankrotstva grazhdan – statistika Fedresursa za 2019 god // Fedresurs [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://fedresurs.ru/news/390d0bea-3b00-4512-87a9-5d23fcabfb59> (data obrashcheniya: 10.02.2020).
6. Milant'ev K. Real'naya stoimost' bankrotstva fizicheskikh lic (cena procedury dlya grazhdan) // Bankrot Konsalt [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://bankrotconsult.ru/skolko-stoit-bankrotstvo-fizicheskikh-lits> (data obrashcheniya: 10.02.2020).
7. Stoimost' procedury bankrotstva // STOPDOLG [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://цена-банкротства.рф/?utm_source=yandex&utm_medium=cpc&utm_campaign=rsya&utm_content=банкротство20%гражданин&utm_term=img1 (data obrashcheniya: 10.02.2020).
8. Chernova M.V. Audit i analiz pri bankrotstve: teoriya i praktika: monografiya. M.: INFRA-M, 2017. 207 s.;
9. Lashkova I.A. Uproshchennaya procedura bankrotstva grazhdanina: problemy regulirovaniya // Molodoj uchenyj. 2019. №38. S. 39-42.
10. Zamahina T. Proceduru bankrotstva grazhdan predlagayut ser'ezno uprostit' // Rossijskaya gazeta [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2019/09/15/proceduru-bankrotstva-grazhdan-predlozhili-uprostit.html> (data obrashcheniya: 10.02.2020).
11. Minekonomrazvitiya predlozhilo razreshit' rossiyanam vybrat' sposoby bankrotstva // Interfaks [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.interfax.ru/russia/679744> (data obrashcheniya: 10.02.2020).
12. Minekonomrazvitiya predlozhilo svoi idei dlya bankrotstva grazhdan po ekonomichnoj procedure // [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://fedresurs.ru/news/f59bc9df-1fc6-4fe0-a6aa-52c9420fd94e> (data obrashcheniya: 10.02.2020).
13. Minfin soglasoval idei Minckonomrazvitiya o dvuh novykh procedurah bankrotstva grazhdan // Fedresurs [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://fedresurs.ru/news/7bfe9be1-1f05-4aa6-a23a-059bdb62b572> (data obrashcheniya: 10.02.2020).

МИЛОВ ПАВЕЛ ОЛЕГОВИЧ - кандидат юридических наук, доцент кафедры «Гражданского права и процесса», АНО ВО «Институт деловой карьеры» (Москва).

MILOV, PAVEL O. – Ph.D. in Law, Associate Professor, Department of Civil Law and Process, Institute of Business Career (Moscow) (nauka@ideka.ru).

УДК 34:002.6

ШЕРЕМЕТЬЕВА Н.В.

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ:

ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В СОВРЕМЕННОМ ПРАВЕ

Ключевые слова: посредничество, примирительные процедуры, альтернативное разрешение споров, третейский суд, судебный примиритель.

В статье рассматриваются вопросы становления и развития примирительных процедур в России. Автор анализирует исторические нормативные документы в сфере примирительных процедур советского и постсоветского периода, а также дает характеристику

нынешнему правовому регулированию примирительных процедур. Автор констатирует, что в России спорящие стороны сегодня по-прежнему разрешают конфликт (спорные ситуации) в основном при помощи государственного правосудия. Отмечается, что успешному продвижению в России медиации способствовали бы в будущем следующие правотворческие законодательные инициативы: освобождение сторон от судебных расходов в связи с обращением к процедуре медиации; ответственность и конкретные материальные санкции в отношении медиаторов за разглашение информации, ставшей известной в ходе проведения процедуры медиации; закрепление на законодательном уровне категорий дел, по которым медиация является обязательной (например, споры о расторжении брака, о восстановлении на работе, разделе имущества, признании незаконным увольнения).

SHEREMETEVA, N.V.

CONCILIATION PROCEDURES: HISTORICAL-LEGAL AND THEORETICAL ASPECTS IN MODERN LAW

Keywords: mediation, conciliation procedures, alternative dispute resolution, arbitral tribunal, judicial conciliator.

In the article considers the questions of formation and development of conciliation procedures in Russia. The author analyses the historical normative documents in the field of conciliation procedures of soviet and post-soviet period, as well as characterizes the current legal regulation of conciliation procedures. The author states that in Russia the disputing parties today still resolve the conflict (controversial situations) mainly with the help of state justice. It is noted that the following legislative initiatives would contribute to the successful promotion of mediation in Russia in the future: exemption of parties from legal expenses in connection with resorting to mediation; responsibility and specific material sanctions against mediators for the disclosure of information that became known during the mediation process; consolidation at the legislative level of the categories of cases in which mediation is mandatory (for example, a dispute about divorce, reinstatement, division of property, recognition of dismissal as unlawful).

После 1917 года законодательство России отказалось от большинства сложившихся дореволюционных традиций правового регулирования споров, началось формирование нового советского права. Как следствие, в советский период дореволюционные традиции правового регулирования института примирения сторон утратили свое значение в процессуальном праве, в том числе в гражданско-процессуальном праве. Большинство норм права и положения законодательства дореволюционного периода, а также результаты теоретических и практических исследований ведущих юристов не были восприняты советским правом.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, стал первым актом, затрагивающим регламентацию вопросов мирового соглашения, как института права советского периода. Однако институт мирового соглашения лишь упоминался в нем, как возможность для сторон закончить спорное дело миром.

Свое развитие примирительные процедуры также получают и в арбитражном процессе, где они регулируются Постановлением СТО РСФСР от 14.03.1923 «Правила производства дел в Высшей Арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороне (СТО) и местных арбитражных комиссиях», согласно которому: «Отказ, признание и мировая сделка имеют силу, если будут признаны арбитражной комиссией не противоречащими закону и не наносящими ущерба государственным интересам».

В последующем в арбитражном процессе примирительные процедуры осуществлялись в соответствии с «Правилами рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами». В советское время примирение сторон происходило довольно часто при рассмотрении дел госарбитражом.

На протяжении долгих лет принцип арбитражирования в арбитраже являлся альтернативой судебному разрешению дела, в соответствии с которым арбитр должен был принять все меры к тому, чтобы стороны сами достигли соглашения по спорным вопросам.

В рамках проводимого анализа постсоветского законодательства, интерес представляют главы ГПК РФ и АПК РФ «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», которые подробно освещают мировое соглашение, как институт права.

Глава 14.1 ГПК РФ регламентирует два вида внесудебного урегулирования споров: примирительные процедуры и мировое соглашение. Понятийный аппарат данных дефиниций законодателем ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ не закреплен, как и не закреплено и их соотношение. Из названия главы следует, что примирительные процедуры и мировое соглашение являются самостоятельными и независимыми механизмами внесудебного урегулирования споров. Гражданско-процессуальное законодательство предусматривает, что «стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры...». Следовательно, мировое соглашение рассматривается как разновидность примирительных процедур, что является недостаточно корректным.

ПРАВО

Статья 153.1 ГПК РФ не содержит определения примирительных процедур. По смыслу значения примирения сторон примирительные процедуры могут применяться как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и непосредственно в рамках рассмотрения дела по существу. В силу специфики регулируемых отношений, ГПК РФ не регламентирует осуществление примирительных процедур вне судебного процесса, до обращения в суд с иском в рамках досудебного урегулирования спора. Кроме того, статья 153.1 ГПК РФ не дает полного ответа на вопрос о субъектном составе лиц, уполномоченных на осуществление примирительных процедур. Часть 1 статьи 153.1 ГПК РФ гласит, что меры для примирения сторон предпринимаются судом. Таким образом, суд становится единственным субъектом осуществления примирения сторон по смыслу ГПК РФ.

Между тем процессуальные роли суда и примирителя существенно и значительно различаются, поскольку, исходя из принципов правосудия, в обязанности суда не входит обеспечение примирения сторон, суд рассматривает и разрешает возникший спор по существу.

При этом деятельность суда по примирению участников процесса в гражданском и арбитражном судопроизводстве не только важна, но и значима.

Одним из высшим достижением российского правосудия при разрешении споров является окончание производства по делу таким образом, чтобы из суда выходили удовлетворенными не только один из участников процесса (истец или ответчик), а обе стороны судопроизводства, то есть, чтобы в деле не оставалось стороны побежденной (проигравшей), недовольной, как другой стороной, так и судом, принявшим судебный акт.

В арбитражном процессе споры могут быть урегулированы путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур.

Рассматривая медиацию, как способ урегулирования спора, отметим, что законодатель предал роль исполнительного листа, то есть исполнительного документа, имеющему юридическую силу медиативному соглашению, утвержденному нотариусом, что в свою очередь позволяет сторонам, минуя суды, обратиться к судебному приставу за принудительным исполнением.

На практике возникает вопрос: «Сколько времени отводиться на внесудебные процедуры урегулирования споров?». Если говорить о медиации с точки зрения Федерального закона «О медиации», то законодатель установил четкие сроки: процедура медиации по общему правилу не должна быть затянутой на срок более 60 дней. Тем не менее, по сложным категориям дел, когда необходимо запросить какие-то документы, процедура медиации может быть увеличена – по договоренности сторон – на срок до 180 дней.

Преимущества медиации - в принципе конфиденциальности. Так, медиатор не вправе быть представителем какой-либо из сторон, не вправе оказывать одной из сторон какую-либо юридическую или иную помощь. Не могут осуществлять деятельность медиатора лица, которые косвенно хоть каким-то образом заинтересованы в результате медиативной процедуры, состоять со стороной в каких-либо семейных (родственных) отношениях или иметь какие-либо иные связи. Законодатель запрещает медиатору делать какие-либо публичные заявления.

Следует отметить, что в настоящий момент в современной России обращение сторон к процедуре медиации, как способу примирения, является добровольным. В мировой практике, например, в Аргентине обязательность участия сторон спора в процедуре медиации устанавливается на законодательном уровне, что на наш взгляд значительно упрощает процедуру рассмотрения дел и снижает нагрузку на суды.

Вместе с тем, успешному продвижению в России медиации способствовали бы в будущем следующие правотворческие законодательные инициативы: освобождение сторон от судебных расходов в связи с обращением к процедуре медиации; ответственность и конкретные материальные санкции в отношении медиаторов за разглашение информации, ставшей известной в ходе проведения процедуры медиации; закрепление на законодательном уровне категорий дел, по которым медиация является обязательной (пример споры о расторжении брака, о восстановлении на работе, разделе имущества, признании незаконным увольнения).

Можно выделить законодательные преимущества медиации. Это экономия денег, времени, а также психологических и эмоциональных сил участников спорных правоотношений. Медиация

ПРАВО

проводится в свободное и удобное время для сторон, в удобном месте, что исключает, в свою очередь, длительное судебное разбирательство. При медиации соблюдается не только регламент, но и содержание медиации, которые определяются медиатором индивидуально, вне рамок жестких судебных процессуальных требований.

Сегодня существует потребность повышения уровня правосознания участников споров путем освещения, в том числе в средствах массовой информации, сущности и значимости медиации, как профессиональным участникам процедуры медиации, так и простым гражданам, как досудебной формы разрешения спора. Это будет способствовать повышению частоты использования этой процедуры, а также урегулированию споров на основе добровольного согласия сторон (участников) в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (разрешения спора). Применение процедуры примирения (медиации) в досудебном порядке не только значительно разгрузит суды, но и будут свидетельствовать об экономической привлекательности и открытости Российской Федерации мировому сообществу.

Проводя анализ примирительных процедур в международном праве, можно констатировать, что вариант судебной медиации в российском праве не имеет аналогов в мире. Так, в Нидерландах медиатор - это профессионально подготовленный специалист, имеющий специальную квалификацию. В Австралии информация о медиаторе включается в специальный реестр, при этом оплата медиатора частично происходит за счет государственного бюджета.

Для России приходится констатировать тот факт, что спорящие стороны сегодня по-прежнему разрешают конфликт (спорные ситуации) в основном при помощи государственного правосудия, то есть «тяжелой артиллерии», что возможно связано с платностью процедуры медиации.

Впрочем, на практике многие медиаторы предоставляют указанную процедуру бесплатно. Особо часто это делается в спорных ситуациях с государственными органами, по спорам с детьми, по школьной медиации.

При этом арбитражно-процессуальный кодекс относит примирение сторон к числу одной из основных задач подготовки дела к судебному разбирательству.

Так, анализируя судебную практику Суда по интеллектуальным правам, можно сделать вывод, что суд предлагает сторонам урегулировать спор во внесудебном порядке, хотя заявители зачастую заявляют об отсутствии у ответчиков намерений урегулировать спор путем заключения мирового соглашения, посредством процедуры медиации и иными способами.

Суд по интеллектуальным правам, принимая во внимание цель досудебного урегулирования спора, достаточное количество времени для реализации права на внесудебное урегулирование спора, а также учитывая отсутствие реальных намерений сторон разрешить спор мирным путем, рассматривает спор по существу.

Вопросам примирения сторон в арбитражном процессе посвящено Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», согласно которому мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договоре.

Законодательные поправки в некоторые законодательные акты, в том числе в главу 15 АПК РФ, детально регламентировали процесс осуществления примирительных процедур. В частности, судебное примирение, как одна из новых разновидностей примирительной процедуры, состоит в том, чтоб ее проводило специальное лицо – судебный примиритель. При этом, по сравнению с ранее действующим законодательством, в арбитражном процессе список примирительных процедур расширился, хотя при этом все-таки остался открытым, тем самым предоставляя участникам арбитражного процесса возможность выбора иной примирительной процедуры, не указанной в законодательстве.

25 октября 2019 года вступили в силу сразу три важных Закона, которые касаются примирительных процедур и возврата государственной пошлины в случае примирения сторон. Это Федеральный конституционный закон от 26.07.2019 №3-ФКЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в связи с совершенствованием примирительных процедур», Федеральный закон от 26.07.2019

ПРАВО

№197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 26.07.2019 №198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй НК РФ в связи с совершенствованием примирительных процедур».

Изменения также внесены в целый ряд законодательных актов, в том числе ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедур медиации)».

К примеру, АПК РФ дополнен положениями, закрепляющими активную роль суда в процессе достижения участниками спора примирения. Введены особые правила, устанавливающие порядок и сроки проведения примирительных процедур, четко определены их основные виды.

Кроме того, в отличие от ранее действующих правил, новые поправки предусматривают возможность включения в содержание (текст) мирового соглашения санкций (мер воздействия) за ненадлежащее или неисполнение достигнутых договоренностей. Также соглашение о примирении сторон (мировое соглашение) можно будет заключить по вопросу распределения судебных расходов. Указанные изменения создают дополнительные стимулы для сторон (участников процесса) к завершению спорного правоотношения мировым соглашением.

Судебным примирителем может выступать судья в отставке, не принимающий участие в рассмотрении дела. При этом судебный примиритель наделяется правами, которые позволят ему участвовать в деле, изучать представленные сторонами документы, а также знакомиться с материалами дела с согласия арбитражного суда. Судебный примиритель обязан содействовать достижению взаимоприемлемого результата примирения. Процедура может быть проведена как по ходатайству сторон, так и по предложению судьи (суда), что в свою очередь будет свидетельствовать об активности роли суда в примирении сторон.

Отличительная особенность судебного примирения от медиации состоит в том, что законодательство не ограничивает судебных примирителей в установлении срока, необходимого для выработки приемлемого решения и примирения. В данном случае законодатель отводит большую роль судье, который может предоставить срок от одного до шести месяцев – на свое усмотрение.

Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю, помимо АПК РФ, установлены в Регламенте проведения судебного примирения, который утвержден постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31.10.2019 №41.

Анализ Регламента проведения судебного примирения показывает, насколько важна роль судебного примирителя при заключении мирового соглашения. Судебный примиритель выясняет следующие моменты: единообразно ли стороны понимают условия мирового соглашения; законно ли его содержание; отсутствуют ли нарушения прав иных лиц; имеется ли возможности утверждения подготовленного соглашения судом. Лишь только затем судебный примиритель передает суду информацию в письменной форме о достигнутом сторонами результате примирения. При этом установлен срок передачи указанной информации не позднее дня, следующего за днем его достижения. У судебных примирителей есть четко установленные законодательные принципы. Он должен быть независимым, беспристрастным. Если у судебного примирителя присутствуют какие-то личные обстоятельства, способные повлиять на его беспристрастность и независимость, он должен об этом предупредить стороны и суд.

Хотя Регламент проведения судебного примирения утвержден, провести процедуру пока нельзя, так как Пленум Верховного суда Российской Федерации еще не определил список судебных примирителей.

Вместе с тем, специальная процедура судебного примирения не освобождает полностью судью от выполнения функций по примирению сторон. Таким образом, можно сделать вывод, что судебный примиритель не должен рассматривать дело вместо судьи, а обязан вместе с судьей выполнять задачи по примирению сторон.

Все это кардинально расширило действие одного из основополагающих принципов – диспозитивности как в арбитражном, так и в гражданском процессе, увеличило возможность сторон заключать мировые соглашения, истцов – отказываться от исков, а ответчиков – их признавать.

ПРАВО

В силу принципа свободы договора сторон, заключаая мировое соглашение, стороны определяют самостоятельно объем обязанностей и прав, сами устанавливают друг другу сроки исполнения обязательств по мировому соглашению. В этой связи, порядок, особенности, правовые последствия применения примирительных процедур должны быть понятны не только субъектам, осуществляющим примирение, но и сторонам и другим участникам судебного процесса.

Хотелось бы отметить, что ранее длительное время в арбитражном процессе отрицалась возможность заключения мировых соглашений по делам, возникающим из публичных правоотношений, которые рассматривались в порядке арбитражного судопроизводства с особенностями, установленными в специальном подразделе АПК РФ.

Так, специальная норма, содержащаяся в статье 190 АПК РФ, прямо предписывает, что экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы с использованием примирительных процедур.

При этом анализ АПК РФ показывает, что экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем использования примирительных процедур, если иное не установлено АПК РФ, другими законами и не вытекает из существа соответствующих правоотношений. Так, в случаях, если до обращения в арбитражный суд с требованиями об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, и должностных лиц, о взыскании обязательных платежей, санкций стороны не применяли досудебное урегулирование спора, арбитражный суд вправе при согласии организации, индивидуального предпринимателя или гражданина в целях примирения сторон и уточнения фактических обстоятельств, снятия противоречий в позициях, в том числе путем проведения сверки взаимных расчетов, отложить судебное разбирательство в порядке, установленном АПК РФ, предложив сторонам использовать примирительную процедуру, в том числе с участием судебного примирителя.

Нужно констатировать, что законодатель установил специальные результаты примирительных процедур. Во-первых, признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела. Во-вторых, соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица. В-третьих, частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований, в том числе вследствие достижения сторонами соглашения об оценке обстоятельств в целом или их отдельных частей. В-четвертых, мировое соглашение, если к полномочиям соответствующего административного органа, участвующего в деле, федеральным законом отнесено заключение мировых соглашений.

Вместе с тем, КАС РФ по-другому решает вопрос примирения сторон. Так, примирение сторон может касаться только их прав и обязанностей как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно в случае допустимости взаимных уступок сторон. Кроме того, особенностями регулирования примирения по КАС РФ являются: во-первых употребление категории «соглашение о примирении»; во-вторых применение института приостановления производства по делу: в-третьих КАС РФ четко содержит перечень категорий дел, по которым применение процедуры медиации не допускается, а именно об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, о прекращении деятельности средств массовой информации, о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии.

Можно прийти к выводу, что споры, возникающие из публичных правоотношений, могут быть окончены посредством заключения мирового соглашения, если соглашение не противоречит действующему законодательству и не нарушает права третьих лиц. При этом не стоит забывать, что недопустимо заключение мирового соглашения по спорам об оспаривании нормативных правовых актов, поскольку они затрагивают права и обязанности неопределенного круга лиц. Вместе с тем, если мировое соглашение не затрагивает вопросы оспариваемого нормативного акта, а содержит условие об отказе заявителя от своего требования, то такое соглашение в принципе не допустимо.

Анализ законодательства показывает, что перечень примирительных процедур, а равно порядок их осуществления, правовые последствия недостаточно урегулированы в КАС РФ и значительно отличаются от порядка, определенного в ГПК РФ и АПК РФ.

Хотелось бы обратить внимание и на положительную правотворческую роль государства в примирительной процедуре при распределении государственной пошлины. Так, законодатель в порядке стимулирования сторон к использованию примирительных процедур, внес изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, согласно которым при заключении мирового соглашения, отказе от иска, признании иска, в том числе по результатам примирительных процедур (мероприятий), истцу (заявителю) подлежит возврату в размере 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины при обращении, на стадии апелляционного производства – 50 процентов, на кассационной и при пересмотре судебного акта в порядке надзора 30 процентов.

Возможно указанный законодательный инновационный подход при распределении государственной пошлины будет способствовать более частому применению примирительных процедур сторонами спорных правоотношений.

Подводя итоги вышеизложенному, можно констатировать, что в данный момент правотворческая роль законодателя, Верховного суда Российской Федерации, всячески поощряет использование примирительных процедур сторонами, предоставляя им выбор между различными средствами урегулирования споров (мировое соглашение, медиация, третейский суд, судебного примирителя и другие способы).

Правотворческая роль государства совершенствуется. Так, в План законопроектов деятельности Правительства РФ на 2020 года, в целях повышения качества государственного управления, включены изменения, касающиеся совершенствования регулирования отношений, связанных с применением процедуры медиации. Инициатором изменений выступают Минюст России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти. Кроме того, Планом мероприятий по реализации Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года предусмотрена разработка нормативно-правового акта, предусматривающего создание и функционирование онлайн-сервиса досудебного урегулирования споров.

Литература и источники

1. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2002. №30. Ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
5. Федеральный конституционный закон от 26.07.2019 №3-ФКЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в связи с совершенствованием примирительных процедур» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 26.07.2019 №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 26.07.2019 №198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй НК РФ в связи с совершенствованием примирительных процедур» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Регламент проведения судебного примирения, утвержден постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31.10.2019 №41// СПС «КонсультантПлюс».
9. План законопроектов деятельности Правительства РФ на 2020 года, утвержден Распоряжением Правительства РФ от 26.12.2019 №3205-р. // СПС «КонсультантПлюс».
10. План мероприятий по реализации Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года, утвержден Распоряжением Правительства РФ от 23.03.2018 №3205-р. // СПС «КонсультантПлюс».
11. Приказ Минтруда России от 15.12.2014 №1041п «Об утверждении профессиональных стандартов специалист в области медиации (медиатор)» // СПС «КонсультантПлюс».

References and Sources

1. Federal'nyj zakon ot 27.07.2010 №193-FZ «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii)» // SPS «Konsul'tantPlyus».
2. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 18.07.2014 №50 «O primireнии storon v arbitrazhnom processe» // SPS «Konsul'tantPlyus».
3. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 №95-FZ// Sbranie zakonodatel'stva RF. 2002. №30. St. 3012.
4. Grazhdanskiy processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 №138-FZ// Sbranie zakonodatel'stva RF. 2002. №46. St. 4532.

ПРАВО

5. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 26.07.2019 №3-FKZ «O vnesenii izmenenij v stat'yu 5 Federal'nogo konstitucionnogo zakona «O Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii» v svyazi s sovershenstvovaniem primiritel'nyh procedur» // SPS «Konsul'tantPlyus».
6. Federal'nyj zakon ot 26.07.2019 №197-FZ «O vnesenii izmenenij v otel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus».
7. Federal'nyj zakon ot 26.07.2019 №198-FZ «O vnesenii izmenenij v stat'yu 333.40 chasti vtoroj NK RF v svyazi s sovershenstvovaniem primiritel'nyh procedur» // SPS «Konsul'tantPlyus».
8. Reglament provedeniya sudebnogo primireniya, utverzhen postanovleniem Plenuma Verhovnogo suda Rossijskoj Federacii ot 31.10.2019 №41// SPS «Konsul'tantPlyus».
9. Plan zakonoproektov deyatel'nosti Pravitel'stva RF na 2020 goda, utverzhen Rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 26.12.2019 №3205-r. // SPS «Konsul'tantPlyus».
10. Plan meropriyatij po realizacii Strategii gosudarstvennoj politiki Rossijskoj Federacii v oblasti zashchity prav potrebitelej na period do 2030 goda, utverzhen Rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 23.03.2018 №3205-r. // SPS «Konsul'tantPlyus».
11. Prikaz Mintruda Rossii ot 15.12.2014 №1041p «Ob utverzhenii professional'nyh standartov specialist v oblasti mediacii (mediator)» // SPS «Konsul'tantPlyus».

ШЕРЕМЕТЬЕВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА, помощник судьи Арбитражного суда Приморского края, аспирант, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (nata-sheremet@mail.ru).

SHEREMETEVA, NATALYA V. - assistant judge of the Arbitration Court of the Primorsky Territory, Ph.D. Student, Senior Lecturer at the Department of Civil Law Disciplines, Vladivostok State University of Economics and Service (nata-sheremet@mail.ru).

УДК 347.73

БОЧКАРЕВА Е.А.

ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНЫМИ РЕСУРСАМИ ГОСУДАРСТВА И ЕГО ТЕРРИТОРИЙ

Ключевые слова: управление бюджетными ресурсами, финансовое право, бюджетное планирование, программно-целевое бюджетирование, межбюджетные трансферты, Бюджетный кодекс РФ, цифровизация.

В статье, с учетом положений науки финансового права и финансового законодательства, представлены теоретические и прикладные аспекты использования бюджетного планирования и межбюджетных трансфертов как методов управления бюджетными ресурсами публично-правовых образований, опосредованных бюджетной системой Российской Федерации. Автор определяет бюджетное планирование как превентивный метод минимизации рисков ухудшения экономической и социальной обстановки; раскрывает преимущества программно-целевого бюджетирования; выделяет и характеризует институционально-доктринальный, функциональный и материально-целевой аспекты межбюджетных трансфертов; анализирует новеллы Бюджетного кодекса РФ в части регулирования межбюджетных трансфертов. Сделан вывод о возрастающей значимости межрегионального и межмуниципального хозяйственно-экономического сотрудничества, цифровизации и применения финансово-правовых механизмов в управлении бюджетными ресурсами.

BOCHKAREVA, E.A.

FINANCIAL-LEGAL ASPECTS OF THE MANAGEMENT OF THE BUDGETARY RESOURCES OF THE STATE AND ITS TERRITORIES

Keywords: budget resources management, financial law, budget planning, program-targeted budgeting, inter-budget transfers, Budget Code of the Russian Federation, digitalization/

In the article, taking into account the provisions of the science of financial law and financial legislation, presents theoretical and applied aspects of the use of budget planning and inter-budget transfers as methods of managing budget resources of public legal entities mediated by the budget system. The author defines budget planning as a preventive method of minimizing; reveals the benefits of targeted budgeting; identifies and characterizes the institutional-doctrinal, functional and material-target aspects of intergovernmental transfers; analyzes the novels of the Budget Code of the Russian Federation regarding inter-budget transfers. It made the conclusion on the growing importance of inter-regional and inter-municipal economic and economic cooperation and the application of appropriate financial and legal mechanisms for managing budget resources.

Содержание всей государственной политики современной России декларирует стремление обеспечить сбалансированность и достаточность бюджетов всех уровней бюджетной системы – с одной стороны, и защитить наиболее уязвимые слои населения в период недостаточности денежных ресурсов – с другой. Реализация данных задач входит в сферу обязанностей не только органов исполнительной власти, но и законодательных органов, решения которых являются основополагающими для дальнейшего администрирования. При этом, наряду с использованием имеющихся финансовых резервов (которые объективно исчерпаемы) и оптимизацией расходной части исполняемых бюджетов (также имеющих определенные ограничения), чрезвычайно важным видится создание превентивных механизмов, позволяющих уже на начальных стадиях минимизировать риски ухудшения экономической и социальной обстановки.

Одним из таких механизмов является бюджетное планирование - «альфа» и «омега» не только бюджетной, но и в целом любой финансовой деятельности любого публичного (а равно - частного) субъекта, ее осуществляющего. При этом для бюджетного сектора оно выполняет функцию «предустановления» воли законодателя и служит основой предварительного, текущего