

ИРКУТСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
ВСЕРОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ЮСТИЦИИ
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)



**I ЕЖЕГОДНАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
(ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ И АСПИРАНТОВ)»**

19 января 2021 года
г. Иркутск

19 января 2021 года

Платформа zoom

<https://zoom.us/j/9481963011?pwd=bzBybF4RGiOck5T2ZLVlhhamkrUT09>

Идентификатор конференции 948 196 3011
Пароль 7Ref7e

Начало конференции в 13.00

12.45-13.00 регистрация участников конференции (вход в систему)

доклады – до 10 минут
обсуждение – до 10 минут

СЕКЦИЯ «СУДЕБНАЯ И ДОГОВОРНАЯ РАБОТА»

Ведущий секции: заведующий кафедрой гражданского права и процесса Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент **Старичков Максим Владимирович**

Участники секции:

Шемчук Оксана Анатольевна – адвокат Второй коллегии адвокатов Республики Бурятия, кандидат юридических наук. Тема доклада: *«Банкротство юридических лиц: актуальные вопросы, проблемы в период действия ограничительных мер в государстве»*

Шереметьева Наталья Владимировна – аспирант Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. Тема доклада: *«Институт отказа от права собственности и приобретательная давность»*

Алтухова Юлия Алексеевна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам с участием иностранных лиц»*

Андреевская Арина Андреевна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Правовой режим имущества наследодателя в случае признания его несостоятельным (банкротом)»*

Банина Олеся Вячеславовна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Роль градостроительного регламента как правовой режим использования земельного участка»*

Бова Екатерина Ивановна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Формы заявления о снижении неустойки»*

Бояркина Юлия Александровна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Новейшая судебная практика по завещательным отказам»*

Великанова Екатерина Сергеевна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Некоторые аспекты применения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина»*

Губина Ольга Петровна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Последствия злоупотребления правом в трудовых отношениях»*

Дамбинов Игорь Вячеславович – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Проблемные аспекты реализации положений Федерального закона от 22 июля 2008 № 159-ФЗ»*

Дробышевская Ольга Андреевна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«О некоторых проблемах расторжения трудового договора по инициативе работодателя»*

Жестянкина Юлия Игоревна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Банкротство индивидуальных предпринимателей. Актуальные аспекты»*

Кривенко Вероника Ильинична – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Особенности осуществления исключительного права на ноу-хау как объекта права интеллектуальной собственности»*

Куц Тамар Сергеевна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Предупреждение об изменении отношения к воспитанию ребенка при рассмотрении дел о лишении родительских прав»*

Ли Анна Александровна – магистрант 2 курса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Тема доклада: *«Внесудебный порядок обращения взыскания на заложенную долю в уставном капитале ООО: противоречия законодательного регулирования»*

Маркова Василина Григорьевна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Ответственность за неуплату алиментных обязательств»*

Михайлова Зинаида Александровна – магистрант 1 курса по программе «Договорное право» Юридического института Иркутского государственного университета. Тема доклада: *«О договоре продажи предприятия»*

Ржанова Виктория Павловна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Проблемы гражданско-правовой ответственности муниципальных образований»*

Соболева Кристина Олеговна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«К вопросу о сроках предоставления жилых помещений при признании их непригодным для проживания»*

Шипицина Алина Павловна – магистрант 2 курса по программе «Судебная и договорная работа» Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Тема доклада: *«Фактическое принятие наследства и опровержение презумпции его принятия»*

Н.В. Шереметьева,
*Иркутский институт (филиал)
Всероссийского университета юстиции
(РПА Минюста России);
Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса*

Институт отказа от права собственности и приобретательная давность

Представлено исследование института отказа от права собственности и приобретательная давность. Проведен сравнительный анализ оснований прекращения права собственности. Также автором вносятся ряд предложений по созданию механизма совокупного применения институтов отказа от права собственности и приобретательной давности, а также дифференциации сроков приобретательной давности.

Ключевые слова: собственник, право собственности, приобретательная давность, отказ от права собственности, прекращение права собственности.

Исходя из смысла нормы абзаца первого ст. 236 ГК РФ [1], в основе института отказа от права собственности лежит волевое действие собственника, направленное на прекращение права собственности на объект владения. Однако, как отмечают отечественные исследователи-цивилисты, в частности, А.В. Саркисян и Д.А. Новосельнов, для прекращения права собственности одного отказа может быть недостаточно [2, с. 97].

Актуальность исследуемой темы состоит в необходимости совершенствования механизмов приобретения права собственности на объекты гражданских прав, от владения, пользования и распоряжения которыми отказался первоначальный собственник. И институт отказа от права собственности, и институт приобретательной давности являются предметом изучения на протяжении многих лет, в том числе и в форме монографических исследований, например, работа А.Д. Рудоквас [3], а также в ряде диссертационных исследований, однако многие вопросы остаются неисследованными, что осложняется тем, что по сей день отсутствуют

правовые позиции высших органов судебной власти относительно применения этих институтов в судебной практике, за исключением, пожалуй, Постановления Пленума ВС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [4].

В отличие от приобретения права собственности, строящегося на свободе волеизъявления субъекта, отказ от права собственности характеризуется ограничением свободы волеизъявления собственника, поскольку в соответствии с нормой абзаца второго ст. 236 ГК РФ несмотря на прекращение воли владеть вещью у собственника даже в случае объявления об отказе от права собственности или совершения других действий, которые объективно свидетельствуют о таком отказе, права и обязанности в отношении объекта гражданских прав, от которого собственник отказался, сохраняются в полном объеме до приобретения права собственности на это имущество иным лицом.

Ряд отечественных авторов, например, И.Д. Кузнецова, относят добровольный отказ от права собственности к сделкам, направленным на прекращение права, в результате которых имущество приобретает статус бесхозного (п. 1 ст. 225 ГК РФ), при этом предлагается такие сделки считать односторонними [5, с. 44]. Если исходить из смысла нормы п. 2 ст. 154 ГК РФ, то отказ от права собственности можно считать односторонней сделкой, но, при этом, следует помнить о том, что права и обязанности предыдущего собственника на предмет сделки сохраняются, несмотря на выраженную волью, до появления нового собственника.

В связи с определенной сложностью отказа собственника от прав на недвижимость, в практике чаще встречаются случаи простого отказа от права собственности, не предполагающего возникновения права собственности у нового правообладателя, а если таковой появляется, то право собственности у нового владельца может возникнуть именно на основании истечения срока приобретательной давности, что не предполагает выражение воли предыдущего владельца.

С одной стороны, институт приобретательной давности отечественному праву известен достаточно давно, поскольку еще в Псковской судной грамоте [6, с. 321-342] существовали нормы (п. 9) относительно условий применения института приобретательной давности, действующих только в отношении открытого владения объектами недвижимости.

С другой стороны, отечественные авторы справедливо отмечают, что для современного отечественного гражданского права институт приобретательной давности следует рассматривать как относительно новый, поскольку в гражданском законодательстве советского периода он отсутствовал. Только в Законе РСФСР от 24.12.1990 г. № 443-1 «О собственности в РСФСР» [7] были установлены 15-летний срок приобретательной давности относительно недвижимого имущества и 5-летний – относительно прочего имущества (п. 3 ст. 7).

Признавая необходимость и значимость введения в гражданский оборот такого основания приобретения гражданских прав, как приобретательная давность, отечественные цивилисты, тем не менее, отмечают, что данный институт по сей день раскрыт законодателем не в полной мере, в частности, в гражданском законодательстве отсутствует точное определение правовой сущности указанного института и определение его функций [8, с. 39].

Более широко, чем в настоящее время, применению в практике применения института приобретательной давности, мешает и наличие большого числа оценочных дефиниций, которые присутствуют в нормах, регулирующих отношения, связанные с указанным институтом гражданского права. К таким понятиям следует отнести само упоминание термина «лицо» в п. 1 ст. 234 ГК РФ, использование оценочных категорий добросовестности, открытости владения. Дискуссионным остается и вопрос о государственной регистрации права собственности по истечению срока приобретательной давности, и хотя норма п. 9 ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [9] предусматривает в качестве основания для осуществления государственного кадастрового учета

и/или государственной регистрации прав наступление обстоятельств, указанных в федеральном законе, тем не менее, применение института приобретательной давности как основания возникновения права осуществляется, как правило, в рамках обращения в суд, и основанием возникновения права является вступивший в законную силу судебный акт.

Подводя итог, следует отметить, что, во-первых, применение приобретательной давности как основания возникновения права собственности позволяет окончательно решить вопрос о правах и обязанностях отказавшегося от своих прав собственника имущества, а государственная регистрация прав на недвижимое имущество по данному основанию позволяет одновременно прекратить право собственности первоначального собственника.

Во-вторых, создание механизма совокупного применения институтов отказа от права собственности и приобретательной давности решило бы многие проблемы, возникающие в правоприменительной практике. Так, учет признанного законом способа волеизъявления собственника, отказавшегося от своих прав в отношении объекта недвижимости, в совокупности с наличием доказательств добросовестности, открытости и непрерывности владения новым владельцем бесхозяйной вещью (имуществом) при условии истечения срока приобретательной давности позволит создать правовые препятствия для недобросовестно действующих субъектов права, стремящихся к приобретению права собственности без учета воли предыдущего собственника.

Также следует поддержать идею о дифференциации сроков приобретательной давности, особенно в отношении недвижимого имущества. Относительно прав на земельные участки установленный п. 1 ст. 234 ГК РФ пятнадцатилетний срок можно было бы и сохранить, поскольку добросовестное владение предполагает сохранение и даже улучшение свойств земельного участка, а такой длительный срок владения строениями и сооружениями предполагает необходимость существенных эксплуатационных затрат. В связи с указанным обстоятельством, можно предложить в зависимости от вида

недвижимого имущества ввести дифференцированные сроки приобретательной давности от 10 до 15 лет.

Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. (в ред. от 08.12.2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Саркисян А.В., Новосельнов Д.А. Об отказе от права и его последствиях // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 4. С. 93 – 131.
3. Рудоквас А.Д. Спорные вопросы учения о приобретательной давности. СПб.: Закон, 2011. 304 с.
4. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума ВС РФ № 22 от 29.04.2010 г. // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 7.
5. Кузнецова И.Д. Отказ от права собственности на объекты недвижимости // Вестник Томского государственного университета. 2003. № 279. С. 44 – 47.
6. Российское законодательство Ч – XX веков. В девяти томах. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. 432 с.
7. О собственности в РСФСР: Закон РСФСР от 24.12.1990 г. № 443-1 (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 416.
8. Чорновол Е.П., Чельшева Н.Ю. приобретение права собственности по давности владения: становление, состояние и перспективы развития правового регулирования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 37 – 43.
9. О государственной регистрации недвижимости: Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ (в ред. от 30.12.2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 29 (часть 1). Ст. 4344.

Информация об авторе

Шереметьева Наталья Владимировна - аспирант Иркутского института Всероссийского университета юстиции (РПА Минюста России), старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (690014, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гоголя, д.41, nata-sheremet@mail.ru).

