

Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации

ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Сборник статей участников семинаров и круглых столов,
проведённых Дальневосточным юридическим институтом (филиалом)
Университета прокуратуры Российской Федерации в 2023 и 2024 годах

Владивосток



2024

© Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры
Российской Федерации, 2024

ISBN 978-5-7444-5821-8

УДК 67.721(082)

ББК 347.963я43

Редакционная коллегия:

Т.В. Филоненко, кандидат юридических наук (ответственный редактор)

И.М. Антонов, кандидат юридических наук, доцент;

М.Г. Шеремет, кандидат юридических наук, доцент;

Е.В. Демидо

Рецензент:

И.С. Луговская, начальник девятого отдела (кассационного)

(с дислокацией в г. Владивостоке Приморского края) кассационно-надзорного управления
Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
старший советник юстиции, почётный работник прокуратуры Российской Федерации.

Прокурорская деятельность: актуальные проблемы теории и практики : сборник статей участников семинаров и круглых столов, проведённых Дальневосточным юридическим институтом (филиалом) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2023 и 2024 годах / Дальневосточный юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; ред. кол.: Т.В. Филоненко (отв. ред.), И.М. Антонов, М.Г. Шеремет, Е.В. Демидо. – Владивосток : Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2024. – 1 CD-ROM ; [172 с.]. – Загл. с титул. экр. – ISBN 978-5-7444-5821-8. – Текст : электронный.

В сборник вошли статьи участников семинаров и круглых столов, проведенных факультетом профессиональной переподготовки и повышения квалификации Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2023 и 2024 годах.

Для научных и практических работников органов и организаций прокуратуры, преподавателей, аспирантов, адъюнктов, слушателей, магистрантов, студентов юридических вузов, всех интересующихся проблемами прокурорской деятельности.

Должности участников сборника указаны на момент предоставления статей. Статьи изложены в авторской редакции.

Текстовое электронное издание

Минимальные системные требования:

процессор с частотой 1,3 ГГц (Intel, AMD); оперативная память 256 МБ,
свободное место на винчестере 335 МБ; Windows (XP; Vista; 7 и т. п.)

Программное обеспечение:

Acrobat Reader, Foxit Reader либо любой другой их аналог

Дальневосточный федеральный университет

690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10.

Тел.: 8 (423) 226-54-43. E-mail: dvfutip@yandex.ru, prudkoglyad.sa@dvvu.ru

Изготовитель CD-ROM:

Дальневосточный федеральный университет,

690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10.

Подписано к использованию 13.12.2024 г.

Объем 1,30 Мб. Тираж 10 экз.

© Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРОКУРОРА И СЛЕДОВАТЕЛЯ В ПРОЦЕССЕ ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

В.Б. Хазизулин

Старший преподаватель кафедры

Владивостокский государственный университет

Аннотация: В статье рассматриваются основания применения административной ответственности для юридических лиц за совершение коррупционных действий. Приводятся примерный их перечень. Демонстрируется практика установления события коррупционного преступления в деянии физического лица, в том числе посредством исследования соответствующей противоправной деятельности юридического лица. Обосновывается необходимость незамедлительной передачи результатов расследования прокурору еще до завершения досудебного производства по уголовному делу в целях привлечения юридического лица к административной ответственности. Подчеркивается значимость соответствующих действий в целях эффективного противодействия коррупции.

Ключевые слова: коррупция; национальная безопасность; юридическое лицо; должностное лицо; следователь; прокурор; межведомственное взаимодействие; административная ответственность.

На современном этапе развития российского общества и государства в условиях внешнего военного, экономического, культурного и других агрессивных воздействий остро возрастает общественная потребность в повышении эффективности государственного управления, обеспечении социальной справедливости, усилении борьбы с коррупцией, которая выступает основой криминализации публичной власти, представляя угрозу национальной безопасности. Именно поэтому искоренение данного негативного явления является одной из стратегических целей обеспечения государственной и общественной безопасности¹.

С учетом развития рыночных отношений, свободы предпринимательской деятельности и многообразия хозяйствующих субъектов в настоящее

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

время наблюдается активное вовлечение юридических лиц в коррупционные правонарушения, целью которых является совершение в их интересах должностным лицом деяния, связанного с его служебным положением.

Исследование правоприменительной практики и научных трудов по рассматриваемой проблематике свидетельствует о достаточной распространенности таких фактов. При этом, несмотря на наличие ряда инициатив¹, уголовная ответственность для юридических лиц, в том числе за совершение коррупционных деяний, в настоящее время в нашей стране не введена, и этот вопрос продолжает оставаться дискуссионным.

В то же время действующее законодательство признает все формы коррупции незаконными и устанавливает неотвратимость наказания за ее проявления. При этом за коррупционные правонарушения предусмотрена ответственность как физических, так и юридических лиц. В частности, Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» закреплены требования, согласно которым в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации².

Таким образом, в современном правовом поле при отсутствии уголовной ответственности для юридических лиц в рассматриваемой сфере установлены иные виды ответственности, к которым, в частности, относится административная ответственность. Так, ст. 19.28 КоАП РФ³ предусматривает ее за незаконное вознаграждение от имени и в интересах юридического лица. При этом исключительное право возбуждения таких административных дел предоставлено прокурору, так как данное правонарушение посягает на общественные и государственные интересы.

¹ Александр Бастрыкин выступил за введение уголовной ответственности для юридических лиц // RG RU. 13.05.2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2023/05/13/aleksandr-bastrykin-vystupil-za-vvedenie-ugolovnoj-otvetstvennosti-dlia-iuridicheskikh-lic.html> (дата обращения: 30.04.2024).

² Федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

В настоящее время существуют различные точки зрения по вопросу совершенства указанной нормы и ее правоприменения¹. Не ставя перед собой задачу соответствующей оценки, отметим, что сформировавшаяся судебная практика свидетельствует, что подобные вознаграждения предлагаются, обещаются и предоставляются за осуществление таких деяний, как, например, непривлечение к ответственности за нарушения требований законодательства (противопожарного, трудового, санитарно-эпидемиологического и др.), предоставление преимуществ в ходе разрешительных процедур, содействие в заключении различных договоров, в том числе государственных контрактов, подписание актов приемки выполненных работ, товаров, услуг по договорам, неприменение мер принудительного исполнения² и пр. Посредством такой коррупции ограничивается открытая конкуренция и создаются несправедливые преимущества³.

Данные обстоятельства, как правило, устанавливаются и исследуются как посредством оперативно-розыскной деятельности, так и в процессе проведения предварительного расследования при привлечении физического лица к уголовной ответственности за соответствующее коррупционное преступление. При этом к материалам такого расследования приобщаются результаты оперативно-розыскных мероприятий для их проверки с точки зрения уголовно-процессуальных правил оценки доказательств.

Таким образом, первичные материалы, свидетельствующие о совершении физическим лицом коррупционного преступления от имени и в интересах юридического лица, находятся в распоряжении следователя. И здесь именно он, как субъект следственной деятельности, уполномочен на данной стадии уголовного судопроизводства устанавливать событие преступления, в том числе посредством исследования имущественного и финансового положения юридического лица, предмета его коммерческой деятельности, установления полученных или предполагаемых к получению преференций и иных благ со стороны должностного лица – получателя

¹ См., напр.: Дмитрикова Е.А., Сасыкин К.Ю. «Круговая порука», или проблематика применения статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10. № 3. С. 33-42.

² Обзор судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Апкаев Д.М. К вопросу о понятии взяточничества в уголовном праве // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 1. С. 61.

денег, ценных бумаг или иного имущества либо услуг имущественного характера (имущественных прав) от указанного юридического лица.

Особое значение в данном процессе имеет факт установления полномочий физического лица, которое при совершении коррупционного преступления должно представлять юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, являться должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в ней. Немаловажную роль при этом имеют необходимость детального установления обстоятельств перемещения предмета коррупционного преступления от юридического к должностному лицу посредством обозначенного физического лица, что дает возможность выявить первичную его принадлежность, а также определения непосредственных субъектов, оказывавших влияние либо формально использованных в таком перемещении.

Оценивая соответствующие процессуальные действия, можно сделать вывод, что полномочия прокурора являются ограниченными для сбора соответствующих доказательств, но позволяющими оказать содействие в их получении. В частности, оперативное использование уполномоченным прокурором возможностей Единой системы межведомственного электронного взаимодействия может позволить следователю определить кредитную организацию, в которой имеется расчетный счет юридического лица в целях незамедлительного истребования документальных сведений о движении денежных средств по нему.

Именно ввиду обозначенных ограничений до недавнего времени практика привлечения юридических лиц к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ шла по пути получения вступившего в законную силу приговора физического лица за совершение коррупционного преступления и последующего его использования в административном судопроизводстве для демонстрации преюдициальных обстоятельств при установлении соответствующих виновных действий юридического лица.

В то же время повышенная общественная опасность таких деяний и возможность использования материалов правоохранительных органов при возбуждении административного дела позволяют рассматривать материалы уголовного дела и содержащиеся в них сведения в качестве повода и основания для принятия прокурором соответствующего решения.

Здесь, по нашему мнению, также необходимо учитывать способность юридических лиц к оперативному сокрытию имущества и денежных средств

в целях уклонения от ответственности за совершение коррупционного правонарушения.

Данные обстоятельства в совокупности предполагают необходимость незамедлительного использования в надзорной деятельности прокурора соответствующих результатов расследования еще до завершения его досудебной стадии.

Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что взаимодействие следователя и прокурора в рассматриваемой сфере должно являться совокупностью синхронных мер, выполняемых в максимально короткие сроки, направленных на слаженную процессуальную деятельность по эффективному решению государственной задачи противодействия коррупции. При этом синхронность таких мер должна обеспечиваться координирующей ролью прокурора в целях исключения возможного рассмотрения следователем коррупционного правонарушения юридического лица в качестве некоего «факультатива», установление которого необязательно в процессе избрания виновности физического лица по уголовному делу.

В связи с этим содействие прокурору в уголовно-процессуальном доказывании коррупционной деятельности юридических лиц необходимо рассматривать в качестве важной составляющей расследования коррупционных преступлений, а своевременно добытые в процессе процессуальной деятельности следователя доказательства об указанных обстоятельствах должны незамедлительно передаваться прокурору и являться поводом и основанием для возбуждения им дела об административном правонарушении.

В завершение отметим, что игнорирование соответствующих действий, организационная и тактическая разобщенность в рассматриваемом процессе не позволят качественно и всесторонне противостоять коррупции, как угрозе национальной безопасности. В связи с чем следует согласиться с мнением В.Н. Цындри, что создание условий для эффективности применения ответственности юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений являются одними из наиболее актуальных вопросов как для юридической науки, так и для правоохранительной практики¹.

¹ Цындри В.Н. Основные проблемы, связанные с назначением административных наказаний за незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ) // Предупреждение коррупции в органах государственной власти Российской Федерации. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Симферополь, 2020. С. 131-136.

Список использованных источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Александр Бастрыкин выступил за введение уголовной ответственности для юридических лиц // RG RU. 13.05.2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/>.
5. Апкаев Д.М. К вопросу о понятии взяточничества в уголовном праве // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 1.
6. Дмитрикова Е.А., Сасыкин К.Ю. «Круговая порука», или проблематика применения статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10. № 3.
7. Цындря В.Н. Основные проблемы, связанные с назначением административных наказаний за незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ) // Предупреждение коррупции в органах государственной власти Российской Федерации. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Симферополь, 2020.
8. Обзор судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».