



УДК 94(571.6)+94(47)
DOI 10.28995/2073-0101-2020-2-590-601

А. С. Ващук, Н. С. Воронцов

Институт истории, археологии и этнографии
народов Дальнего Востока ДВО РАН,
г. Владивосток, Российская Федерация

**Отношение политической элиты Приморья
к приватизации в 1990–1992 гг.
По материалам Государственного архива
Приморского края**

Angelina S. Vashchuk, Nikolay S. Vorontsov

Institute of History, Archeology, and Ethnography
of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch
of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation

**Attitude of the Political Elite of the Primorye
to Privatization in 1990–92: Materials from
the State Archives of the Primorsky Krai**

Аннотация

Статья посвящена анализу эвристических возможностей архивных документов из фондов Государственного архива Приморского края, в которых нашли отражение вопросы начального периода приватизации в Приморье. Исследованы особенности формирования нормативной базы разгосударствления и приватизации с учетом специфики региона, мнения и ожидания представителей региональной политической элиты на проблемы и перспективы практической реализации первых приватизационных программ. Исследование проводится преимущественно на базе материалов делопроизводства Приморского краевого и Владивостокского городского Советов народных депутатов. Источниковую основу статьи составляют тексты стенограмм сессий Советов городского и краевого уровней. Учитывая ограниченность этого источника, авторы также обращаются к информации, извлеченной из комплекса других типов источников, как опубликованных, так и неопубликованных. Выявленные архивные документы



анализируются на базе синергетического подхода и элементов герменевтики. Авторы используют ситуационный подход и элементы контент-анализа текстов, зафиксированных в стенограммах. Взгляды приморской политической элиты на курс приватизации, избранный руководством России в переходный к постсоветской системе период, формировались под воздействием разного уровня факторов и событий, в том числе происходивших во властных структурах федерального центра. Большинство местных политиков с энтузиазмом восприняли начало приватизации, находясь под влиянием как мифа о возможной честной, справедливой приватизации, так и собственных интересов и идейных убеждений. В ходе проведенного анализа значительное внимание уделено роли личности в истории разгосударствления на местах, что, в частности, показано на примере первого постсоветского губернатора Приморья – В. С. Кузнецова и депутатов местных Советов. По результатам исследования сделан вывод о том, что материалы сессий помимо информационной функции сыграли роль инструмента самоорганизации местной политической элиты в условиях политического кризиса.

Abstract

The article is devoted to analysis of heuristic capabilities of the archival documents from the fonds of the State Archive of the Primorsky Krai, which reflect the initial period of the privatization in the Primorye. It studies the formation of regulatory framework for denationalization and privatization in the light of regional specifics, as well as the opinions and expectations of the regional political elite members concerning problems and prospects of practical implementation of the first privatization programs. The research has been carried out mainly on the basis of records management materials of the Soviet of People's Deputies of the Primorsky Krai and that of the city of Vladivostok. The basis of the article is sessions minutes of the Soviets of city and regional levels. The authors take into account the source's limitations and supplement it with information extracted from other types of sources, both published and unpublished. Identified archival documents are analyzed using a synergistic approach and elements of hermeneutics. The authors also use a situational approach and elements of content analysis of the minutes' texts. The views of the Primorye political elite on the privatization course set by the Russian government during the post-Soviet transit were influenced by various factors and events, some of which occurred in the power structures of the federal center. Most local politicians embraced the beginning privatization quite enthusiastically. They were influenced by the myth of possibly fair and equitable privatization, as well as by their own interests and



ideological convictions. The analysis focuses considerable attention on the role of individual in the history of privatization in the region, exemplified by V. S. Kuznetsov, the first post-Soviet governor of the Primorye, and by deputies of the local Soviets. The authors conclude that the minutes had not just information function, but provided a tool for self-organization of the local political elite in the context of political crisis.

Ключевые слова

Архивный источник, политический кризис, приватизация, разгосударствление, региональная политическая элита, Советы народных депутатов, Приморский край.

Keywords

Archival source, political crisis, privatization, denationalization, regional political elite, Soviets of People's Deputies, Primorsky Krai.

Во второй половине XX в. тяжелым испытанием для подавляющей части россиян оказалась приватизация 1990-х гг. Дистанция, отделяющая нас от начала этого социально-политического и экономического феномена, достаточна, чтобы понять реактивные темпы данного процесса в такой огромной стране. Одним из научных приемов является изучение рефлексии региональной политической элиты по поводу курса приватизации. Цель статьи: по материалам сессий Приморского краевого Совета народных депутатов и Владивостокского городского Совета определить основные тенденции в оценочных суждениях, которые транслировались в социум местным политическим сообществом по реформе разгосударствления и приватизации.

Порядок сдачи документов в архивы по организации приватизации появился, когда ее процесс шел уже полным ходом, после рассылки инструктивного письма председателя Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом А. Б. Чубайса¹. Источник раскрывает главную позицию нового управляющего класса – показывать приватизацию как набор бюрократических процедур. Эту документацию можно использовать для оценки темпов приватизации на местах, но очень трудно в ней найти сведения, которые бы отражали ментальные процессы. Восполняют этот пробел



стенограммы сессий Советов народных депутатов (далее – стенограммы) – органов власти, доживавших свои последние годы. Стенограммы относятся к группе источников делопроизводственного характера, отражают информацию об административной функции власти, о характере артикуляции интересов разных групп социума.

Включение архивных данных в исследование является отработанной процедурой в лаборатории историка. Но при выявлении отношения местной элиты к приватизации, особенно в 1990–1992 гг., встречается много трудностей: дефицит публикаций, воспоминаний самих политиков и иных свидетелей событий.

К анализу стенограмм применим метод, разработанный предшественниками и взятый из синергетической парадигмы². Документ видится не только как средство передачи информации, но и как универсальный социальный инструмент. Он может рассматриваться в масштабе всего общества, его подсистемах, и отдельных личностей – участников процесса. Важно учитывать также и ограниченность этого ресурса: документ фиксирует устную речь, содержит пропуски слов, краткие тексты выступлений в прениях, процедурные моменты. В связи с этим возникает необходимость расширять способы структурирования информации, внедрять «нелинейность», «многоканальность», сведения, полученные извне архивного пространства.

Одним из первых документов, выявленных нами в Государственном архиве Приморского края (ГАПК), является стенограмма 8-й сессии Владивостокского Совета XXI созыва (19–21 ноября 1990 г.). В ее повестке наряду с другими стоял вопрос «О плане действий Владивостокского городского Совета народных депутатов по практической реализации программы перехода к рынку, одобренной Верховным Советом РСФСР»³. Поскольку текст содержит минимальные сведения о политической жизни в Центре и в городе, прочитать его, получив искомый результат, можно лишь при условии предварительного знания событий.

После принятия в октябре 1989 г. Закона РСФСР «О выборах народных депутатов местных Советов» в крае набирали



популярность люди с либеральными взглядами или представители бывшей номенклатуры, быстро воспринявшие новые идеи. Во Владивостоке 4 марта 1990 г. был сформирован депутатский корпус. Председателем городского Совета избрали В. Я. Семенкина, бывшего первого секретаря горкома КПСС. Председателем горисполкома был назначен Е. М. Блинов, на волне демократии и гласности случайно попавший в политику⁴. Именно этот состав депутатов должен был за короткий срок освоить доктрину рыночных преобразований и выразить свое отношение к реформе. В 1990 г. разгорелась настоящая борьба вокруг «программы Рыжкова–Абалкина» и программы «500 дней». М. С. Горбачев 12 октября 1990 г. подписал указ «О мерах по охране неприкосновенности права собственности в СССР»⁵; объявлялись незаконными все попытки «ряда регионов страны» обеспечить свой экономический суверенитет. 19 октября ВС СССР утвердил компромиссную программу реформ⁶. В ответ на утверждение ВС РСФСР 31 октября принял решение о начале реализации собственной республиканской программы стабилизации экономики и перехода к рынку с 1 ноября 1990 г.

В какой же степени депутаты городского Совета ориентировались в сложившейся ситуации? Из контекста выступлений можно предположить: они недостаточно хорошо представляли противостояние политических сил в Центре. Несмотря на неглубокое знание программы «500 дней», они поддержали реформаторов. Характерно отсутствие серьезных попыток проанализировать ее последствия. На этот вывод наталкивает тезис В. Я. Семенкина: «Надо депутатов познакомить с программой 500 дней»⁷.

Сессия проходила в то время, когда население со всей остротой ощущало кризис в снабжении. Выступления, касающиеся приватизации, становятся понятными только в тесной связи с этим вопросом. Большинство депутатов горсовета в то время видели выход не в переходе к рынку, а в налаживании жесткого контроля над распределением. И это им было понятнее, чем приватизация и рыночные отношения. Речи депутатов⁸ и ответы на вопросы показывают главное: народные избранники с трудом понимали теорию и всю обстановку,



сложившуюся вокруг программы экономических преобразований. При выработке решения 21 ноября 1990 г. они подходят к вопросу, как к процедуре выполнения политического указания⁹. Ораторы явно были уверены в том, что имеют реальные возможности «защиты своих интересов и прав трудящихся» в период приватизации. В. Я. Семенкин заявил: «Мы должны сами о себе думать и защитить своих избирателей при переходе к рынку». Даже бюрократический язык документа свидетельствует о доминировании взглядов на приватизацию как на честную процедуру: «Та программа действий, которую мы сейчас приняли... явится не только руководством действовать, но и будет мероприятием социальной защиты»¹⁰. Депутаты приняли проект решения, который больше напоминает набор академических тезисов.

Реформаторы спешили создать правовую базу приватизации, решая прежде всего политическую задачу: заставить на местах «старые кадры» и вновь пришедших во власть людей на волне демократизации принять идеи приватизации. В планах Госкомимущества РСФСР (созданного 14 июля 1990 г. при формировании правительства И. С. Силаева), разработанных М. Д. Малеем, предшественником А. Б. Чубайса, приватизация представлялась как длительный процесс, ориентированный на получение социально-экономических эффектов. Однако лидеров реформаторского блока российского правительства (ноябрь 1991 г.) такой сценарий не устраивал. Конечно, надо учитывать и фактор «ускорения» создания правовой базы, так как в регионах шла стихийная приватизация, которая сопровождалась делами криминального характера¹¹. В. Л. Барсенов подчеркивает ценность воспоминаний высокопоставленных сотрудников Госкомимущества РФ, раскрывших правовой механизм «ускорения» приватизации¹². Указы Президента России отменяли нормы формально действующих законов, то есть актов, обладающих большей юридической силой.

Тогда же вместо именных приватизационных счетов и вкладов было решено использовать не привязанные к личности владельца приватизационные чеки или ваучеры. Если в контексте этого процесса анализировать реакцию народных избранников, то становятся вполне очевидными неод-



нократные попытки депутатов разобраться в механизме приватизации.

Краевая программа приватизации была принята в марте 1992 г., тогда же поднимался вопрос о льготах трудовым коллективам при приватизации. Депутаты настаивали на сохранении льгот, пребывая в плену иллюзий силы социальной защищенности, и поддержали путь ускоренной приватизации. На сессии проявилась и критика условий проведения реформы. Депутат А. А. Исаев ответил на главный вопрос: «Почему либерализация цен была начата до приватизации?.. И к чему это привело?» А привело это, по его мнению, к обесцениванию вкладов простых граждан, то есть к понижению их стартового капитала для участия в приватизации¹³. Ярким выступлением была речь Н. В. Черемисина¹⁴, подметившего «легкость» процедуры обсуждения программы приватизации и давшего ответ на вопрос, почему приватизация шагала по стране семимильными шагами: «...у меня создается впечатление, что здесь все сидят будущие капиталисты, у которых имеются денежные средства»¹⁵. Он даже призвал депутатов обратиться к VI съезду Советов с просьбой приостановить приватизацию государственной и муниципальной собственности: «Мы растаскиваем уже Россию, что останется нашим потомкам? Мы и так до принятия закона о приватизации растащили много. Так для кого приватизация?»¹⁶. Однако он, как и большинство, не подозревал того, что «отцы приватизации» отводили реформе не экономическую, а политическую роль¹⁷.

Свое отношение к приватизации высказал глава Администрации Приморского края В. С. Кузнецов¹⁸, чаще демонстрируя взгляды не политика, а интеллектуала с либеральными воззрениями на будущее России. Победа демократических сил в Центре в августе 1991 г. была одним из главных условий укрепления позиции В. С. Кузнецова. Он смотрел на приватизацию с чисто теоретической позиции, доказывая скорый ее экономический эффект¹⁹. Речь губернатора раскрывает важный фактор быстрой приватизации ресурсных предприятий в крае²⁰. Он обосновывал приватизацию как основной путь привлечения иностранных инвестиций и создания свободных экономических зон в Приморье²¹; оценил Указ Прези-



дента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР»²².

В 1992 г. политическая элита Приморья продолжала активно поддерживать приватизацию как панацею от всех проблем, о чем говорят и материалы 10-й сессии краевого Совета. В. С. Кузнецов в своем докладе от 23 июля 1992 г. говорил о социально-экономической ситуации в тесной связи с ходом приватизации, подчеркнув, что она стала необратимой реальностью. Он критикует министерства за «затягивание» предположений края по разгосударствлению собственности²³. В прениях мы выделили выступление Т. С. Януш²⁴, которая, подводя итоги приватизации, подчеркнула: «Приватизация у нас где-то полезна, но во многих местах вредна... и я прямо вам хочу сказать, что она не только ведет к падению уровня жизни, к нищете, а к освобождению территории от населения, более того, к страшному бандитизму. Такого указа Президента о повальной приватизации не было»²⁵. Об этих явлениях позже будут писать многие исследователи.

Российская региональная элита 1990-х гг., пытаясь дистанцироваться от прежних советских стандартов поведения, при обсуждении такой важной реформы, как приватизация, все же во многом демонстрировала свой старый опыт обсуждения судьбоносных документов. Материалы сессии подтверждают вывод, сделанный предшественниками: в первые два года возобладал директивный путь разгосударствления собственности. На руководящих постах в Приморском крае оказались политики, которые поддержали ускоренные темпы приватизации. Разные по идейным взглядам, по приходу в политику, они хотя и критиковали проведение реформы, но не собирались противостоять общей линии Центра. Большинство надеялось реализовать и свой материальный интерес. Сами же документы обсуждения превратились в инструмент социального действия: с одной стороны, депутаты дали сигнал горожанам на доверие к приватизации, принимая к исполнению программу перехода к рынку. Но, с другой стороны, принятые решения нужны были им в той бурной политической ситуации для социальной самоорганизации.



Примечания

¹ Письмо председателя Государственного Комитета РФ по управлению государственным имуществом А. Б. Чубайса от 23.02.1994 № АЧ-25/1451. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/11127245> (дата обращения: 15.03.2019). *Pis'ma predsedatelya Gosudarstvennogo Komiteta RF po upravleniyu gosudarstvennym imushchestvom Chubaisa A. B. ot 23.02.1994 № АСh-25/1451* [Letters of the Chairman of the State Committee of the Russian Federation for State Property Management A. B. Chubais dated 23.02.1994 no. АСh-25/1451. In Russ.] [on-line]. Available at: <http://docs.pravo.ru/document/view/11127245> (accessed: 15.03.2019).

² Двоеносова, Г. А. Синергетическая теория документа в развитии документоведческой мысли // Вестник архивиста. – 2018. – № 4. – С. 1060–1068. DVOENOSOVA, G. A. *Sinergeticheskaya teoriya dokumenta v razvitiï dokumentovedcheskoi mysli* [Synergetic Theory of Document in Evolution of Document Science. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2018, no. 4, pp. 1060–1068. doi 10.28995/2073-0101-2018-4-1060-1068

³ Государственный архив Приморского края (ГАПК) Ф. 85. Оп. 3. Д. 32. Л. 105–161. *Gosudarstvennyi arkhiv Primorskogo kraia* [State Archive of the Primorsky Krai] (ГАПК), fond 85, series 3, file 32, pp. 105–161.

⁴ Каждый мэр только отнимал и делил, ни у кого складывать и умножать не получалось. (Интервью с Е. М. Блиновым) // Примпресс. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://primpress.ru/article/21541> (дата обращения: 15.03.2019). *Kazhdyi mer tol'ko otnimal i delil, ni u kogo skladyvat' i umnozhat ne poluchalos. (Interv'yū s E. M. Blinovym)* [Every mayor only took away and divided, none could add and multiply (Interview with E. M. Blinov). In Russ.]. IN: *Primpress* [on-line]. Available at: <https://primpress.ru/article/21541> (accessed: 15.03.2019).

⁵ Указ Президента СССР от 12.10.1990 № УП–866 // Правовая Россия. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://lawru.info/dok/1990/10/12/n1177173.htm> (дата обращения: 15.03.2019). *Ukaz Prezidenta SSSR ot 12.10.1990 № UP–866* [Order of the President of the USSR of October 10, 1990 no. UP–866. In Russ.]. IN: *Pravovaya Rossiya* [on-line]. Available at: <http://lawru.info/dok/1990/10/12/n1177173.htm> (accessed: 15.03.2019).

⁶ Основные направления стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. – № 44. – С. 906. *Osnovnye napravleniya stabilizatsii narodnogo khozyaistva i perekhoda k rynochnoi ekonomike* [The main directions of stabilization of the national economy and transit to the market economy. In Russ.]. IN: *Vedomosti SND i VS SSSR*, 1990, no. 44, p. 906.

⁷ ГАПК. Ф. 85. Оп. 3. Д. 32. Л. 113. ГАПК, fond 85, series 3, file 32, p. 113.

⁸ Там же. Л. 106–108. *Ibid.*, pp. 106–108.

⁹ Там же. Л. 5–8. *Ibid.*, pp. 5–8.

¹⁰ Там же. Л. 5–7. *Ibid.*, pp. 5–7.



¹¹ Берсенева, В. Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Ч. 1 // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – Вып. 2. – С. 342–354. BERSENEV, V. L. *Protsessy razgosudarstvoleniya i privatizatsii v Rossii v 90-e gg.* [Processes of denationalization and privatization in Russia in the 1990s. In Russ.]. Part 1. IN: *Ekonomika regiona*, 2017, vol. 13, issue 2, pp. 342–354; *Он же*. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Ч. 2 // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – Вып. 3 – С. 708–715. BERSENEV, V. L. *Protsessy razgosudarstvoleniya i privatizatsii v Rossii v 90-e gg.* [Processes of denationalization and privatization in Russia in the 1990s. In Russ.]. Part 2. IN: *Ekonomika regiona*, 2017, vol. 13, issue 3, pp. 708–715.

¹² Там же. Вып. 2. – С. 349. *Ibid.*, vol. 2, p. 349.

¹³ ГАПК. Ф. 26. Оп. 37. Д. 1404. Л. 103–104. GAPK, fond 26, series 37, file 1404, pp. 103–104.

¹⁴ Н. В. Черемисин – работник Хрустальненского горно-обогатительного комбината (ХГОК). Депутат Приморского краевого СНД, член комиссий краевого Совета по социальной справедливости и по охране здоровья населения. На собственном опыте испытал трагические последствия акционирования и приватизации ХГОК.

¹⁵ ГАПК. Ф. 26. Оп. 37. Д. 1407. Л. 129. GAPK, fond 26, series 37, file 1407, p. 129.

¹⁶ Там же. Л. 131–132. *Ibid.*, pp. 131–132.

¹⁷ Берсенева, В. Л. Указ. соч. – Ч. 2. – С. 350. BERSENEV, V. L., 2017, vol. 2, p. 350.

¹⁸ В. С. Кузнецов, будучи сотрудником Института экономических и международных проблем освоения океана ДВНЦ АН СССР, принял участие в заседании краевого СНД. Его выступление произвело большое впечатление, благодаря чему его избрали в 1990 г. председателем исполкома. С 1991 по 1993 г. – глава администрации Приморского края. Последующие события показали, что деятельность В. С. Кузнецова не отвечала интересам правящей группировки, а также интересам местного социума.

¹⁹ ГАПК. Ф. 26. Оп. 37. Д. 1404. Л. 132. GAPK, fond 26, series 37, file 1404, pp. 132.

²⁰ Там же. Л. 132–136. *Ibid.*, pp. 132–136.

²¹ В 1991 г. при участии организации ООН по промышленному развитию и японской ассоциации фирм инженерного консультирования был разработан проект «Большой Владивосток».

²² ГАПК. Ф. 26. Оп. 37. Д. 1404. Л. 139. GAPK, fond 26, series 37, file 1404, p. 139.

²³ Там же. Д. 1411. Л. 23. *Ibid.*, file 1411, p. 23.

²⁴ Т. С. Януш – депутат Приморского краевого СНД, член комиссии по вопросам обороны и государственной безопасности.

²⁵ ГАПК. Ф. 26. Оп. 37. Д. 1411. Л. 61–62. GAPK, fond 26, series 37, file 1411, pp. 61–62.



Список литературы

Берсенева, В. Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Ч. 1 // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – Вып. 2. – С. 342–354; Ч. 2 // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. Вып. 3 – С. 708–715.

Двоеносова, Г. А. Синергетическая теория документа в развитии документоведческой мысли // Вестник архивиста. – 2018. – № 4. – С. 1060–1068.

Чубайс, А. Б. Россия: трудный путь к частной собственности. История новой России. Очерки, интервью: В 3 т. / Под общ. ред. П. С. Филиппова. Т. 1. – СПб.: Норма, 2011. – С. 267–296.

References

BERSENEV, V. L. *Protsessy razgosudarstvleniya i privatizatsii v Rossii v 90-e gg.* [Processes of denationalization and privatization in Russia in the 1990s. In Russ.]. Part 1. IN: *Ekonomika regiona*, 2017, vol. 3, issue 2, pp. 342–354; Part 2. IN: *Ekonomika regiona*, 2017, vol. 3, issue 3, pp. 708–715.

DVOENOSOVA, G. A. *Sinergeticheskaya teoriya dokumenta v razvitii dokumentovedcheskoi mysli* [Synergetic Theory of Document in Evolution of Document Science. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2018, no. 4, pp. 1060–1068. doi 10.28995/2073-0101-2018-4-1060-1068.

CHUBAIS, A. B. *Rossiya: trudnyi put k chastnoi sobstvennosti. Istoriya novoi Rossii. Oчерki, interv'yuu: v 3 t.* [Russia: The difficult way to private property. History of modern Russia. Essays, interviews in 3 vols. In Russ.]. St. Petersburg, 2011, 688 p.

Сведения об авторах

Ващук Ангелина Сергеевна, доктор исторических наук, профессор, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток, Российская Федерация, 8-914-079-75-42, va_lina@mail.ru

Воронцов Николай Степанович, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, старший лаборант, г. Владивосток, Российская Федерация, 8-902-553-82-82, nsv91@yandex.ru

About authors

Vashchuk Angelina Sergeevna, PhD in History, professor, Institute of History, Archeology, and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation, +7-914-079-75-42, va_lina@mail.ru



Vorontsov Nikolay Stepanovich, Institute of History, Archeology, and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, senior laboratory assistant, Vladivostok, Russian Federation, +7-902-553-82-82, nsv91@yandex.ru

**В редакцию статья поступила 27.05.2019 г.,
опубликована (для цитирования):**

Ващук, А. С., Воронцов, Н. С. Отношение политической элиты Приморья к приватизации в 1990–1992 гг. По материалам Государственного архива Приморского края // Вестник архивиста. – 2020. – № 2. – С. 590–601. doi 10.28995/2073-0101-2020-2-590-601

Submitted 27.05.2019, published (for citation):

VASHCHUK, A. S., VORONTSOV, N. S. *Otnoshenie politicheskoi elity Primor'ya k privatizatsii v 1990–1992 gg. Po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Primorskogo kraja* [Attitude of the Political Elite of the Primorye to Privatization in 1990–92: Materials from the State Archives of the Primorsky Krai. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2020, no. 2, pp. 590–601. doi 10.28995/2073-0101-2020-2-590-601