

На правах рукописи

**КОЧЕВА ЕКАТЕРИНА ВИКТОРОВНА**

**СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ  
РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА  
(НА ПРИМЕРЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность 08.00.12 -  
Бухгалтерский учет, статистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном  
учреждении высшего профессионального образования  
«Тихоокеанский государственный экономический университет»

**Научный руководитель -** кандидат экономических наук, доцент  
**Тупикина Елена Николаевна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Клупт Михаил Александрович**

доктор экономических наук  
**Иванов Сергей Анатольевич**

**Ведущая организация -** Учреждение Российской академии наук  
Тихоокеанский институт географии  
Дальневосточного отделения РАН

Защита состоится «28» марта 2011 года в \_\_\_\_ часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.237.06 в Государственном образовательном  
учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет экономики и финансов» по адресу: 191023,  
Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21, ауд. \_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов».

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2011 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Е.Б. Капралова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Главным критерием социально-экономического прогресса общества выступают достижения в области развития человека, его возможностей (потенциала). Идеи развития человеческого потенциала являются актуальными во всем мире, в том числе и в России. Исследуемая тема многообразна и затрагивает большое количество смежных наук. И в России, и за рубежом к данной проблеме обращаются многие специалисты - социологи, психологи, экономисты, географы, демографы и др. Изучение проблем человеческого развития стало ведущей темой современных исследований Организации объединенных наций (ООН) и различных международных объединений.

Главными особенностями категории развития человеческого потенциала являются единство в человеке индивидуальных, социальных и биологических качеств, а также необходимость практических действий в интересах развития человека.

Регулирование процесса развития человеческого потенциала возможно лишь при условии, что эти процессы изучены: выявлены их динамика, структура, тенденции и закономерности развития как населения страны в целом, так и ее субъектов, выделены основные факторы влияния. Иначе говоря, развитие человеческого потенциала должно иметь статистическое обоснование, быть объектом статистического исследования. Только статистический подход к исследованию развития человеческого потенциала позволит дать оценку достигнутым результатам, изучить сильные и слабые стороны, а также выявить резервы совершенствования развития человеческого потенциала. Нуждаются в решении вопросы многоаспектного анализа с использованием статистических методов и комплексной оценки демографических проблем, здравоохранения, питания, жилья и урбанизации, экологии, образования и подготовки кадров, занятости – с точки зрения факторов, способствующих и препятствующих полноценному развитию и реализации человеческого потенциала.

На современном этапе количественной мерой оценки человеческого потенциала является индекс развития человеческого потенциала, который дает возможность сравнивать государства по таким параметрам как долголетие, образование и доходы населения. При этом, развитие человеческого потенциала рассматривается как двухсторонний процесс. С одной стороны, это формирование человеческих способностей (укрепление здоровья, приобретение знаний, совершенствование профессиональных навыков), а с другой стороны, – это реализация приобретенных способностей. По нашему мнению, особого внимания заслуживают проблемы, связанные с реализацией трудового потенциала человека, поскольку эффективная занятость создает экономические основы человеческого развития. Этот аспект позволяет акцентировать внимание государства на поддержку и защиту социально уязвимых и нетрудоспособных граждан и формирование условий для равенства возможностей всех членов общества.

Особенно важно проводить статистическое исследование проблем развития человеческого потенциала на региональном уровне, поскольку в разных субъектах страны имеются различные условия развития человеческого потенциала, которые обусловлены природно-климатическими особенностями местности, а также уровнем социально-экономического развития субъекта. Региональный подход выявляет необходимость разработки определенного набора показателей, позволяющего оценить уровень развития человеческого потенциала в регионе.

В связи с этим, проблема приобретает особую значимость статистического исследования развития человеческого потенциала с учетом современных тенденций социально-экономического развития страны и ее субъектов.

Актуальность указанной проблемы, ее научно-практическая значимость, наличие дискуссионных проблем в данной сфере предопределили выбор темы диссертационной работы, ее цель и задачи, предмет и объект исследования.

**Степень изученности проблемы.** Проблемы развития человеческого потенциала исследуются достаточно недавно. Первые попытки исследовать роль человеческого фактора в развитии стран, сделаны еще классиками экономической теории. А. Смит и его последователи считали человека источником и частью общественного богатства. На формирование современного представления о развитии как о процессе, в центре которого находится наиболее полное осуществление прав и потребностей человека, развитие и реализация его способностей и талантов, оказали теоретические разработки А. Сена и его концепция «Расширения человеческого выбора».

Вопросы, связанные с развитием человеческого потенциала, нашли отражение в работах классиков и современных ученых экономической науки А. Маршалла, Дж. М. Кейнса, А. Смита, М. Лоренца, Дж. Хикса, К. Джини, Т. Шульца, А. Сена, М. Десаиа, К. Гриффина, Т. Маккинли, А. Льюиса, Дж. Найта, Махбуб уль-Хака, П. Липе, К. Эрроу и др.

Теоретико-методологические аспекты исследования развития человеческого потенциала рассматриваются во многих работах отечественных исследователей: И.И. Ашмарина, Н.Н. Авдеевой, С.Г. Бычковой, З.З. Биктимировой, О.И. Генисаретского, Герасенко В.П., Герасенко П.В., И.И. Елисеевой, С.А. Иванова, Е.В. Кузнецовой, В.П. Колесова, Н.Д. Кремлева, Н.А. Носова, М.Г. Назарова, Н.М. Римашевской, Г.Б. Солнцевой, Г.Н. Степановой, А.А. Саградова, И.Т. Фролова, Ю.К. Шокаманова, Б.Г. Юдина и др.

Методологическими вопросами анализа уровня жизни населения занимались С.А. Айвазян, В.Н. Бобков, С.Н. Бобылев, С.Г. Бычкова, И.И. Елисеева, М.Р. Ефимова, В.Н. Жеребина, Ю.А. Новоселов, А.Е. Суринов и др.

**Цель диссертационного исследования** – провести всестороннее статистическое исследование человеческого потенциала и предложить методику оценки уровня развития человеческого потенциала.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- уточнить понятие развития человеческого потенциала как самостоятельного объекта статистического исследования;
- систематизировать проблемы статистического исследования развития человеческого потенциала;
- проанализировать влияние экономических факторов на развитие человеческого потенциала в регионе;
- провести статистическую оценку социальных факторов, оказывающих влияние на развитие человеческого потенциала региона;
- оценить уровень и динамику развития человеческого потенциала Дальневосточного федерального округа и сравнить полученные результаты с другими субъектами Российской Федерации;
- предложить рекомендации по модификации расчета индекса развития человеческого потенциала с учетом региональных особенностей;
- сформировать набор информативных показателей для оценки развития человеческого потенциала посредством статистического анализа мультиколлинеарности частных критериев априорного набора показателей и выявить однородные группы регионов;
- выявить с помощью многомерных методов анализа статистически значимые факторы, оказывающие влияние на уровень развития человеческого потенциала в однородных группах регионов.

**Объект исследования** – социально-экономические процессы, определяющие уровень развития человеческого потенциала региона.

**Предмет исследования** – теоретические и методические аспекты статистической оценки уровня развития человеческого потенциала в регионе.

**Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования** составили фундаментальные положения, представленные в трудах классиков экономической науки, ведущих отечественных и зарубежных ученых, посвященных развитию человеческого потенциала, уровню и качеству жизни населения.

В диссертации использованы экономико-статистические методы обработки информации: сводка, группировка, индексный метод анализа, корреляционный и регрессионный анализ, многомерные методы классификации данных, эконометрическое моделирование, выявление тенденции развития социально-экономических явлений и процессов.

Для обработки статистической информации и представления результатов использовались программные средства общего и специального назначения SPSS Version 14.0, Statistica 6.0, а также процессор электронных таблиц Microsoft Excel.

**Информационной базой диссертационной работы** послужили статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики (Росстата); территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю (Приморскстата); материалы Программы развития ООН; Всемирного банка; ассоциации

международных исследований; научных публикаций; периодических изданий; информационные ресурсы сети Internet.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что в нем предложена методология модифицированной оценки уровня развития человеческого потенциала региона, которая имеет важное значение в условиях формирования социально ориентированного государства.

Элементами новизны обладают следующие положения:

1. Уточнено понятие «развитие человеческого потенциала» для целей статистического исследования; данная категория представлена как процесс удовлетворения совокупности потребностей человека в здравоохранении, образовании, труде и благосостоянии.

2. Усовершенствована методика расчета индекса развития человеческого потенциала, которая отличается от существующей методики дополнением новой компоненты – индекса занятости, что позволяет наиболее полно и объективно исследовать и давать статистическую оценку процессу развития человеческого потенциала с точки зрения четырех взаимосвязанных характеристик: уровня благосостояния, образования, долголетия и занятости.

3. Сформирован набор статистических показателей, позволяющий комплексно отражать уровень развития человеческого потенциала в регионе и охватывающий различные его составляющие, а также решать задачи по социально-экономическому зонированию субъектов РФ с использованием многомерных методов статистического анализа.

4. Обоснована возможность использования сформированного набора показателей для определения наиболее приоритетных направлений развития человеческого потенциала регионов с использованием методов корреляционного и регрессионного анализа.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в уточнении понятия развития человеческого потенциала, а также совершенствовании методики расчета индекса развития человеческого потенциала и обоснование его возможностей на региональном уровне.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что содержащиеся в диссертации материалы, выводы и рекомендации могут быть использованы органами региональных и муниципальных властей в процессе разработки стратегии и программ социального развития региона, направленных на развитие человека, его потенциала, а также выделения приоритетных направлений развития человеческого потенциала. Результаты могут быть также использованы при разработке Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ и ее субъектов: определении путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики.

Результаты исследования нашли практическое применение в деятельности Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю (Приморскстата) при подготовке

аналитических материалов, что подтверждено справкой об использовании результатов исследования.

Теоретические и практические результаты используются в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный экономический университет» в преподавании учебных дисциплин «Социальная статистика», «Статистические методы в демографии», что подтверждено соответствующей справкой.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на международных, всероссийских и межрегиональных научных и научно-практических конференциях: Международной научной конференции «Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития» (Владивосток, 1-3 октября 2009 г.); VI Международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (Пенза, 10-13 января 2009 г.); IV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (Новосибирск, 26 декабря 2008 г.); II Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие российской экономики» (Москва, 13-15 декабря 2009 г.); V конференции «Теоретические и прикладные социологические, политологические и маркетинговые исследования» (Паттайа, Тайланд, 20-28 февраля 2008 г.); IV Международной научно-практической конференции «Экономическое прогнозирование: модели и методы» (Воронеж, 10-11 апреля 2008 г.); научной международной конференции «Проблемы социально-экономического развития регионов» (Китай (Пекин), 26 ноября – 4 декабря 2008 г.); научной конференции «Проблемы бизнеса и технологий в Дальневосточном регионе» (Находка, 22-24 апреля 2007 г.); Региональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Сибирь и Дальний Восток) «Трансформация социально-экономического пространства в регионах России» (Улан-Удэ, 22-24 мая 2007 г.).

**Научные публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 20 научных работ общим объемом 6,50 п.л., в том числе авторских – 5,63 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические аспекты статистического исследования развития человеческого потенциала» рассмотрены проблемы статистической оценки развития человеческого потенциала. Обоснована необходимость совершенствования статистической оценки развития человеческого потенциала

с учетом региональных особенностей и современного представления о возможностях человека с целью создания условий для обеспечения достойного уровня и качества жизни.

Во второй главе «Статистический анализ уровня развития человеческого потенциала Дальневосточного федерального округа» проведен статистический анализ экономических и социальных факторов, оказывающих влияние на развитие человеческого потенциала в региональном аспекте.

В третьей главе «Основные направления совершенствования оценки уровня развития человеческого потенциала» даны рекомендации по совершенствованию методики расчета индекса развития человеческого потенциала. Сформирована система статистических показателей для оценки уровня развития человеческого потенциала в регионе с целью решения задач социально-экономического зонирования субъектов РФ с использованием метода кластерного анализа. Проведено экономико-математическое моделирование факторов, влияющих на уровень развития человеческого потенциала по группам субъектов Российской Федерации.

В заключении обобщены результаты, сформулированы основные выводы и предложения, полученные в процессе диссертационного исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Уточнено понятие «развитие человеческого потенциала» для целей статистического исследования; данная категория представлена как процесс удовлетворения совокупности потребностей человека в здравоохранении, образовании, труде и благосостоянии.**

Человек (его активность, творчество, ценности) является важнейшей составляющей социально-экономического прогресса. В свою очередь главным критерием социально-экономического прогресса общества выступают достижения в области развития человека, его возможностей (потенциала), а также удовлетворении потребностей человека.

Термин «потенциал» на сегодняшний день широко закрепился в лексике общественных наук и публицистике. «Потенциал (лат. potential) – возможность, внутренне присущая сила, способность к действию. Реализация потенциала происходит через определенные виды человеческой деятельности, именно этим диктуется обращение к понятию «человеческого потенциала».

Человеческий потенциал – это способность индивида к самовыражению, самоактуализации и самореализации.

Согласно концепции экспертов ПРООН развитие человеческого потенциала (иногда употребляется выражение человеческое развитие, что соответствует англоязычному human development) представляет собой процесс расширения возможностей для выбора личности и достижение повышения уровня благосостояния людей.



Понятие уровня развития человеческого потенциала в научной литературе претерпевает изменения в зависимости от социально-экономического развития страны и от изменения приоритетов. Если ранее понятие уровня развития человеческого потенциала в наибольшей степени ассоциировалось с понятием экономического роста, то сегодня на первый план выдвигается социальное благополучие человека.

Однако, следует учесть, что именно человек является важнейшим составляющим научно-технического прогресса, за счет которого и происходит экономическое развитие. Таким образом, развитие человеческого потенциала следует рассматривать как двухсторонний процесс. С одной стороны, это формирование человеческих способностей, а с другой стороны – это реализация приобретенных способностей для производственных целей, самореализации личности, культуры.

Учитывая, что в настоящее время сложились тенденции комплексного изучения человеческого развития, а также анализа количественных и качественных характеристик человеческого потенциала, представляется необходимым отражение в определении категории развития человеческого потенциала современного представления о возможностях человека с целью создания условий для обеспечения достойного уровня и качества жизни. Согласно концепции развития человеческого потенциала одной из важных проблем общества, наряду с возможностью прожить долгую, здоровую жизнь, получить образование, является доступ к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни. Достойный уровень жизни человека достигается посредством справедливого распределения благ и доходов. Для большинства населения региона источником дохода является труд, причем концепцией человеческого развития в качестве одного из основных его признаков определяется продуктивность. Следовательно, занятость является составляющим компонентом модели развития человеческого потенциала.

Ранее, при определении категории развития человеческого потенциала, не акцентировалось внимание на человеческой активности, самовыражении человека, проявления его способностей посредством трудовой деятельности, его компетентности, культуре и личностных качествах. А это также является немаловажным фактором становления прогрессивного общества, реализации потенциала. Для успешного развития человеческого потенциала каждому индивиду, помимо здоровья, образования и доходов, необходим труд, обеспечивающий становление личности, поскольку эффективная занятость создает экономические основы человеческого развития тем, что позволяет государству акцентировать внимание на поддержку и защиту социально уязвимых и нетрудоспособных граждан и формировать условия для равенства возможностей всех членов общества. Основными причинами, определяющими роль занятости в развитии индивида, являются обеспечение необходимых доходов для инвестирования их в здоровье и образование, а также обеспечение условий для социализации и самовыражения. В связи с этим, автором предлагается уточнить понятие «развития человеческого потенциала».

Развитие человеческого потенциала - это процесс совершенствования возможностей человека, удовлетворения его материальных и духовных потребностей; мотивации и стимулирования к достижению поставленных целей, обеспечивающих устойчивое развитие, как отдельной личности, так и общества в целом; создания условий для обеспечения долгой и здоровой жизни; реализации своих прав на получение и накопление знаний, на полноценное участие в процессе формирования дохода, а также обеспечение социализации и самовыражения личности посредством трудовой деятельности.

Как объект статистического исследования, категория развития человеческого потенциала представляет собой процесс удовлетворения совокупности потребностей человека в здравоохранении, образовании, труде и доступа к ресурсам.

Авторская трактовка понятия развития человеческого потенциала в качественном смысле является более широкой, в отличие от ранее предложенных, и более полно отражает представление о человеке и его возможностях.

**2. Усовершенствована методика расчета индекса развития человеческого потенциала, которая отличается от существующей методики дополнением новой компоненты – индекса занятости, что позволяет наиболее полно и объективно исследовать и давать статистическую оценку процессу развития человеческого потенциала с точки зрения четырех взаимосвязанных характеристик: уровня благосостояния, образования, долголетия и занятости.**

На сегодняшний день не существует однозначного определения категории развития человеческого потенциала, в связи с чем, дискуссионным является вопрос об интегральном показателе.

Учитывая предложение автора по включению в оценку уровня развития человеческого потенциала фактора занятости, представляется целесообразным модифицировать методику расчета индекса развития человеческого потенциала путем введения дополнительного компонента – индекса уровня занятости.

Для расчета модифицированного индекса развития человеческого потенциала (МИРЧП), автором предлагается использовать следующую формулу (1):

$$I = \sum_{i=1}^n w_i I_i, \quad (1)$$

где  $w_i$  - вес соответствующего индекса элемента ИРЧП (вес ожидаемой продолжительности жизни составляет 1/4, специального индикатора материального благосостояния – 1/4, уровня грамотности взрослого населения 1/6, показателя полноты охвата населения обучением – 1/12, занятости – 1/4; таким образом, средний вес каждого элемента ИРЧП равен 1/4);

$I_i$  – составные индексы:  $I_1$  – индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении;  $I_2$  – индекс материального благосостояния;  $I_3$  – образования,

который, в свою очередь, состоит из двух индексов – индекса уровня грамотности взрослого населения ( $I_{3_1}$ ) и индекса полноты охвата населения обучением ( $I_{3_2}$ );  $I_4$  – индекс занятости.

Каждый индекс, входящий в состав агрегированного индекса (МИРЧП), рассчитывается по формуле (2). Причем, фактические показатели приводятся к единой шкале измерения, то есть нормализуются.

$$I_i = \frac{x_i - x_{i_{\min}}}{x_{i_{\max}} - x_{i_{\min}}}, \quad (2)$$

где  $x_i$  - фактическое значение показателя, описывающего  $j$ -й элемент развития человеческого потенциала;

$x_{i_{\min}}$  и  $x_{i_{\max}}$  - соответственно минимальное и максимальное значения показателя, описывающего  $j$ -й элемент развития человеческого потенциала.

Для расчета отдельных составляющих индекса, фактические значения показателей сравниваются с фиксированными стандартами минимальных и максимальных значений. При определении индекса продолжительности жизни в качестве минимального стандарта принят возраст 25 лет, максимальный – 85 лет; для расчета индекса образования стандарты составляют соответственно 0 и 100%; для индекса занятости так же 0 и 100%; для индекса среднедушевого ВРП минимальный стандарт соответствует 100 долларов США по ППС, максимальный – 40000 долларов США по ППС.

При расчете индекса благосостояния как составляющего модифицированного индекса развития человеческого потенциала на региональном уровне воспользуемся показателем валового регионального продукта на душу населения, с учетом региональных различий в уровне цен. Для начала, объемы валового регионального продукта (ВРП) каждого субъекта необходимо скорректировать на нераспределяемую часть ВВП страны путем деления ВРП субъекта на долю суммарного ВРП всех субъектов в ВВП страны. Следует иметь в виду, что по отдельным субъектам наблюдается заметная дифференциация в уровне потребительских цен. Соответственно меняется покупательная способность денежных средств, что влияет на объективность оценки доступа к ресурсам. В качестве аналога для изучения региональных различий в ценах предлагается использование показателя стоимости фиксированного набора товаров и услуг в соответствии с рекомендациями Росстата. Региональные значения показателя стоимости фиксированного набора товаров и услуг исчисляются на основе единого набора товаров и услуг и средних цен по регионам. Таким образом, по своему составу «фиксированный набор» является более репрезентативным, чем величина прожиточного минимума, тем более что в некоторых регионах величина прожиточного минимума не достигает стоимости «фиксированного набора». Следовательно, в качестве межрегионального паритета целесообразнее использовать отношение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг субъекта к

среднероссийскому уровню, приводящее объемы душевого ВРП в сопоставимый вид.

$$ВРП_{\text{скорр.}} = \frac{ВРП_{\text{субъекта}}}{МРП_{\text{субъекта}}}, \quad (3)$$

где  $ВРП_{\text{скорр.}}$ ,  $ВРП_{\text{субъекта}}$  - соответственно скорректированный и нескорректированный валовой региональный продукт на душу населения;

$МРП_{\text{субъекта}}$  - межрегиональный паритет для субъекта, представляющий собой отношение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг к среднероссийскому уровню.

В соответствии с методологией Международной организации труда (МОТ), в качестве результирующего показателя при расчете четвертой дополнительной компоненты ИРЧП, характеризующей трудовой потенциал населения, нами был выбран показатель уровня занятости населения. Таким образом, индекс занятости имеет вид:

$$I_4 = \frac{x_{\text{фактич}} - x_{\text{min}}}{x_{\text{max}} - x_{\text{min}}}, \quad (4)$$

где  $I_4$  - индекс занятости;

$x_{\text{фактич}}$  - фактический уровень занятости, %;

$x_{\text{min}}$  - минимальное значение уровня, равное 0%;

$x_{\text{max}}$  - максимальное значение уровня, равное 100%.

Основной отличительной чертой модифицированной методики исчисления индекса от общепринятой методики является то, что произведенные экспериментальные расчеты, по мнению автора, позволяют получить достаточно полное представление о развитии человеческого потенциала с точки зрения четырех взаимосвязанных характеристик: уровня благосостояния, образования, долголетия и занятости.

Включение в модель, характеризующей уровень развития человеческого потенциала, индекса занятости обусловлено некоторым спектром причин. В настоящее время в процессе производства на первый план выступают знания, ответственность, духовный и нравственный потенциал. Поэтому, наряду с критерием экономического успеха, выступают возможности реализации социокультурных потребностей человека, т.е. связанных с развитием самого человека. Индекс благосостояния не может в полной мере охарактеризовать уровень развития человеческого потенциала, тем более что высокие значения ВРП еще не говорят о том, насколько население может в полной мере реализовать свои возможности и достигнуть соответствующего уровня самореализации. Уровень занятости в данном контексте представляет интерес с точки зрения морально-этической ценности. Ведь именно занятость является наиболее доступным способом самоорганизации, выживания и адаптации населения к изменяющейся социально-экономической ситуации.

Изучение уровня занятости важно не только для анализа экономики региона, но и для оценки социального развития общества. Занятость формирует доходы населения, покупательная способность населения определяет сбалансированность экономического и социального развития региона. Следует

также отметить, что значительная доля национального дохода переходит от средне- и высокодоходных слоев населения на выплату пособий наиболее нуждающимся и инвалидам, а также пособий по безработице. Основной целью данных социальных трансфертов является гуманизация отношений в обществе, таким образом, государство решает проблемы повышения доходов малоимущих, создает условия для нормального воспроизводства рабочей силы, способствует ослаблению социальной напряженности.

Результаты оценки уровня развития человеческого потенциала по общепринятой методике, включающей три компонента, являются завышенными, приукрашенными, вследствие того, что, во-первых, не учитывается фактор дифференциации регионов по стоимости жизни, при этом создается картина мнимого благополучия регионов с сырьевой направленностью экономики, во-вторых, не учитывается уровень занятости, который является так же весомым фактором, обеспечивающим достойный уровень развития человеческого потенциала.

Таким образом, оценка уровня развития человеческого потенциала становится более объективной, что позволяет более полно учитывать региональные особенности при формировании эффективной региональной политики, а также выявлять кризисные зоны качества жизни с позиции четырех сводных характеристик (образования, здравоохранения, трудовой деятельности и доступа к ресурсам) и принимать необходимые меры для устранения этих кризисных зон. Предложенная автором методика оценки уровня развития человеческого потенциала, отвечает требованиям мониторинга развития человеческого потенциала при сопоставлении интегральных индикаторов МИРЧП с показателями других регионов, а также, на их основе можно получить рекомендации для принятия управленческих решений в проведении социально-экономической политики как на федеральном, так и региональном уровнях. При этом региональная политика помимо того, не только должна способствовать снижению дифференциации регионов по уровню развития человеческого потенциала, но и ориентироваться на перспективные регионы, чтобы не снижать их потенциал за счет уравнительных отношений.

**3. Сформирован набор статистических показателей, позволяющий комплексно отражать уровень развития человеческого потенциала в регионе и охватывающий различные его составляющие, а также решать задачи по социально-экономическому зонированию регионов с использованием многомерных методов статистического анализа.**

Решение задач по определению проблемных областей развития человеческого потенциала должно основываться с одной стороны на анализе динамики ключевых социально-экономических показателей, с другой стороны, на анализе положения региона относительно других субъектов Российской Федерации.

В диссертации автором представлены решения отдельных теоретических и практических проблем проведения комплексного анализа уровня развития

человеческого потенциала. Подробно приведен алгоритм отбора системы показателей для изучения уровня развития человеческого потенциала с целью отслеживания динамики изменения факторов развития человеческого потенциала, а также выделения однородных групп регионов (кластеров) с различным уровнем социально-экономического развития. В результате исследования была показана возможность использования кластерного анализа для решения задач по социально-экономическому зонированию регионов. Данные показатели могут использоваться как индикаторы проводимой государственной политики и как инструменты принятия решений при выборе приоритетов деятельности органов регионального управления.

Ранее, для оценки уровня развития человеческого потенциала использовались индикаторы Целей развития тысячелетия (ЦРТ), принятых на Саммите Тысячелетия главами государств-членов ООН. Однако, из многочисленных индикаторов ЦРТ (их около 50) к России может быть адаптирован только треть из них. Комплекс количественных критериев для измерения успехов в достижении прогресса по ключевым направлениям, рассматриваемых в рамках Целей развития тысячелетия, ограничивает их практическое применение в силу несовершенства региональной социальной статистики, поэтому данные критерии недостаточно отражают степень развития человеческого потенциала.

Учитывая авторскую трактовку определения, а также проведение ряда модификаций индекса развития человеческого потенциала, автором предлагается сформировать информационную базу статистических показателей для оценки уровня развития человеческого потенциала.

Процедура формирования заключается в следующем. Из априорного набора показателей, который включал в себя 49 показателей характеризующих социально-экономическое развитие регионов с позиции четырех характеристик: демографические показатели; показатели благосостояния населения; образования и занятости населения. Практическое применение данного набора показателей позволит оценить уровень развития человеческого потенциала региона, а также выделить однородные группы по уровню развития человеческого потенциала для дальнейшего статистического исследования.

Таким образом, формирование набора показателей, характеризующих уровень развития человеческого потенциала субъектов РФ, предусматривает два этапа. На первом этапе, с целью классификации статистических показателей, строится их общая схема. На втором этапе, общая схема наполняется конкретным содержанием, показателями, характеризующими уровень развития человеческого потенциала субъектов РФ. Наиболее информативные критерии (показатели) выделены посредством анализа мультиколлинеарности частных критериев априорного набора показателей. С этой целью для переменных каждого блока априорного набора показателей автором были рассчитаны матрица значений парных коэффициентов корреляции, характеризующих степень тесноты попарных статистических связей между критериями, коэффициенты детерминации, полученные в

результате множественной регрессии каждого из критериев набора (зависимая переменная – модифицированный индекс развития человеческого потенциала) и описательные статистики.

В конечном итоге, были сформированы 4 блока показателей, включающие 18 показателей  $\{x_1, \dots, x_{18}\}$ , которые наиболее информативно отражают уровень развития человеческого потенциала и помогают отслеживать динамику изменения факторов развития человеческого потенциала.

Блок 1 – демографические характеристики:

- население в трудоспособном возрасте, % ( $x_1$ );
- населений старше трудоспособного возраста, % ( $x_2$ );
- младенческая смертность, промилле ( $x_3$ );
- коэффициент естественного прироста (убыли) населения, промилле ( $x_4$ );
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет ( $x_5$ );
- коэффициент миграционного прироста на 10000 человек ( $x_6$ );
- численность врачей на 10000 человек ( $x_7$ ).

Блок 2 – благосостояние населения:

- валовой региональный продукт на душу населения, тыс. рублей ( $x_8$ );
- соотношение стоимости фиксированного набора товаров и услуг региона к среднероссийскому уровню, раз ( $x_9$ );
- коэффициент фондов, раз ( $x_{10}$ );
- уровень бедности населения, % ( $x_{11}$ ).

Блок 3 – образование населения:

- учащиеся в дневных общеобразовательных учреждениях на 1000 человек населения в возрасте 7-24 лет ( $x_{12}$ );
- учащиеся в учреждениях начального профессионального образования на 1000 человек населения в возрасте 7-24 лет ( $x_{13}$ );
- численность студентов средних специальных учебных заведений на 1000 человек населения в возрасте 7-24 лет ( $x_{14}$ );
- численность студентов высших учебных заведений на 1000 человек населения в возрасте 7-24 лет ( $x_{15}$ ).

Блок 4 – занятость населения:

- уровень занятости населения, % ( $x_{16}$ );
- уровень безработицы, % ( $x_{17}$ );
- среднее время поиска работы, месяцев ( $x_{18}$ ).

На основе данного набора была показана возможность использования кластерного анализа для решения задач по социально-экономическому зонированию регионов. Далее автором реализована многомерная группировка субъектов Российской Федерации.

Таблица 1- Группировки субъектов Российской Федерации по результатам кластеризации в 2001 и 2008 гг.

Итоги кластеризации на начало исследуемого периода (2001 год)	Итоги кластеризации на конец исследуемого периода (2008 год)
<b>Кластер А</b>	
<p>39 субъектов: г. Санкт-Петербург, Московская область, Самарская область, Республика Татарстан, Кемеровская область, Челябинская область, Свердловская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Краснодарский край, Новосибирская область, Омская область, Ставропольский край, Саратовская область, Волгоградская область, Алтайский край, Кировская область, Чувашская Республика, Оренбургская область, Удмуртская Республика, Республика Мордовия, Астраханская область, Республика Адыгея, Республика Северная Осетия, Калининградская область, Ленинградская область, Архангельская область, Вологодская область, Пермский край, Республика Карелия, Ярославская область, Нижегородская область, Калужская область, Красноярский край, Иркутская область, Томская область, Хабаровский край, Приморский край, Амурская область.</p>	<p>31 субъект: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Самарская область, Республика Татарстан, Челябинская область, Свердловская область, Республика Башкортостан, Краснодарский край, Нижегородская область, Новосибирская область, Брянская область, Пензенская область, Орловская область, Новгородская область, Тамбовская область, Псковская область, Владимирская область, Ивановская область, Костромская область, Тверская область, Тульская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Ярославская область, Калужская область, Воронежская область, Белгородская область, Липецкая область, Ленинградская область.</p>
<b>Кластер В</b>	
<p>19 субъектов: Белгородская область, Липецкая область, Пензенская область, Орловская область, Костромская область, Новгородская область, Ивановская область, Тверская область, Тульская область, Псковская область, Курская область, Рязанская область, Воронежская область, Брянская область, Владимирская область, Ульяновская область, Тамбовская область, Курганская область, Смоленская область.</p>	<p>34 субъекта: Кемеровская область, Ростовская область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Ульяновская область, Пермский край, Омская область, Красноярский край, Волгоградская область, Ставропольский край, Курганская область, Амурская область, Калининградская область, Томская область, Саратовская область, Иркутская область, Хабаровский край, Приморский край, Чувашская Республика, Оренбургская область, Удмуртская Республика, Республика Карелия, Архангельская область, Вологодская область, Астраханская область, Алтайский край, Кировская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Бурятия, Забайкальский край, Республика Алтай, Еврейская автономная область, Республика Хакасия.</p>



Кластер С	
9 субъектов: г. Москва, Мурманская область, Республика Коми, Тюменская область, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Камчатский край, Чукотский автономный округ,	8 субъектов: Чукотский автономный округ, Тюменская область, Республика Коми, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Камчатский край, Мурманская область
Кластер D	
12 субъектов: Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Республика Бурятия, Читинская область, Еврейская автономная область, Республика Марий Эл, Республика Хакасия, Республика Алтай.	6 субъектов: Республика Северная Осетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Тыва.

В кластер А в 2008 г. вошел 31 субъект, что составляло 39% общего числа субъектов. Его формируют более устойчивые по социально-экономическому развитию субъекты, а также города Москва и Санкт-Петербург. Данный кластер отмечен высокими показателями образования. Отличительными особенностями кластера явились самый низкий уровень младенческой смертности и положительное значение коэффициента миграции большинства субъектов, входящих в группу, за исключением Псковской и Костромской областей. В данной группе наблюдалась преобладающая доля населения старше трудоспособного возраста, и, кроме того, отмечены самые высокие показатели естественной убыли населения. По уровню экономической активности кластер А занимает второе место, однако, данная группа отмечена самым низким уровнем безработицы и наименьшим сроком поиска работы. В 2008 г. в рассматриваемой группе регионов наблюдались низкие показатели уровня бедности (численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума), преимущественно за счет Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Республики Татарстан. Наименьший показатель уровня бедности в России наблюдался в Республике Татарстан (8,4%). Так же в кластере А отмечена высокая дифференциация населения по денежным доходам. Доходы между 10% наиболее обеспеченных и 10% наименее обеспеченных людей различались в среднем по кластеру 15 раз. Только в Москве коэффициент фондов в 2008 г. достиг уровня - 35 раз.

В кластере В в 2008 г. объединялись 34 субъекта Российской Федерации, что составляло 43% общего числа субъектов. В данном кластере находились «серединные» регионы по уровню социально-экономического развития. Объемы душевого ВРП в основном не превышали среднероссийского значения. В данной группе наблюдалось наиболее высокая численность студентов средних специальных учебных заведений. Показатели трудовых ресурсов находились на среднем уровне по сравнению с остальными субъектами РФ.

Кластер В объединил большинство относительно недорогих субъектов РФ по качеству жизни, о чем свидетельствует показатель стоимости фиксированного набора товаров и услуг, средний уровень которого ниже среднероссийского. Исключение составляют субъекты Дальневосточного федерального округа, вошедшие в состав данного кластера (Приморский и Хабаровский края).

В кластер С в 2008 г. входили 8 субъектов Российской Федерации, что составляло 10% общего числа субъектов. Данный кластер преимущественно включал сырьевые регионы Крайнего Севера. Особенностью группы явились высокие экономические показатели. Объемы душевого ВРП субъектов выше среднероссийских значений. Кластер С отмечен самыми высокими показателями денежных доходов и заработной платы по отношению к среднероссийскому уровню, в результате чего наблюдалась высокая дифференциация населения по доходам среди всех регионов. В указанной группе существует высокая поляризация общества на бедных и богатых. Экономический рост не дает эффекта сокращения бедности и его региональных различий, если сравнивать с воздействием на динамику среднедушевых доходов. Наряду с этим, практически во всех субъектах данного кластера высока стоимость жизни, о чем свидетельствуют показатели соотношения стоимости фиксированного набора товаров и услуг к среднероссийскому уровню (в среднем по субъектам данной группы 1,5 раза).

Во всех субъектах кластера С наблюдалась миграционная убыль населения, наибольший миграционный отток населения наблюдался в Чукотском автономном округе и в Магаданской области. В данном кластере отмечены высокие показатели занятости населения. Уровень экономической активности населения здесь самый высокий - среднем 67,6% - за счет баланса между спросом и предложением трудовых ресурсов.

Кластер D в 2008 г. образовали 6 субъектов Российской Федерации, что составляло примерно 8% общего числа. В данной группе отмечались наиболее низкие показатели трудовых ресурсов, высокий уровень безработицы, а также здесь отмечен наибольший срок поиска работы. Денежные доходы населения наблюдались в 2 раза ниже, чем в среднем по стране. В 2008 г. здесь отмечался наибольший уровень бедности, по сравнению с остальными субъектами РФ. Демографические показатели характеризуются высоким уровнем рождаемости, как следствие в данной группе наблюдалась наибольшая величина коэффициента естественного прироста населения, однако, на достаточно высоком уровне были и коэффициенты младенческой смертности. Показатели уровня образования отмечались на низком уровне.

Практическое использование предложенного набора показателей предполагает исследование факторов, которые оказывают наибольшее влияние на обобщающую оценку уровня развития человеческого потенциала в кластерах, а также построение моделей взаимосвязей между результативным и факторными признаками.

#### **4. Обоснована возможность использования сформированного набора показателей для определения наиболее приоритетных направлений развития человеческого потенциала регионов с использованием методов корреляционного и регрессионного анализа.**

Предлагаемый в диссертации подход к определению актуальных направлений развития человеческого потенциала в регионах с различным уровнем социально-экономического развития базируется на комплексной оценке человеческого потенциала. Особое внимание в работе уделено модификации индекса развития человеческого потенциала, а также формированию системы показателей, информативно отражающей уровень развития человеческого потенциала. На основе сформированной системы показателей посредством корреляционно-регрессионного анализа были построены модели уровня развития человеческого потенциала по кластерам субъектов Российской Федерации, при помощи которых выделены наиболее актуальные направления социально-экономического развития данных субъектов.

Отбор факторов, включаемых в уравнение множественной регрессии, является одним из важнейших этапов практического использования методов корреляции и регрессии. Одним из методов отсева факторов из полного его набора является метод исключения по матрице парных коэффициентов корреляции. Факторы не должны быть коррелированы между собой и тем более находится в точной функциональной зависимости. Если между факторами существует высокая корреляция, то нельзя определить их изолированное влияние на результативный показатель, а параметры уравнения регрессии оказываются неинтерпретируемыми. Таким образом, предпочтение отдается не фактору, более тесно связанному с результатом, а тому фактору, который при достаточно тесной связи с результатом имеет наименьшую тесноту связи с другими факторами.

В целях установления статистической зависимости изменения величины МИРЧП от изменения показателей, характеризующих уровень человеческого развития в субъектах Российской Федерации, предварительно необходимо ввести систему обозначений: в качестве результативного признака ( $y$ ), положенного в основу исследования, использован модифицированный индекс развития человеческого потенциала за 2008 г.; в качестве системы факторных признаков использованы показатели апостериорного набора  $\{x_1, x_2, x_3, \dots, x_{18}\}$  (см. стр. 15).

В результате пошагового регрессионного анализа мы получим модель с показателями, которые вносят наиболее значимый вклад в задачу различения групп. Данный метод позволяет исключить из анализа показатели, которые несут одинаковую информацию. Таким образом, на каждом шаге отбирается показатель, который в сочетании с отобранными ранее показателями, дает наилучший результат, процесс продолжается до тех пор, пока не будут

рассмотрены все возможные показатели, которые улучшат качество регрессионной модели (табл. 2).

Таблица 2 – Регрессионные модели уровня развития человеческого потенциала и характеристики их адекватности

Результативный показатель	Регрессионная модель	Характеристика модели
МИРЧП для кластера А	$=0,699613 + 0,002563 x_4 + 0,000246 x_6 +$ $+ 0,000202 x_8 + 0,000558 x_{14}$ (3,64) (3,16) (11,15) (4,05)	$R^2=0,909$ $F_{расч} = 75,72$ $F(4,26) = 2,74$ при 5% уровне значимости
МИРЧП для кластера В	$=0,500121 + 0,000166x_8 + 0,000373x_{14} +$ $+ 0,000156x_{15} + 0,002750x_{16}$ (5,14) (2,47) (4,37) (5,22)	$R^2=0,830$ $F_{расч} = 40,68$ $F(4,29) = 2,70$ при 5% уровне значимости
МИРЧП для кластера С	$=0,857061 + 0,000226x_6 - 0,003419x_{11}$ (2,96) (-3,68)	$R^2=0,780$ $F_{расч} = 13,39$ $F(2,5) = 5,79$ при 5% уровне значимости
МИРЧП для кластера D	$=0,703422 + 0,001009x_8 - 0,003734x_{11}$ (5,94) (-11,80)	$R^2=0,983$ $F_{расч} = 147,8$ $F(2,3) = 9,55$ при 5% уровне значимости

В результате применения пошагового метода из всей системы предикторов для кластера А выделены четыре:  $x_4$  – коэффициент естественного прироста (убыли) населения (промилле),  $x_6$  – коэффициент миграционного прироста (убыли) населения (на 10000 человек населения),  $x_8$  – валовой региональный продукт на душу населения (тыс. рублей) и  $x_{14}$  – численность студентов средних специальных учебных заведений (на 1000 человек населения в возрасте 7-24 лет) (см. стр. 15).

Как показывает анализ модели (табл. 2), объясняющей почти 90,9% вариации результативного признака, преобладающее влияние на изменение величины МИРЧП в кластере А субъектов Российской Федерации оказывают в основном показатели, входящие в блок демографических характеристик, благосостояния и образования населения. Субъекты кластера А характеризуются как устойчивые по социально-экономическому развитию. Здесь достаточно высокие объемы ВРП, уровень доходов населения, но не самые высокие демографические показатели. Таким образом, если в субъектах данного кластера результаты экономического развития направить на охрану здоровья, а так же поддержание достойного уровня жизни населения, то это может привести к заметному повышению уровня человеческого потенциала.

Модель множественной регрессии для кластера В описывает прямую зависимость изменения величины МИРЧП от увеличения объемов валового

регионального продукта ( $x_8$ ), численности студентов средних специальных ( $x_{14}$ ) и высших учебных заведений ( $x_{15}$ ), а также уровнем занятости населения ( $x_{16}$ ). Данные показатели входят в состав трех блоков показателей: благосостояние населения, образование и занятость. Субъекты кластера В характеризуются как относительно устойчивые по социально-экономическому развитию. В данной группе существует необходимость в разработке региональных социально-экономических программ, направленных на развитие образования, позволяющих повысить уровень профессиональных знаний, которые в значительной мере определяют экономический и социальный статус человека. В рамках концепции развития человеческого потенциала, образование является объектом инвестиций для целей повышения производительности труда, что также повлечет за собой увеличение уровня занятости населения.

В регрессионную модель кластера С входят два показателя из блоков демографических характеристик ( $x_6$ ) и благосостояния населения ( $x_{11}$ ). Отсутствие выраженной прямой зависимости МИРЧП от экономических показателей вполне объяснимо, поскольку в субъектах, входящих в состав данного кластера, достаточно высокие объемы ВРП, т.е. группа характеризуется как группа экономически лидирующих субъектов.

Наиболее приоритетными направлениями социального развития, исходя из корреляционно-регрессионного анализа, в данном кластере является повышение уровня и качества жизни населения. Кластер С сформирован в большинстве районами Крайнего Севера. Северные субъекты России не имеют развитую систему образования, здравоохранения, в данных областях специалистов получают в «готовом виде», благодаря миграционным процессам. При этом в данных субъектах остро стоят проблемы миграционного оттока, который превалирует в сравнении с остальными кластерами, что не может не сказаться на демографических показателях. Таким образом, следует принимать и реализовывать программы социального развития субъектов данного кластера, направленные на снижение уровня бедности и уровня безработицы, развитие качественного образования, развитие системы здравоохранения.

По результатам сравнительного анализа, данные показатели следует отнести к приоритетным в решении вопросов повышения качества жизни населения субъектов Дальневосточного федерального округа, входящих в кластер С.

В регрессионную модель кластера D вошли два показателя из блока благосостояния населения ( $x_8$  и  $x_{11}$ ). Таким образом, в субъектах данного кластера для достижения прогресса в области развития человеческого потенциала первостепенное значение имеют социально-экономические преобразования, направленные на снижение бедности малообеспеченных слоев населения и увеличение объемов производства. Основными причинами малообеспеченности населения субъектов, входящих в состав данного кластера, является низкий уровень доходов и заработной платы, а также наличие незанятых трудоспособных лиц. Таким образом, рекомендуется уделить особое

внимание мерам, способствующим развитию и рациональному использованию трудового потенциала общества, стимулированию экономической активности, поддержке нетрудоспособных категорий населения и иных социально-уязвимых слоев, выравниванию экономических возможностей за счет доступа к образованию, а также к квалифицированному и достойно оплачиваемому труду, обеспечению роста денежных доходов населения и снижения их дифференциации, улучшению пенсионного обеспечения.

В состав данного кластера входят преимущественно субъекты Южного федерального округа (за исключением Республики Тыва). Для обеспечения социально-экономического развития человеческого потенциала данных субъектов следует рассмотреть вопросы инвестиционной привлекательности, развития туризма, тем более что природно-климатические условия и культурное своеобразие данных субъектов позволяют в полной мере реализовывать многочисленные проекты, направленные на решение проблем реализации трудового потенциала.

Выполненное исследование представляет определенный шаг на пути развития теории и методологии оценки человеческого потенциала с учетом региональных особенностей. Разработанная методика статистического исследования развития человеческого потенциала позволило более качественно осмыслить категорию развития человеческого потенциала как основного богатства страны, а также сформировать некоторые подходы к определению управленческих решений в проведении социально-экономической политики.

### **III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Кочева Е.В. Развитие человеческого потенциала как объект статистического исследования // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. - 2010. - №4. - С. 13-22. - 0,60 п.л.

2. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. Статистический анализ регионов Дальнего Востока по уровню развития человеческого потенциала // Вестник Новосибирского государственного университета. - 2010. - № 3. - С. 60-69. - 0,94 п.л. (авт. – 0,80).

3. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. Многомерная классификация субъектов Дальневосточного федерального округа в условиях региональной дифференциации // Проблемы современной экономики. - 2010. - №1 (33). - С. 322-324. - 0,3 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

4. Кочева Е.В. Современные факторы риска для развития человеческого потенциала (на примере Дальневосточного федерального округа) // Вестник ИНЖЭКОНа. - 2010. - №1(36). - С. 349-352. - 0,32 п.л.

5. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. К вопросу об оценке уровня развития человеческого потенциала // Вестник Тихоокеанского государственного

экономического университета. - №1. - 2010. - С. 59-75. - 0,81 п.л. (авт. - 0,70 п.л.).

6. Кочева Е.В., Шаповалов В.Ф., Тупкина Е.Н. Региональные аспекты человеческого развития // Вопросы статистики. - 2009. - №4. - С. 39-43. - 0,6 п.л. (авт. - 0,48 п.л.).

7. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. Анализ потребительских расходов населения Приморского края // Актуальные вопросы экономических наук. IV Всероссийская научно-практическая конференция. В 3 частях. (Часть 1): Сборник статей / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во СИБ-ПРИНТ, 2009. – С. 229-231. - 0,2 п.л. (авт. - 0,18 п.л.).

8. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. Определение основной тенденции уровня бедности населения Приморского края // Проблемы социально-экономической устойчивости региона. VI Международная научно-практическая конференция: Сборник статей. - Пенза: Изд-во РИО ПГСХА, 2009. – С. 143-146. - 0,3 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

9. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. Образовательный и научный потенциал как фактор человеческого развития в Приморском крае // Инновационное развитие российской экономики. II Международная научно-практическая конференция: Сборник научных статей. - М.: Изд-во МЭСИ, 2009. – С. 149-151. - 0,3 п.л. (авт. - 0,24 п.л.).

10. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. Кластерный подход – путь к инновационному развитию регионов // Инновационное развитие российской экономики. II Международная научно-практическая конференция: Сборник научных статей – М.: Изд-во МЭСИ, 2009. – С. 253-254. - 0,3 п.л. (авт. - 0,1 п.л.).

11. Кочева Е.В. Неблагополучное состояние здоровья как фактор уменьшения продолжительности жизни и роста смертности населения // Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития: Материалы международной научной конференции. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2009. – С. 250-252. - 0,2 п.л.

12. Кочева Е.В., Тупкина Е.Н. К вопросу о поляризации денежных доходов населения Приморского края // Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональном масштабах. V Всероссийская научно-практическая конференция: Сборник статей. – Пенза: Изд-во РИО ПГСХА, 2008. – С. 153-156. - 0,3 п.л. (авт. - 0,23 п.л.).

13. Кочева Е.В. Основные направления использования и дифференциации распределения денежных доходов населения Приморского края // Теоретические и прикладные социологические, политологические и маркетинговые исследования. Фундаментальные исследования: Материалы V конференции (Паттайа, Таиланд). – М.: Издательский Дом «Академия Естествознания», 2008. - №1. – С. 120-121. - 0,1 п.л.

14. Кочева Е.В. Экономико-статистическое моделирование и прогнозирование уровня бедности населения Приморского края // Экономическое прогнозирование: модели и методы: Материалы IV международной научно-практической конференции, 10-11 апреля 2008 г. ч. 1: в 2 ч. / Под общ. ред. В.В. Давниса. - Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2008. – С. 179-182. - 0,3 п.л.

15. Кочева Е.В., Тупикина Е.Н. О социальной дифференциации населений Приморского края // Проблемы социально-экономического развития регионов. Фундаментальные исследования: Материалы научной международной конференции (Пекин, Китай). – М.: Издательский Дом «Академия Естествознания», 2008. - №12. – С. 81-82. - 0,1 п.л. (авт. – 0,08 п.л.).

16. Кочева Е.В., Тупикина Е.Н. Экономико-социальные индикаторы, характеризующие благосостояние населения в Приморском крае за период 2000-2006 годы // Проблемы бизнеса и технологий в Дальневосточном регионе: Сборник материалов конференции. – Находка: Изд-во Институт технологии и бизнеса, 2007. – С. 78-80. - 0,2 п.л. (авт. - 0,17 п.л.).

17. Кочева Е.В. Социально-экономическое исследование дифференциации доходов и уровня бедности населения Приморского края в период 2002-2006 гг. // Трансформация социально-экономического пространства в регионах России: Материалы регион. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, молодых ученых (Сибирь и Дальний Восток). – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2007. – С. 144-145. - 0,13 п.л.

18. Кочева Е.В. Использование информационных технологий при численном моделировании и прогнозировании динамики величины прожиточного минимума в Приморском крае // Российский Дальний Восток и страны АТР: проблемы устойчивого развития в условиях глобализации: Материалы международной научной конференции. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2007. – С. 319-321. - 0,2 п.л.

19. Кочева Е.В. Оценка динамики и дифференциации потребительских расходов домохозяйств Приморского края // Успехи современного естествознания (приложение): Материалы научной конференции (Китай (Пекин)). – М.: Издательский Дом «Академия Естествознания», 2007. - №12. – С. 78-79. - 0,1 п.л.

20. Кочева Е.В. Оценка уровня жизни населения Приморского края // Проблемы устойчивого развития и рационального использования ресурсного и промышленного потенциала региона: Тез. докл. Всероссийской научной конференции. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2006. – С. 191-193. - 0,2 п.л.





Екатерина Викторовна Кочева

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ  
РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА  
(НА ПРИМЕРЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Автореферат

Отпечатано по оригинал-макету,  
минуя редподготовку  
Вне плана

Подписано в печать      Формат 60×84/16  
Усл.-печ. л. 1,5. Уч.-изд. л. 1,5  
Тираж 100 экз. Заказ №

*Издательство  
Тихоокеанского государственного  
экономического университета  
Участок оперативной полиграфии  
690091, Владивосток, Океанский пр., 19  
(4232) 40-66-35. E-mail: pub\_fesaem@mail.ru*

