

## РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕОСТОРОЖНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН СНГ

**К.В. Дядюн**, канд. юрид. наук, доцент  
Владивостокский государственный университет  
(Россия, г. Владивосток)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-83-88

***Аннотация.** В представленной статье автор анализирует особенности законодательного подхода к регламентации ответственности за причинение смерти по неосторожности в уголовном законе стран СНГ. Исследуется установление квалифицирующих признаков, виды и размеры наказаний. Автор рассматривает содержательные аспекты ограничения свободы как вида наказания в странах СНГ; приводит практические примеры назначенных мер, не соответствующих основополагающим принципам. В итоге представлены некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательного и правоприменительного подхода в данной области.*

***Ключевые слова:** неосторожное причинение смерти, ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, санкции, наказание, законодательство стран СНГ, квалификация преступлений.*

В настоящее время в уголовном законодательстве всех стран СНГ присутствует ответственность за неосторожное причинение смерти. Однако наличествуют различия относительно регламентации квалифицирующих признаков, видов и размеров наказания. Представляется, что сравнительно-правовой анализ законодательного подхода стран СНГ (в силу некоторой общности структурного построения и ос-

новополагающих критериев) позволит выявить возможности наиболее адекватного конструирования соответствующей нормы.

Сопоставление качественных и количественных аспектов санкций норм, регламентирующих ответственность за причинение смерти по неосторожности, в УК стран СНГ представлено для наглядности в виде таблицы.

Таблица. Виды и размеры наказания за неосторожное причинение смерти в законодательстве стран СНГ

Государство	Вид наказания	Срок наказания
Российская Федерация	основной состав	
	исправительные работы	до 2-х лет
	ограничение свободы	до 2-х лет
	принудительные работы	до 2-х лет
	лишение свободы	до 2-х лет
	квалифицированный состав	
	ограничение свободы	до 3-х лет
	принудительные работы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью/без такового)	до 3-х лет
	лишение свободы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью/без такового)	до 3-х лет
	особо квалифицированный состав	
	ограничение свободы	до 4-х лет
принудительные работы	до 4-х лет	

Государство	Вид наказания	Срок наказания
	лишение свободы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью/без такового)	до 4-х лет (для основного вида); до 3-х лет (для дополнительного)
Беларусь	основной состав	
	исправительные работы	до 2-х лет
	ограничение свободы	до 3-х лет
	лишение свободы	до 3-х лет
	квалифицированный состав	
	ограничение свободы	до 5 лет
Узбекистан	основной состав	
	исправительные работы	до 2-х лет
	ограничение свободы	1-3г.
	лишение свободы	до 3-х лет
	квалифицированный состав	
	исправительные работы	2-3г.
Таджикистан	основной состав	
	ограничение свободы	до 2-х лет
	лишение свободы	до 2-х лет
	квалифицированный состав	
	ограничение свободы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью/без такового)	2-5 лет (до 5 лет для доп. наказания)
	лишение свободы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью/без такового)	2-5 лет (до 5 лет для доп. наказания)
Азербайджан	основной состав	
	исправительные работы	до 2-х лет
	ограничение свободы	до 3-х лет
	лишение свободы	до 3-х лет
	квалифицированный состав	
	лишение свободы	2-6 лет
Армения	основной состав	
	лишение свободы	не свыше 3-х лет
	квалифицированный состав	
	лишение свободы	не свыше 5 лет
Казахстан	основной состав	
	ограничение свободы	до 3-х лет
	лишение свободы	до 3-х лет
	квалифицированный состав	
	ограничение свободы	до 5 лет
	лишение свободы	до 5 лет
Кыргызстан	основной состав	
	лишение свободы	до 3-х лет
	квалифицированный состав	
	лишение свободы (с лишением права занимать определенные должности/без такового)	3-5 лет (до 3-х лет для доп. наказания)
Туркменистан	основной состав	
	штраф	30-70 базовых величин
	лишение свободы	до 3-х лет
	квалифицированный состав	
	лишение свободы	до 5 лет
Молдова	основной состав	
	лишение свободы	до 3-х лет
	лишение свободы	2-6 лет

Следует отметить, что наименование рассматриваемого состава преступления не особо различается в уголовном законе стран СНГ. В большинстве вариантов – это «причинение смерти по неосторожности» (РФ, Беларусь, Узбекистан, Таджикистан, Армения, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан) [1-8]. Но, в некоторых случаях присутствует и отличительный подход: «убийство по неосторожности» (Азербайджан) [9]; «лишение жизни по неосторожности» (Молдова) [10]. Представляется, что означенный подход обусловлен пониманием категории «убийство» и языковой спецификой.

Диспозиции рассматриваемого состава преступления в УК всех стран СНГ относятся к числу простых: не содержат конкретизированных определяющих признаков. В означенной ситуации такой подход видится вполне обоснованным, т.к. содержание объективных критериев достаточно однозначно.

Подход законодателя стран СНГ к установлению квалифицирующих признаков также весьма схож, но не идентичен. Так, в УК всех рассматриваемых государств в качестве отягчающего наказание обстоятельства регламентируется совершение анализируемого деяния в отношении двух и более лиц. Но только в РФ данный аспект закреплён в рамках особо квалифицированного состава. Учет статуса субъекта (ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей) как квалифицирующий признак неосторожного причинения смерти предусмотрен в уголовном законодательстве России, Таджикистана, Кыргызстана.

Относительно видов наказания за неосторожное причинение смерти в законодательстве стран СНГ можно выделить: исправительные работы, ограничение/лишение свободы. В РФ предусмотрены также принудительные работы. Законодатель Туркмении регламентировал в качестве наказания за основной состав рассматриваемого преступления штраф: 30-70 базовых величин (на сегодняшний день – приблизительно: 470 тыс. руб. – 1 млн. руб.). В законодательстве Армении и

Молдовы вообще отсутствует такой вид наказания как ограничение свободы.

Необходимо отметить, что содержание наказания в виде ограничения свободы несколько отличается в анализируемых государствах: в большинстве случаев данный вид – ограничение досуга: не покидать место проживания в определенное время суток, не посещать определенные места/мероприятия (РФ, Узбекистан, Беларусь, Кыргызстан, Туркменистан). В некоторых странах предусмотрено нахождение субъекта в специальном учреждении без изоляции от общества (Таджикистан) / содержание под надзором по месту жительства (Азербайджан). В Казахстане в рамках реализации наказания в виде ограничения свободы предусмотрен пробационный контроль и привлечение осужденных к принудительному труду по месту жительства без изоляции от общества.

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности/заниматься определенной деятельностью целесообразно при наличии соответствующего криминообразующего признака состава: статуса субъекта. Поэтому данный аспект и наличествует в законодательстве стран, устанавливающих ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей в качестве признака состава неосторожного причинения смерти (Таджикистан, Кыргызстан, РФ).

Касательно видов и сроков назначения наказания за анализируемое преступное деяние в странах СНГ следует отметить:

1. Максимально жесткий подход установлен в УК Армении, Кыргызстана и Молдовы: основной вид наказания – лишение свободы;

2. Вариации вида наказания предусмотрены в уголовном законе России, Белоруссии, Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана, Казахстана и Туркменистана.

В отдельных государствах регламентированы санкции с указанием на минимум и максимум наказания (Узбекистан, Таджикистан, Азербайджан, Молдова, Кыргызстан). Представляется, такой подход в большей степени соответствует принципам законности, равенства и справедливости, т.к. при означенном аспекте миними-

зируется судебский произвол, обозначены конкретные рамки назначения наказания.

Относительно регламентации квалифицированных видов рассматриваемого преступного деяния и санкций за их совершение необходимо отметить некоторую непоследовательность законодательного подхода, влекущую назначение несправедливого наказания.

Так, установление ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей в качестве квалифицирующего признака неосторожного причинения смерти на первый взгляд видится обоснованным в силу распространенности и повышенной степени общественной опасности данной разновидности анализируемого деяния. Однако позиция законодателя в области регламентации санкций не способствует реализации целей регламентации означенного критерия.

Как уже отмечалось в рамках данной статьи, статус субъекта установлен в качестве квалифицирующего признака неосторожного причинения смерти в уголовном законе 3-х стран СНГ. При этом в Киргизии данное деяние карается лишением свободы на срок от 3-х до 5-и лет; в Таджикистане – 2-5 лет, либо ограничением свободы, но содержание последнего вида наказания отличается от РФ (содержание в специальном учреждении, а не ограничение досуга). Представляется установление более жестких пределов наказания при наличии рассматриваемого фактора вполне обоснованно. Так, одно дело – причинение смерти по неосторожности в ходе бытовой ссоры; другое – вследствие недобросовестного исполнения своих профессиональных обязанностей, когда лицо должно было и могло соответствующим образом оценивать возможные последствия своих поступков в силу наличия определенных знаний и навыков. В РФ рассматриваемый квалифицированный вид неосторожного причинения смерти наказывается альтернативно ограничением свободы (по сути «досуга»), принудительными работами, лишением свободы на срок до 3-х лет.

Парадоксально, но на практике деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 109 УК РФ оце-

ниваются более гуманно, чем действия лиц, признанных виновными в совершении причинения смерти по неосторожности без квалифицирующих признаков. Так, например, действия хирурга Т., не осуществившего необходимую диагностику пациента, не оказавшего квалифицированную помощь, не назначившего тактику лечения и т.п., что привело в итоге к летальному исходу больного, были оценены судом по ч. 2 ст. 109 УК РФ. Т. вину не признал. Назначенное наказание – 2 г. ограничения свободы: обязанность не изменять места жительства/пребывания и являться 1 раз в месяц в специализированные органы для регистрации. От назначенного наказания Т. освобожден в связи с истечением сроков давности [11].

В другом случае действия врача, не оказавшего своевременной помощи пациенту с острым аппендицитом, что повлекло смерть последнего, были наказаны 2,6 лет ограничения свободы (не изменение места жительства/пребывания) с освобождением в связи с истечением давностных сроков. Вину субъект не признал [12].

В то же время за неосторожное причинение смерти, квалифицируемое по ч. 1 ст. 109 УК РФ, суды назначают более весомое наказание даже при наличии смягчающих обстоятельств. Так, например, Б., ударивший в ходе ссоры И., вследствие чего последний упал, ударился об асфальт и скончался от полученных повреждений, был наказан лишением свободы на срок 1,6 лет (условно) с испытательным сроком полтора года. Б. вину свою признал, раскаялся, в целом характеризовался положительно [13]. В другом аналогичном случае суд «учел» смягчающие обстоятельства (раскаяние, содействие следствию и т.п.) и назначил виновному наказание в виде 9 мес. лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении [14].

Таким образом, более тяжкие формы неосторожного причинения смерти в отечественном правоприменении зачастую наказываются в более жестких пределах. Представляется, данная ситуация во многом обусловлена недочетами законодательного конструирования соответствующих санкций.

Кроме того, наличие статусных особенностей субъекта в качестве квалифицирующего признака причинения смерти по неосторожности порождает и определенные проблемы квалификации: разграничение общей и специальной норм.

Например [15], действия мастера участка с полномочиями по ремонту, обслуживанию и реконструкции, осуществляющему руководство демонтажем декоративных устройств, и не осуществившему надлежащие по инструкции работы по заземлению, что присело в итоге к смерти несовершеннолетнего Ф., были оценены по ч. 2 ст. 109 УК РФ. Хотя в данной ситуации явно необходимо применение специальной нормы: ч. 2 ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении строительных и иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека). И наказание за специальную разновидность предусмотрено более жесткое (до 5-и лет лишения свободы).

Следует отметить, что в большинстве случаев неосторожное причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей регламентировано в качестве специальной нормы, подлежащей применению по правилам квалификации. Присутствуют некоторые аспекты, не позволяющие надлежащим образом производить оценку отдельных деяний (например, мед. работников), однако, представляется, данный аспект целесообразнее регламентировать в рамках отдельной нормы.

В любом случае необходимо пересмотреть подход законодателя РФ в сфере

установления санкций за различные подвиды неосторожного причинения смерти, как в содержательной части (относительно видов наказания), так и в количественной (по срокам).

Суммируя вышеизложенное, можно сделать следующие основные выводы:

1. В области регламентации ответственности за причинение смерти по неосторожности в законодательстве стран СНГ имеются общие моменты относительно содержательных компонентов деяния, подхода к регламентации квалифицирующих признаков.

2. Из всех стран СНГ только в РФ присутствует градация рассматриваемого деяния по особо квалифицированному критерию. При этом пределы наказания за означенное деяние установлены ниже, чем в других странах СНГ за квалифицированный вид.

3. Видится обоснованной регламентация неосторожного причинения смерти вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей медицинским работником в рамках специального состава.

4. Ограничение свободы как вид наказания за рассматриваемое преступление следует анализировать в единых содержательных рамках, что в настоящее время невозможно в силу различного законодательного подхода.

5. Пределы наказания целесообразно устанавливать с указанием на минимум и максимум для обеспечения реализации требований основополагающих уголовно-правовых принципов.

#### Библиографический список

1. УК РФ // СПС «КонсультантПлюс».
2. УК Республики Беларусь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984) (дата обращения: 25.11.2023).
3. УК Узбекистана. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421110](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110) (дата обращения: 25.11.2023).
4. УК Таджикистана. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397325](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325) (дата обращения: 25.11.2023).
5. УК Армении. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> (дата обращения: 25.11.2023).
6. УК Казахстана. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252) (дата обращения: 25.11.2023).

7. УК Кыргызстана. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36675065](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065) (дата обращения: 25.11.2023).
8. УК Туркменистана. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31295286](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286) (дата обращения: 25.11.2023).
9. УК Азербайджана. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420353](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353) (дата обращения: 25.11.2023).
10. УК Молдовы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30394923](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923) (дата обращения: 25.11.2023).
11. Приговор по делу № 1-25/2017.– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru/precedent/455072.html> (дата обращения: 23.11.2023).
12. Приговор по делу № 1-50/2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru/precedent/440622.html> (дата обращения: 23.11.2023).
13. Приговор по делу № 1-633/2014.– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru/precedent/61610.html> (дата обращения: 24.11.2023).
14. Приговор по делу № 1-335/17. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru/precedent/547140.html> (дата обращения: 24.11.2023).
15. Приговор по делу №1-37/17. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://praktika.ru/precedent/299454.html> (дата обращения: 25.11.2023).

**REGULATION OF LIABILITY FOR NEGLIGENT INFLICTION OF DEATH:  
COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE LEGISLATION  
OF THE CIS COUNTRIES**

**K.V. Dyadyun**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*  
**Vladivostok State University**  
**(Russia, Vladivostok)**

***Abstract.** In the presented article, the author analyzes the features of the legislative approach to the regulation of liability for causing death by negligence in the criminal law of the CIS countries. The establishment of qualifying signs, types and sizes of punishments is investigated. The author examines the substantive aspects of restriction of freedom as a type of punishment in the CIS countries; gives practical examples of prescribed measures that do not comply with the fundamental principles. As a result, some recommendations for improving the current legislative and law enforcement approach in this area are presented.*

***Keywords:** reckless homicide, improper performance of professional duties, sanctions, punishment, legislation of the CIS countries, qualification of crimes.*