

сах выявления пенсионного фонда, с учетом факторов влияния рыночных рисков инвестирования на финансовые инструменты, учитываемые в портфеле пенсионных активов. Для выявления важности способности фонда сохранять и преумножать вложенные им средства, для увеличения размера будущей пенсии. Поэтому, важным критерием, характеризующим финансовую самостоятельность НПФ, является своевременная и комплексный анализ его деятельности, а также финансовое планирование. Финансовое планирование занимает важное место в деятельности НПФ. Управленческие решения в долгосрочности НПФ. Управленческие решения в процессе планирования принимаются на основе анализа финансовой информации, которая в связи с этим должна быть достаточно полной и достоверной [5-13].

Экономический и социальный эффекты от разумного управления пенсионных средств, может проявиться не только в оздоровлении пенсионной системы, но и как фактор стабилизации экономики, укрепления финансовых рынков, что позволит повысить темпы социально-экономического роста в стране как в средние, так и в долгосрочной перспективе.

Таблица 1. Коэффициенты, используемые для оценки эффективности деятельности Фонда

Наименование коэффициента	Формула	Показатель достоятельности
1. Коэффициент общего объема привлеченных средств по НПФ ( $K_{\text{общ}}^{\text{НПФ}}$ )	$K_{\text{общ}}^{\text{НПФ}} = \frac{\text{Сумма РПНО на конец года}}{100\,000}$	$K_{\text{общ}}^{\text{НПФ}} > 1$ – объем привлеченных средств по НПФ увеличивается. $K_{\text{общ}}^{\text{НПФ}} < 1,5$ – объем привлеченных средств по НПФ достоятелен.
2. Коэффициент динамики увеличения объема привлеченных средств по НПФ ( $K_{\text{дин}}^{\text{НПФ}}$ )	$K_{\text{дин}}^{\text{НПФ}} = \frac{\text{Сумма РПНО на конец года} - \text{Сумма РПНО на начало года}}{\text{Выплаты, осуществленные за год}} / \text{Сумма РПНО на начало года}$	$0 < K_{\text{дин}}^{\text{НПФ}} < 1$ – динамика увеличения объема привлеченных средств по НПФ удовлетворительная. $1 < K_{\text{дин}}^{\text{НПФ}} < 1,15$ – динамика увеличения объема привлеченных средств по НПФ удовлетворительная. $1,15 < K_{\text{дин}}^{\text{НПФ}} < 1,30$ – динамика увеличения объема привлеченных средств по НПФ хорошая.
3. Коэффициент сохранности привлеченных средств по НПФ ( $K_{\text{сох}}^{\text{НПФ}}$ )	$K_{\text{сох}}^{\text{НПФ}} = \frac{\text{Коэффициент доходности, рассчитанный относительно дохода, принадлежащего на счета участников}}{\text{Коэффициент инфляции за год}}$	$K_{\text{сох}}^{\text{НПФ}} > 1$ – сохранность неудовлетворительная. $K_{\text{сох}}^{\text{НПФ}} > 1$ – сохранность удовлетворительная. $K_{\text{сох}}^{\text{НПФ}} > 1$ – сохранность хорошая.
4. Коэффициент надежности выплаты ( $K_{\text{надеж}}^{\text{НПФ}}$ )	$K_{\text{надеж}}^{\text{НПФ}} = \frac{\text{Количество в году дней задержки выплаты средств из фонда относительно среднее число рабочих дней в соответствующем периоде, исключая выходные, праздничные и Правильных Фонды}}{\text{Среднее число рабочих дней в соответствующем периоде, исключая выходные, праздничные и Правильных Фонды}}$	$K_{\text{надеж}}^{\text{НПФ}} > 0$ – высокая надежность. $K_{\text{надеж}}^{\text{НПФ}} < 2$ – средняя надежность. $K_{\text{надеж}}^{\text{НПФ}} < 3$ – низкая надежность.
5. Коэффициент возвратности ( $K_{\text{возв}}^{\text{НПФ}}$ )	$K_{\text{возв}}^{\text{НПФ}} = \frac{\text{СР} + \text{СР} + \text{СР} + \text{СР}}{\text{СР} + \text{СР} + \text{СР} + \text{СР}}$	$K_{\text{возв}}^{\text{НПФ}} > 1$ – сохранность неудовлетворительная. $K_{\text{возв}}^{\text{НПФ}} > 1$ – сохранность удовлетворительная. $K_{\text{возв}}^{\text{НПФ}} > 1$ – сохранность хорошая.
6. Коэффициент надежности ( $K_{\text{надеж}}^{\text{Фонд}}$ )	$K_{\text{надеж}}^{\text{Фонд}} = \frac{\text{НПФ} + \text{НПФ} + \text{Доход НПФ}}{15\% \cdot \text{Доход НПФ} + \text{Расходы Фонда}} / 100\,000$	$K_{\text{надеж}}^{\text{Фонд}} > 1$ – Фонд финансово незанесен. $K_{\text{надеж}}^{\text{Фонд}} > 1$ – Фонду требуется финансовая поддержка.

\* все суммы в тыс. руб.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Юрьева И.А., Масков Н.Н. Инвестиционная деятельность негосударственных пенсионных фондов как финансовое институциональное развитие // Научное обозрение. 2012. № 5. С. 686-690.
- Варшова И.А. Инвестиционная деятельность некоммерческих организаций // Бизнес-тренер: учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2012. № 18. С. 36-40.
- Юрьева И.А., Масков Н.Н. Формы и методы управления финансовыми ресурсами негосударственных пенсионных фондов как одним из стратегических ресурсов развития национальной экономики // Экономика: теория и практика. 2012. № 18. С. 36-40.
- Юрьева И.А., Масков Н.Н. Инвестиционная деятельность некоммерческих организаций // Бизнес-тренер: учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2012. № 18. С. 36-40.
- Юрьева И.А., Масков Н.Н. Формы и методы управления финансовыми ресурсами негосударственных пенсионных фондов как одним из стратегических ресурсов развития национальной экономики // Экономика: теория и практика. 2012. № 18. С. 36-40.
- Юрьева И.А., Масков Н.Н. Формы и методы управления финансовыми ресурсами негосударственных пенсионных фондов как одним из стратегических ресурсов развития национальной экономики // Экономика: теория и практика. 2012. № 18. С. 36-40.
- Юрьева И.А., Масков Н.Н. Формы и методы управления финансовыми ресурсами негосударственных пенсионных фондов как одним из стратегических ресурсов развития национальной экономики // Экономика: теория и практика. 2012. № 18. С. 36-40.

- Зайцев Э.А. Обоснование управленческих решений на основе методов учета затрат по потокам создания ценности // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2(26). С. 152-158.
- Ярошкин О.П., Беляев М.А., Темиржанова М.А. Принятие управленческих решений в многокритериальных задачах на основе вероятностной матрицы парных сравнений // Карельский научный журнал. 2014. № 4. С. 98-100.
- Харинев С.А. Сфера управленческого контроля за программами предпринимательской сферы // Аспирант научных исследований: экономика и управление. 2014. № 3. С. 104-107.

ASSESSMENT OF THE ACTIVITY EFFECTIVENESS OF NON-GOVERNMENTAL PENSION FUNDS IN MODERN CONDITIONS

I.A. Iurtyeva, candidate for a degree, Chair of Economics and Management  
N.N. Maslov, Professor, Chair of Economics and Management  
Tomsk State University of Economics and Service, Tomsk (Russia)

**Keywords:** non-governmental pension funds (NPF), investment, performance assessment, social impact.  
**Abstract:** The pension system, as an element of the social sector of the economy, affects both the social processes and the functioning of the economic infrastructure, primarily through the use of its investment potential. The task of ensuring the effectiveness of the NPF is to minimize losses in times of crisis and maximize the opportunities for excess returns in a rising market while maintaining the ability to discharge obligations to participants when contributions from investors are not received. Despite the social aspects of their activity, NPF can operate consistently only if the return on investment is received in the long term, the availability of which is not guaranteed. This paper presents quantitative analysis of NPF activity, development of criteria and methods for assessing outcomes of NPF financial performance, taking into account the result of the funds social activity.