

# ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ

**Воронцов Николай Степанович**

*Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН (г. Владивосток)*

*Аннотация.* В статье проводится анализ возникновения и развития идеи строительства атомной электростанции в Хабаровском крае, в разное время именовавшейся Нижне-Амурской атомной ГРЭС, Комсомольской, Дальневосточной и Хабаровской АЭС. На основе архивных материалов прослеживается хронология проекта, начиная с первых предложений по внедрению атомной энергетики в энергосистему региона 1960-х гг. до современных планов энергетического строительства, представленных в 2024–2025 гг. В центре внимания находится ключевой период конца 1980-х гг.– времени активных проектно-изыскательских работ в Хабаровском крае, проводимых ленинградскими атомщиками при участии институтов Дальневосточного отделения АН СССР. Исследованы причины выбора пункта «Амгуны-2» у озера Эврон в качестве основной площадки АЭС, развитие антиядерного движения, дискуссии об альтернативных источниках энергии. Акцент делается на экономических причинах отказа от реализации проекта в 1990-е гг., а также на последующих поисках альтернатив, включая малые и плавучие АЭС. Оцениваются перспективы возрождения проекта в контексте новой Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики.

*Ключевые слова:* атомная энергетика, Дальневосточная АЭС, Хабаровская АЭС, топливно-энергетический комплекс, Хабаровский край.

В наши дни энергетическая безопасность Дальнего Востока является важным элементом государственной политики в регионе. Осознание необходимости глубокой модернизации топливно-энергетического комплекса (ТЭК) как основы для долгосрочного развития Дальневосточного федерального округа привело к разработке соответствующих стратегических документов. В августе 2024 г. на общественное обсуждение был вынесен проект Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2042 г., с небольшими изменениями утвержденный Правительством России 30 декабря 2024 г.<sup>1</sup> Этот амбициозный план

---

<sup>1</sup> Об утверждении Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2042 года: распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2024 г. № 4153-р.

предполагает масштабное строительство объектов ТЭК, включая сооружение двух атомных электростанций в южной части Дальнего Востока – Хабаровской и Приморской АЭС. В Хабаровском крае, согласно заявлениям политиков и энергетиков, в качестве потенциальных площадок рассматриваются пункты вблизи озера Эврон, озера Киотеми<sup>1</sup> и побережья Охотского моря<sup>2</sup>.

Идея задействовать потенциал мирного атома для энергоснабжения региона имеет долгую историю, насчитывающую более полувека<sup>3</sup>. Первые предложения о строительстве АЭС в Хабаровском крае появились еще в 1960–1961 гг., когда обсуждался проект Нижне-Амурской атомной ГРЭС, с возможным ее размещением вблизи рабочего поселка (впоследствии города) Амурска<sup>4</sup>. В дальнейшем, начиная с 1970-х гг. целесообразность внедрения атомной энергетики на Дальнем Востоке исследовали специалисты Владивостокского отделения Института экономических исследований Дальневосточного научного центра АН СССР В.С. Турацкий, М.И. Краева и Л.Н. Староселец<sup>5</sup>, которые с помощью экономико-математического моделирования обосновали необходимость размещения двух АЭС в Приморском и Хабаровском краях непосредственно в районах интенсивного энергопотребления, вблизи крупных городов края<sup>6</sup>.

В 1980-е гг. инициатива строительства атомной станции получила мощную политическую поддержку. Партийное руководство Хабаровского края во главе с первым секретарем крайкома КПСС А.К. Черным активно лоббировало этот проект, видя в нем решение проблемы прогнозируемого дефицита энергетических мощностей. В апреле 1981 г. при обсуждении программы освоения зоны БАМа А.К. Черный писал академику В.А. Коптюгу о необходимости ввода первой очереди АЭС в Хабаров-

---

<sup>1</sup> Двухблочная АЭС в Хабаровском крае может быть размещена вблизи озера Киотеми или поселения Эврон / Атомная энергия 2.0. 2025.

<sup>2</sup> Солнечный район Хабаровского края и берег Охотского моря рассматриваются под строительство к 2041 году двух энергоблоков ВВЭР-600 / Атомная энергия 2.0. 2024.

<sup>3</sup> Маклюков А.В. Атомная электроэнергетика Дальнего Востока СССР: планы и проблемы создания отрасли // Экономическая история. 2022. Т. 18. № 2. С. 163–164.

<sup>4</sup> Воронцов Н.С. От Нижне-Амурской атомной ГРЭС до Хабаровской АЭС: история проектов развития атомной энергетики в Приамурье (вторая половина XX – начало XXI в.) // Историко-экономические исследования. 2025. Т. 26. № 2. С. 278.

<sup>5</sup> Минакир П.А., Демьяненко А.Н., Рензин О.М., Шейнгауз А.С. Экономические исследования на Дальнем Востоке России (окончание) // Пространственная экономика. 2006. № 4. С. 17.

<sup>6</sup> Архив ДВО РАН. Ф. 36. Оп. 1. Д. 9. Л. 39.

ском крае уже к 1990 г.<sup>1</sup> Многократные обращения краевого руководства в ЦК КПСС, министерства и Госплан СССР демонстрировали неослабевающий интерес к атомной энергетике как части формируемой Объединенной энергосистемы Востока.

Первые работы по выбору места размещения будущей атомной станции в Хабаровском крае развернулись в середине 1980-х гг. В 1984 г. Уральское отделение института «Атомтеплоэлектропроект» (г. Свердловск) получило от Госплана СССР задание на подготовку технико-экономического обоснования (ТЭО) строительства АЭС, а уже в мае 1985 г. передало готовые материалы на рассмотрение заказчику – объединению «Союзатомэнерго». По результатам предварительных изысканий уральские проектировщики рекомендовали в качестве оптимальной площадки утвердить пункт «Хийтя-2», расположенный в долине одноименной реки вблизи Амурска<sup>2</sup>.

Однако вскоре ход проектирования нарушила Чернобыльская авария, потребовавшая фундаментального пересмотра подходов к безопасности при проектировании, размещении и строительстве атомных станций. Работы над АЭС для Дальнего Востока не были остановлены – именно здесь проектировщики получили возможность впервые реализовать на практике новые, более строгие стандарты, показав возможности советской науки и экономики адаптироваться к самым серьезным вызовам. В 1987 г. проект был включен в Долговременную государственную программу развития производительных сил региона. На территории Хабаровского края планировалось ввести в действие три энергоблока АЭС с водо-водяными реакторами ВВЭР-440 суммарной мощностью 1320 МВт. Были установлены жесткие сроки: окончание разработки ТЭО с утверждением площадки намечалось на второй квартал 1989 г., а пуск первого энергоблока – на 1995 г.<sup>3</sup>.

Для реализации этих планов во второй половине 1987 г. проектирование станции было поручено Ленинградскому отделению института «Атомэнергопроект» (ЛО АЭП) во главе с директором института В.П. Зайцевым и главным инженером проекта Б.Л. Рыбаковым. Руководство строящейся станцией было возложено на В.Т. Лебеденко, имевшего за плечами опыт сооружения Билибинской АТЭЦ на Чукотке и теплоэлектроцентraleй в Хабаровском крае<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Государственный архив Хабаровского края (ГАХК). Ф. П-35. Оп. 108. Д. 212. Л. 28.

<sup>2</sup> ГАХК. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 317. Л. 4.

<sup>3</sup> ГАХК. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 13. Л. 41.

<sup>4</sup> ГАХК. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 317. Л. 6.

В научном обеспечении проекта Дальневосточной АЭС на основе хоздоговоров с Министерством атомной энергетики участвовали три института Дальневосточного отделения АН СССР, сформировавшие комплексный исследовательский контур: Институт тектоники и геофизики (ИТИГ) изучал неотектоническое строение и геодинамику для оценки сейсмической безопасности; Институт водных и экологических проблем (ИВЭП) проводил экологическую экспертизу возможного воздействия станции на окружающую среду; Институт экономических исследований (ИЭИ) анализировал экономические условия и демографические аспекты проекта<sup>1</sup>.

Первой проблемой, с которой столкнулись проектировщики, стало несоответствие первоначально выбранного в 1985 г. пункта «Хийтя-2» новым жестким критериям, зафиксированы в утвержденных 20 октября 1987 г. «Требованиях к размещению атомных станций». В связи с этим в период с 12 по 30 ноября 1987 г. специалисты ЛО АЭП провели поиск новых потенциальных пунктов с учетом трех групп критериев: надлежащего удаления от городов, промышленных зон и заповедников; влияния АЭС на окружающую среду и радиационную безопасность; оценке возможного воздействия природных условий и техногенных факторов<sup>2</sup>.

В результате предварительного анализа было выделено 12 пунктов: «Горин», «Хурмули-1», «Хурмули-2», «Литовко», «Орловский», «Мачтальный», «Вандан», «Сельгон», «Амгунь», «Тумнин», «Хумми» и «Болонь». Дополнительно изучалась возможность размещения АЭС в районе поселка Нижнетамбовское, где в перспективе мог возникнуть новый город и мощный узел энергопотребления, однако этот пункт был признан непригодным по совокупности неблагоприятных сейсмотектонических, геологических и метеорологических факторов.

В декабре 1987 г. шесть пунктов были отклонены по причинам занятости территорий под промышленные либо сельскохозяйственные нужды, а также ввиду близости к Комсомольскому заповеднику. Для окончательного рассмотрения остались пункты «Литовко», «Вандан», «Сельгон» (все три – в Амурском районе), «Орловский» (вариант № 1 в Комсомольском районе и № 2 – в Нанайском районе) «Амгунь» (варианты № 1 и № 2, Солнечный район) и Тумнин (Советско-Гаванский район). Часть

---

<sup>1</sup> Воронцов Н.С. Участие дальневосточных ученых в дискуссии о строительстве АЭС в Хабаровском крае (конец 1980-х – начало 1990-х гг.) // Труды Института истории, археологии и этнографии ДВО РАН. 2024. № 3. С. 185–186.

<sup>2</sup> Галич В.Ф., Фадеев В.Н., Щукин Л.И. Выбор площадки для размещения АЭС // Информационный бюллетень Центра общественной информации по атомной энергии. 1992. № 5. С. 31.

из них были сочтены неподходящими для размещения АЭС по сейсмотектоническим условиям, а также ввиду отсутствия развитой транспортной сети и ожидаемых проблем с обеспечением рабочей силой. Выбор пункта будущей АЭС был сделан на расширенном совещании в Хабаровском крайисполкоме 11 декабря 1987 г., которое постановило считать пункт «Амгунь-2» основным для размещения АЭС<sup>1</sup>.

Избранная для строительства Дальневосточной АЭС площадка представляла собой, по свидетельству журналиста «Тихоокеанской звезды» Г. Лисичкина, малопривлекательное зрелище: «недавний горельник, бросовую землю» со следами интенсивных лесозаготовок 1960-х гг<sup>2</sup>. Под станцию и базу стройиндустрии отводилось два равных по размерам участка площадью по 150 га каждый. Планировалось возвести жилой поселок в районе железнодорожного разъезда Мони, в 15 км от станции Эворон. Для нужд системы охлаждения на реках Годча и Ольгака планировалось построить две плотины общей протяженностью 13 км, а компенсация водных потерь возлагалась на реку Амгунь<sup>3</sup>.

Выбор «Амгунь-2» в качестве основной площадки вызвал серьезные возражения научного сообщества. Специалисты ИВЭП указали на существенные риски: в случае аварии воздушные потоки могли распространить радиоактивное загрязнение по межгорной депрессии в долине рек Тугур и Амур, что могло создать непосредственную угрозу для Комсомольска-на-Амуре – второго по численности населения города края. Большое внимание уделялось сейсмической безопасности. Расчеты, выполненные ИТИГ в 1988–1989 гг., показали, что максимальное расчетное землетрясение в пункте «Амгунь-2» составляло 8 баллов, что допускало безопасную эксплуатацию АЭС<sup>4</sup>. При этом вызвавшее определенный резонанс в научных и общественных кругах предложение академика А.Д. Сахарова о подземном размещении всех новых атомных станций в СССР было единодушно отвергнуто проектировщиками Дальневосточной АЭС как несвоевременное и технически нереализуемое<sup>5</sup>.

Экономическую целесообразность проекта положительно оценил сотрудник Института экономических исследований ДВО АН СССР В.Д. Калашников. Летом 1988 г. он представил свое мнение о неизбежности строительства АЭС в регионе для предотвращения энергодефицита.

<sup>1</sup> Комсомольский-на-Амуре городской архив. Ф. Р-227. Оп. 1. Д. 167. Л. 2–5.

<sup>2</sup> Лисичкин Г. Легко ли сказать «нет»? // Тихоокеанская звезда. 1989.

1 февраля.

<sup>3</sup> ГАХК. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 165. Л. 117.

<sup>4</sup> ГАХК. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 317. Л. 7.

<sup>5</sup> Лисичкин Г. АЭС без секретов // Тихоокеанская звезда. 1989. 11 мая.

По его расчетам, мощности четырех энергоблоков ВВЭР-440 было достаточно для энергоснабжения Хабаровского края на период до 2000 г. При этом В.Д. Калашников констатировал растущее негативное отношение общественности, выделяя два ключевых фактора: опасение повышения радиационного фона при штатном режиме работы АЭС и боязнь крупной аварии по чернобыльскому сценарию<sup>1</sup>. 1988–1989 гг. ознаменовались развитием в Хабаровском крае антиядерного экологического движения, превратившегося в условиях гласности в значимый политический фактор. Планы строительства АЭС на площадке «Амгунь-2» вблизи озера Эворон спровоцировали волну протеста среди местного населения, включая нацистов Солнечного района. Попытка диалога, предпринятая в январе 1989 г. делегацией во главе с директором строящейся АЭС В.Т. Лебеденко, завершилась неудачей. Публичные обсуждения в Хабаровске, Комсомольске-на-Амуре и Солнечном районе прошли в обстановке открытой конфронтации и взаимного недоверия<sup>2</sup>.

В феврале 1989 г. газета «Тихоокеанская звезда» и Хабаровское краевое радио организовали круглый стол с участием ведущих экспертов. Представлявший ИЭИ ДВО АН СССР доктор экономических наук П.А. Минакир отметил, что атомная станция является инструментом выполнения Долговременной программы, но не единственным возможным решением и предложил детально проработать альтернативные варианты: строительство газотурбинных электростанций, увеличение добычи нефти и газа на сахалинском шельфе, а также внедрение программ энергосбережения. Ключевым тезисом стала необходимость проведения «грамотной, не эмоциональной экспертизы»<sup>3</sup>. Эта позиция получила поддержку краевого руководства. Под председательством доктора экономических наук Н.И. Цветкова была создана рабочая группа по изучению альтернативных источников энергии<sup>4</sup>.

Вместе с тем, возможности реализации крупных энергетических проектов стремительно сокращались. Рост протестных настроений совпал с углубляющимся экономическим кризисом. Если в 1989–1990 гг. на проектирование Дальневосточной АЭС было выделено около 7 млн рублей,

---

<sup>1</sup> ГАХК. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 165. Л. 150–152.

<sup>2</sup> Воронцов Н.С. Общественная кампания против строительства Дальневосточной АЭС в Хабаровском крае в годы перестройки // Россия и АТР. 2024. № 4. С. 118.

<sup>3</sup> Какая и когда нужна энергия? Круглый стол «Тихоокеанской звезды» и краевого радио // Тихоокеанская звезда. 1989. 21 февраля.

<sup>4</sup> Воронцов Н.С. Участие дальневосточных ученых в дискуссии о строительстве АЭС в Хабаровском крае (конец 1980-х – начало 1990-х гг.) // Труды Института истории, археологии и этнографии ДВО РАН. 2024. № 3. С. 191.

то в 1991 г. финансирование сократилось до 1,5 млн рублей<sup>1</sup>. И хотя разработка ТЭО продолжилась и была формально завершена к 1994 г.<sup>2</sup>, государство не располагало ресурсами для строительства столь капиталоемких объектов ТЭК, что и предопределило судьбу АЭС в Хабаровском крае на ближайшие десятилетия.

В 1990-е гг. администрация Хабаровского края под руководством В.И. Ишаева предприняла ряд попыток реанимировать идею развития атомной энергетики в регионе, рассматривая возможность возврата к проекту АЭС большой мощности либо альтернативные варианты малых атомных станций. В переписке с Правительством России и проектными организациями краевое руководство рассматривало множество вариантов: строительство атомной станции теплоснабжения вблизи Хабаровска, сооружение нескольких плавучих атомных станций с энергоблоками КЛТ-40, масштабное внедрение малых атомных термоэлектрических станций «Елена»<sup>3</sup>. Ни один из этих проектов не был реализован к началу XXI в.

После длительного перерыва идея строительства АЭС в Хабаровском крае вновь обрела актуальность в контексте новой стратегии модернизации топливно-энергетического комплекса Дальнего Востока. В августе 2024 г. был представлен концепт «Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2042 года», утвержденный Правительством России 30 декабря того же года. Документ предусматривает постройку АЭС в Хабаровском и Приморском краях<sup>4</sup>, причем территориальное размещение новых атомных станций на юге Дальневосточного федерального округа в целом повторяет положения советских проектов.

Ключевой задачей по-прежнему остается создание мощной энергетической инфраструктуры для обеспечения промышленности и транспорта Нижнего Приамурья и зоны БАМа. Как и десятилетия назад, атомная энергетика рассматривается как необходимый элемент, дополняющий традиционную для региона углеводородную энергетику. В марте 2025 г. министр энергетики Российской Федерации С.Е. Цивилев подтвердил, что сооружение новой электростанции, теперь именуемой Хабаровской

---

<sup>1</sup> ГАХК. Ф. Р-2039. Оп. 1. Д. 72. Л. 45–46.

<sup>2</sup> Комсомольский-на-Амуре городской архив. Ф. Р-227. Оп. 1. Д. 243. Л. 5.

<sup>3</sup> Воронцов Н.С. От Нижне-Амурской атомной ГРЭС до Хабаровской АЭС: история проектов развития атомной энергетики в Приамурье (вторая половина XX – начало XXI в.) // Историко-экономические исследования. 2025. Т. 26. № 2. С. 289.

<sup>4</sup> Министерство энергетики РФ подтвердило планы строительства АЭС в Хабаровском крае / Атомная энергия 2.0. 2025.

АЭС, рассматривается Правительством как важный шаг в достижении сбалансированного и стабильного энергоснабжения региона.

Реализация планов требует преодоления существующих преград. Дальний Восток в наши дни еще не обладает необходимой строительной, производственной и транспортной инфраструктурой для реализации атомных проектов. Существует и проблема кадров для энергетического строительства и обслуживания АЭС, а образовательные учреждения региона пока не готовы обеспечить отрасль необходимыми специалистами. Накопленный в советский период научно-технический задел требует существенной адаптации к современным требованиям и технологиям.

Таким образом, современные планы строительства АЭС в Хабаровском крае, отразившиеся в Генеральной схеме 2042 г., наследуют историческую преемственность, но требуют учета всего комплекса экономических, экологических и социальных факторов. Успех дальневосточного «атомного проекта» будет определяться способностью современных управленцев извлечь уроки из прошлого и найти баланс между экономической целесообразностью, экологической безопасностью и общественными интересами.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архив ДВО РАН. Ф. 36. Оп. 1. Д. 9. Л. 39.
2. *Воронцов Н.С.* Общественная кампания против строительства Дальневосточной АЭС в Хабаровском крае в годы перестройки // Россия и АТР. 2024. № 4. С. 104–124. <https://doi.org/10.24412/1026-8804-2024-4-104-124>
3. *Воронцов Н.С.* От Нижне-Амурской атомной ГРЭС до Хабаровской АЭС: история проектов развития атомной энергетики в Приамурье (вторая половина XX – начало XXI в.) // Историко-экономические исследования. 2025. Т. 26. № 2. С. 271–296. [https://doi.org/10.17150/2308-2488.2025.26\(2\).271-296](https://doi.org/10.17150/2308-2488.2025.26(2).271-296)
4. *Воронцов Н.С.* Участие дальневосточных ученых в дискуссии о строительстве АЭС в Хабаровском крае (конец 1980-х – начало 1990-х гг.) // Труды Института истории, археологии и этнографии ДВО РАН. 2024. № 3. С. 181–202. <https://doi.org/10.24412/2658-5960-2024-45-181-202>
5. *Галич В.Ф., Фадеев В.Н., Щукин Л.И.* Выбор площадки для размещения АЭС // Информационный бюллетень Центра общественной информации по атомной энергии. 1992. № 5. С. 29–34.
6. Государственный архив Хабаровского края. Ф. П-35. Оп. 108. Д. 212. Л. 28.
7. Государственный архив Хабаровского края. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 13. Л. 41.
8. Государственный архив Хабаровского края. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 165. Л. 150–152.
9. Государственный архив Хабаровского края. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 165. Л. 117.

10. Государственный архив Хабаровского края. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 317. Л. 7.
  11. Государственный архив Хабаровского края. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 317. Л. 4.
  12. Государственный архив Хабаровского края. Ф. П-35. Оп. 117. Д. 317. Л. 6.
  13. Государственный архив Хабаровского края. Ф. Р-2039. Оп. 1. Д. 72. Л. 45–46.
14. Двухблочная АЭС в Хабаровском крае может быть размещена вблизи озера Киотеми или поселения Эворон / Атомная энергия 2.0. 2025. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2025/09/04/159115> (дата обращения: 08.09.2025)
15. Какая и когда нужна энергия? Круглый стол «Тихоокеанской звезды» и краевого радио // Тихоокеанская звезда. 1989. 21 февраля.
16. Комсомольский-на-Амуре городской архив. Ф. Р-227. Оп. 1. Д. 167. Л. 2–5.
  17. Комсомольский-на-Амуре городской архив. Ф. Р-227. Оп. 1. Д. 243. Л. 5.
  18. *Лисичкин Г.* АЭС без секретов // Тихоокеанская звезда. 1989. 11 мая.
  19. *Лисичкин Г.* Легко ли сказать «нет»? // Тихоокеанская звезда. 1989. 1 февраля.
20. *Маклюков А.В.* Атомная электроэнергетика Дальнего Востока СССР: планы и проблемы создания отрасли // Экономическая история. 2022. Т. 18. № 2. С. 159–172. <https://doi.org/10.15507/2409-630X.057.018.202202.159-172>
21. *Минакир П.А., Демьяненко А.Н., Рензин О.М., Шейнгауз А.С.* Экономические исследования на Дальнем Востоке России (окончание) // Пространственная экономика. 2006. № 4. С. 7–33. <https://doi.org/10.14530/se.2006.4.007-033>
22. Министерство энергетики РФ подтвердило планы строительства АЭС в Хабаровском крае / Атомная энергия 2.0. 2025. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2025/03/17/154479> (дата обращения: 01.09.2025).
23. Об утверждении Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2042 года: распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2024 г. № 4153-р URL: <http://static.government.ru/media/files/Rwf9Akjf5FwAnustDEL2m7PEvZ26i7k3.pdf> (дата обращения: 25.08.2025).
24. Солнечный район Хабаровского края и берег Охотского моря рассматриваются под строительство к 2041 году двух энергоблоков ВВЭР-600 / Атомная энергия 2.0. 2024. URL: <https://www.atomic-energy.ru/news/2024/12/18/152115> (дата обращения: 01.09.2025).