

MODERN HUMANITIES
SUCCESS/УСПЕХИ
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

№2, 2023 год

Подписано к публикации: 23.01.2023

Главный редактор журнала:

доктор педагогических наук,
профессор

Солопанова Ольга Юрьевна

**«Modern Humanities Success /
Успехи гуманитарных наук»
включен в список ВАК с
8.07.2019г., (Elibrary.ru).**

Регистрационный номер СМИ:
Эл № ФС77-75120 от 19 февраля
2019г. Федеральной службой по
надзору в сфере связи, информаци-
онных технологий и массовых ком-
муникаций
(Роскомнадзор)
ISSN 2618-7175 (online)
E-mail: info@mhs-journal.ru
Сайт: <http://mhs-journal.ru>

© Modern Humanities Success /
Успехи гуманитарных наук 2023

Редакционная коллегия по основным направлениям работы журнала:

Абдуллаева Арзугуль Айюбовна (Узбекистан, г. Ташкент) – кандидат филологических наук, доцент
Ахмедов Герман Ибрагимович (Германия, г. Кемниц) – доктор филологических наук, профессор
Бабкина Екатерина Сергеевна (РФ, г. Хабаровск) – доктор филологических наук, доцент
Балута Анастасия Анатольевна (РФ, г. Москва) – доктор филологических наук, доцент
Биймурсаева Бурулбубу Молдосалиевна (Кыргызстан, г. Нарын) – кандидат педагогических наук, доцент
Богданова Ольга Владимировна (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор филологических наук, профессор
Бурибаева Майнура Абильтяевна (Казахстан, г. Астана) – кандидат филологических наук, доцент
Ваджибов Малик Джамалутдинович (РФ, Р. Дагестан) – кандидат филологических наук, доцент
Вегвари Валентина Васильевна (Венгрия, г. Печ) – кандидат педагогических наук, доцент
Волошина Людмила Николаевна (РФ, г. Белгород) – доктор педагогических наук, профессор
Вохрышева Евгения Валерьевна (РФ, Самара) – доктор филологических наук, профессор
Гребенникова Вероника Михайловна (РФ, г. Краснодар) – доктор педагогических наук, профессор
Гусейнов Гарун-Рашид Абдул-Кадырович (РФ, г. Махачкала) – доктор филологических наук, профессор
Гуревич Любовь Степановна (РФ, г. Москва) – доктор филологических наук, доцент
Дергачева Ирина Владимировна (РФ, г. Москва) – доктор филологических наук, профессор
Джафаров Тельман Гамзага оглу (Азербайджан, г. Баку) – доктор филологических наук, профессор
Дулебова Ирина (Словакия, г. Братислава) – PhD
Епифанцева Наталия Глебовна (РФ, г. Москва) – доктор филологических наук, профессор
Захарова Виктория Трофимовна (РФ, г. Нижний Новгород) – доктор филологических наук, профессор
Зумбулдзе Ия Гурамовна (Грузия, г. Кутаиси) – доктор филологических наук, профессор
Каминская Елена Альбертовна (РФ, г. Москва) – доктор культурологии, профессор
Касымова Рашида Таукеловна (Казахстан, г. Алматы) – доктор педагогических наук, профессор
Киквидзе Инга Джимшеровна (Грузия, г. Кутаиси) – доктор филологических наук, профессор
Кошарная Светлана Алексеевна (РФ, г. Белгород) – доктор филологических наук, профессор
Кротенко Ираида Абесаломовна (Грузия, г. Кутаиси) – доктор филологических наук, профессор
Кудрявцева Екатерина Львовна (Германия, г. Гюстро) – кандидат педагогических наук, доцент
Магомедова Тамара Ибрагимовна (РФ, Р. Дагестан) – доктор педагогических наук, профессор
Маркова Елена Ивановна (РФ, г. Петрозаводск) – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник
Махов Александр Сергеевич (РФ, г. Москва) – доктор педагогических наук, доцент
Метревели Медея Гивиевна (Грузия, г. Телави) – доктор педагогических наук, профессор
Мирзоев Махмашариф Сайфович (РФ, г. Москва) – доктор педагогических наук, профессор
Михальчук Тамара Григорьевна (Белорусия, г. Могилев) – кандидат филологических наук, доцент
Наджиева Флора Султан гызы (Азербайджан, г. Баку) – доктор филологических наук, профессор
Насипов Ильшат Сахиятулович (Республика Башкортостан, г. Уфа) – доктор филологических наук, профессор
Новрузолиева Севда Джаид гызы (Азербайджан, г. Баку) – кандидат филологических наук
Нугуманова Людмила Николаевна (РТ, г. Казань) – доктор педагогических наук, доцент
Оганян Татьяна Борисовна (РФ, г. Ростов-на-Дону) – доктор педагогических наук, доцент
Окорочкова Варвара Борисовна (РФ, г. Якутск) – доктор филологических наук, профессор
Олджай Тюркан (Турция, г. Стамбул) – доктор филологических наук, профессор
Павлова Ольга Александровна (РФ, г. Краснодар) – доктор филологических наук, доцент
Панкратова Светлана Анатольевна (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор филологических наук, доцент
Правдов Михаил Александрович (РФ, г. Шуя) – доктор педагогических наук, профессор
Ракитина Светлана Владимировна (РФ, г. Волгоград) – доктор филологических наук, доцент
Рзаев Фикрет Чингиз оглу (Азербайджан, г. Баку) – доктор филологических наук, профессор
Свечкарёв Виталий Геннадьевич (РФ, г. Майкоп) – доктор педагогических наук, профессор
Сирота Елена Владимировна (Молдова, г. Бельцы) – кандидат филологических наук, доцент
Собянин Федор Иванович (РФ, г. Белгород) – доктор педагогических наук, профессор
Сухомлина Татьяна Александровна (РФ, г. Самара) – доктор филологических наук, доцент
Тимофеева Анастасия Анатольевна (Чехия, г. Брно) – кандидат филологических наук
Тихомирова Евгения Ивановна (РФ, г. Самара) – доктор педагогических наук, профессор, академик
Российской академии Естественных наук, академик МАН
Фещенко Татьяна Сергеевна (РФ, г. Москва) – доктор педагогических наук, доцент
Хван Людмила Борисовна (Узбекистан, г. Нукус) – кандидат педагогических наук, профессор
Цветова Наталья Сергеевна (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор филологических наук, доцент
Шайденко Надежда Анатольевна (РФ, г. Тула) – доктор педагогических наук, профессор, член-
корреспондент Российской академии образования
Шкунов Владимир Николаевич (РФ, г. Самара) – доктор исторических наук, доктор педагогических
наук, ведущий научный сотрудник
Шмачилина-Цибенко Светлана Витальевна (РФ, г. Омск) – доктор педагогических наук, доцент
Эбзеев Мурат Магомедович (РФ, г. Карачаевск) – доктор педагогических наук, профессор
Яковлев Евгений Владимирович (РФ, г. Краснодар) – доктор педагогических наук, профессор
Ямалетдинова Галина Александровна (РФ, г. Екатеринбург) – доктор педагогических наук, доцент

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Болдырев С.М. ЭВФЕМИСТИЧЕСКИЕ И ДИСФЕМИСТИЧЕСКИЕ ЗАМЕНЫ КАК МАНИПУЛЯТИВНЫЕ ПРИЕМЫ ТЕЛЕВИЗИОННОГО НОВОСТНОГО ДИСКУРСА ВОЕННОГО КОНФЛИКТА	7
Чжан Лумэн ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВЫХ ИННОВАЦИЙ НА ТРАНСФОРМАЦИЮ ЖУРНАЛИСТИКИ В КИТАЕ	12
Оксенчук В.Н. ТРАДИЦИИ И ПЕРЕВОДЫ ПОЭЗИИ АНГЛИЙСКОГО РОМАНТИЗМА В РОССИИ	17
Шушарина Г.А. КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ВРАГА В МЕДИАДИСКУРСЕ О СПОРТЕ	22
Ван Мэйянь ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРАЛЬНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕФЛЕКСИИ ПЕРСОНАЖА В РОМАНЕ В.В. НАБОКОВА «КАМЕРА ОБСКУРА»	28
Чжоу Цзянь СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕМЫ ОЖИДАНИЯ В ПЬЕСАХ «ТРИ СЕСТРЫ» А.П. ЧЕХОВА И «В ОЖИДАНИИ ГОДО» С. БЕККЕТА	33
Гареева Г.Н., Якшимбетова В.В. ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОТРАЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ И ДУХОВНО- НРАВСТВЕННЫХ ПРОБЛЕМ В ПОВЕСТЯХ РИНАТА КАМАЛА	38
Акчурина А.Р. ОБРАЗ ИЗДАТЕЛЯ В “МОСКОВСКОМ ЖУРНАЛЕ” Н.М. КАРАМЗИНА (1791-1792 ГГ.)	44
Чэнь Вэнь ОБРАЗ ЗАЩИТНИКА РОДИНЫ В ПУБЛИЦИСТИКЕ М.А. ШОЛОХОВА ВОЕННЫХ ЛЕТ (1941-1945 ГГ.) И В КИТАЙСКОЙ ПЕРИОДИКЕ 1937-1945 ГГ.	51
Чжан Юйци ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕОРИИ ТРАГЕДИИ ЭЙХЕНБАУМА И ДРУГИХ ТЕОРИЙ О ТРАГЕДИИ	56
Жанцанова М.Г., Ботоев И.К. О СЕМАНТИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЯХ ЛЕКСИКИ «ВАСЭЙКАНГО» (НА ПРИМЕРЕ «СИНКАНГО»)	61
Ергазина А.А. КОНЦЕПТОСФЕРА ЯЗЫКОВЫХ МОДЕЛЕЙ И ФАКТОРЫ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ	67
Лемов А.В. СУБСТИТУЦИЯ ЗВУКОВ КАК ФОНЕТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ЛЕКСИКАЛИЗАЦИИ ДИАЛЕКТНОЙ ЛЕКСИКИ	72
Устинова В.Л. ИДЕОЛОГЕМЫ КАК СПОСОБ ВЕРБАЛЬНОЙ ТРАНСЛЯЦИИ АВТОРСКОЙ ИНТЕНЦИИ В ДИСКУРСЕ КОЛУМНИСТИКИ	76

Куприянова А.М., Шкинева М.А., Искендеров Муслим Гафур оглы СПЕЦИФИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЕНДЕРНО-НЕЙТРАЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ В СОВРЕМЕННЫХ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ СМИ	80
Листопадова М.В. ПРОСОДИЧЕСКОЕ ОФОРМЛЕНИЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ДИСКУРСИВНЫХ МАРКЕРОВ В ДЕБАТАХ	85
Саушева Е.В. ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО АНГЛОЯЗЫЧНОГО НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОГО ДИСКУРСА	90
Хэ Юй, Чжан Лицзюань, Ли Синь АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ПРИКЛАДНОЙ ЛИНГВИСТИКИ	95
Баркова М.Ю. СЕМАНТИЧЕСКОЕ И ПРАГМАТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМАТИКИ ИМЕНИ СОБСТВЕННОГО	101
Бухтиярова О.Я. АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВЗГЛЯД НА ЖЕНСКОЕ ЗЛОСЛОВИЕ: ОБРАЗ «ПРАВИЛЬНОЙ» ЖЕНЩИНЫ (НА МАТЕРИАЛЕ «ПОВЕСТИ О СЭРЕ ГАРЕТЕ ОРКНЕЙСКОМ ПО ПРОЗВАНИЮ БОМЕЙН» Т. МЭЛОРИ)	107
Денисенко И.Е. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА	112
Лаврова О.В. ПЕРЕВОДЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИЕРОМОНАХА МАКАРИЯ (НЕВСКОГО)	117
Мещерякова Л.А. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗОБРАЖЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОШЛОГО В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ПРОЗЕ	123
Яо Цянь СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ СЕМАНТИКИ КИТАЙКИХ И РУССКИХ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ	127
Алешинская Е.В. МНОГОМЕРНОСТЬ МУЗЫКАЛЬНОГО ДИСКУРСА И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	130
Балута А.А. ПРАИНДИЙСКИЙ СУБСТРАТ КЛАССИЧЕСКОГО САНСКРИТА	137
Вербоватая Ю.В. КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ ДОСТИЖЕНИЯ КОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА АРТИСТАМИ ЖАНРА СЕНДАП	142
Купцова О.Г. МЕТАФОРИЧЕСКОЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ НАЗВАНИЙ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ В НЕМЕЦКОМ И МАРИЙСКОМ ЯЗЫКАХ	149
Ли Юаньюань КОНЦЕПТ «ВЛАСТЬ» В РУССКИХ И КИТАЙСКИХ НАРОДНЫХ СКАЗКАХ	155

Никифорова Е.П., Макарова Р.П. ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПЕРЕВОДА ОБРАЗНЫХ КОНСТРУКЦИЙ С ЯКУТСКОГО ЯЗЫКА НА РУССКИЙ	160
Мангушев С.В., Шехтман Э.Н. О ПРОЯВЛЕНИЯХ ИНТЕРФЕРЕНЦИИ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ	164
Керимова К.Р. ДИСКУРСИВНЫЕ ПОРТРЕТЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ В РАКУРСЕ СОВРЕМЕННЫХ СМИ	169
Ли О.Д. СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДЛОГА «В ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ»	174
ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ	
Новиков И.В., Черепов Е.А. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАНЯТИЙ СПОРТИВНОЙ ГИМНАСТИКОЙ С ДЕТЬМИ, ИМЕЮЩИМИ НАРУШЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТА	181
Берсенева Т.П., Пальчиковская П.Д. ТАНЦЕВАЛЬНЫЙ СПОРТ В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ	184
Егоров Д.Е., Ткаченко А.И., Морев Д.Г., Казбеков Т.Ш. БИАТЛОН В СИСТЕМЕ ЭЛЕКТИВНЫХ ДИСЦИПЛИН ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ	190
Кишиневский Е.А. СТРАТЕГИЯ ТРАНСФЕРА ИГРОКОВ ФУТБОЛЬНЫХ КЛУБОВ: ЦЕНА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ	195
Попова Е.Ф. НЕЙРОТЕРАПЕВТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В УСТРАНЕНИИ РЕЧЕВЫХ НАРУШЕНИЙ У ДЕТЕЙ С МИНИМАЛЬНЫМИ ДИЗАРТРИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ	204
Старостина А.В. ОТНОШЕНИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ЗДОРОВОМУ ОБРАЗУ ЖИЗНИ	208
Куликов Н.М. ОЛИМПИАДА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ» КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕРЕСА СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА К ЗАНЯТИЯМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ И ЦЕННОСТНО- ОРИЕНТИРОВАННОГО ОТНОШЕНИЯ К СВОЕМУ ЗДОРОВЬЮ	212
Егизарьянц М.Н., Копченко И.Е., Хлопкова В.М. КОМПЛЕКСНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ, НАПРАВЛЕННАЯ НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ ПЕДАГОГОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ	217
Павлова В.И., Слободчикова Т.А., Бакай А.В., Крестьянинов В.А., Никифоров С.В. ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ РАЗВИТИЯ ВЫНОСЛИВОСТИ ИГРОКОВ РЕГБИ В УСЛОВИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МВД РОССИИ	224

Севодин С.В., Газизов Ф.Г., Баширова Д.М. ИССЛЕДОВАНИЕ БЫСТРОТЫ РЕАКЦИИ ДВИГАТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ СТУДЕНТОВ	229
Морозов А.П. КОМПЛЕКСНЫЙ КОНТРОЛЬ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ СПОРТИВНОЙ ПОДГОТОВКОЙ НА УЧЕБНО-ТРЕНИРОВОЧНОМ ЭТАПЕ	234
Островский И.Д. МЕТОДИКА РАЗВИТИЯ КООРДИНАЦИИ СПОРТСМЕНОВ ГРУПП НАЧАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ В ФИГУРНОМ КАТАНИИ НА КОНЬКАХ	238
Герлах И.В., Копченко И.Е., Твелова И.А., Хлопкова В.М. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЕГО ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ	243
Галустов Р.А., Копченко И.Е., Хлопкова В.М. УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ СОПРОВОЖДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО КАЧЕСТВА	248
Пономарева Г.В., Антонов А.А., Волокитин Д.В., Клевцов А.А., Белова М.А. ВЛИЯНИЕ ТИПА ВЫСШЕЙ НЕРВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ЗАНЯТИЯ ОПРЕДЕЛЁННЫМ ВИДОМ СПОРТА	254
Гаджиев И.А. ОСОБЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	259
Егоров Д.Е., Щербин Д.В., Посохова Т.В., Воронин И.Ю. ЛЫЖЕРОЛЛЕРНЫЙ СПОРТ КАК ЭЛЕКТИВ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ В ВУЗЕ	264

СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДЛОГА «В ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ»

*Ли О.Д., старший преподаватель,
Институт педагогики и лингвистики,
Владивостокский государственный университет*

Аннотация: данная статья посвящена исследованию служебной единицы «в противоположность».

Целью статьи является изучение синтаксической и семантической специфики производного предлога «в противоположность».

Заявленная цель определяет задачи исследования: выявление образованных предлогом синтаксических структур, анализ морфологических и семантических особенностей их компонентного состава.

В статье использованы описательный метод и корпусная методика сбора и обработки материала.

Одной из главных тенденций современного русского языка является переход знаменательных частей речи в служебные. Такие новообразования имеют синтаксическую и семантическую специфику, определенные условия функционирования и разную степень грамматикализации.

К подобным фактам относится и производный от существительного предлог «в противоположность».

Исследование предлога «в противоположность» и подобных ему служебных единиц имеет как теоретическую, так и прикладную значимость. Результаты исследований используются при составлении словарей служебных слов, в преподавании курсов морфологии и синтаксиса студентам филологических направлений, дисциплины «Русский язык в деловом общении» и «Русский язык и культура речи» учащимся нефилологических специальностей, а также в обучении русскому языку как иностранному.

Ключевые слова: в противоположность, служебное слово, производный предлог, семантика, противительность, противопоставление, синтаксическая конструкция, синтаксическая структура

Для цитирования: Ли О.Д. Семантико-синтаксические особенности предлога «В противоположность» // Modern Humanities Success. 2023. № 2. С. 174 – 180.

Теоретической базой настоящей статьи послужили научные труды таких исследователей, как Е.Т. Черкасова [15]; Г.А. Шиганова [17]; М.В. Всеволодова, О.В. Кукушкина, А.А. Поликарпов [3], Е.Н. Виноградова [2], Е.С. Шереметьева [16].

В научных и лексикографических источниках «в противоположность» квалифицируют как производный предлог противительной семантики:

«В противоположность – предлог, с дат. п. Употр. при указании на лицо, предмет, явление, противопоставляемые кому-чему-л» [12, с. 102].

«Предлоги противительного значения – "в противоположность", "в отличие от", "в противовес", устанавливающие противоположность явлений по какому-то признаку...» [8, с. 5].

Для проведения исследования в «Национальном корпусе русского языка» было собрано 1862 примера в основном корпусе и 279 в газетном.

В ходе работы было установлено, что в 99% случаев «в противоположность» является производным предлогом, поскольку выполняется важнейшее условие отнесения слова к классу служебных: «функционирование знаменательных слов в позиции двусторонних синтаксических связей, так как именно в этой позиции у имени существительного или наречия развиваются релятивные способности» [15, с. 18].

В материале были обнаружены единичные случаи употребления существительного «противопо-

ложность» с предлогом «в», а также использование предложно-падежного сочетания в качестве элемента составного союза:

Только вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового [В.Я. Пропп. Исторические корни волшебной сказки (1946)].

И вот здесь я убедился, что никаких немцев в Бьерневатне к приходу Бахтеева не было, в противоположность тому, что впоследствии показывали в фильмах <...> [И.М. Дьяконов. Книга воспоминаний. Часть вторая. Глава пятая (1944-1945) (1995)].

В противоположность тому, как обыкновенно Бог возвещал свои истины «sans aucune trace de peine», на этот раз наряду с заповедью есть не санкция, как мы склонны думать, чтоб облегчить себе задачу, а мотивировка <...> [Л.И. Шестов. Афины и Иерусалим (1938)].

Такие примеры составляют менее 1% от всего материала, их описание не входит в задачи настоящей статьи.

Исследование конструктивных возможностей служебной единицы «в противоположность» показало, что предлог оформляет два типа синтаксических структур – трёхчленные и двучленные конструкции.

Трёхчленная конструкция – синтаксическая структура, состоящая из трёх компонентов; предлог оформляет связь между левым и правым компонентами и между правым и общим компонентами [14, с. 79].

Данный тип синтаксической структуры преобладает (98%).

Полгар, в противоположность Се Цзюнь, разыгралась на финише, одержав четыре рядовые победы <...> [Максим Ноткин. Страшно далеки они от народа (2004) // «64 – Шахматное обозрение», 15.10.2004].

В примере левым компонентом является существительное *Полгар*, правым – *Се Цзюнь*, общий компонент – *разыгралась (на финише)*.

Общий компонент связан с левым компонентом (*Полгар разыгралась на финише*) и правым компонентом (*разыгралась на финише в противоположность Се Цзюнь*).

Предлог «в противоположность» оформляет отношения противопоставления между параллельными компонентами конструкции (левым и правым компонентами): *Полгар в противоположность Се Цзюнь*.

При помощи лексикографических источников и научных трудов [1, 4, 5, 6, 9, 13] была установлена семантическая специфика компонентов конструкции.

Позицию общего компонента конструкции занимают:

1. Глаголы со значением «созидания» (*развивать, написать, делаться, связывать, образовывать*).

Мы создавали реальную картину действительности, в противоположность заданно-парадной [А. Б. Гребнев. Дневник (1980)].

2. Глаголы «бытия и его фаз» (*жить, появиться, существовать, эволюционировать*).

В противоположность стрекозам, многие другие виды эволюционировали, непрерывно усложняли свою нервную деятельность [Д. Длигач. Акселерация – хорошо это или плохо? // «Химия и жизнь», 1970].

3. Глаголы «интеллектуальной деятельности» (*разрабатывать, представлять, понимать, рассматриваться, исправлять, нарисовать, считать, обозначать, изучать*).

Выше мы не случайно упоминали П. Рикера, который наряду с М. Блэком, А. Ричардсом, Н. Гудменом и др. **разрабатывает** в последнее время — **в противоположность традиционной субститутивной теории метафоры — особую для метафорической области теорию семантического взаимодействия**, в том числе и между логическим субъектом и предикатом [Л.А. Гоготин

швили. Символизм Вяч. Иванова на фоне имяславия (2006)].

4. Глаголы «эмоционального состояния и его проявления» (*выразить, проявить сочувствие, выразить сочувствие*).

Лейтенант Леша, в противоположность всем остальным, проявил ко мне сочувствие, оберегал меня, как мог, даже приносил мне кусочки хлеба с маслом из своего дополнительного пайка [Н. Н. Никулин. Воспоминания о войне (1975)].

5. Глаголы «речевой деятельности» (*говорить, молчать, именовать, пропагандировать, сказать*).

Рыжий Женя, в противоположность болтливому Пясту, молчал часами, – вспоминал ядовитый однофамилец его **Георгий Иванов <...>** [В. М. Недошивин. Прогулки по Серебряному веку. Санкт-Петербург (2012)].

6. Имена прилагательные, называющие физический признак (*глухой, худа, костлява, высокая, полнотелая, высок, худ, светлотелый*):

В противоположность мужу, она была худа и костлява [А.И. Эртель. Записки Степняка (1883)].

7. Имена прилагательные, связанные с сознанием, психоэмоциональным и морально-этическим состоянием (*весел, малообщительная, закономерна, поверхностна, неправдивый, жизнерадостен, тихий, застенчивый, религиозна, активная, бойкая, живой, простая, чуткая, вдумчив, медлитель*).

В противоположность Олегу, который всегда чем-то недоволен и угрюм, Слава всегда жизнерадостен [В. С. Савельев. Дневник (1956)].

Позиции левого и правого (параллельных) компонентов трёхчленной конструкции занимают имена существительные и местоимения-существительные (я, он, она).

Ниже будут представлены наиболее типичные тематические группы:

1. Человек, его социальный статус и роль, национальная принадлежность: *женщина, ребенок, переводчик, губернатор, президент, ученые, философы, публицисты, американцы, друг, студенты, парень, отец, муж, жена, мама*.

В противоположность старшему этот ребенок тихий и застенчивый, может быть, потому что есть некоторые проблемы с речью [Этим детям нужна семья // Комсомольская правда, 2004.03].

В позициях параллельных компонентов также представлены имена собственные, в том числе имена деятелей культуры и искусства, политиков, спортсменов, философов: *Троцкий, Аристотель, Ломоносов, Миллер, Воронцов, Лев Сергеевич, Некрасов, товарищ Правдин, Семенов, Свердлов,*

Астров, Жак, Демокрит, Замятин, О.М., Ренуар, Гумилёв, Суворов, Румянцев, Кутузов, Достоевский, Ницше, Карамзин.

<...> О. М., в противоположность Ахматовой, в личную жизнь своих друзей почти не вникал <...> [Надежда Мандельштам. Воспоминания (1960-1970)]

2. Страны, государственная система, институции: Франция, Америка, Германия, Сербия, Черногория, Ирак, Италия, Англия, законодательство, (полесский) комитет, конституция, правительство, право, институт (права).

Эту субсидию он получал с 1838 по 1848 год и никогда не скрывал этого, говоря, что видит в этом отношении к нему свидетельство того, как Франция умеет чтить даже иностранцев с теми или другими заслугами, в противоположность Германии, где и ее собственные «сыны», как бы они велики ни были, часто умирают с голоду<...> [Вейнберг. Генрих Гейне. Его жизнь и литературная деятельность (1895)].

К этой группе примыкают имена собственные – номинации иных географических объектов: *Стокгольм, Шанхай, Пекин, Копенгаген, Южная Америка, Бей-шань, Нань-шань, Петроград, Москва.*

В противоположность Пекину Шанхай использовал модель Сингапура и ввел ежемесячный аукцион на получение автомобильных номерных знаков (в ограниченном количестве), выдаваемых в течение одного месяца [Москву не спасут кольца // РБК Дейли, 2013.02].

При анализе состава параллельных компонентов были обнаружены случаи метонимического переноса:

Потому что в противоположность нам, до сих пор имеющим проблемы с самоидентификацией, в Америке разговоры о спорте идут пакетом с рассуждениями об избранности [Отар КУШАНАШВИЛИ. Слезы Руслана на калифорнийском ринге // Комсомольская правда, 2013.03].

Предлог «в противоположность» связывает параллельные компоненты конструкции «в Америке» и «нам», при этом местоимение «нам» обозначает не лица, а государство. В результате такого переноса оформляется противопоставление двух ситуаций, происходящих в разных странах.

3. Сознание, мыслительная деятельность, чувства: *принцип, задача, гипотеза, понимание, (психическая) деятельность, уважение, интерес, настаивание, позиция (Ляпунова), подход, разумность, метод, мнение.*

Если святые отцы говорят о душе как силе, то в психологической науке принято говорить о психической деятельности (в противоположность физической) [Л.Ф. Шеховцова.

«Силы» души и «сила» духа // «Актуальные вопросы современной науки», 2018].

В противоположность мнению ФАУ, Бюро решило, что РФС не может рассматриваться как «сообщник или пособник» Егора Титова в терминах Дисциплинарного регламента УЕФА, а следовательно, не может быть наказан. [Арбитражный суд отклонил апелляцию Уэльса – Россия едет на ЕВРО-2004 // Советский спорт, 2004.05].

4. Религия, философские течения и учения: *религия, христианство, платонизм, философия, мусульманство, католицизм, православие, марксизм.*

Наше православие, в противоположность католицизму, не принимает клерикализма или папозаризма, то есть управления лицами духовными делами мирскими [митрополит Вениамин (Федченков). На рубеже двух эпох (1940-1950)].

В материале было обнаружено несколько примеров (около 1%), где предлог оформляет двучленную конструкцию.

Двучленная конструкция – синтаксическая структура, состоящая из двух компонентов, связанных предлогом [14, с.79].

Предлог «в противоположность» организует двучленные конструкции, в которых позиции левого и правого компонентов занимают непредметные существительные.

С третьей стороны, в тоне рассказа есть и юмористическое начало (путаница с палатами, разговор в морге, счастливый конец в противоположность трагической завязке) [Борис Рогинский. Через трепетный туман // «Звезда», 2001].

Именные двучленные конструкции представляют собой развернутые номинации явлений – в установлении отношений противопоставления участвуют распространители формальных компонентов конструкции.

Так, в приведенном примере семантически релевантным являются не только опорные компоненты конструкции, но и распространители – согласованные определения (*счастливый, трагический*).

Семантическая значимость распространителей формальных компонентов конструкции, а в некоторых случаях и полное смещение на них семантического противопоставления является отличительной особенностью, синтаксических структур (и двучленных, и трехчленных), оформляемых производным предлогом «в противоположность».

В процессе работы были обнаружены конструкции, в которых левую и правую позицию занимают одинаковые лексемы, а семантическое

противопоставление устанавливается между распространителями этих формальных компонентов.

И речь его, в противоположность речи отцовской, не изобиловала мягкими тонами [А. И. Эртель. Записки Степняка (1883)].

Семантическое противопоставление формируется между распространителями формальных компонентов *его* и *отцовской*.

Кроме того, имеются примеры, в которых отношение противопоставление смещено на распространители компонентов конструкции, а вводный предлог компонент элиминирован.

Японская же пища в противоположность китайской чрезвычайно проста, и повар ставит здесь перед собой совсем другую цель [Всеволод Овчинников. Ветка сакуры (1971)].

Современные актеры, в противоположность старым, “вдохновенным”, нашли оправдание своей безжизненной игре: они называли ее “игрой на технике” [М.А. Чехов. О технике актера (1945)].

Наряду с вышеприведенными фактами, обнаружены структуры, в которых релевантными являются и опорные компоненты конструкции, и их распространители: предметы, ситуации, лица противопоставлены при условии обладания ими определенным набором качеств, которые обозначаются с помощью распространителей

В противоположность веселому Елкину этот угрюмый человек, постаревший, сидя в отделе партийного учета, не имел второго, запасного мнения, на всякий случай. [Константин Симонов. Живые и мертвые (1955-1959)].

В большинстве случаев (90%) в роли семантически значимого распространителя выступают имена прилагательные.

Для определения их семантической специфики были использованы научные труды соответствующей тематики и словари русского языка [4,5,6,9,11]. Приведем наиболее типичные тематические группы.

1. Физический признак: *физический, белый, чёрный, большой, маленький, красный, синий, широкий, узкий.*

Не так давно, лет десять назад, было обнаружено, что основную часть клеящего вещества эремурусов составляет довольно своеобразный полисахарид, который, так же, как и полисахариды животных – гликогены, – **дает с йодом красное окрашивание, в противоположность синему, характерному для большинства растительных углеводов – крахмалов** [А. Хохряков. Эремурусы // «Химия и жизнь», 1967].

2. Признак, связанный с сознанием, психоэмоциональным, морально-этическим

состоянием: *психический, ловкий, обходительный, сухой, бесчеловечный, непосредственный, догматичный, чувственный, серьезный, (не)благородный, хмурый, оживленный, скромный, угрюмый, веселый, счастливый, шустрый, веселый, мрачный, трагический, цинический, целомудренный, чистый, бескорыстный.*

Суетин выразил свою мысль косноязычно, вернее лаконично, потому что был вдумчив и медлителен в противоположность ловкому и обходительному Рождественскому [Эмма Герштейн. Лишняя любовь (1985-2002)].

3. Признак, называющий территориальную, национальную, государственную принадлежность: *общеευропейский, местный, краевой, областной, районный, союзный, республиканский, азиатский, африканский, американский, восточный, английский, германский, русский, советский, польский, китайский, монгольский, хивинский, японский, афганский, западный, восточный, вавилонский.*

В СССР пропагандистская машина формировала свои собственные идеалы в противоположность общеευропейским [Сабирджан Курмаев. Свобода – это то, чего нет (2003) // Интернет-альманах «Лебедь», 28.09.2003].

В противоположность азиатским слонам живые африканские слоны появились в России лишь во второй половине XIX века, вместе с первыми зоологическими садами [Евгений Мащенко. Слоны и люди: драматическая история // «Наука и жизнь», 2009].

4. Признак, называющий отношение ко времени: *новый, старый, статичный, спонтанный, революционный, эволюционный, временный, вечный, прежний, непрерывный, современный.*

В результате бурного подъема фирм из глобальной сети (тогда эту отрасль даже назвали «новой экономикой» в противоположность «старой» – то есть всему остальному) <...> [Дмитрий Мигунов. Братья биткоэны: новый золотой пузырь // lenta.ru, 2017.08].

Современные актеры, в противоположность старым, “вдохновенным”, нашли оправдание своей безжизненной игре: они называли ее “игрой на технике” [М. А. Чехов. О технике актера (1945)].

5. Признак, называющий принадлежность к классу, строю: *буржуазный, капиталистический, социалистический, пролетарский.*

Пятая особенность говорила о том, что в противоположность буржуазным наша Конституция не делает различия по половому признаку, то есть мужчины и женщины, а

также между имущими и неимущими, оседлыми и неоседлыми [Аркадий Львов. Двор (1981)].

В ходе изучения семантической и морфологической специфики компонентов синтаксических структур, организуемых служебной единицей, было определено, что в большинстве случаев (более 90%) предлог устанавливает противительные отношения между компонентами, называемыми ситуации, при этом основанием для сопоставления и последующего противопоставления является действие.

В случае трехчленной конструкции Ситуация-1 (названная правым компонентом) противопоставлена Ситуации-2 (названной общим и левым компонентами). Ситуация-1 воспринимается как уже известная, а значит, менее значимая

(32) *Вся загвоздка в том, что Панкратов, в противоположность иным, не играл и не подличал – так уж всегда получалось, что он, колеблясь вместе с линией партии с точностью до миллиметра, искренне верил в то, что говорил и провозглашал, и сейчас, без сомнения, тоже* [А. А. Бушков. Ближе, бандерлоги! (2016)].

Ситуация-1 – *иные играли и подличали* противопоставлена Ситуации-2 – *Панкратов не играл и не подличал*. Основанием для сопоставления и последующего противопоставления являются действия, названные глаголами *играть* и *подличать*.

В собранном материале были обнаружены примеры (около 7%), в которых предлог формирует противительные отношения между компонентами – номинациями лиц или предметов, а основанием для сопоставления и последующего противопоставления является признак – качество лица или характеристика предмета.

(33) *Тревога из-за недостаточной обеспеченности ее мужа и ее детей тем более ее терзала, что мама в противоположность мужу не была религиозной* [А.Н. Бенуа. Жизнь художника (1955)]

Качество одного лица (*мама не была религиозна*) является основанием для противопоставления его другому лицу (*мужу*).

(34) *Корзина неподвижна и устойчива — в противоположность люльке* <...> [Александр Архангельский. Александр I (2000)].

Характеристики одного предмета (*корзина неподвижна и устойчива*) являются основанием для противопоставления его другому предмету (*корзина в противоположность люльке*).

Итак, служебная единица «в противоположность» относится к классу предлогов, что отмечается в лексикографических источниках и подтверждается нашим исследованием.

Предлог оформляет отношения противопоставления в конструкциях двух типов – двучленной и трехчленной.

Преобладает трёхчленная конструкция. В отношении противопоставления вступают не только формально главные компоненты конструкций, но и их распространители.

Предлог отражает отношения противопоставления между ситуациями, в которых основанием для сопоставления является действие. Кроме того, предлог может участвовать в отражении отношений противопоставления лиц и их качеств, предметов и их характеристик.

Литература

1. Бабенко Л.Г. Толковый словарь русских глаголов: идеографическое описание. М.: АСТ-Пресс, 1999. 704 с.

2. Виноградова Е.Н., Клобукова Л.П. Предлог: большие проблемы маленькой части речи // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2017. Том 15. № 3. С. 299 – 316.

3. Всеволодова М.В., Кукушкина О.В., Поликарпов А.А. Русские предлоги и средства предложного типа: материалы к функционально-грамматическому описанию реального употребления / Под общ. ред. М.В. Всеволодовой. М: URSS, 2014. 304 с.

4. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.efremova.info> (дата обращения: 17.12.2022).

5. Кузнецов С.А. Толковый словарь русского языка онлайн [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gufo.me> (дата обращения: 12.12.2022)

6. Кустова Г.И. Самостоятельные части речи. Прилагательные // Материалы к корпусной грамматике русского языка. Вып. III. Части речи и лексико-грамматические классы / Отв. ред. выпуска В.А. Плунгян, Н.М. Стойнова. СПб.: Нестор-История, 2018. 472 с.

7. Леоненко М.А. Конструкции с сопоставительно-выделительными предлогами // Ученые записки МГПИ. Современный русский язык. М., 1971. С. 206 – 217.

8. Леоненко М.А. Конструкция с вторичными предлогами сопоставительно-выделительного значения в современном русском литературном языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М.: МГПИ, 1971. 25 с.

9. Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / Под ред. докт. филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1984. С. 541.

10. Прияткина А. Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения. М. Высш, шк., 1990. 176 с.

11. Рахилина Е.В. Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость. 2-е изд., испр. и доп. М.: Азбуковник, 2010. 446 с.

12. Рогожникова Р.П. Толковый словарь сочетаний, эквивалентных слову: около 1 500 устойчивых сочетаний русского языка. Москва: Астрель: АСТ, 2003. 415 с.

13. Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений / под общ. ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Азбуковник, 2003. Том 1-4.

14. Стародумова Е.А., Завьялов В.Н., Шереметьева Е.С., Токарчук И.Н., Крылова Г.М., Сергеева Г.Н., Шнырик Е.А., Прияткина А.Ф., Окатова Н.Т., Зайцева Г.Д., Тюрин П.М., Откидич Е.В., Конченко Т.В., Гавриленко В.В. Служебные слова в лексикографическом аспекте [Электронный ресурс]: монография / отв. ред. Е.С. Шереметьева, Е.А. Стародумова, П.М. Тюрин]. Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. 377 с.

15. Черкасова Е.Т. Переход полнозначных слов в предлоги. М.: Наука, 1967. 280 с.

16. Шереметьева Е.С. Отыменные релятивы современного русского языка. Семантико-синтаксические этюды: монография. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2008. 236 с.

17. Шиганова Г.А. Система лексических и фразеологических предлогов в современном русском языке. Челябинск: Изд-во Челябинского государственного педагогического университета, 2001. 318 с.

References

1. Babenko L.G. Tolkovyj slovar' russkih glagolov: ideograficheskoe opisanie. M.: AST-Press, 1999. 704 s.

2. Vinogradova E.N., Klobukova L.P. Predlog: bol'shie problemy malen'koj chasti rechi. Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Serija: Russkij i inostrannye jazyki i metodika ih prepodavaniya. 2017. Tom 15. № 3. S. 299 – 316.

3. Vsevolodova M.V., Kukushkina O.V., Polikarpov A.A. Russkie predlogi i sredstva predlozhnogo tipa: materialy k funkcional'no-grammaticheskomu opisaniju real'nogo upotrebleniya. Pod obshh. red. M.V. Vsevolodovoj. M: URSS, 2014. 304 s.

4. Efremova T.F. Novyj slovar' russkogo jazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel'nyj [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.efremova.info> (data obrashhenija: 17.12.2022).

5. Kuznecov S.A. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka onlajn [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://gufo.me> (data obrashhenija: 12.12.2022)

6. Kustova G.I. Samostojatel'nye chasti rechi. Prilagatel'nye. Materialy k korpusnoj grammatike russkogo jazyka. Vyp. III. Chasti rechi i leksiko-grammaticheskie klassy. Otv. red. vypuska V.A. Plungjan, N.M. Stojnova. SPb.: Nestor-Istorija, 2018. 472 s.

7. Leonenko M.A. Konstrukcii s sopostavitel'no-vydelitel'nymi predlogami. Uchenye zapiski MGPI. Sovremennyj russkij jazyk. M., 1971. S. 206 – 217.

8. Leonenko M.A. Konstrukcija s vtorychnymi predlogami sopostavitel'no-vydelitel'nogo znachenija v sovremennom russkom literaturnom jazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M.: MGPI, 1971. 25 s.

9. Ozhegov S.I. Shvedova N.Ju. Slovar' russkogo jazyka: ok. 57000 slov. Pod red. dokt. filol. nauk, prof. N.Ju. Shvedovoj. M.: Russkij jazyk, 1984. S. 541.

10. Prijatkina A. F. Russkij jazyk: Sintaksis oslozhnennogo predlozhenija. M. Vyssh, shk., 1990. 176 s.

11. Rahilina E.V. Kognitivnyj analiz predmetnyh imen: semantika i sochetaemost'. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Azbukovnik, 2010. 446 s.

12. Rogozhnikova R.P. Tolkovyj slovar' sochetanij, jekvivalentnyh slovu: okolo 1 500 ustojchivyh sochetanij russkogo jazyka. Moskva: Astrel': AST, 2003. 415 c.

13. Russkij semanticheskij slovar'. Tolkovyj slovar', sistematizirovannyj po klassam slov i znachenij. pod obshh. red. N.Ju. Shvedovoj. M.: Azbukovnik, 2003. Tom 1-4.

14. Starodumova E.A., Zav'jalov V.N., Sheremet'eva E.S., Tokarchuk I.N., Krylova G.M., Sergeeva G.N., Shnyrik E.A., Prijatkina A.F., Okatova N.T., Zajceva G.D., Tjurin P.M., Otkidych E.V., Konchenko T.V., Gavrilenco V.V. Sluzhebnye slova v leksikograficheskom aspekte [Jelektronnyj resurs]: monografija. otv. red. E.S. Sheremet'eva, E.A. Starodumova, P.M. Tjurin]. Vladivostok: Dal'nevost. federal. un-t, 2017. 377 s.

15. Cherkasova E.T. Perehod polnoznachnyh slov v predlogi. M.: Nauka, 1967. 280 s.

16. Sheremet'eva E.S. Otymennye reljativy sovremennogo russkogo jazyka. Semantiko-sintaksicheskie jetjudy: monografija. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevostochnogo universiteta, 2008. 236 s.

17. Shiganova G.A. Sistema leksicheskij i frazeologicheskij predlogov v sovremennom russkom jazyke. Cheljabinsk: Izd-vo Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 2001. 318 s.

**SEMANTIC AND SYNTACTIC FEATURES OF THE PREPOSITION
"V PROTIVOPOLOZHNOST'"**

*Li O.D, Senior Lecturer,
Institute of Pedagogy and Linguistics,
Vladivostok State University*

Abstract: this article is devoted to the study of the prepositional unit "v protivopolozhnost".

The aim of the article is to study the syntactic and semantic specificity of the derivative preposition "v protivopolozhnost".

The stated aim determines the tasks of the research: the identification of syntactic structures formed by the preposition and the analysis of the morphological and semantic peculiarities of its component composition.

The article uses the descriptive method and corpus method of collecting and processing material.

One of the main tendencies of the modern Russian language is the transition of denominative parts of speech into functional ones. Such neologisms have syntactic and semantic specificity, certain conditions of functioning and a different degree of grammaticalization.

These include the noun-derived preposition "v protivopolozhnost".

The study of the preposition "v protivopolozhnost" and similar service units has both theoretical and applied significance. The results of the research are used in compiling dictionaries of function words, in teaching morphology and syntax courses to philological students, in the discipline "Russian language in business communication" and "Russian language and culture of speech" to students of non-philological specialties, as well as in teaching Russian as a foreign language.

Keywords: "v protivopolozhnost", function word, derivative preposition, semantics, antithesis, opposition, syntactic construction, syntactic structure

For citation: Li O.D. Semantic and syntactic features of the preposition "V protivopolozhnost". Modern Humanities Success. 2023. 2. P. 174 – 180.