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Малые города являются важным элементом каркаса расселения Дальневосточного региона. На протяжении всей истории освоения и заселения Дальнего Востока самыми распространенными городами были именно малые. В отличие от основной части России, где основным функциональным назначением малых городов являлось обслуживание сельскохозяйственного производства, формирование и развитие малых городов подчинялось важным политическим и экономическим задачам: добыче и обработке природных ресурсов, размещению значимых промышленных объектов, обеспечению военных и внешнеполитических интересов страны на Дальнем Востоке. Именно поэтому темпы роста малых городов в регионе в 1960, 1970 и 1980-е гг. были выше, чем темпы развития больших городов [1, с. 6]. Общее распределение современного городского населения в Приморском крае представлено в таблице 1.

*Таблица 1*

**Распределение городского населения Приморского края на 01.01.2016 г. [2]**

В Приморском крае можно привести примеры таких быстроразвивавшихся городов – Арсеньев, Дальнегорск, Большой Камень. Во многом благодаря малым городам, в Приморском крае в советское время сформировался достаточно высокий потенциал человеческих ресурсов, как по своим количественным параметрам, так и по качественным характеристикам. Численность населения городов края в настоящее время отражена в таблице 2.

*Таблица 2*

**Численность населения городов Приморского края на 01.01.2016 г. [2]**

В настоящее время главной проблемой формирования и развития трудового потенциала в малых городах является разрыв между накопленным человеческим капиталом и низким уровнем социально-экономического развития. Данная проблема имеет системный характер и проявляется в целом ряде аспектов, важнейшими из которых являются следующие.

1. *Большинство малых городов по сложившейся специализации является монофункциональными*. Узкая производственная направленность формирует весьма однобокий рынок труда монопсонистического типа, при котором наблюдается сильная зависимость занятости, доходов и уровня жизни граждан от градообразующих предприятий. В случае падения финансовой устойчивости таких предприятий бремя печальных последствий ложится на граждан и на органы местного самоуправления [3, с. 14]. Кроме того, характерными чертами такого типа рынка труда являются низкая мобильность рабочей силы, рост доли неофициальной занятости, снижение качества и безопасности труда, неэффективность государственного регулирования.

2. *Отставание малых городов по качеству городской среды*. В целом по России, лишь 20% малых городов достигают нормативных показателей развития городской среды. Острой проблемой малых городов является недостаточный уровень развития социально-культурной инфраструктуры, ее некомплексность [4, с. 92]. Речь идет, в первую очередь, об образовании, здравоохранении, жилищно-коммунальном хозяйстве, культурно-досуговой инфраструктуре. Зачастую в малых городах можно наблюдать неухоженность территорий, сельский образ жизни.

Особым фактором, влияющим на качество городской среды, является удаленность населенных пунктов от краевых и областных центров, транспортно-коммуникационная оторванность малых городов от основных экономических, научных и культурных центров и рыночной инфраструктуры. В среднем, по России, 75% малых городов расположены на расстоянии свыше 80 км от областных центров [4, с. 93]. На Дальнем Востоке и Приморском крае этот показатель в разы выше (таблица 3).

*Таблица 3*

**Удаленность малых городов от краевого центра**

Как показывают многочисленные исследования, чем более удаленным от регионального центра является населенный пункт, тем выше миграционный отток из него и слабее развитие трудового потенциала. Следует отметить особенность организации малых городов Дальнего Востока: большая их удаленность от краевых и областных центров способствовала повышению их роли как отдельных, самостоятельных центров управления, хозяйственного и культурно-бытового обслуживания территории. Однако, в настоящее время экономический и управленческий потенциал территорий ослаб, и без существенных инвестиций в развитие стратегических проектов миграционный отток может усилиться из малых таких городов, особенно таких, как Фокино, Лесозаводск, Партизанск, Дальнегорск, Дальнереченск.

3. *Невостребованность высоквалифицированной рабочей силы, отсутствие условий для качественной самореализации человеческого капитала*. Как правило, развитие человеческого капитала в малых городах сдерживают стабильная, но низкооплачиваемая и узкопрофильная работа и ограниченный круг качественных рабочих мест. Исследования дальневосточных ученых показывают, что основной причиной оттока молодежи с городов Дальнего Востока являются:

- низкие перспективы профессионального роста;

- неперспективный рынок недвижимости;

- некомфортный общественный транспорт;

- высокие цены;

- невостребованность в бизнес-среде городов специалистов с высоким уровнем человеческого капитала и высокой инновационной активностью [5].

Ученые отмечают, что именно последний фактор является наиболее важным при выборе молодежью модели своего миграционного поведения.

4. *Постоянный демографический спад малых городов*. Социально-демографическая ситуация характеризуется не просто уменьшением численности населения, но и деформацией возрастной структуры населения, снижением доли молодежи и трудоспособных граждан и повышением доли пенсионеров. Малые города России являются главными донорами для краевых и областных центров: исследования более, чем за 100-летний период показывают, что население последовательно мигрирует в города с численностью жителей больше 500 тыс. человек, где формируется относительное высокое качество городской среды [6, с. 10]. В частности, прирост численности населения Владивостока осуществляется, главным образом, за счет миграционной составляющей, а именно за счет населения, переселяющегося из городов Приморского края и всего Дальнего Востока. Также следует принять во внимание более высокую мобильность современного населения: оно менее привязано к территории, родительскому дому, к своей малой родине, а больше ориентируется на перспективную работу, качество жизни, возможности интересно проводить досуг и путешествовать. Поэтому большую часть молодых людей, родившихся в 1990 и 2000-х гг., малые города не удержат. По оценкам Минэкономразвития России, в России за 2010-е гг. отток населения с периферии в крупные города может составить от 20 до 40 млн. чел. [7].

Сокращение физического количества человеческих ресурсов, ухудшение их качества ведет к еще большему замедлению социально-экономического развития, ослаблению и без того невысоких предпринимательских инициатив малых городов.

Какие меры следует принять в сложившейся ситуации? По убеждению автора, без инвестиций, без создания и развития градообразующих промышленных объектов развития человеческого капитала в малых городах не будет. Человеческий ресурс – особый ресурс: являясь непременным условием осуществления хозяйственной деятельности, он сам непременно требует условий для своего развития. И если в больших городах возможностей для формирования трудовой потенциал много, так как существенно выше и потребительский спрос на различные товары и услуги, и развита рыночная инфраструктура, то в малых городах реализация человеческого капитала требует некоего центра предпринимательской активности. В качестве таких центров могут выступать судостроительный комплекс «Звезда» в городе Большой Камень, завод «Прогресс» в городе Арсеньев, а также ряд других значимых промышленных объектов с различных территорий Приморского края.

Список литературы

1. Бельская Е.Э. Малые города: социально-экономические и демографические проблемы и перспективы развития: автореф. дисс. … канд. геогр. наук. Иркутск, 2005. – 26 с.

2. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2016 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики России. Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications>.

3. Токарева В.В. Развитие человеческого капитала на субрегиональном уровне (в малых городах России): монография / М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, ФГОУ ВПО «Мичуринский гос. аграрный ун-т», Мичуринск-наукоград РФ, 2007.

4. Маякова А.А. Современное понимание проблемы эффективного развития малых городов // Труды Дальневосточного государственного технического университета. 2004. № 138. С. 91-95.

5. Латкин А.П., Гриванов Р.И. Инновационная составляющая как ключевой фактор стратегии развития российского Дальнего Востока и интеграции в экономическую систему АТР // Экономика и менеджмент систем управления. 2014. Т. 14. № 4. С. 79-86.

6. Юрасов И.А., Горячев И.Н. Человеческий капитал в городах субъектов Приволжского федерального округа // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2015. Т. 15. № 1. С. 9-14.

7. Бондарская Т.А., Юрьев В.М. Креативный человеческий капитал как фактор экономического роста малых городов // Материалы VII ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития России на современном этапе». 2014. С. 20-27.