

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Николенко Анастасии Алексеевны «Русская власть» как модель организации политической власти и властных отношений в контексте современной отечественной политической традиции и практики», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии

Прежде всего, следует отдать должное научной смелости А.А. Николенко, взявшейся за изучение такого крайне сложного, противоречивого, неоднозначного и, без преувеличения, весьма деликатного предмета как «русская власть».

По поводу соотношения и взаимосвязи «русского» и «российского» в природе сформировавшихся в нашей стране властных институтов и отношений написано немало объемных трудов как в дореволюционный период, так и в современный, постсоветский. Однако, по-прежнему эта тема не закрыта и нуждается в дальнейшей скрупулезной научно-теоретической проработке, за которую собственно и берется автор исследования.

К очевидным достоинствам работы, судя по автореферату, относится весьма детализированная проработка всех поднимаемых в диссертации проблем и затрагиваемых вопросов: от проникновения в суть феномена власти и периодизации отечественной общественно-политической мысли до тщательной разработки авторского понимания концепции «русская власть» и её философско-этических оснований.

А.А. Николенко демонстрирует хорошее владение понятийным аппаратом политической науки, а также эрудицию в области политической истории России.

Отрадно, что автор, как явствует из содержания второго параграфа второй главы, рассматривает концепцию «русской власти» во взаимосвязи с феноменом «русского мира», поскольку оба они теснейшим образом переплетены как в теоретическом, так и в практическом отношении. Из этого подхода логичным образом вытекает и весьма насыщенное содержание третьей главы, в которой концепция «русской власти» проанализирована во всей её многомерности.

Приведенный на сс. 21-22 перечень публикаций автора позволяет судить о том, что исследование прошло серьезную и достаточную апробацию.

К числу недостатков, пожалуй, можно отнести то, что А.А. Николенко на сс. 3 и 14 автореферата ссылается на словари и энциклопедию, каковые к научным исследованиям не относятся, а потому не могут являться и источниковой базой диссертации.

Что касается положений, выносимых на защиту, то первое из них вполне очевидно. Нет необходимости специально доказывать, что категория власти является ключевой в исследовании политического процесса. Что касается положений 3, 4 и 5, то поскольку они касаются авторской разработки концепции «русской власти», было бы логичным выделить и авторское определение «русской власти» в качестве самостоятельного положения защиты, тем более, что на сс. 9-10 указано, что оно впервые вводится в научный оборот.

Хотя в автореферате А.А. Николенко неоднократно подчеркивает, что в фокус её внимания попадают современные, а не исторические (ретроспективные)

аспекты реализации концепции «русской власти» в политическом пространстве, все же остается неясным вопрос о том, какой именно временной период автор диссертации определяет как современный? Касается ли он XX века в целом, охватывает ли период с 1991 г. по настоящее время, или же только последние годы?

Несмотря на то, что на сс. 18-20 автор суммирует основные характеристики того, что именуется им «русской властью» (в разных местах автореферата она называется то концептом, то феноменом, то понятием, то моделью), нет ясных указаний на то, какие из этих характеристик унаследованы с древнерусских времен, а какие сложились, например, только при Петре I или в советское время. Быть может определенные характеристики «русская власть» имела исключительно во времена существования Новгородской и Псковской республик. Иными словами, представляется, что А.А. Николенко следовало бы уделить несколько большее внимание анализу исторической динамики смыслов, которые в разные времена составляли сущность «русской власти».

Упомянутые погрешности, несомненно, не могут быть отнесены к серьезным недостаткам диссертации и никоим образом не умаляют ни значительности и глубины проведенной автором научной работы, ни академической добросовестности исследователя.

В качестве пожелания, в случае, если автор намерен продолжать свои научные изыскания в области генезиса и политических импликаций концепции «русской власти», можно было бы порекомендовать обратить внимание на труды А.Н. Кокотова (в настоящее время является судьей Конституционного Суда Российской Федерации), который в своих многочисленных публикациях, главное место среди которых занимает монография 1994 г. «Русская нация и российская государственность», обращается к различным, главным образом, правовым аспектам эволюции русской национально-государственной идеи.

В целом автореферат диссертации А.А. Николенко свидетельствует о том, что её работа является самостоятельным, законченным исследованием, выполненном на актуальную тему на высоком научно-теоретическом уровне, и соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к такого рода работам.

Автор диссертационного исследования А.А. Николенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии.

Чесноков Алексей Сергеевич
Второй секретарь
Посольства Российской Федерации в Республике Кении,
доктор политических наук, доцент
3 марта 2017 года

Адрес: Кения, г. Найроби, п/я 30049, ул. Ленана роуд

Телефон: +254 20 272 87 00

Электронная почта: russembkenya@mail.ru

Консульский отдел Посольства России
в Кении удостоверяет подлинность
представленной копии зр. РФ
Чеснокова Алексея Сергеевича
3 марта 2017 г.
Визовый отдел
Д. Непорешко