

КУЛЬТУРА: № 1 / 2022

УПРАВЛЕНИЕ, ЭКОНОМИКА, ПРАВО

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ. ПИ № ФС77-33094 ОТ 11.09.2008.

Учредитель журнала –
Издательская группа «Юрист»

Редакционный совет:

Баженов Ю.К., д.экон.наук, профессор,
академик Международной Академии
информатизации;
Бредихин А.В., к.ист.н.;
Городничев В.Ю., заместитель директора
Департамента культурного наследия;
Дегтярев А.Я., д.ист.н.;
Дзюбан В.В., д.ист.н., доцент;
Зубенко В.В., д.экон.наук, профессор, академик
Международной Академии информатизации;
Казakov В.Н., д.юрид.наук, профессор;
Кобзева С.И., д.юрид.н.;
Крутиков В.К., д.экон. наук, профессор;
Москалюк М.В., доктор искусствоведения,
профессор;
Поправко Е.А., д.ист.н.;
Рыбак К.Е., д. культурологии;
Тихомиров Ю.А., д.юрид.н.,
заслуженный деятель науки РФ;
Туганов Ю.Н., д.юрид.наук, профессор,
заслуженный юрист РФ

Главный редактор журнала:

Панарин А.А., директор Центра цифровых
технологий в экономике РУДН, д.экон.наук,
доцент

Советник главного редактора:

Капусткин А.С., почетный член
Российской академии художеств

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.юрид.н., профессор,
член-корреспондент РАО,
заслуженный юрист РФ

Заместители гл. редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.юрид.н.

Тел. / факс редакции:

(495) 953-91-08, 953-91-20.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88.

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Адрес редакции / издателя:

115035, Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
www.lawinfo.ru

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией
при Министерстве науки и высшего образования
Российской Федерации для публикации основных результатов
диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

Адрес типографии: 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного
разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

В НОМЕРЕ:

КУЛЬТУРА, ПРАВО, НРАВСТВЕННОСТЬ

Капусткин А.С. Использование поисковой
системы «Яндекс.Картинки» в процессе
атрибуции музейных предметов 2

Курпаяниди Д.Д. Эстрадный вокалист
как часть культурной жизни региона..... 7

Мельников В.Ю. Культура поддерживается
и охраняется государством. Нужна ли
она обществу, человеку? 11

Ульянова Н.Б. Национальная культура
и искусство в становлении и развитии
культуры общества 14

Яковлева Е.Л. О некоторых проблемах
в культуре и образовании электронного
кочевника 17

СПЕЦИАЛИСТУ НА ЗАМЕТКУ

Аксенова И.В., Смоляков П.О.

Ретроспектива развития школ
и школьных зданий 22

Горлова И.И., Бычкова О.И., Костина Н.А.

Цифровая культура регионального музея:
опыт трансформации 29

Капитонова Е.А. Визуальная культура
дизайна книжных обложек и способы
нарушения авторских прав российскими
книгоиздателями..... 35

Шереметьева Н.В. Живопись как объект
интеллектуальной собственности 41

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Киреенко В.А. Мера ответственности
за нарушение музыкальных прав..... 45

**Знаменательные события,
памятные даты и праздничные дни
в истории культуры** 50

Фото, размещенное на обложке:

Церковь Святого Креста и Церковь Косьмы и Дамиана в Суздале, Россия

© Natalia Sidorova / Фотобанк Лори

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ.печ.л. 3,0. Усл.печ.л. 3,0.

Общий тираж 2 000 экз. ISSN 2070–2159

Подписано в печать: 08.02.2022.

Дата выхода в свет: 17.02.2022.



DOI: 10.18572/2070-2159-2022-1-41-44

Живопись как объект интеллектуальной собственности

Шереметьева Наталья Владимировна,
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Владивостокского государственного университета экономики и сервиса,
магистр Истории искусств Дальневосточного федерального университета,
помощник судьи Арбитражного суда Приморского края

nata-sheremet@mail.ru

В статье рассматривается живопись как объект интеллектуальной собственности. Живопись определена как форма изобразительного искусства, способ отображения окружающего мира созданием картин посредством нанесения красок на поверхность полотна. Обоснована актуальность авторских прав на произведения изобразительного искусства. Выявлена двойственность правового регулирования авторских прав на произведения искусства. Рассмотрена практика применения судами указанных выше норм относительно живописи как объекта интеллектуальной собственности. Выделены подходы к рассмотрению дел схожей направленности в судебной практике. Рассмотрена практика применения вопросов признания авторских прав на произведения живописи в США, Франции, Германии. Определены факторы признания авторских прав на живопись как объект интеллектуального права.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, живопись, авторский замысел, авторские права, оригинальность.

Культурные ценности являются неотъемлемым результатом интеллектуальной деятельности определенно автора. К числу значимых функций культуры относится охрана и защита произведений искусства как объектов интеллектуальной собственности в интересах их правообладателей¹. Изобразительное искусство представляет собой пространственный вид искусства, в основе которого лежит воспроизведение окружающего мира в виде визуальных образов. Классификация художественных объектов различна по техническим средствам исполнения, историческим концепциям, направлениям². Живопись тем самым представляет собой форму изобразительного искусства, способ отображения окружающего мира созданием картин посредством нанесения красок

на поверхность полотна. У каждого автора свои технология и авторский замысел.

Мировые коллекции произведений искусства с юридической точки зрения рассматриваются как охраняемый результат интеллектуальной деятельности человека (интеллектуальной собственности), подпадающий под регулирование авторского права, и как музейный предмет, являющийся частью музейной коллекции. Двойственность правового регулирования обеспечивается несколькими документами:

— ст. 1225 ГК РФ, согласно которой объект интеллектуальной собственности представляет собой авторское произведение искусства (живопись, скульптура, книга, здание и т.д.), при этом авторские права включают исключительное право использования объекта, его публичного показа и т.д., а также неотчуждаемые личные неимущественные права (право автора на имя, право доступа, право на публикацию, право на неприкосновенность и т.п.)³;

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г.

¹ Андреев Ю.Н. Собственность и право собственности: цивилистические аспекты : монография. М. : Норма: ИНФРА-М, 2013. 253 с.

² Карих А. Д. Произведение изобразительного искусства (живописи) как объект интеллектуальной собственности // Beneficium. 2019. № 3 (32). С. 77–85.



— ст. 1281 ГК РФ, в которой говорится о сохранении за автором произведения исключительных прав, которое ограничено жизнью автора и 70 годами после его смерти, далее произведение искусства переходит в общественное достояние и любое лицо может его использовать в своих целях (например, картина «Мона Лиза»)⁴;

— гл. 69–70 части четвертой ГК РФ⁵ и Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений о наличии особого режима правового регулирования и охраны⁶;

— Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (далее — Закон о Музейном фонде), который рассматривает музейные предметы как культурные ценности, являющиеся государственной собственностью, а музей лишь владеет и пользуется ими, а также распоряжается ими, при этом использование продукции с изображением произведений искусства, находящихся на территории музея, возможно только с разрешения самого музея (ст. 36 Закона о Музейном фонде)⁷.

С одной стороны, можно говорить об использовании объектов интеллектуальной собственности со стороны государства, а с другой — содержание ст. 36 Закона о Музейном фонде совпадает с содержанием исключительных прав правообладателя (ст. 1270 ГК РФ).

Рассмотрим практику применения судами указанных выше норм относительно живописи как объекта интеллектуальной собственности.

Анализ правоприменительной практики в отношении противоречия норм ст. 1282 ГК РФ и ст. 36 Закона о Музейном фонде РФ.

№ 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1908 г. — первый международный акт, устанавливающий охрану авторских произведений и исключительное право на произведения // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ (ред. от 23.02.2011) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Достаточно известным является дело № А63-18468/2012, где ответчик использовал в своей коммерческой деятельности в качестве логотипа дизайнерского магазина одежды изображение картин Т. Гейнсборо «Портрет дамы в голубом», находящейся в коллекции Государственного Эрмитажа (истца) без разрешения правообладателя. Со стороны истца были требования о запрете использования данного изображения с отсылкой к нормам ст. 36 Закона о Музейном фонде. Суд первой и апелляционной инстанций удовлетворил требования истца. Доводы ответчика о том, что картина, написанная автором около 1760 г., стала общественным достоянием, были отклонены. Судебные акты содержали ссылку на нормы ст. 1276 ГК РФ, согласно которой согласие автора или иного правообладателя на воспроизведение произведения искусства, ставшего общественным достоянием, не требуется, за исключением использования данного изображения в предпринимательской деятельности⁸.

Аналогичные выводы суда содержит дело № А56-52447/2012, в котором в качестве истца выступил Государственный музей истории Санкт-Петербурга. Ответчиком было использовано изображение музея для печати буклета об историческом наследии города. Суд исходил из того, что нормы ст. 36 Закона о Музейном фонде в части отсутствия согласия / разрешения правообладателя ответчиком нарушены⁹.

Похожий результат был получен в судебном решении по делу № А56-28535/2015 в 2016 г., когда ответчиком была издана книга Н.И. Архипова, А.Г. Раскина «Петергоф» с изображением музейного фонда истца без его разрешения. Суд ссылался на ст. 36 Закона о Музейном фонде, пояснив, что законом делегируются собственнику (владельцу) культурных ценностей (музейных предметов) специфические полномочия по контролю

⁸ Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ (ред. от 23.02.2011) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».

⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2013 г. по делу № А56-52447/2012 // СПС «КонсультантПлюс».



над воспроизведением этих предметов, которые не сводятся к имущественным правам создавших их авторов¹⁰.

В 2018 г. ИД «Комсомольская правда» и ООО «Директ-Медиа» проиграли дело в отношении коммерческого использования фотографий музея-заповедника «Павловск».

Анализ судебных актов показывает, что судебные инстанции при вынесении решений игнорируют существование специальной по отношению к ст. 1276 нормы ст. 1282 ГК РФ, что требует со стороны высшей инстанции логического обоснования данных норм в отношении произведений искусства, ставших общественным достоянием.

В судебной практике можно выделить несколько подходов к рассмотрению дел схожей направленности.

Первый подход основывается на применении ст. 36 Закона о Музейном фонде как специальной нормы к части четвертой Гражданского кодекса РФ и должен четко разяснять общие нормы права¹¹. Однако, поскольку в Законе о Музейном фонде не указаны специальные сроки действия исключительных прав на использование изображения произведения искусства, в отношении данных произведений должны применяться нормы ст. 1282 ГК РФ, разясняющие правила их использования с точки зрения общественного достояния.

Второй подход основан на правовом регулировании произведений искусства как культурных ценностей, согласно которому правообладатель имеет право устанавливать ограничение доступа к ним, давать согласие на использование их изображений¹². Если затронуть тему музейных экспонатов — предметов живописи, то, согласно такому подходу, правообладатель может устанавливать плату за фото- и видеосъемку, давать / не давать разрешение использовать видеозаписи и т.д. Однако следует учесть,

что в данном случае речь идет о материальных отношениях, а не о результатах интеллектуальной деятельности.

Оптимальным представляется подход, устанавливающий право правообладателя на первую публикацию и передачу ему исключительных прав на использование произведений искусства в коммерческих целях и предоставление разрешения на их использование на материальном носителе, например сувенирной продукции, рекламы, открыток. При этом авторские права на произведение (использование в некоммерческих целях) относятся к части четвертой ГК РФ.

Следует отметить, что живопись как произведение искусства представляет собой особый объект интеллектуальных прав, поскольку находится в единственном экземпляре и под управлением правообладателя, который его физически оберегает и контролирует доступ к нему. В связи с этим авторское право не стоит отождествлять с правами на материальную собственность и доступ к ней.

Относительно живописи как объекта интеллектуальной собственности следует рассмотреть широкую практику США в вопросах признания авторских прав на произведения живописи. Обществом по правам художников США определены следующие особенности признания авторских прав на произведения изобразительного искусства:

— при создании художником произведения на заказ правообладателем является заказчик;

— в случае, если произведение создавалось несколькими авторами, то все авторы будут являться совладельцами;

— существуют различия между правом собственности как на предмет материального мира и авторским правом на картину как произведение искусства;

— авторское право может быть признано на название, на часть картины, на героя произведения при условии наличия доказательств творческого труда автора;

— важным признаком авторства произведения живописи является оригинальность: в случае, если была сделана копия картины, то она не будет являться произведением искусства, поскольку не обладает оригинальностью;

¹⁰ Марков К.В. Права авторов произведений искусства: как ими пользоваться и как защищать : науч.-метод. пособие. Ярославль : Изд-во «Российские справочники», 2017. 128 с.

¹¹ Там же.

¹² Там же.



— в процессе создания / переработки новых уникальных картин при использовании в качестве образца произведений искусства с согласия правообладателей авторские права могут возникать на новые виды объектов¹³.

По вопросу оригинальности в признании авторских прав стоит обратить внимание на знаменитое дело *Bridgeman Art Library (истец) vs Corel Corporation (ответчик)* в США. Истец продавал диски с фотокопиями произведений искусства, находящихся на момент спора в общественном достоянии. Фотокопии были сделаны истцом. Истец предъявил иск о защите авторских прав. Тем не менее суд учел, что истец не является правообладателем на произведения живописи вследствие истечения срока давности. При этом авторские права на фотокопии не могут быть признаны, поскольку не обладают оригинальностью. Следует отметить, что не допускается делать фотокопии картин с целью увеличения срока действия исключительного права на произведение¹⁴.

В России в 2017 г. было отказано в иске музея «Эрарта» о нарушении авторских прав к художнику Д. Шонину. В 2008 г. художник заключил договор с музеем и передал авторские права на картину «Пулково не принимает». Позже художник начал создавать копии данной картины и тиражировать их в различных галереях, продавая и получая доход. Суд в своих решениях руководствовался именно наличием / отсутствием оригинальности нового произведения. Экспертиза показала, что картины

¹³ Copyright Basics (2018). Artists Rights Society. (In Eng.). URL: <https://www.arsny.com/copyright-basics/> (дата обращения: 17.09.2021).

¹⁴ Там же.

2008 и 2016 г. являются схожими до смешения, включая композицию картины, но вероятность повторения точной копии картины из музея не представляется возможной, так как она полностью зависит от индивидуальных способностей автора¹⁵.

Banerjee & Agrawal акцентируют внимание на практике использования авторских прав художниками в Германии и Франции. На первое место в данной сфере выходит моральное право художника на созданное им произведение искусства, тогда как в США такой практики нет, поскольку в приоритете стоят экономические отношения¹⁶.

Таким образом, живопись как объект интеллектуального права имеет свои особенности в части признания авторских прав и зависит от следующих факторов:

- восприятие объекта авторского права: как культурное наследие или материальный носитель;
- местонахождение объекта: частная коллекция, музей;
- срок владения авторским правом: за пределами срока (согласие не требуется) или в пределах срока (требуется согласие правообладателя);
- оригинальность (написан автором, имеет авторский замысел, новое уникальное произведение, созданное на базе оригинальных произведений) / неоригинальность (копия);
- имеется правообладатель / правообладатель отсутствует (переход в статус общественного достояния);
- цели использования (коммерческие / личные).

¹⁵ Там же. С. 5.

¹⁶ Там же. С. 3.

Литература

1. Андреев Ю.Н. Собственность и право собственности: цивилистические аспекты : монография / Ю.Н. Андреев. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2013. 253 с.
2. Карих А.Д. Произведение изобразительного искусства (живописи) как объект интеллектуальной собственности / А.Д. Карих, И.Э. Мартыненко // *Beneficium*. 2019. № 3 (32). С. 77–85.
3. Марков К.В. Права авторов произведений искусства: как ими пользоваться и как защищать : научно-методическое пособие / К.В. Марков. Ярославль : Российские справочники, 2017. 128 с.

References

1. Banerjee A. Morality of Copyright — A Critique in view of the '3 Idiots' Controversy / A. Banerjee, A.D. Agrawal // *Journal of Intellectual Property Rights (JIPR)*. 2011. Vol. 16. Iss. 5. P. 394–401.

CULTURE: MANAGEMENT, ECONOMICS AND LAW

No. 1 / 2022

SCIENTIFIC-PRACTICE AND INFORMATIONAL JOURNAL. REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING IN THE SPHERE OF COMMUNICATION AND MASS COMMUNICATIONS. PI № FC77-33094 OF SEPTEMBER 11, 2008.

Founder of the journal – Jurist Publishing Group

Editorial Board:

Bazhenov Yu.K., Doctor of Economics, professor, Academician of the International Informatization Academy;
Bredikhin A.V., PhD in Historical sciences; Gorodnichiev V.Yu., deputy director Department for Cultural Heritage;
Degtyarev A.Ya., Doctor of History; Dziuban V.V., Doctor of History, Associate Professor; Zubenko V.V., Doctor of Economics, Professor, Academician of the International Informatization Academy;
Kazakov V.N., LL.D., Professor;
Kobzeva S.I., LL.D.;
Krutikov V.K., Doctor of Economics, Professor; Moskal'yuk M.V., Doctor of Arts, Professor; Popravko E.A., Doctor of History; Ry'bak K.E., Doctor of Culturology; Tikhomirov Yu.A., LL.D., Honored Scientist of the Russian Federation; Tuganov Yu.N., LL.D., Professor, Honored lawyer of the Russian Federation

Editor in Chief of the journal:

Panarin A.A., director of the Center for Digital Technologies in Economics of the RUDN University, Doctor of Economics, Associate Professor

Editor in Chief Advisor:

Kapustkin A.S., Honorary Member of the Russian Academy of Arts

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., Professor, Corresponding Member of the RAE, Honored Lawyer of the Russian Federation

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Tel./fax of the editorial office:

(495) 953-91-08, 953-91-20.

Editorial Subscription Centre:

Tel.: (495) 617-18-88.

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Correspondence Address:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035,
e-mail: avtor@lawinfo.ru
www.lawinfo.ru

The journal is included in the database Russian science citation index

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publication of results of PhD and doctoral theses.

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

248031, Kaluga, street Svetlaya, 2.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Copyright reserved. Complete or partial reproduction of authors' materials without prior written permission of the authors or the editorial staff shall be subject to legal prosecution.

CONTENTS:

CULTURE, LAW, MORALS

- A.S. Kapustkin.** The Use of the Yandex.Images Search Engine for the Attribution of Museum Pieces.....2
- D.D. Kurpayanidi.** Variety Singer as a Part of the Regional Cultural Life.....7
- V.Yu. Melnikov.** Culture Is Supported and Protected by the State. Does the Society, an Individual Need It? 11
- N.B. Ulyanova.** National Culture and Art in the Establishment and Development of Culture of the Society.....14
- E.L. Yakovleva.** On Some Problems in Culture and Education of a Digital Nomad..... 17

A NOTE TO A SPECIALIST

- I.V. Aksenova, P.O. Smolyakov.** Retrospective View on the Development of Schools and School Buildings22
- I.I. Gorlova, O.I. Bychkova, N.A. Kostina.** Digital Culture of a Regional Museum: Transformation Experience29
- E.A. Kapitonova.** Visual Culture of a Book Cover Design and Means of Copyright Violation by Russian Book Publishers.....35
- N.V. Sheremetyeva.** Painting as an Intellectual Property Item.....41

YOUNG SCIENTIST'S TRIBUNE

- V.A. Kireenko.** The Liability for Violation of Music Rights45

Outstanding Events, Memorable Dates and Holidays in the History of Culture.....50

Photo of the cover:

Holy Cross Church and the Church of Cosmas and Damian in Suzdal, Russia
© Natalia Sidorova / Photobank Lori

Size 170x252. Offset printing.
Printer's sheet 3,0.
Conventional printing sheet 3,0.
General circulation 2 000 copies.
ISSN – 2070–2159
Passed for printing: 08.02.2022.
Date of publication: 17.02.2022.



Visual Culture of a Book Cover Design and Means of Copyright Violation by Russian Book Publishers

Elena A. Kapitonova

**Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Penza State University
PhD (Law)**

The article presents various understandings of the term «design culture», briefly describes the visual culture of book cover design in Russia and abroad. The modern trends of book design are listed, the influence of the dynamics of the digital world is described. Based on the analysis of judicial practice, the most common ways of copyright infringement by Russian publishing houses are identified and considered: 1) the use of an image or fonts without specifying the authorship and (or) the consent of the copyright holder; 2) the use of someone else's illustration when creating a new image; 3) imitation of the design of a foreign-language publication. The author's point of view on the illegality of borrowing the embodiment of a specific idea and style of the cover of a foreign publication through its processing is given.

Keywords: design culture, book cover design, image copyright infringement, work rework, imitation.

Painting as an Intellectual Property Item

Natalya V. Sheremetyeva

**Senior Lecturer of the Department of Civil and Legal Disciplines
of the Vladivostok State University of Economics and Service
Graduate Student of the History of Arts Program of the Far Eastern Federal University
Assistant Judge of the Commercial Court of the Primorsk Territory**

The article examines painting as an object of intellectual property. Painting is defined as a form of fine art, a way of displaying the surrounding world through the creation of paintings by applying paints to the surface of the canvas. The relevance of copyright to works of fine art has been substantiated. The duality of legal regulation of copyright to works of art is revealed. The practice of application by courts of the above norms regarding painting as an object of intellectual property is considered. The approaches to the consideration of cases of a similar orientation in judicial practice are highlighted. The practice of applying the issues of copyright recognition to paintings in the USA, France, Germany is considered. The factors of recognition of copyright for painting as an object of intellectual rights are determined.

Keywords: intellectual property, painting, author's intention, copyright, originality.

The Liability for Violation of Music Rights

Vladimir A. Kireenok

1st Year Postgraduate Student of the Russian New University

In this article, the author gives a brief description of the measures of responsibility in the field of violations of rights to musical works, which are the subject of copyright. When listing measures and methods of responsibility for violation of legislation in the field of protection of works, the author draws attention to gaps in both civil and administrative, criminal legislation, raises the question of the need for innovations in the legislative process regarding measures of responsibility in the field of protection and protection of copyright rights to musical works. Also, the author of the article draws attention to the need to improve both civil and administrative and criminal legislation on issues related to measures of responsibility in the field of violations of the author's rights in accordance with modern standards, the emergence and development of technical innovations.

Keywords: musical work, copyright, measure of responsibility, violation of the author's rights, civil law, administrative law, criminal law.

Уважаемые авторы!

Обращаем ваше внимание на следующие пункты:

- Нельзя предоставлять в журнал рукопись, которая была отправлена в другой журнал и находится на рассмотрении, а также статью, уже опубликованную в другом журнале.
- Соавторами статьи должны быть указаны все лица, внесшие существенный вклад в проведение исследования. Среди соавторов недопустимо указывать лиц, не участвовавших в исследовании.
- Если вы обнаружили существенные ошибки или неточности в статье на этапе ее рассмотрения или после ее опубликования, необходимо как можно скорее уведомить об этом редакцию журнала.