**ПРАВО И ПРАКТИКА**
НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ НИИ ИСТОРИИ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА И КУБАНСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ - М.: НИИ ИЭП, 2021. - №2. - 257 с.
**Главный редактор:** Шахкелдов Фридрих Григорьевич – доктор юридических наук, доцент.
**Редакционная коллегия**
Андриановская Ирина Ивановна - доктор юридических наук, профессор;
Астафьева Ольга Николаевна – доктор философских наук, профессор,
Бочкарева Екатерина Александровна - доктор юридических наук, профессор;
Баркова, Элеонора Владиленовна – доктор философских наук, профессор;
Выпханова Галина Викторовна – доктор юридических наук, профессор;
Гайдамашко Игорь Вячеславович – академик РАО, доктор психологических наук, профессор;
Горлова Ирина Ивановна – доктор философских наук, профессор;
Го Сяоли – доктор филологических наук, профессор;
Дашин Алексей Викторович – доктор юридических наук, профессор;
Дмитренко Андрей Петрович – доктор юридических наук, профессор;
Епифанов Александр Егорович – доктор юридических наук, профессор;
Жаворонкова Наталья Григорьевна – доктор юридических наук, профессор;
Жеребцов Алексей Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
Залиханов Михаил Чоккаевич – академик РАН, доктор географических наук, профессор;
Иншакова Агнесса Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
Камышанский Владимир Павлович – доктор юридических наук, профессор;
Карев Борис Анатольевич – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО;
Кибильник Алексей Григорьевич – доктор юридических наук, профессор;
Курдюк Петр Михайлович – доктор юридических наук, профессор;
Леванова Елена Александровна – доктор педагогических наук, профессор;
Лозовский Денис Николаевич – доктор юридических наук, профессор;
Ломов Станислав Петрович – академик РАО и РАХ, доктор педагогических наук, профессор;
Меретуков Гайса Мосович – доктор юридических наук, профессор;
Мирошник Светлана Валентиновна – доктор юридических наук, профессор;
Образиев Константин Викторович – доктор юридических наук, доцент;
Овсянникова Татьяна Анатольевна – доктор философских наук, профессор;
Попова Юлия Александровна – доктор юридических наук, профессор;
Рыжаков Михаил Викторович – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор;
Садохин Александр Петрович – доктор культурологии, профессор;
Сапфирова Аполлинария Александровна – доктор юридических наук, профессор;
Снигирёва Ирина Олеговна – доктор юридических наук, профессор;
Соловей Юрий Петрович – доктор юридических наук, профессор;
Турицын Игорь Викторович – доктор исторических наук, профессор.
Фендоглу Хасан Тахсин – доктор юридических наук, профессор;
Шадже Азамат Мухамчериевич – доктор юридических наук, профессор.

Адрес редакции: 119192, Москва, Мичуринский проспект 16, к.267. Тел. +7 (495) 227-24-13. E-mail: info@helri.com; pip@helri.com; Сайт: www.helri.com
ISSN 2411-2275
© «Право и практика»; Авторы публикаций.

**LAW AND PRACTICE**
SCIENTIFIC JOURNAL OF HISTORY, ECONOMICS AND LAW RESEARCH INSTITUTE AND OF KUBAN COLLEGIUM OF ADVOCATES OF THE BAR OF KRASNODAR REGION. - M.: HELRI, 2021. - № 2. - 257 p.
**Editor-in-chief:**
Shahkeldov, Friedrich G. - Doctor of Law, Associate Professor.
**Board of editors:**
Andrianovskaya, Irina I. - Doctor of Law, Professor;
Astafieva, Olga N. – Doctor of Philosophy, Professor;
Bochkareva, Ekaterina A. - Doctor of Law, Professor;
Barkova, Eleonora V. – Doctor of Philosophy, Professor;
Vypkhanova, Galina V. - Doctor of Law, Professor;
Gaidamashko, Igor V. – Doctor of Psychology, Professor, the Corresponding Member of the Russian Academy of Education;
Gorlova, Irina I. – Doctor of Philosophy, Professor;
Go Syaoli – Doctor of Philology, Professor;
Dashin, Alexey V. - Doctor of Law, Professor;
Dmitrenko, Andrey P. – Doctor of Law, Professor;
Epifanov, Alexander E. – Doctor of Law, Professor;
Zhavoronkova, Natalya G. - Doctor of Law, Professor;
Zherebtsov, Alexey N. - Doctor of Law, Professor;
Zalikhanov, Mikhail Ch. – Doctor of Geography, Professor, the Academician of the Russian Academy of Sciences;
Inshakova, Agnessa O. - Doctor of Law, Professor;
Kamyshansky, Vladimir P. - Doctor of Law, Professor;
Karev, Boris A. – Doctor of Pedagogics, Professor;
Kibilnik, Aleksey G. - Doctor of Law, Professor;
Kurdyuk, Petr M. - Doctor of Law, Professor;
Levanova, Elena A. – Doctor of Pedagogics, Professor;
Lozovsky, Denis N. - Doctor of Law, Professor;
Lomov, Stanislav P. – Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education, the Academician of the Russian Academy of Arts;
Meretukov, Gaysa M. – Doctor of Law, Professor;
Miroshnik, Svetlana V. - Doctor of Law, Professor;
Obrazhiev, Constantin V., – Doctor of Law, Associate Professor;
Ovsyannikova, Tatiana A., – Doctor of Philosophy, Professor;
Popova, Julia A. - Doctor of Law, Professor;
Ryzhakov, Mikhail V. – Doctor of Pedagogy, Professor, the Academician of the Russian Academy of Education;
Sadokhin Alexander P. – Doctor of Cultural Studies, Professor;
Sapfirova, Apollinaria A. - Doctor of Law, Professor;
Snigiryova, Irina O. – Doctor of Law, Professor;
Solovey, Yuri P. - Doctor of Law, Professor;
Turitsyn, Igor V. – Doctor of History, Professor;
Fendogli, Hasan Tahsin – Doctor of Law, Professor;
Shadzhe, Azamat M. - Doctor of Law, Professor.
ISSN 2411-2275
© «Law and practice»; Authors of the publications

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ПРАВО

**УПОРОВ И.В., ШЕУДЖЕН Н.А., ТАТЛОК А.К.** ПУБЛИЧНАЯ ВЛАСТЬ: ТОЛКОВАНИЕ И ПОНЯТИЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ) **5**
**ТУРЯНСКАЯ Е.С.** НЕТИПИЧНЫЕ РЕСПУБЛИКИ В ПРАВОВОМ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ **10**
**ШАПСУГОВА М.Д.** СОЛИДАРНОСТЬ КАК НОВЫЙ ПРИНЦИП ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАН **14**
**РОСЕНКО М.И., СКРЕБЕЦ Е.В., ТУМАКОВА С.В.** КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УКРЕПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ **20**
**ВОЛКОВА В.В.** НАСТАВНИК КАК СУБЪЕКТ ПООЩРЕНИЯ В СФЕРЕ ПУБЛИЧНОЙ СЛУЖБЫ **24**
**МАЛЯВКИНА Н.В., АЛЕКСИКОВА О.Е., ЯСТРЕБОВ А.Е.** РАВЕНСТВО ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В СФЕРЕ ПОСТУПЛЕНИЯ И ПРОХОЖДЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **29**
**БУЛГАКОВА Л.С.** СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ **33**
**СМОРЧКОВА Л.Н.** ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ **39**
**СОЛОВЬЕВА С.В.** ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ **43**
**ФИРСОВ В.В.** ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА **49**
**ТАРАСОВА Ю.И.** К ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ **56**
**СУХИНИН А.В., ЛИСИНА Л.М.** АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ДЕЛИНКВЕНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ **61**
**БУТЯЙКИН И.А., ПИРОГОВ В.П.** ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТРУКЦИИ СОСТАВА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА **65**
**БЕЛЯСОВ С.Н.** ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ В ДОКТРИНЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА **71**
**ШИКУЛА И.Р.** УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРАВ И СВОБОД ПОТЕРПЕВШЕГО, НАХОДЯЩЕГОСЯ В БЕСПОМОЩНОМ СОСТОЯНИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ **76**
**ОСАДЧУК О.А.** ПРЕСТУПНОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЖЕНСКОГО ПОЛА: ТРЕВОЖНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ **80**
**ЧОЧУЕВА З.А., АБАЙХАНОВА А.М.** УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ И ВЫЯВЛЕНИЕ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ, КАК МЕРА БОРЬБЫ С КОРРУПЦИОННЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК **85**
**КЛЮЕВ А.А., ЭФРИКЯН Р.А.** НЕПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОТКАЗ ПОТЕРПЕВШЕГО ОТ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ **89**
**ШАХКЕЛДОВ Ф.Г., СТЕПАНОВ С.Д.** ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ РЕЙДЕРСТВА В ОТНОШЕНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ **92**
**ЗАЙНУЛЛИН Р.И.** ДОПРОС ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ, КАК СРЕДСТВО ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА **97**

**ШАХКЕЛДОВ Ф.Г., ЕРЕМИН С.Г.** ПРОБЛЕМЫ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВЕНСТВА СТОРОН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ **101**
**ЯКОВЛЕВА-ЧЕРНЫШЕВА А.Ю., ДАНЕЛЯН Р.Н., ЯКОВЛЕВ-ЧЕРНЫШЕВ В.А.** КАРТЕЛЬНЫЕ СГОВОРЫ НА ТОРГАХ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ **104**
**ВИЛЬДАНОВА М.М.** ОСНОВНЫЕ ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ТОВАРИЩЕСТВАХ СОБСТВЕННИКОВ НЕДВИЖИМОСТИ **110**
**ВАСИЛЬЕВА Е.Г.** ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КРАУДФАНДИНГА В РОССИИ **119**
**ТИЩЕНКО И.В., МЕНЯЙЛО Л.Н., БУРЛОВА Ю.А.** ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ КАРШЕРИНГА **123**
**ШЕРЕМЕТЬЕВА Н.В.** АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА СЕРВИТУАРИЯ ОТ СЕРВИТУТА **127**
**СКВОРЦОВА Ю.С.** К ПРОБЛЕМЕ БАНКРОТСТВА ЗАСТРОЙЩИКОВ НА РОССИЙСКОМ СТРОИТЕЛЬНОМ РЫНКЕ **131**
**ЯРОШ К.О., ШЕРЕМЕТЬЕВА Н.В.** ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ НЕПРАВОМЕРНОГО БАНКРОТСТВА **135**
**ЗМИЕВСКИЙ Д.В.** СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ (COVID-19) **138**
**ДАМБАЕВА И.В., КАРПУХИН М.Ю., КУРМАНБАЕВ М.М.** К ВОПРОСУ О ШИКАНЕ КАК ОСОБОЙ ФОРМЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ **142**
**ЖУКОВ Е.Н., КИРЕЕВА Е.В.** НОВАЦИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ ТЕОРИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ **148**
**ЖУКОВ Е.Н., ЛАГОДА Е.С.** НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТСТУПНОГО, КАК СПОСОБА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ **153**
**РЯБЧЕНКО А.Г., ФЕДОРЕНКО С.А., ТЕРЕМЕЦ В.В.** АУКЦИОН НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ УЧАСТКА ЛЕСНОГО ФОНДА **157**
**ЛОБАЧЕВ Д.С.** УГОДЬЯ КАК ОБЪЕКТ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ **159**
**ВЯЗОВСКАЯ Т.Н., ТИМОФЕЕВА Т.Ф., КОНДРАТЕНКО З.К.** ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ НОТАРИУСА **164**
**ГОЛОВКО И.И.** УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДОМ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ **167**
**КОРШАКОВА К.В., ШКУРАЙ Т.А.** ИНСТИТУТ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ **175**
**БАРАНОВ И.Н., БОНДАРЕВ Н.Д.** ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ **178**
**ГАБАЗОВ Т.С., ВИТАЕВ И.Х.** ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗУМНОСТИ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ **184**
**ГАЛУСТЯН Н.В.** РОЛЬ МЕДИАЦИИ КАК ФАКТОРА, ВЛИЯЮЩЕГО НА СОСТОЯНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ, ПРАВОСОЗНАНИЯ И ПРАВОВОЙ ГРАМОТНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ **188**
**САПФИРОВА А.А.** К ВОППРОСУ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ ПЕРЕД РАБОТОДАТЕЛЯМИ: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА **196**
**ЯМБАЕВ А.А.** О НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ ИНИЦИАТИВЫ «ОДИН ПОЯС, ОДИН ПУТЬ» **199**
**ШЕЙРЕНОВ Ж.Н.** ИНОСТРАННОЕ ПУБЛИЧНОЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ **205**
**АРИСТОВ Е.В.** «ЦИФРА» В ПРАВЕ, «ЦИФРА» В ГОСУПРАВЛЕНИИ, «ЦИФРА» В ЭКОНОМИКЕ: рецензия на учебник И.В. Понкина и А.И. Лаптевой «Право и цифра: Машиночитаемое право, цифровые модели-двойники, цифровая формализация и цифровая онто-инженерия в праве» **208**





договор аренды транспортного средства). Это позволит урегулировать существенные условия договора, обязательства по возмещению ущерба, размер обязательств каршеринговых компаний, формирование должной страховой защиты в данной сфере. Кроме этого, существующий правовой режим каршеринга имеет существенные недостатки в области защиты прав добросовестных пользователей, которые в этом случае также могут быть урегулированы.

Поскольку данные договорные отношения обладают специфичностью, по сравнению с тем же договором аренды транспортного средства, по нашему мнению, следует ввести отдельную главу в Гражданском кодексе Российской Федерации, посвященную рассматриваемому правовому явлению. Нормы такой главы должны быть серьезно продуманы во избежание излишней зарегулированности. Не исключено, что урегулирование с точки зрения гражданского законодательства потребует внесения изменений в административные акты, касающиеся возникновения правовых ситуаций вследствие дорожно-транспортных происшествий.

**Литература и источники**

1. Маслобоева А. Ю. Актуальность использования технологии carsharing в развитии системы городского наземного транспорта // X Международная научно-практическая конференция «Научный форум: инновационная наука»: сборник трудов. СПб.: МЦНО, 2018. С. 34-38.
2. Решение № 2-2326/2019 2-2326/2019~М-1338/2019 М-1338/2019 от 18 июня 2019 г. по делу № 2-2326/2019 // [Электронный ресурс] https://sudact.ru/regular/doc/Hw8Q8wWiUS5W/ (дата обращения: 20.05.2021).
3. Каршеринг: аренда и ответственность [Электронный ресурс] https://chelovekizakon.ru/dela/karshering-arenda-i-otvetstvennost (дата обращения: 21.05.2021).
4. Постановление Московского городского суда от 14 декабря 2017 г. № 4а-6306/2017 / [Электронный ресурс] https://client.consultant.ru/site/list/?id=1012102217 (дата обращения: 31.05.2021).
5. Боярская Ю.Н. Анализ общих и специальных норм гражданского законодательства, регулирующих договор каршеринга // Юрист. 2019. № 8. С. 39-43.
6. Тузов А. Каршеринг как отдельная категория страхования [Электронный ресурс] // https://promdevelop.ru/karshering-kak-otdelnaya-kategoriya-strahovaniya/ (дата обращения: 20.05.2021).
7. Решение № 2-1179/2017 от 26 апреля 2017 г. по делу № 2-1179/2017 // URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 20.05.2020).

**References and Sources**

1. Masloboeva A. Yu. Aktual'nost' ispol'zovaniya tekhnologii carsharing v razvitii sistemy gorodskogo nazemnogo transporta // X Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya «Nauchnyj forum: innovacionnaya nauka»: sbornik trudov. SPb.: MCNO, 2018. S. 34-38.
2. Reshenie № 2-2326/2019 2-2326/2019~M-1338/2019 M-1338/2019 ot 18 iyunya 2019 g. po delu № 2-2326/2019 // [Elektronnyj resurs] https://sudact.ru/regular/doc/Hw8Q8wWiUS5W/ (data obrashcheniya: 20.05.2021).
3. Karshering: arenda i otvetstvennost' [Elektronnyj resurs] https://chelovekizakon.ru/dela/karshering-arenda-i-otvetstvennost (data obrashcheniya: 21.05.2021).
4. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 14 dekabrya 2017 g. № 4a-6306/2017 / [Elektronnyj resurs] https://client.consultant.ru/site/list/?id=1012102217 (data obrashcheniya: 31.05.2021).
5. Boyarskaya Yu.N. Analiz obshchih i special'nyh norm grazhdanskogo zakonodatel'stva, reguliruyushchih dogovor karsheringa // Yurist. 2019. № 8.
6. Tuzov A. Karshering kak otdel'naya kategoriya strahovaniya [Elektronnyj resurs] // https://promdevelop.ru/karshering-kak-otdelnaya-kategoriya-strahovaniya/ (data obrashcheniya: 20.05.2021).
7. Reshenie № 2-1179/2017 ot 26 aprelya 2017 g. po delu № 2-1179/2017 // URL: https://sudact.ru/ (data obrashcheniya: 20.05.2020).

**ТИЩЕНКО ИРИНА ВИКТОРОВНА** - кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина (tishhenkirina@ya.ru).
**МЕНЯЙЛО ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВНА** - кандидат политических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина.
**БУРЛОВА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА** - кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России.
**TISCHENKO, IRINA V.** – Ph.D. in Law, Associate Professor, Deputy Head of the Department of State and Legal Sciences, Belgorod Law Institute of Ministry of the Internal of the Russian Federation named after I.D. Putilin (Bel LI of the MI of Russia named after I.D. Putilin).
**MENYAYLO, LUDMILA N.** - Ph.D. in Political Science, Associate Professor, Department of State and Legal Sciences, Belgorod Law Institute of Ministry of the Internal of the Russian Federation named after I.D. Putilin (Bel LI of the MI of Russia named after I.D. Putilin).
**BURLOVA, JULIA A.** - Ph.D. in Law, Department of Public-Legal and Civil Law, Stavropol branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

УДК 347.26 DOI: 10.24412/2411-2275-2021-2-127-131

## ШЕРЕМЕТЬЕВА Н.В.
## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА СЕРВИТУАРИЯ ОТ СЕРВИТУТА

**Ключевые слова:** сервитут, прекращение сервитута, обременение земельного участка, основания прекращения прав, служащая и господствующая вещь, принципы вещных прав.

Сервитут представляет собой институт гражданского права, который, по сути, является обременением для владельца собственности. При установлении и прекращении сервитутных отношений на практике возникают проблемы, так как сталкиваются интересы сервитуария с пользователем сервитута. Для прекращения сервитутных отношений, особенно для одностороннего отказа сервитуария от сервитута, должны быть веские основания. В гражданском законодательстве такие основания установлены, но на

практике выявляется необходимость уточнения перечня оснований для отказа от сервитута. Наибольшее количество проблем возникает при установлении публичного сервитута, что требует дополнительного теоретического осмысления.

**SHEREMETEVA, N.V.**

**CURRENT PROBLEMS OF REFUSAL OF SERVITUARY FROM EASEMENT**

**Kew words:** Easement, termination of easement, encumbrance of land plot, reasons of termination of rights, serving and dominant thing, principles of property rights.

An easement is an institution of civil law, which, in fact, is an encumbrance for the owner of the property. When establishing and terminating easement relations in practice, problems arise, since the interests of the servituary collide with the user of the easement. There must be good reasons for the termination of easement, especially for the unilateral refuse of the servituary from the easement. In civil law such reasons are established, but in practice it is revealed the need to clarify the list of reasons for refusing easement. The greatest number of problems arises when establishing a public easement, which requires additional theoretical understanding.

Отличие вещных прав от обязательственных состоит в том, что их перечень в законодательстве закрыт. Основываясь на этом признаке, право на отказ от сервитута должно быть предельно урегулировано, так как отказ от сервитута является также вещным правом. Следовательно, для отказа от сервитута должен быть установлен закрытый перечень оснований, которые должны быть достаточными, чтобы при прекращении сервитутных отношений были учтены интересы обеих сторон.

В статье 276 Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель устанавливает для сервитуария право отказаться от сервитута, но только в том случае, когда основания для сервитута прекратились. В части 2 статьи 276 урегулировано прекращение сервитутных отношений нормой, регулирующей ситуацию, когда установление сервитута не позволяет собственнику использовать свой участок в целях, для которых он выделен [1]. В 2014 году перечень оснований для прекращения сервитутных отношений был расширен посредством внесения изменений в Земельный кодекс Российской Федерации (ЗК РФ) и в Гражданский кодекс РФ. В соответствии с частью 4 статьи 279 ГК РФ, сервитутные правоотношения прекращаются при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд. По общему правилу, сервитут сохраняется даже при смене собственника, но с внесением названных изменений ограниченное вещное право (сервитут) утрачивает свой непременный атрибут – право следования. Сервитут, как вещное право, должно обладать особой прочностью и не утрачивать этого качества даже при принудительной смене собственника, независимо от оснований для изъятия участка [2].

Отдельными законодательными актами закрепляется возможность прекращения сервитутных правоотношений, но только по решению суда, но нет указания на добровольный отказ от сервитута. На основании Федерального закона, регулировавшего порядок подготовки и проведения чемпионата мира по футболу, сервитут может быть установлен по решению суда и так же прекращен. Сервитутные отношения в таких условиях приобретают публично-правовой характер, поэтому их прекращение в добровольном порядке вызовет затруднения.

Суд принимает решение о прекращении сервитутных отношений по следующим основаниям:

- в связи с установлением факта о том, что обстоятельства изменились, вследствие чего сервитут становится излишним;
- в связи с установлением факта того, что лицо, в интересах которого установлен сервитут, не использует свои полномочия стороны сервитутных отношений в течение одного года [3].

В Федеральном законе, регулирующем режим особых экономических зон, в качестве первого основания называется отсутствие не оснований, а целей, для достижения которых устанавливался сервитут [4].

И.В. Афанасьев считает, что, при решении вопросов о наличии или отсутствии оснований или целей для сервитутов, суд должен исследовать все обстоятельства относительно конкретных участков, но при этом оцениваться они должны с высокой степенью усмотрения суда. Четкого и исчерпывающего перечня критериев, указывающих на наличие или отсутствие оснований для установления или прекращения сервитута, установить на законодательном уровне невозможно [5].

В научной литературе предлагают закрепить за сервитуарием право на отказ от сервитута, если он не пользуется им в течение определенного времени. Это могло бы упростить рассмотрение судом дел о прекращении сервитутных правоотношений по инициативе сервитуария. Однако в научной литературе не прекращается дискуссия о величине срока давности неиспользования





сервитута. Так, Т.В. Дерюгина предлагает установить срок давности в один год, что объясняется тем, в течение года сменяются все четыре сезона, и даже если лицу требуется сервитут для осуществления деятельности только в определенный сезон, то за год можно понять, что пользователь сервитута не нуждается в нем, а сам сервитут является излишним для сервитуария [6].

М.Ю. Денисов провел сравнительное исследование отечественного и зарубежного законодательства, установив, что в нормативных актах иностранных государств имеются положения, закрепляющие срок давности неиспользования сервитута. Так, в статье 406 Гражданского кодекса Украины и в статье 74 Земельного кодекса Казахстана этот срок составляет 3 года. В статье 1250 Гражданского кодекса Латвии и в статье 440 Гражданского кодекса Молдовы срок давности неиспользования сервитута составляет 10 лет. В статье 546 Гражданского кодекса Испании величина этого срока 20 лет. Сам М.Ю. Денисов считает, что наиболее оптимальным для отечественного законодательства может быть срок 3 года, т.е. это период времени, в течение которого у собственника земельного участка, на котором установлено обременение в виде сервитута, может возникнуть твердое убеждение в отсутствии необходимости сервитутных отношений [7].

В 2012 году Государственной Думой РФ уже рассматривался проект закона о внесении изменений в гражданское законодательство об установлении оснований для прекращения сервитутных отношений. Проект Закона был рассмотрен и принят только в первом чтении, но в дальнейшем изменения не были одобрены, и сервитутные отношения регулируются прежними нормами.

В качестве оснований для прекращения сервитутных правоотношений выдвигались следующие:

- соглашение собственников господствующей и служащей вещи;
- соединение господствующей и служащей вещи;
- истечение срока, на который был установлен сервитут;
- решение собственника господствующей и служащей вещи;
- совпадение в одном лице права собственности на земельный участок и на здание или сооружение, расположенное на земельном участке [8].

Прекращение сервитутных отношений в связи с тем, что пользователь сервитута и собственник господствующего участка становятся одним лицом, по смыслу гражданского законодательства нужно считать избыточным, так как сервитут прекращается в связи с консолидацией прав на служащую и господствующую вещи. Сервитут не может быть установлен на собственную вещь. Также нелогично выделять в качестве основания для прекращения сервитутных отношений факт совпадения у одного лица права собственности на земельный участок и на строение на нем. По аналогии, прекращается обязательство должника, когда должник и кредитор начинают совпадать в одном лице.

Односторонний отказ сервитуария должен быть нормативно закреплен в нормах о вещных правах, так как сервитуарий, прекращая сервитутные отношения, утрачивает право, а собственник господствующего земельного участка освобождается от обременения. Односторонний отказ от сервитута, по смыслу, не противоречит основным принципам гражданского законодательства оборота, так как в Гражданском кодексе РФ закреплено право на отказ арендатора от права аренды, заключенной на неопределенный срок. Односторонний отказ от права пользования или владения является одним из способов прекращения прав [9].

По всей видимости, процедура отказа сервитуария от сервитутных правоотношений должна проводиться в обратном порядке. Если речь идет о частном сервитуте, когда он устанавливается по добровольному согласию собственников земельных участков, а затем официально регистрируется в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество [10, 11], то собственники земель могут также добровольно согласиться о прекращении правоотношений, зарегистрировав факт прекращения в том же порядке.

Если речь идет о дереликции, то пользователь сервитута может подать заявление в орган, зарегистрировавший право пользования чужим участком.

Для сервитуария право пользования чужим участком приносит определенную выгоду, и если соседний участок, на котором установлен сервитут, утрачивает эти полезные свойства, то для

сервитуария право пользования чужим участком перестает иметь значение, а если он за пользование сервитутом оплачивает, то оно становится невыгодным.

Сравнительное исследование зарубежного и отечественного законодательства показывает, что в зарубежных странах сервитутные отношения урегулированы более детально. При этом видно, что на правовое регулирование института сервитута оказывают влияние особенности местности и традиции народов.

Практика показывает, что в отечественном законодательстве должен быть расширен перечень оснований для прекращения сервитутных правоотношений.

К таким основаниям можно отнести:

- добровольное соглашение собственников господствующей и служащей вещи;
- односторонний отказ сервитуария от сервитута;
- гибель одной из вещей (господствующей или служащей) или обеих вещей;
- утрата необходимости в сервитуте;
- соединение служащей и доминантной вещи и установление собственности в одном лице;
- истечение срока, если сервитут был установлен на определенный срок;
- неиспользование права на сервитут в течение определенного времени;
- отсутствие возможности использовать право сервитута в связи с изменением целевого назначения участка, на котором установлен сервитут;
- нарушение правил пользования сервитутом, которое приводит к гибели чужой собственности или утрате ею полезных свойств, для получения которых был установлен сервитут.

Для введения таких оснований требуется огромная нормотворческая работа, что в результате облегчит возникновение, реализацию и прекращение сервитутных правоотношений.

**Литература и источники**


1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона РФ от 09.03.2021 г. № 33-ФЗ) // СЗ РФ. 05.12.1994. №32. ст. 3301.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона РФ от 30.12.2020 г. № 532-ФЗ) // СЗ РФ. 25.07.2005. №30 (ч. II). ст. 3127.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. Федерального закона РФ от 20.04.2021 г. № 90-ФЗ) // СЗ РФ. 10.06.2013. №23. ст. 2866.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. Федерального закона РФ от 29.07.2017 г. № 261-ФЗ) // СЗ РФ. 05.01.2015. №1 (ч. I). ст. 52.
5. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью, четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (недействующий) [Электронный ресурс] // https://docs.cntd.ru.
6. Афанасьев И.В. Сервитут в гражданском праве Российской Федерации: теория и практика применения: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2017. 27 с.
7. Денисов М.Ю. Основания прекращения сервитута в российском и зарубежном гражданском законодательстве // Молодой ученый. 2020. №52(342). С. 186-188.
8. Дерюгина Т.В. Гражданско-правовое регулирование института сервитута в России: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. 28 с.
9. Каирова Д.З., Матаева Э.А. Проблематика прекращения сервитутных отношений// Образование и право. 2020. №3. С.170-173.
10. Лаптев Д.А. К вопросу об уголовно-правовой охране правоотношений в области регистрации недвижимости и ее кадастровой оценки // Вестник Чеченского государственного университета. 2019. Т. 34. № 2. С. 142-146.
11. Лаптев Д.А. Особенности объективной стороны занижения кадастровой стоимости недвижимого имущества // Право и практика. 2018. № 4. С. 211-216.


**References and Sources**


1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 goda № 51-FZ (v red. Federal'nogo zakona RF ot 09.03.2021 g. № 33-FZ) // SZ RF. 05.12.1994. №32. st. 3301.
2. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 22 iyulya 2005 goda № 116-FZ «Ob osobyh ekonomicheskih zonah v Rossijskoj Federacii» (v red. Federal'nogo zakona RF ot 30.12.2020 g. № 532-FZ) // SZ RF. 25.07.2005. №30 (ch. II). st. 3127.
3. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 7 iyunya 2013 goda № 108-FZ «O podgotovke i provedenii v Rossijskoj Federacii chempionata mira po futbolu FIFA 2018 goda, Kubka konfederacij FIFA 2017 goda, chempionata Evropy po futbolu UEFA 2020 goda i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (v red. Federal'nogo zakona RF ot 20.04.2021 g. № 90-FZ) // SZ RF. 10.06.2013. №23. st. 2866.
4. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 31 dekabrya 2014 goda № 499-FZ «O vnesenii izmenenij v Zemel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (v red. Federal'nogo zakona RF ot 29.07.2017 g. № 261-FZ) // SZ RF. 05.01.2015. №1 (ch. I). st. 52.
5. Proekt Federal'nogo zakona № 47538-6 «O vnesenii izmenenij v chasti pervuyu, vtoruyu, tret'yu, chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii, a takzhe v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (nedejstvuyushchij) [Elektronnyj resurs] // https://docs.cntd.ru.
6. Afanas'ev I.V. Servitut v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii: teoriya i praktika primeneniya: Avtoref. dis.…kand. yurid. nauk. M., 2017. 27 s
7. Denisov M.Yu. Osnovaniya prekrashcheniya servituta v rossijskom i zarubezhnom grazhdanskom zakonodatel'stve // Molodoj uchenyj. 2020. №52(342). S. 186-188.







4. Сергеев М. Президент призвал не останавливать строительство // Новая газета [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2020-04-16/4_7846_construction.html.
5. Банк России утвердил меры по поддержке граждан, экономики и финансового сектора в условиях пандемии коронавируса // Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cbr.ru/press/PR/?file=20032020_133645if2020-03-20T13_36_08.htm.
6. Петрова Ю., Коваль Л. Кому положена новая льготная ипотека // Ведомости [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/personal_finance/articles/2020/04/25/828947-komu-lgotnaya-ipoteka.
7. Кузнецов А.П. Банкротство застройщика: теория и практика защиты прав участников строительства. М.: Проспект, 2019. 112 с.
8. Барабина М.П. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) застройщиков: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2019. 185 с.
9. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
10. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» от 12.07.2011 № 210-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4301.


**References and Sources**


1. Centr kon"yunkturnyh issledovanij NIU VSHE [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://issek.hse.ru/dep_conres.
2. Mercalova A., Aminov H. Zastrojshchiki ne spravilis' bez dol'shchikov // Kommersant" [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://www.kommersant.ru/doc/4225940.
3. Perevoshchikova M. Upadok stroeniya: v Rossii udvoilos' kolichestvo developerov-bankrotov // Izvestiya [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://iz.ru/972138/mariia-perevoshchikova/upadok-stroeniia-v-rossii-udvoilos-kolichestvo-developerov-bankrotov.
4. Sergeev M. Prezident prizval ne ostanavlivat' stroitel'stvo // Novaya gazeta [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: http://www.ng.ru/economics/2020-04-16/4_7846_construction.html.
5. Bank Rossii utverdil mery po podderzhke grazhdan, ekonomiki i finansovogo sektora v usloviyah pandemii koronavirusa // Oficial'nyj sajt Central'nogo Banka Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://www.cbr.ru/press/PR/?file=20032020_133645if2020-03-20T13_36_08.htm.
6. Petrova Yu., Koval' L. Komu polozhena novaya l'gotnaya ipoteka // Vedomosti [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://www.vedomosti.ru/personal_finance/articles/2020/04/25/828947-komu-lgotnaya-ipoteka.
7. Kuznecov A.P. Bankrotstvo zastrojshchika: teoriya i praktika zashchity prav uchastnikov stroitel'stva. M.: Prospekt, 2019. 112 s.
8. Barabina M.P. Pravovoe regulirovanie nesostoyatel'nosti (bankrotstva) zastrojshchikov: dis. ... kand. yurid. nauk. Ul'yanovsk, 2019. 185 s.
9. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» (red. ot 31.07.2020) // SZ RF. 2002. № 43. St. 4190.
10. Federal'nyj zakon «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» i stat'i 17 i 223 Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v chasti ustanovleniya osobennostej bankrotstva zastrojshchikov, privlekavshih denezhnye sredstva uchastnikov stroitel'stva» ot 12.07.2011 № 210-FZ (red. ot 26.07.2017) // SZ RF. 2011. № 29. St. 4301.



**СКВОРЦОВА ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА** - старший преподаватель кафедры гражданского права, Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Саранск.

**SKVORTSOVA, YULIA S.** - Senior Lecturer, Department of Civil Law, SredneVolzhsky Institute (branch) All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Saransk (juliyav777tt@mail.ru).



УДК 343.535:347.736 DOI: 10.24412/2411-2275-2021-2-135-138


## ЯРОШ К.О., ШЕРЕМЕТЬЕВА Н.В.
## ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ НЕПРАВОМЕРНОГО БАНКРОТСТВА


**Ключевые слова:** банкротство, неправомерный характер, история развития, этапы, становление, квалифицирующие составы, советское уголовное право, неправомерные действия, кредит.



Статья посвящена анализу процесса эволюции отечественного законодательства в части регламентации юридической ответственности за совершение действий неправомерного характера в рамках производства процедуры банкротства. Институт юридической ответственности за совершение действий неправомерного характера в рамках производства процедуры банкротства известен не только действующему уголовному закону: он прошел продолжительную эволюцию в своем развитии, охватывающую несколько последовательных этапов. Показано, что он был известен еще в нормах Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уголовного уложения 1903 года, признававших преступными действия по сокрытию, искажению информации о имуществе несостоятельного должника. После советской эпохи соответствующие нормы были восстановлены с принятием первого закона о несостоятельности (банкротстве) в 1992 году и Уголовного кодекса РФ 1996 г. (статья 195). Недостатков ее диспозиции с течением времени были устранены лишь частично.


## YAROSH, K.O., SHEREMETEVA, N.V.
## STAGES OF DEVELOPMENT OF DOMESTIC LEGISLATION IN THE FIELD OF ILLEGAL BANKRUPTCY


**Key words:** bankruptcy, illegal nature, history of development, stages, formation, qualifying structures, Soviet criminal law, illegal actions, credit.



The article is devoted to the analysis of actions related to the development of domestic legislation in terms of regulating legal responsibility for committing illegal actions within the framework of bankruptcy proceedings. The institution of legal responsibility for committing illegal actions in the framework of bankruptcy proceedings is known not only to the current criminal law: it has gone through a whole evolution in its legislative development, covering several successive stages. It is shown that it was recorded in the norms of the Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845, of the Criminal Code of 1903, which recognized acts of concealment and distortion of information about the property of an insolvent debtor as criminal. After the Soviet era, the relevant norms were restored with the adoption of the first law on

insolvency (bankruptcy) in 1992 and the Criminal Code of the Russian Federation in 1996 (Article 195). The shortcomings of the new disposition were only partially eliminated over time.

Институт юридической ответственности за совершение действий неправомерного характера в рамках производства процедуры банкротства в России известен не только действующему уголовному закону: в своем развитии он проделал длительную эволюцию, в рамках которой можно выделить несколько последовательных этапов. Рассмотрим каждый из них.

В имперскую эпоху первые упоминания об ответственности за данное преступное деяние содержатся в тексте Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, в главе под названием «О нарушении постановлений о кредите» (ст.ст. 1163-1164, 1166-1167). Законодатель той эпохи установил, что неправомерные действия при банкротстве совершались лицом с целью «неоплаты долгов», после признания его несостоятельным (например, лицо «перекрепило свое имение на другое», виновный «передал свое денежно в оные руки», «подставил ложных заимодавцев», «скрыл действительно свое имение»). Как частный случай, они связывались с «намерением наследников усопшего скрыть имущество, ему принадлежавшее, от покрытия им его прижизненных долгов» [1]. Содержание данного правового акта представляет собой некий исторический прообраз ч. 3 ст. 195 УК РФ (незаконного воспрепятствования деятельности арбитражного управляющего, либо временной администрации). Так, в ст. 1168 была установлена ответственность за действия «казенных или частных должников по уклонению от предписанной законом обязанности сделать бланковыя или полныя передаточныя надписи на представленных от него в конкурс или в присутственное место билетах кредитных установлений» [1].

Несмотря на то, что приведенные нормы оставались действующими до конца существования имперской России, нельзя не упомянуть и другой правовой акт того временного периода - Уголовное уложение 1903 года. Он установил уголовную ответственность за сокрытие при объявлении лица банкротом своего имущества посредством умолчания, сообщения ложных показаний, за уменьшение конкурсной массы имущества посредством его безвозмездной передачи стороннему лицу, за выдачу обязательства по вымышленному долгу. При всем этом обязательными элементами объективной стороны данного преступного деяния закон называл его совершение после признания факта несостоятельности судом, а также намерение избежать оплаты своих долгов в качестве цели [2]. Имелись в его содержании также и квалифицированные составы прообраза неправомерных действий при банкротстве: так, более строго наказывались (до восьми лет каторги вместо трех) они в случае причинения «важного ущерба государевой казне», «расстройства или упадка дел кредитного учреждения», «разорения многих лиц» (ст. 600), либо совершения их «заведующими или распоряжающимися делами общественного или частного кредитного установления» (ст. 601). Устанавливалась уголовная ответственность за совершение данного преступления и в форме соучастия, подталкивания (по сути, аналог подстрекательства) к сокрытию имущества для оплаты долгов (ст. 602) [2].

Важно отметить здесь также и то, что дореволюционное уголовное законодательство предоставляло право решать вопрос о причинах банкротства должника (то есть, было ли оно вызвано преступными действиями или же стало «следствием несчастья») назначенному конкурсному управлению (разумеется, конечное мнение по этому вопросу оставалось за судебным органом). Такой подход, предусмотренный в положениях ст. ст. 511 Устава судопроизводства торгового [3, с. 101], вызывал бурную критику со стороны научного сообщества той эпохи времени, поскольку он отдавал право уголовно-правовой квалификации деяния в частные руки [4, с. 387-393].

В советском уголовном праве нормы об ответственности за совершение неправомерных действий при банкротстве не могли объективно существовать, в силу специфики функционировавшей в тот период времени экономической системы: государственное предприятие, в силу своей природы, не могло обанкротиться, а растрата, присвоение имущества, вверенного (переданного) ему, преследовались с позиции уголовного закона [5, с. 36].

После распада СССР, в условиях восстановления институтов рыночной экономики и появления частного предпринимательства, со всеми его неотъемлемыми рисками, уже в первый проект российского уголовного закона были включены нормы об ответственности за «ложное» и «злостное» банкротство.

Первым шагом на пути «возрождения» уголовной ответственности за рассматриваемое





преступное деяние стало принятие Закона РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». В ст.ст. 44-47 данного нормативного правового акта был закреплен достаточно обширный перечень незаконных действий, совершение которых при проведении процедуры банкротства, влекло за собой привлечение лица к ответственности, установленной действующим российским законодательством. «Законы-правопреемники» этого нормативного правового акта, принятые в 1998 и 2002 годах, уже не содержали в своих положениях перечня неправомерных действий при банкротстве, а лишь делали указание на то, что их совершение влечет за собой привлечение к уголовной и административной ответственности: очевидно, надобность в дублировании отпала с момента принятия нового Уголовного кодекса РФ в 1996 году, который в первой редакции статьи 195 фактически воспроизвел тот перечень, что был ранее закреплен в законе 1992 года [6].

Надо сказать, что положения ст. 195 УК РФ в их первоначальной редакции вызвали бурную критику со стороны как научного сообщества ученых-правоведов, так и со стороны практикующего юридического сообщества. В качестве недостатков данной уголовно-правовой нормы ими выделялись ряд ключевых моментов.

Во-первых, казуистичность описания действий неправомерного характера, которые могут быть совершены при банкротстве, ведущая к пробелам в содержании действующего законодательства. Так, например, к числу тех действий, которые не носили уголовно-наказуемого характера, относились увеличение пассива посредством тактики обмана (речь идет о фальсификации задолженности, признания долгов мнимых кредиторов); отсутствие ведения бухгалтерского учета при прогнозировании собственной несостоятельности; действия неправомерного характера, совершаемые третьими лицами.

Во-вторых, отмечался перенос такого субъективного признака совершения действий неправомерного характера, как их совершение при проведении процедуры банкротства или при прогнозировании собственной несостоятельности в плоскость объективной стороны рассматриваемого преступного деяния (установление данного признака необходимо для получения в последующем ответа на вопрос о том, следует ли придавать решению арбитражного суда по делу о банкротстве преюдициальное значение).

В-третьих, критику вызывало установление в ч. 2 ст. 195 УК РФ признака знания лица, совершающего данное преступное деяние, о своей фактической несостоятельности (банкротстве), либо знаний о возможном ее наступлении.

В-четвертых, критиковали отнесение к числу субъектов рассматриваемого преступного деяния собственника организации-должника, когда таковым является само юридическое лицо.

В последующем ряд принятых федеральных законов (включая федеральный закон 08.12.2003 № 162-ФЗ [7]; федеральный закон от 19.12.2005 № 161-ФЗ [8], федеральный закон от 19.05.2010 № 92-ФЗ [9]), отчасти за счет внесения соответствующих изменений, устранили недостатки анализируемой уголовно-правовой нормы, однако некоторые неточности, противоречия не устранены в ее диспозиции и по сей день.

Резюмируя изложенную информацию, сформулируем значимые краткие выводы.

Институт уголовной ответственности за совершение неправомерных действий при банкротстве не является принципиально новым для действующего российского уголовного закона: он был известен еще в дореволюционный период в нормах Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уголовного уложения 1903 года, признававших преступными действия по сокрытию, искажению информации о имуществе несостоятельного должника, уменьшению имущества, подлежащего реализации, посредством его безвозмездной передачи третьим лицам, выдачу обязательства по вымышленному долгу.

В советский период нормы об ответственности за неправомерные действия при банкротстве из уголовного закона были исключены, что, очевидно, обусловлено спецификой, функционировавшей в тот период времени экономической системы (государственные предприятия не могли признаваться несостоятельными (банкротами). Их восстановление пришлось на постсоветский период (после распада СССР и смены уклада экономической жизни государства на капиталистический), и связывается с принятием первого закона о несостоятельности (банкротстве) в 1992 году, в содержании которого был закреплен перечень неправомерных действий при банкротстве, фактически перенесенный в первоначальную

редакцию статьи 195 Уголовного кодекса РФ, принятого в 1996 году, что вызвало критику со стороны научного сообщества в силу наличия множества недостатков ее диспозиции, часть из которых была устранена с течением времени, а часть сохраняется по сей день.

**Литература и источники**

1. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (утратило силу) // Право.Ру: [сайт]. – URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ulogenie_o_nakazanijah_ugolovnih_i_ispravitelnih_1845_goda.pdf (дата обращения: 07.05.2021).
2. Уголовное уложение 1903 года (утратило силу) // Право.Ру: [сайт]. – URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ugolovnoe_ulogenie_1903_goda.pdf (дата обращения: 07.05.2021).
3. Добровольский А.Ф. Устав судопроизводства торгового. М.: Книга по требованию, 2013. 348 с.
4. Кузнецова Н.Ф. Трайнин А.Н. Несостоятельность и банкротство. Избранные труды. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 1190 с.
5. Зацепин А.М. Неправомерные действия при банкротстве в уголовном праве: социальная обусловленность криминализации, проблемы законодательной регламентации и квалификации: дис. … канд. юрид. наук. М., 2010. 199 с.
6. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 (утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/ (дата обращения: 07.05.2021).
7. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/ (дата обращения: 07.05.2021).
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 19.12.2005 № 161-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57154/ (дата обращения: 07.05.2021).
9. О внесении изменений и дополнений в статьи 14.13 и 14.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 19.05.2010 № 92-ФЗ // СПС «Гарант». – URL: http://base.garant.ru/12175844/ (дата обращения: 07.05.2021).

**References and Sources**

1. Ulozhenie o nakazaniyah ugolovnyh i ispravitel'nyh 1845 goda (utratilo silu) // Pravo.Ru: [sajt]. – URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ulogenie_o_nakazanijah_ugolovnih_i_ispravitelnih_1845_goda.pdf (data obrashcheniya: 07.05.2021).
2. Ugolovnoe ulozhenie 1903 goda (utratilo silu) // Pravo.Ru: [sajt]. – URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ugolovnoe_ulogenie_1903_goda.pdf (data obrashcheniya: 07.05.2021).
3. Dobrovol'skij A.F. Ustav sudoproizvodstva torgovogo. M.: Kniga po trebovaniyu, 2013. 348 s.
4. Kuznecova N.F. Trajnin A.N. Nesostoyatel'nost' i bankrotstvo. Izbrannye trudy. SPb.: YUridicheskij centr «Press», 2004. 1190 s.
5. Zacepin A.M. Nepravomernye dejstviya pri bankrotstve v ugolovnom prave: social'naya obuslovlennost' kriminalizacii, problemy zakonodatel'noj reglamentacii i kvalifikacii: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2010. 199 s.
6. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) predpriyatij: zakon Rossijskoj Federacii ot 19.11.1992 № 3929-1 (utratil silu) // SPS «Konsul'tantPlyus». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250 (data obrashcheniya: 07.05.2021).
7. O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 08.12.2003 № 162-FZ // SPS «Konsul'tantPlyus». – URL: http:/ www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/ (data obrashcheniya: 07.05.2021).
8. O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah: Federal'nyj zakon ot 19.12.2005 № 161-FZ / SPS «Konsul'tantPlyus». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57154/ (data obrashcheniya: 07.05.2021).
9. O vnesenii izmenenij i dopolnenij v stat'i 14.13 i 14.14 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah i stat'yu 195 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 19.05.2010 № 92-FZ // SPS «Garant». – URL: http: /base.garant.ru/12175844/ (data obrashcheniya: 07.05.2021).

**ЯРОШ КРИСТИНА ОЛЕГОВНА** - студентка Владивостокского государственного университета экономики и сервиса.
**ШЕРЕМЕТЬЕВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА** - помощник судьи Арбитражного суда Приморского края, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (nata-sheremet@mail.ru).
**YAROSH, KRISTINA O.** - student of the Vladivostok State University of Economics and Service (yarosh-kristina@bk.ru).
**SHEREMETEVA, NATALYA V.** assistant judge of the Arbitration Court of the Primorsky Territoty, senior lecturer at the Department of Civil Law Disciplines of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Vladivostok State University of Economics and Service» (nata-sheremet@mail.ru).

УДК 347.447.7 DOI: 10.24412/2411-2275-2021-2-138-142

**ЗМИЕВСКИЙ Д.В.**

# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ (COVID-19)

**Ключевые слова:** договорные отношения, обстоятельства непреодолимой силы, расторжение договора, изменение договора, COVID-19, организация договорной работы

В условиях пандемии COVID-19 организации различных секторов экономики столкнулись с правовой неопределенностью в отношении возможности дальнейшего исполнения гражданско-правовых обязательств, возникших из различных договоров. Поскольку, как и в большинстве зарубежных государств, в Российской Федерации в настоящее время продолжается поиск оптимальных мер правового регулирования договорных отношений в сложившихся условиях целью настоящего исследования является разработка оптимальной правовой модели осуществления договорных отношений в условиях пандемии COVID-19. Поскольку, в силу принципа свободы договора, значительный объем правового регулирования отношений контрагентов может