

Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. ПИ № ФС77-81826 от 24 сентября 2021 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 11/2025

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

- 3 Шереметьева Н.В.** Защита прав граждан в корпоративных спорах
- 7 Домшенко В.Г.** Государственная пошлина за рассмотрение группового иска
- 12 Морозова М.А.** Упрощенное производство в суде и арбитраже: сходства и различия
- 17 Липатова Т.Б.** Инстанционность в гражданском судопроизводстве
- 22 Погосян Е.В.** Практика рассмотрения допинговых споров в международном спортивном арбитраже: проблемы и пути их решения

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

- 25 Павлова М.С.** Несоблюдение требований к порядку раскрытия доказательств: правовая квалификация процессуальных последствий

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

- 30 Варламова С.Н.** К вопросу об основных признаках дел о судебном санкционировании мер публичного принуждения, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО)

- 35 Сергеева С.Л.** Принцип добросовестности в банкротстве

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

- 42 Камышанский Д.Ю.** Зарубежный опыт разрешения юридических конфликтов на примере Соединенных Штатов Америки

КРУГЛЫЙ СТОЛ

- 46 Иванов Е.И.** Компетенция отечественных судов по правовым спорам, связанным с санкциями (ст. 248.1 АПК РФ)
- 52 Нечаев А.И.** Ограничительные меры (санкции) как процессуальный юридический факт

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ**ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА,
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:**

Долганичев В.В.,
кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Арифудин А.А., профессор,
заслуженный юрист РФ;
Афанасьев С.Ф., доктор юридических наук,
профессор, судья в отставке;
Домшенко В.Г., кандидат юридических наук;
Носырева Е.И., доктор юридических наук,
профессор;
Сахнова Т.В., доктор юридических наук,
профессор;
Туманова Л.В., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Шерстюк В.М., доктор юридических наук,
профессор;
Юдин А.В., доктор юридических наук,
профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**ИГ «ЮРИСТ»:**

Гриб В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**ИГ «ЮРИСТ»:**

Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ:

Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

КОРРЕКТУРА: Павлова Т.Г.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Гриб В.В.

**ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ
ПОДПИСКИ:**

Тел. / факс: (495) 617-18-88
(многоканальный)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Телефон редакции: (495) 953-91-08

**АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА /
РЕДАКЦИИ:**

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:

Почта России.
Электронный каталог — П1715;
Агентство «Урал-Пресс» — 85473.
Подписка на www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать: 07.10.2025.

Номер вышел в свет: 23.10.2025.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 7,0. Усл. печ. л. 7,0.

Общий тираж 4000 экз. Цена свободная.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (5.1.2.; 5.1.3. (юридические науки)).

**Шереметьева
Наталья Владимировна,**
судья Арбитражного суда
Донецкой Народной Республики,
старший преподаватель
Института права Владивостокского
государственного университета
nata-sheremet@mail.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2025-11-3-6

Дата поступления: 19.06.2025. Дата принятия к публикации: 26.09.2025.

Защита прав граждан в корпоративных спорах

Прошло 10 лет с момента, когда корпоративные правоотношения были признаны самостоятельной группой правоотношений, в которых участники обладают специфическими правами и несут уникальные обязанности. Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью дать ответ о надежности правовых механизмов, обеспечивающих реализацию и защиту прав участников этих правоотношений. Учитывая, что корпоративные правоотношения не являются ни сугубо вещными, ни исключительно обязательственными, крайне важно провести анализ, насколько каждому участнику корпоративного правоотношения комфортно в своем правовом статусе.

Участвуя в корпоративных правоотношениях, субъекты права осуществляют деятельность по созданию, реорганизации и прекращению акционерных обществ или корпораций, в которых они преследуют личные и коллективные интересы. Однако более детальный анализ ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) показывает, что под корпоративными отношениями понимаются общественные отношения, которые возникают в процессе любой совместной деятельности, т.е. это отношения между членами семьи, социальной группы, коммерческой или некоммерческой организации, хозяйственного общества, предприятия и иных объединений.

Корпоративные отношения являются видом гражданских правоотношений, характеризующихся частноправовой направленностью и широкой диспозитивностью нормативно-правового регулирования. Эффективность корпоративных правоотношений обусловлена степенью защищенности личных прав их участников.

Ключевые слова: корпоративные правоотношения, коммерческие и некоммерческие организации, вещные права, судебная защита, досудебный порядок защиты прав участников корпораций.

О корпоративных правоотношениях стали говорить достаточно давно. В XVII—XVIII вв. в России начали появляться производственные объединения, называемые артелями, товариществами на вере, простыми товариществами. 27 октября 1699 г. Петр Великий издал Указ, направленный на стимулирование первых предпринимателей (купцов) на создание торговых компаний, но купцы без особой инициативы брались за создание корпораций¹.

В России корпоративные субъекты активно участвуют в гражданском обороте, но только в 2014 г. законодатель официально признал существование унитарных и корпоративных юридических лиц. В соответствии с ч. 1 ст. 65.1 ГК РФ корпоративными юридическими лицами

являются потребительские кооперативы, хозяйственные общества, общественные организации, ассоциации, нотариальные палаты, казачьи общества, малочисленные народы. Это юридические лица, которые создаются в соответствии с законодательством и в которых участники являются членами коллектива. Так, акционеры, создавая общество, становятся его участниками и приобретают права и обязанности, необходимые для существования юридического лица².

В ч. 1 ст. 65.2 ГК РФ содержатся закрытые перечни унитарных и корпоративных юридических лиц, но гражданское право находится на стадии развития, и нет сомнения в том, что в гражданском обороте будут появляться новые субъекты коллективного и унитарного характера, которые также будут нуждаться в правовом регулировании.

В 2023 г. возникла необходимость в разработке и принятии специального

¹ Указ Петра I от 27 октября 1699 г. № 1706 «О составлении купцам, как и в других государствах, торговых компаний, о расписании городов по торговым делам на провинции, с подчинением малых городов главному провинциальному городу, и о причислении к слободам разночинцев, имеющих промыслы». URL: <https://www.prilib.ru>. (дата обращения: 15.06.2025).

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024 г.) // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

закона, который обеспечил бы защиту экономически значимых хозяйственных обществ в условиях, подобных сложившейся ситуации при проведении специальной военной операции (СВО). Президент РФ и Правительство РФ поручили законодателю разработать и принять нормативный акт, направленный на защиту граждан и юридических лиц и на обеспечение обороны страны от действий недружественных стран. Защита граждан и юридических лиц осуществляется посредством приостановления деятельности иностранных организаций, которые могут нанести экономический ущерб крупным хозяйственным обществам³.

История развития корпоративных отношений также показывает, что понимание правовой природы этой группы отношений не сразу сформировалось, поэтому нередко защита прав участников этих отношений была не очень эффективной. На первой стадии считалось, что корпоративные правоотношения носят вещный характер и должны реализовываться соответствующим образом. На данной стадии специалисты понимали, что имущественные права публично-правовых образований и их участников носили обособленный характер⁴.

На следующей стадии развития корпоративного права юристы пытались связать его с обязательственными правоотношениями, но глубокий анализ нормативно-правового регулирования Гражданского кодекса РФ и специальных законов, регламентирующих деятельность корпоративных субъектов, показал, что обязательственные правоотношения имеют правовую природу, абсолютно отличную от корпоративных⁵.

В 2014 г. корпоративные отношения сформировались в отдельную группу, что было логично на основании анали-

за нормативных актов, регулирующих деятельность акционерных обществ, садоводческих товариществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, потребительских кооперативов и других участников корпоративного гражданского оборота. Законодатель принял обоснованное решение о признании существования корпоративных и юридических лиц, и вместе с этим стало развиваться законодательство, регламентирующее деятельность субъектов корпоративного права⁶.

Участники корпоративных отношений в своей практической деятельности допускают злоупотребления, недобросовестность и гражданско-правовые деликты в своем поведении, из-за чего требуются эффективные механизмы устранения этих нарушений и восстановления нарушенных прав добросовестных участников. От качества защиты прав участников корпоративных объединений зависит инвестиционная привлекательность этих юридических лиц и уровень доходов самих организаций и каждого участника.

Количество конфликтов во всех сферах жизнедеятельности увеличивается при снижении правовой культуры, при нигилистическом отношении к праву. Законодательство, регулирующее гражданский оборот, предусматривает судебный и досудебный порядок разрешения конфликта.

Разрешение корпоративных споров в досудебном порядке позволяет говорить о достаточной правовой культуре участников спора, позволяющей не прибегать к принуждению.

В корпоративных спорах могут участвовать учредители, владельцы и совладельцы юридических лиц, акционеры, инвесторы, государственные органы. На практике корпоративные споры возникают по самым различным поводам, связанным с деятельностью юридических лиц. Особенность разрешения корпоративных споров заключается в отсутствии необходимости осуществлять процедуру

³ Федеральный закон РФ от 4 августа 2023 г. № 470-ФЗ «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями» (ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2023. № 32 (ч. I). Ст. 6202.

⁴ Рудакова В.Д. Права на имущество публичных юридических лиц // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5 (42). С. 821–827.

⁵ Ушницкий Р.Р. Теория корпоративного права и новелла статьи 2 ГК РФ // Журнал российского права. 2015. № 12 (228). С. 48–58.

⁶ Федеральный закон РФ от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

досудебного урегулирования спора. Однако в современной практике деятельности корпоративных юридических лиц участники все чаще прибегают к досудебному урегулированию споров, так как это экономит время и сберегает материальные и нематериальные ресурсы⁷.

Досудебное урегулирование корпоративного спора является одновременно и способом защиты нарушенного права, и дополнительной гарантией реализации права. В настоящее время в порядке досудебного урегулирования корпоративного спора применяются переговоры, направление претензии, обращение в исполнительные органы государственной власти, медиация.

Претензия и другие способы досудебного урегулирования корпоративного спора применяются в обязательном порядке в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом или договором. Несоблюдение или неприменение претензионного порядка разрешения спора, когда он обязателен, приводит к оставлению иска без рассмотрения. Претензия представляет собой документ, составленный в произвольной форме и содержащий ключевые требования. По мнению отдельных юристов, претензия представляет собой «проект иска»⁸.

Ввиду отсутствия законодательного закрепления понятия «претензия» суды самостоятельно разъясняют сущность претензии. В 2018 г. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел жалобу на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области об оставлении иска без рассмотрения. СПАО «Ингосстрах» предъявил иск к ТСЖ «Наутилус», но арбитражный суд вынес данное определение, обосновав это тем, что истец не использовал претензионный порядок урегулирования спора. Тринадцатый ААС разъяснил, что «претензией

является гражданско-правовой документ, содержание которого должно четко устанавливать предмет и размер требования, а также сроки исполнения обязательств. Претензия должна содержать условие об ответственности на случай неудовлетворенных изложенных в нем требований, в том числе намерения обратиться в суд для защиты нарушенного права»⁹.

В рассмотренном постановлении апелляционного суда было указано, что истец в подтверждение соблюдения претензионного порядка предоставил копию списка внутренних почтовых отправок, подтверждающих направление претензии, но при этом в исковом заявлении не был отражен текст претензии. Таким образом, нельзя считать, что форма и содержание претензии не имеют значения.

Переговоры при решении любого спора являются универсальным средством досудебного урегулирования. Однако для ведения переговоров стороны должны быть уверены, что ни одна сторона не стремится к ущемлению интересов другой стороны. Если одна из сторон корпоративного спора тяготеет к злоупотреблению своим доминантным положением или материальным состоянием, то переговоры не приведут к успешному разрешению спора¹⁰.

В настоящее время все больше участников корпоративных споров прибегают к медиации, для чего стороны спора выбирают независимого медиатора, который старается урегулировать конфликт. Медиатор в большей степени является посредником, но в то же время это профессионал, который обладает юридическими, психологическими или экономическими знаниями и предлагает варианты урегулирования конфликта. Медиатор — это не арбитр, мнение которого обладает категоричностью и императивностью, поэтому, если стороны в присутствии медиатора не пришли к согласию, то стороны используют другой способ или обращаются в суд,

⁷ Иванова И.В. К вопросу о проблематике претензионного порядка в арбитражном процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 11 (75). С. 109–112.

⁸ Гасанов Э.С.о. Средства внесудебного разрешения корпоративных споров // Синтез науки и образования как механизм перехода к постиндустриальному обществу : сб. ст. Международной научно-практической конференции. Уфа : Издательство ООО «ОМЕГА САЙНС», 2023. С. 50–55.

⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2018 г. по делу № А56-45695/2018. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 15.06.2025).

¹⁰ Рыбка О.С. Виды корпоративных споров и альтернативные способы их разрешения // Научный аспект. 2024. Т. 14. № 1. С. 1738–1747.

указав в исковом заявлении существенные данные о процедуре медиации¹¹.

Не менее распространенным способом досудебного урегулирования корпоративных споров является обращение в государственные властные органы, в органы управления хозяйствующего субъекта, к руководителю организации.

Корпоративные споры разрешаются арбитражными судами на основании положений главы 28.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ. В ст. 225.1 АПК РФ законодатель перечисляет, какие споры относятся к корпоративным. Однако корпоративные споры разрешаются и в гражданских судах, если спор не входит в перечень споров, указанных в ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ¹².

Корпоративные споры рассматриваются по общим правилам искового производства, но с учетом особенностей отношений, обусловленных корпоративной природой.

Таким образом, корпоративные отношения, как показывает проведенное исследование, имеют специфическую правовую природу, которая позволяет им быть отдельной самостоятельной группой отношений в гражданском обороте.

Несмотря на корпоративную природу отношений участники коллективных отношений нуждаются в защите своих прав и удовлетворении собственных интересов. В корпоративном праве предусмотрены два вида защиты прав граждан: досудебный и судебный. В настоящее время в рамках досудебного урегулирования корпоративного спора применяются переговоры, медиация, обращение в государственные органы, претензия.

Все названные способы защиты прав участников корпоративных отношений обладают своей спецификой, и для применения того или иного способа защиты необходимо получить консультацию юриста, если сам участник корпоративного субъекта не уверен в своих способностях. В современных условиях в разрешении корпоративных споров участвуют профессиональные медиаторы, переговорщики, которые могут способствовать эффективной защите гражданина или юридического лица.

¹¹ Сорокин В.П. Разрешение корпоративных споров с применением процедуры медиации // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 1. С. 90–98.

¹² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Литература

1. Гасанов Э.С. оглы. Средства внесудебного разрешения корпоративных споров / Э.С. оглы Гасанов // Синтез науки и образования как механизм перехода к постиндустриальному обществу : материалы Международной научно-практической конференции (г. Новосибирск, 17 марта 2023 г.) : сборник научных статей / ответственный редактор А.А. Сукиасян. Уфа : ОМЕГА САЙНС, 2023. С. 50–55.
2. Иванова И.В. К вопросу о проблематике претензионного порядка в арбитражном процессе / И.В. Иванова // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 11 (75). С. 109–112.
3. Рудакова В.Д. Права на имущество публичных юридических лиц / В.Д. Рудакова // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5 (42). С. 821–827.
4. Рыбка О.С. Виды корпоративных споров и альтернативные способы их разрешения / О.С. Рыбка // Научный аспект. 2024. Т. 14. № 1. С. 1738–1747.
5. Сорокин В.П. Разрешение корпоративных споров с применением процедуры медиации / В.П. Сорокин // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 1. С. 90–98.
6. Ушницкий Р.Р. Теория корпоративного права и новелла статьи 2 ГК РФ / Р.Р. Ушницкий // Журнал российского права. 2015. № 12 (228). С. 48–58.

Arbitrazh-Civil Procedure

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage PI No. FC77-81826 of September 24, 2021. Published since 1998. Published monthly

No. 11/2025

EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

DEPUTY EDITOR IN CHIEF,

REGIONAL EDITOR:

Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Afanasyev S.F., LL.D., professor, retired judge;
Domshenko V.G., PhD (Law);
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor;
Yudin A.V., LL.D., Professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, academician
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITOR IN CHIEF

OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE: Lapteva E.A., Solovyeva D.V.

PROOFREADING: Pavlova T.G.

LAYOUT: Kurukina E.I.

FOUNDER: V.V. Grib

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)
E-mail: podpiska@lawinfo.ru
Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035.
E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:

Russian post. Digital catalogue — П1715;
Ural-Press Agency — 85473.
Subscription at www.lawinfo.ru

Passed for printing: 07.10.2025.
Issue was published: 23.10.2025.
ISSN 1812-383X

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.
Printer's sheet 7,0. Conventional printed sheet 7,0.
General circulation 4000 copies. Free market price.

Contents

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 N.V. Sheremetyeva. Protection of the Rights
of Citizens in Corporate Disputes

7 V.G. Domshenko. State Duty for Class Action Hearing

12 M.A. Morozova. Summary Procedure in Court
and Arbitral Tribunal: Similarities and Differences

17 T.B. Lipatova. The Instance Structure in Civil
Proceedings

22 E.V. Pogosyan. The Practice of Resolving Doping
Disputes in International Sports Arbitration: Problems
and Solutions

EVIDENCE AND PROVING

25 M.S. Pavlova. Failure to Comply with Requirements
for the Procedure for Disclosure of Evidence: Legal
Qualification of Procedural Consequences

ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

30 S.N. Varlamova. On the Main Attributes of Cases
on Judicial Sanctioning of Public Coercion Measures
Heard as Administrative Proceedings

INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

35 S.L. Sergeeva. The Good Faith Principle
in Bankruptcy

CIVIL PROCEDURE OF FOREIGN COUNTRIES

42 D.Yu. Kamyshanskiy. International Experience
in Resolving Legal Conflicts on the Example
of the United States of America

ROUND TABLE DISCUSSION

46 E.I. Ivanov. Competence of Russian Courts in Legal
Disputes Related to Sanctions (Article 248.1 of the Code
of Commercial Procedure of the Russian Federation)

52 A.I. Nechaev. Restrictive Measures (Sanctions)
as a Procedural Legal Circumstance

Recommended by the Supreme Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation for publications
of results of doctoral theses (5.1.2.; 5.1.3. — law science).

Protection of the Rights of Citizens in Corporate Disputes

Natalya V. Sheremetyeva, Judge of the Commercial Court of the Donetsk People's Republic, Senior Lecturer of the Institute of Law of the Vladivostok State University

It has been 10 years since corporate legal relations were recognized as an independent group of legal relations in which participants have specific rights and unique responsibilities. The relevance of this study is due to the need to provide an answer about the reliability of legal mechanisms that ensure the implementation and protection of the rights of participants in these legal relations. Given that corporate legal relations are neither purely material nor exclusively binding, it is extremely important to analyze how comfortable each participant in a corporate legal relationship is in their legal status.

By participating in corporate legal relations, legal entities carry out activities for the creation, reorganization and termination of joint-stock companies or corporations in which they pursue personal and collective interests. However, a more detailed analysis of Part 1 of Article 2 of the Civil Code of the Russian Federation (CC RF) shows that corporate relations are understood as social relations that arise in the course of any joint activity, i.e. these are relations between members of a family, social group, commercial or non-profit organization, business society, enterprise and other associations.

Corporate relations are a type of civil law relations characterized by a private law orientation and a wide range of regulatory and legal regulation. The effectiveness of corporate legal relations is determined by the degree of protection of the personal rights of their participants.

Keywords: corporate legal relations, commercial and non-profit organizations, property rights, judicial protection, pre-trial procedure for protecting the rights of corporate participants.