

Педагогика

Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2025. Т. 17, № 4. С. 126–137
The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2025. Vol. 17, № 4. P. 126–137

Научная статья

УДК 37.072

DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/126-137>

EDN: <https://elibrary.ru/GPELTJ>

Аксиосфера высшего учебного заведения как культурного института, презентирующего ценности современной российской молодежи

Каменная Елена Олеговна

Коноплева Нина Алексеевна

Владивостокский государственный университет

Владивосток, Россия

Аннотация. Трансформационные процессы в социуме обуславливают историческую смену и переоценку ценностей, воспринимаемых как резкий скачок или революция в культуре. Данные культурные изменения можно осмысливать на основе исследования ценностных ориентаций современной молодежи, смены ее смысложизненных установок и преобразований у нее национальных российских ценностей, чему и посвящена данная статья. Проведенное исследование направлено на категориальную дефиницию «молодежь», поскольку именно она является потенциалом развития страны, с одной стороны, и нестабильной возрастной категорией – с другой. В связи с этим обусловлен авторский интерес в аксиосфере культуры, к одному из ее важнейших институтов – образованию. В процессе деятельности высших учебных заведений реализация воспитательной функции образования способствует трансляции культурно-нравственных ценностей и морально-этических норм, обуславливая их историческую преемственность, формирование у молодежи ценностной картины мира. Первая часть статьи посвящена концептуализации понятия «ценность» и осмыслиению его трактовок в рамках ряда научных подходов. Во второй части продемонстрирована сущность аксиосферы культуры, актуализируемая в деятельности образовательных учреждений, в процессе обучения и воспитания. Проведен комплексный анализ понятий «образование» и «воспитание». Обоснована взаимосвязь педагогической деятельности в высшем учебном заведении и формирования ценностных установок молодежи. В эмпирической части исследования проанализировано отношение преподавателей к образовательной деятельности и становлению профессиональной компетентности студентов на базе Владивостокского государственного университета (далее – ВВГУ). Исследованы ценности, присущие современной молодежи, и выявлена утрата некоторых традиционных российских ценностей. В заключении приводится авторское определение категории «ценности молодежи», делаются выводы и намечаются перспективы для дальнейших исследований.

Ключевые слова: ценности, смыслы, образование, воспитание, молодежь, преподаватель.

© Каменная Е.О., 2025

© Коноплева Н.А., 2025

126

Для цитирования: Каменная Е.О., Коноплева Н.А. Аксиосфера высшего учебного заведения как культурного института, репрезентирующего ценности современной российской молодежи // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2025. Т. 17, № 4. С. 126–137. DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/126-137>. EDN: <https://elibrary.ru/GPELTJ>

Pedagogy

Original article

The axiosphere of a higher educational institution as a cultural institution representing the values of modern Russian youth

Elena O. Kamennaya

Nina A. Konopleva

Vladivostok State University

Vladivostok. Russia

Abstract. Transformational processes in society lead to a historical change and reassessment of values perceived as a sharp leap or revolution in culture. These cultural changes can be understood on the basis of a study of the value orientations of modern youth, the change of their meaning-based attitudes and transformations of national Russian values, which is what this article is devoted to. The conducted research is aimed at the categorical definition of youth, since it is the potential for the development of the country, on the one hand, and the unstable age category, on the other. The author's interest in one of its most important institutions, education, is conditioned in the axiosphere of culture. In the process of educational activity, the implementation of the educational function contributes to the transmission of cultural and moral values and moral and ethical norms, determining their historical continuity, the formation of a world-view in young people. The first part of the article is devoted to the conceptualization of the notion of value and the understanding of its interpretations within the frameworks of a number of scientific approaches. The second part demonstrates the essence of the axiosphere of culture, actualized in the activities of educational institutions, in the process of education and upbringing. The analysis of the concepts of education and upbringing is carried out. The interrelation of pedagogical activity in higher education institutions and the formation of value attitudes in young people is substantiated. In the empirical part of the study, the attitude of teachers to educational activities and to the formation of professional competence in students of Vladivostok State University (hereinafter – VVSU) is analyzed. The values inherent in modern youth are investigated, and the loss of some traditional Russian values is revealed. In conclusion, the author's definition of the category of youth values is given, conclusions are drawn, and prospects for further research are outlined.

Keywords: values, meanings, education, upbringing, youth, teacher.

For citation: Kamennaya E.O., Konopleva N.A. The axiosphere of a higher educational institution as a cultural institution representing the values of modern Russian youth // The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2025. Vol. 17, № 4. P. 126–137. DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/126-137>. EDN: <https://elibrary.ru/GPELTJ>

Введение

Исследование образовательного учреждения в контексте воспроизведения и трансляции культурно-исторических ценностей молодежи обусловлено не только возрастающим интересом к молодежной культуре в целом, но и к аксиосфере институтов культуры. Поскольку воздействие, оказываемое трансформационными и глобализационными процессами в мире, способно, с одной стороны, активизировать интерес к традициям и обычаям других народов, а с другой – привести к потере ряда проявлений российской самобытности у подрастающего поколения, наше внимание было направлено на интерпретацию цен-

ностного аспекта, жизнедеятельности, присущего современной российской молодежи. В связи с этим деятельность образовательных учреждений приобретает все более возрастающую ценность, не только обеспечивая обучение, но и актуализируя в определенной степени утраченную в перестроечные годы воспитательную функцию образования. Благодаря синергетической связи обучения и воспитания современная молодежь усваивает моральные установки и нравственные принципы, присущие государству, ценностные и смысложизненные ориентации в аспекте культурных преобразований, внедренных инноваций, изменчивой информации, а также сохраняет и транслирует традиционные культурно-исторические ценности.

Являясь многокомпонентным пространством, аксиосфера культуры имеет неоднородную структуру, включая в себя: формы и институты, сохраняющие и совершенствующие культурные ценности; мировоззрение, идеалы и установки представителей конкретных наций; исторически сформированные каноны, обычаи, морально-нравственные стандарты; творческие, научные достижения, обеспечивающие стабильность при противоречивых воздействиях глобализационных процессов.

Взаимозависимость аксиосферы образовательного учреждения и культуры обуславливается принципами обучающе-воспитательных процессов, их качеством, так как формирование и становление ценностно-смысовой сферы современной молодежи во многом определяются эффективностью деятельности высших учебных заведений.

В исследовании превалирующими методологическими подходами являются аксиологический и культурно-антропологический, позволившие в опоре на историко-культурные ценности и смыслы бытия российской нации установить общее и единичное в ценностных представлениях современной молодежи, выявить сохранившиеся и обосновать инновационные; информационный, обеспечивший возможность в процессе эмпирического исследования образовательного учреждения, его деятельности установить особенности воспроизведения, хранения и трансляции информации в обучающе-воспитательном процессе; системный и структурно-функциональный, направленные на рассмотрение высшего учебного заведения как системы, как культурного института, имеющего многокомпонентную структуру и реализующего множество функций, обеспечивающих эффективность основных видов деятельности – обучающей, воспитательной, развивающей. Кроме того, в исследовании применены социологический (анкетирование) и метод свободных ассоциаций, ряд психодиагностических методик.

Основная часть

При анализе подходов к трактовке понятия «ценность», его сущностным характеристикам и специфическим особенностям нами установлено, что уже в античной философии высказывались оценочные суждения относительно человека, его поступков, а также природы и ее явлений. Причем понятие ценного связывалось с категорией полезного, в связи с чем его осмысление подразделялось на две категории – эстетическую и утилитарную.

Категориально ценности рассматриваются в контексте этического учения И. Канта (1785); объективно-идеалистических теорий: неокантианство, неотомизм, интуитивизм (А. Бергсон (1927), В. Виндельбанд (1995), Э. Жильсон (1999) и др.); субъективно-идеалистических теорий: логический позитивизм, феноменология, эмотивизм, аффективно-волевые теории и др. (Э. Гуссерль (1954), Р. Карнап, М. Шлик, К. Льюис (2001) и др.); натуралистического подхода (Р. Иеринг (1883), Р. Перри (1909) и др.); трансцендентализма (Г. Риккерт (1911) и В. Виндельбанд (1888)); социологических концепций (М. Вебер (1904), Э. Дюркгейм (1897), Т. Парсонс (1970) и др.); религиозной аксиологии (Р.Г. Лотце (1841), Н.О. Лосский (1939), П.А. Флоренский (1924) и др.); культурологического подхода (А.В. Гулыга (1987), М.С. Каган (1996), А.В. Кирьякова (2011) и др.).

Ценности формируют основу личностной системы молодежи: ценностные ориентации, определяя потребности и мотивы деятельности, способствуют становлению целостного мировоззрения, самоопределения, осмыслинию окружающей действительности (А.Н. Асташова [1], А.В. Кирьякова [2], Е.Р. Южанинова [3] и др.).

Аксиосфера культуры – базис духовного мира, характеризующийся созданием общественных и личностных ценностей (А.В. Гулыга [4], В.Н. Сагатовский [5], Л.Н. Столович [6] и др.).

Аксиосфера образовательного учреждения формируется благодаря результатам человеческой деятельности в контексте культурных преобразований, обладающих исторической значимостью; в связи с этим преобразование ценностей преподавателей и обучающихся выступает приоритетным направлением деятельности государства, культурным институтом, формирующими в результате обучающе-воспитательной деятельности в систему когнитивных способностей, квалифицированных навыков и мировоззренческих взглядов, норм поведения, значимостей и идеалов современной молодежи, выступающих эталонами [7].

Осмыслиение аксиосферы образовательной деятельности как категории бытия находит отражение в герменевтике (Ф. Шлейермахер [8]), экзистенциализме (Ж.-П. Сартр [9]) и синергетической парадигме (Г. Хакен [10]). В аспекте синергетической концепции методологическая установка направлена на анализ деятельности высшего учебного заведения (А.И. Бочкарев [11], В.Г. Виненко [12], А.А. Ворожбитова [13] и др.), ее практическую составляющую, совокупность идей, понятий и методов самоорганизации.

Значимость высшего образования как института культуры актуализируется в культурно-антропологической концепции, поскольку цель учебных заведений состоит не только в обогащении знаний, формировании умений и навыков обучающихся, но и в приобщении их к национальным традициям, помощи в становлении духовной составляющей юной личности, способной создавать, сохранять и транслировать объекты культурного наследия. В связи с этим роль педагога/преподавателя как проводника в мир культуры возрастает. Благодаря высшему учебному заведению у обучающихся формируются культурно-образовательные основы, обеспечивающие принятие морально-нравственных базисов, присущих социуму, сохранение, трансляцию и воспроизведение культурной самобытности страны, ценностей; взаимодействие с научной, образовательной, воспитательной и духовно-развивающей средой [14].

Обращение к педагогической деятельности позволило выделить ряд методологических подходов: системный (Н.М. Борытко [15], И.А. Колесникова [16] и др.); деятельностиный (П.Ф. Каптерев [17], Я.А. Коменский [18], Б.С. Братусь [19] и др.); личностно-ориентированный (В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин [цит. по: 20], В.В. Сериков [21] и др.); диалогический (или полисубъектный) (Т.П. Дикун [22], М.В. Каминская [23], Д.В. Качалов [24] и др.); этнопедагогический (А.С. Макаренко [25], А.П. Садохин [26] и др.). Рассмотрение воспитательного процесса в качестве способа трансляции проявлений культурной самобытности, традиций и ценностей обосновано в работах П.Ф. Каптерева [17], Я.А. Коменского [18], А.С. Макаренко [25], К.Д. Ушинского [27] и др.

Поскольку исторически культура России носит неоднородный характер, целесообразно говорить о ценностях, присущих конкретным историческим эпохам (В.Г. Григорян [28], О.В. Ключевский [29], Ю.М. Лотман [30] и др.).

При анализе историко-культурной динамики ценностей россиян было выявлено разнообразие социокультурного опыта, транслируемого веками и передаваемого от поколения к поколению, становящегося жизненным ориентиром молодежи, формирующего морально-нравственные основы личности. В исторической ретроспективе отражаются такие ценности, как милосердие, сострадание, соборность, гуманизм, коллективизм,

стойкость и мужество, духовность, характеризующие культурно-национальную самобытность россиян.

В контексте современной культуры молодым людям характерна тенденция ваниабельности ценностно-смысловой сферы к полярным аспектам культурных ценностей. Демонстрируются такие ценности, как отстраненность и индивидуализм, снижение деловой этики в процессе коммуникации, выраженность эгоцентризма, сосредоточенность на материальных аспектах [7]. Таким образом, ценностные ориентации современной молодежи – результат трансформации российской культуры.

Вместе с тем именно аксиосфера образовательного учреждения отражает отношение современной молодежи к миру, регламентирует ее ценности. Деятельность вуза направлена на интериоризацию системы ценностей, включающей образовательные, культурно-исторические, информационные и инновационные ориентиры; способствует принятию и развитию духовного и морально-нравственного наследия страны.

Главными задачами аксиосферы образовательного учреждения нами определены:

- 1) сохранение, использование имеющихся и создание новых форм культуры, трансляция их значимости;
- 2) наполнение юной личности смыслами, целями, формирование ее отношения к явлениям, предметам, себе и миру;
- 3) интеграция молодежи в обществе в контексте формирования духовных ценностей;
- 4) актуализация в сознании молодежи проблем современной культуры, требующих решения;
- 5) стабилизация социальных процессов и сохранение традиционных культурно-исторических ценностей, выступающих ориентирами для молодежи.

Важной ключевой задачей деятельности образовательного учреждения выступает популяризация традиционных российских ценностей, составляющих базис национальной культурной самобытности и духовно-нравственных основ. Деятельность направлена на: сохранение национальных традиций России; подготовку высококвалифицированных кадров; не только трансляцию знаний, умений и навыков, но и передачу культурно-исторического наследия; разработку и внедрение эффективных методов обучения, творческого развития молодежи и формирование целостной мировоззренческой системы [2].

Актуализация анализа проблемы отношения к ценностям современной молодежи в культуре обусловлена трансформациями жизнедеятельности социума, широким распространением глобализации, развитием и внедрением информационных технологий во все сферы жизни, необходимым появлением новых видов профессиональной деятельности, обусловливающих особенности культуры. В современной культуре наблюдается ряд негативных тенденций в молодежной среде, снижение интереса к глубокому изучению поступающей информации, распространение девиаций, клипового сознания и доминирование массовой культуры, что приводит к истощению или утрате культурной самобытности страны, актуализируя потребность модернизации организационной структуры университета. Для выявления проблем в структуре ценностей современной студенческой молодежи нами было проведено эмпирическое исследование на базе Владивостокского государственного университета.

Основная часть

Для качественного анализа деятельности аксиосферы образовательного учреждения мы обратились к мнению обучающихся Владивостокского государственного университета (ВВГУ). Проведенное исследование способствовало характеристике заведения. В частности, были определены системность деятельности, многоаспектность функционирования, направленность на удовлетворение потребностей обучающихся в получении новых знаний, а также в обеспечении безопасности, поддержкездорового образа жизни,

оказание помощи в саморазвитии, модернизации коммуникационных навыков, формировании профессиональных компетенций, а самое главное – становлении и развитии ценностно-смысловой сферы в контексте традиционной культуры.

Одной из важнейших задач системы высшего образования выступает трансляция традиционных российских ценностей, выступающих основой духовно-нравственного наследия страны. Осуществленный анализ с использованием ряда психодиагностических методик («Ценностные ориентации» М. Рокича, «Морфологический тест жизненных ценностей» В.Ф. Сопова и Л.В. Карпушиной, «Тест жизнестойкости» С. Мадди, «Смысложизненные ориентации» Д.А. Леонтьева, «Конструктивность мотивации» Р. Бернса) позволил выявить специфику ценностно-смысловой сферы современной молодежи.

Прежде всего наш научный интерес был направлен на исследование характеристик образа ВВГУ в представлении студенческой молодежи вуза и его преподавателей. В исследовании приняли участие 765 студентов – 5,8 % от общего количества обучающихся и 84 преподавателя – 13,7 % от общего количества профессорско-преподавательского состава. Опрос показал, что в представлении студентов и преподавателей вуз является успешным, узнаваемым, постоянно развивающимся и совершенствующимся. Визуальный образ охарактеризован респондентами как имеющий современный интерьер, красивый внешний и внутренний вид. Ректор вуза воспринимается как успешный и эрудированный руководитель, хороший оратор; культура студентов является современной, динамичной и благоприятной. Кроме того, респондентами отмечен опыт преподавателей, их высокий интеллектуальный потенциал и практическая направленность преподавания. Образовательные услуги вуза оценены как многосторонние, качественные и профильные (табл. 1).

Таблица 1

Ассоциации, выявленные при опросе респондентов относительно имиджа ВВГУ

№ п/п	Стимул	Реакция студентов	Процент встречаемо- сти	Реакция преподава- телей	Процент встречаемо- сти
1	Образ ВВГУ	Узнаваемый	40,4	Разносторонний	23,5
		Удобный	34,1	Развивающийся	23,5
		Совершенствующийся	32,2	Узнаваемый	22
2	Образ ректо- ра ВВГУ	Лидер	39,9	Лидер	37
		Стильный	36,1	Хороший оратор	30
		Хороший оратор	33,7	Стильный	27
3	Образова- тельные ус- луги ВВГУ	Многосторонние	38	Формирующие про- ектные технологии	27
		Формирующие про- ектные технологии	35,6	Профессиональные	22,6
		Профессиональные	30,3	Многосторонние	22,6
4	Корпоратив- ная культура студентов ВВГУ	Современная	38	Современная	21
		Динамичная	31,3	Динамичная	17,6
		Благоприятная	26,4	Благоприятная	17,6
5	Визуальный образ ВВГУ	Современный ин- терьер	36,5	Уникальное оформ- ление лабораторий и аудиторий	27

Окончание табл. 1

№ п/п	Стимул	Реакция студентов	Процент встречаемо- сти	Реакция преподава- телей	Процент встречаемо- сти
		Практичное обору- дование	28,4	Современный ин- терьер	25,2
		Красивый внешний вид	27,9	Практичное обору- дование	20
6	Студент ВВГУ	Активный	35,1	Любознательный	21
		Амбициозный	32,7	Активный	20
		Работающий	29,8	с широкими интересами	20
7	Образ преподавателя ВВГУ	Опытный	39,9	Опытный	33,6
		Интеллектуальный	36,1	Разносторонний	26,9
		Разносторонний	35,1	Интеллектуальный	26
8	Корпоратив- ная культура ВВГУ	Структурно- организованная	37,5	Структурно- организованная	35,3
		Творческая	22,1	Развивающаяся	27,7
		Централизованная	22,0	Централизованная	13,4

Рассмотрение одного из ценностных аспектов в деятельности вуза осуществлено посредством анализа отношения преподавателей к образовательному процессу с помощью социологического метода исследования (разработанной автором анкеты-опросника), что показало наличие серьезной внутренней проблемы в аксиосфере вуза: отсутствие понимания у части преподавателей (21,3 %) ценности образовательной деятельности, незаинтересованность в приобретении студентами высокого уровня профессиональных компетенций (25 %).

Анализ предпочтаемых молодежью терминальных ценностей, идеалов личности, выступающих в качестве целей (по методике «Ценностные ориентации» М. Рокича), показал (рис. 1), что приоритетными являются: здоровье (22,8 %), любовь (19,4 %), дружба (14,4 %).



Рис. 1. Терминальные ценности в целом по выборке

Согласно исследованию (по методике «Ценностные ориентации» Ш. Шварца) особо значимой молодежь (104 респондента) указала безопасность (70 %); универсализм (58,8 %) как проявление понимания, терпимости и защиты благополучия всех людей и природы; доброту (30 %) (рис. 2).

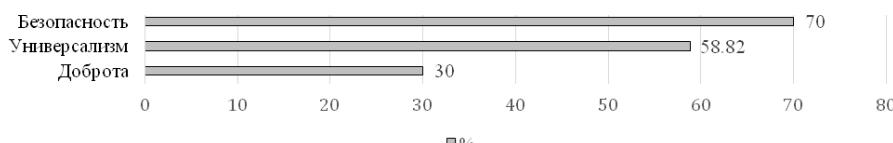


Рис. 2. Приоритетные ценности в целом по выборке

В приоритете (по методике «Морфологический тест жизненных ценностей» В.Ф. Сопова и Л.В. Карпушиной, интерпретация которой подразумевает разделение респондентов на женский (1-я группа) и мужской (2-я группа) пол) 1-я группа респондентов в возрасте 17–25 лет (52 человека) предпочитает сферы «Физической активности» (36,54 %), «Семейной жизни» (32,69 %), «Увлечений» (28,85 %) (рис. 3).

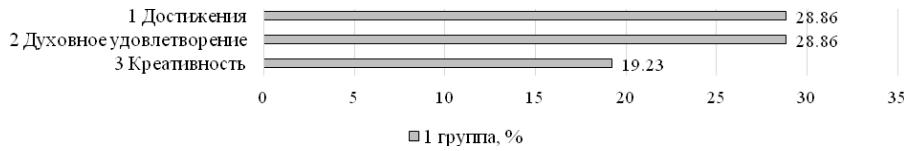


Рис. 3. Преобладающие ценности 1-й группы

Определяющими ценностями среди 2-й группы респондентов в возрасте 17–25 лет (34 человека) оказались «Креативность» (41,18 %), «Социальные контакты» (38,24 %), «Физическая активность» (29,42 %), демонстрирующие как сохранение традиционных российских ценностей, так и приверженность к материальным, индивидуалистским ценностям (рис. 4).

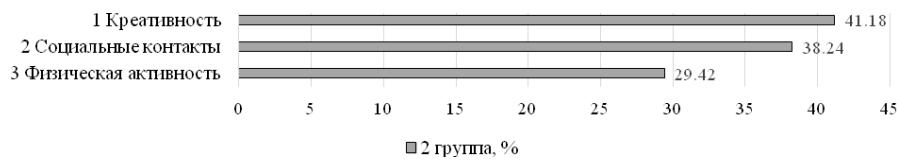


Рис. 4. Преобладающие ценности 2-й группы

В свою очередь, исследование осмысленности жизни (по методике С. Мадди) позволило охарактеризовать представителей современной молодежи как проявляющих интерес в профессиональной деятельности (показатель по выборке – на уровне 30, что выше средних значений по ключу методики), способных брать ответственность за свое поведение и поступки, стремящихся к контролю собственной жизни (по методике Д.А. Леонтьева).

Вместе с тем, согласно результатам исследования по методике «Конструктивность мотивации» (Р. Бернс), 44,8 % респондентов демонстрируют поведение, характеризующееся избеганием сложных ситуаций. Так, мотивация к саморазвитию проявляется в выявленной нами амбивалентности в ценностной направленности: склонности, с одной стороны, к духовному единению, а с другой – индивидуализму молодежи (рис. 5).



Рис. 5. Конструктивность мотивации среди респондентов, %

Несмотря на то, что культурные, духовные, традиционные и национальные ценности, присущие исторически российскому обществу, не утратили свое положение в сознании современной молодежи, тем не менее наше исследование демонстрирует их культурную трансформацию. С одной стороны, демонстрируется сохранение сопоставимых с традиционными, характерными для российского менталитета, духовно-нравственных установок: приоритетность традиционных семейных ценностей, любви, жизнерадостности. Но с другой стороны, прослеживается тенденция трансформации ценностных установок, обусловленная западным влиянием, развитием в стране капиталистической идеологии и рыночной культуры, характеризующаяся появлением у молодежи склонности к материальным и гедонистическим устремлениям.

Заключение

Ценности и смыслы, преобладающие в контексте культурного пространства социума, представляют собой базовые убеждения, сформированные личностью. Их формирование происходит через взаимодействие с окружающей действительностью, коммуникацию с другими людьми, характеризуя осмысление человеком морально-нравственных норм, создавая устойчивое поведение, формируя ценностно-смысловую сферу.

Аксиосфера образовательного учреждения является одной из главных структур социума, обеспечивающей формирование, сохранение и трансляцию ценностей культуры, установок человека, сложившихся традиций, обычая, морально-нравственных принципов, способствующей становлению личностной картины мира и принципов бытия обучающихся. В аксиосфере образовательного учреждения отражаются отношение современной молодежи к миру, их ценности. Благодаря качественному функционированию высшее учебное заведение приобщает подрастающее поколение к фундаментальным, культурно-историческим ценностям, присущим россиянам.

Исследование сущностных характеристик и отличительных особенностей культуры россиян в культурно-исторической ретроспективе позволило провести сравнительно-сопоставительный анализ традиционной ценностной структуры национальной идентичности и ценностных ориентаций современной молодежи (на примере деятельности высшего учебного заведения г. Владивостока). Современная культура молодежи демонстрирует признаки отрицательной динамики ценностной сферы молодежи, выражаясь в демонстрировании индивидуализма, сосредоточенности на материальных ценностях, в отстраненности, отчужденности молодых людей от социальных интересов, снижении этичности в коммуникациях,

Главное преимущество образовательной деятельности заключается в возможности формирования и корректировки морально-нравственных ценностей, присущих личности. Развитие духовно-нравственной и ценностной сфер современной молодежи зависит от качественной и интенсивной воспитательной деятельности в образовательной организации.

Анализ идентичности обучающихся демонстрирует негативную динамику в ценностном аспекте. Данный процесс может быть обусловлен рядом факторов, такими как влияние рыночных отношений, популяризация ценностей, характерных для западных стран, распространение гедонистических настроений, демонстрируя поверхностное изучение ряда дисциплин. Тем не менее наблюдается сохранение ряда традиционных российских культурно-исторических ценностей, составляющих сущность национальной идентичности страны: вера и соборность, сила духа, мужество, свобода, гуманность и милосердие, стойкость.

Проведенное исследование продемонстрировало непонимание частью профессорско-преподавательского состава ценности получения высшего образования современными студентами, что отражает внутренний разлад в контексте аксиосферы образова-

тельной системы. Незаинтересованность части преподавателей ВВГУ в приобретении студентами высокого уровня профессиональных компетенций может быть одной из причин выявленных нами деформаций в ценностной структуре личности студентов ВВГУ. Выявленная незаинтересованность может выступать опасностью для аксиосферы вуза. В связи с этим актуализируется острая необходимость в проведении подобных исследований с расширенной выборкой, а также во внесении изменений, влияющих на ценностную сферу преподавателей, разработку и внедрение мероприятий, семинаров, тренингов, способствующих рефлексии, сбросу негативных эмоций, переосмыслению значимости собственной профессии. Кроме того, проблемы, связанные с трансформацией ценностной структуры личности современной молодежи, требуют внесения корректива в воспитательную деятельность, ее совершенствования и развития с учетом выявленных проблем и требований государства.

Список источников

1. Асташова А.Н. Аксиологические основы современного образования: монография. Брянск: Группа компаний «Десяточка», 2009. 282 с.
2. Кирьякова А.В. Ценностные ориентиры университетского образования // Вестник ОГУ. 2011. № 2 (121). С. 27–33.
3. Южанинова Е.Р. Ценностное самоопределение студента университета в аксиосфере интернета. Москва: Дом педагогики, 2015. 256 с.
4. Гулыга А.В. Принципы эстетики. Москва: Политиздат, 1987. 286 с.
5. Сагатовский В.Н. Экология аксиосферы // Всероссийская научная конференция «Бренное и вечное: экология человека в современном мире»: тез. докладов и выступлений / ред. кол.: Г.П. Выжлецов, И.Ф. Игнатьева; НовГУ им. Ярослава Мудрого. Вып. 4. Великий Новгород, 2001. С. 20–22.
6. Столovich Л.Н. Аксиологические течения в современной русской философии // Соловьевские исследования. 2011. № 4. С. 7–27.
7. Каменная Е.О., Коноплева Н.А. Образование как базовая ценность российской культуры: история и современность // Ценности и смыслы. 2022. № 2 (78). С. 146–160.
8. Шлейермахер Ф. Речи о религии к образованным людям ее презирающим. Монологи / пер. с нем. и пред. С.Л. Франка. Санкт-Петербург: АЛЕТЕЙЯ, 1994. 334 с.
9. Сартр Ж.-П. Эзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов: сборник / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм и др.; сост., общ. ред. и предисл. А.А. Яковleva. Москва: Политиздат, 1989. С. 319–324.
10. Хакен Г. Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии. Москва; Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003. 320 с.
11. Бочкарев А.И. Проектирование синергетической среды в образовании: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02. Москва, 2000. 52 с.
12. Виненко В.Г. Системно-синергетическое моделирование в непрерывном образовании педагога: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08. Саратов, 2001. 322 с.
13. Ворожбитова А.А. Синергетический аспект вузовского образования в свете лингвокорпорического подхода // Вестник высшей школы. 1999. № 2. С. 22–26.
14. Каменная Е.О. Ценностные ориентации молодежи в современной культуре (на примере студентов ВГУЭС) // Сервис plus. 2022. Т. 16, № 3. С. 114–123.
15. Борытко М.Н., Моложавенко А.В., Соловцов И.А. Методология и методы психологопедагогических исследований: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. Москва: Академия, 2008. 320 с.
16. Колесникова И.А., Титова Е.В. Педагогическая праксеология: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. Москва: Академия, 2005. 256 с.
17. Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения / под ред. А.М. Арсеньева. Москва: Педагогика, 1982. 704 с.

-
18. Педагогическое наследие / Я.А. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци; сост.: В.М. Кларин, А.Н. Джуринский. Москва: Педагогика, 1989. 416 с.
 19. Братусь Б.С. Нравственное сознание личности: Новое в жизни, науке, технике (Психологическое исследование). Москва: Знание, 2012. 64 с.
 20. Миронов А.В. Подготовка будущего учителя начальных классов к реализации развивающих технологий (на примере подготовки к преподаванию курса «Окружающий мир» в системе Эльконина – Давыдова) // Современные научные исследования. 2012. № 11 (8). С. 18.
 21. Сериков В.В. Личностно-ориентированное образование – поиск новой парадигмы: монография. Москва, 1998. 180 с.
 22. Дикун Т.П. Учебный диалог как средство формирования личностно ориентированного знания: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Оренбург, 1999. 213 с.
 23. Каминская М.В. Природа педагогической деятельности. Рига: Эксперимент, 2002. 72 с.
 24. Качалов Д.В. Концепция формирования целостного психолого-педагогического знания студентов педвузов на основе интегративно-функциональной учебной дисциплины «Возрастная педагогика» // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 8. С. 95–103.
 25. Макаренко А.С. Сочинение: в 7 т. Т. 5. Общие вопросы теории педагогики. Воспитание в советской школе. Москва: Изд-во академии педагогических наук, 1958. 557 с.
 26. Садохин А.П. Культурология. Словарь терминов, понятий, имен. Москва: Директ-Медиа, 2014. С. 722.
 27. Ушинский К.Д. Собрание сочинений: в 11 т. Т. 8. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Москва: Изд-во Академии пед. наук РСФСР, 1948. 776 с.
 28. Григорян В.Г. Царские судьбы. Москва: АСТ, 2008. 528 с.
 29. Ключевский О.В. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Москва: Мысль, 1995. Кн. 2. 592 с.
 30. Лотман Ю.М. История и типология русской культуры. Санкт-Петербург: Искусство-СПБ, 2002. 768 с.

References

1. Astashova A.N. Axiological foundations of modern education: monograph. Bryansk: Ten Group of Companies; 2009. 282 p.
2. Kiryakova A.V. Value guidelines of university education. *Bulletin of OSU*. 2011; 2 (121): 27–33.
3. Yuzhaninova E.R. Value self-determination of a university student in the Internet axiosphere. Moscow: House of Pedagogy; 2015. 256 p.
4. Gulyga A.V. Principles of aesthetics. Moscow: Politizdat; 1987. 286 p.
5. Sagatovsky V.N. Ecology of the Axiosphere. *All-Russian Scientific Conference "Mortal and Eternal: Human Ecology in the Modern World": tez. reports and speeches/ed. col.: G.P. Vyzhletsov, I.F. Ignatjeva; NovSU named after Yaroslav the Wise. No. 4. Veliky Novgorod*; 2001. P. 20–22.
6. Stolovich L.N. Axiological trends in modern Russian philosophy. *Solovyov studies*. 2011; (4): 7–27.
7. Stone E.O., Konopleva N.A. Education as the basic value of Russian culture: history and modernity. *Values and meanings*. 2022; 2 (78): 146–160.
8. Schleiermacher F. Speeches about religion to educated people who despise it. Monologues / trans. With it. And before. S.L. Franca. St. Petersburg: ALETHÉIA; 1994. 334 c.
9. Sartre J.-P. Existentialism is humanism. *Twilight of the gods: collection* / F. Nietzsche, Z. Freud, E. Fromm [et al.]; comp., total ed. And foreword. A.A. Yakovleva. Moscow: Politizdat; 1989. P. 319–324.
10. Haken G. Secrets of nature. Synergetics: the doctrine of interaction. Moscow; Izhevsk: Institute of Computer Research; 2003. 320 p.
11. Bochkarev A.I. Designing a synergistic environment in education: author's abstract. dis. ... Dr. ped. Sciences: 13.00.02. Moscow; 2000. 52 p.
12. Vinenko V.G. System-synergistic modeling in the continuous education of a teacher: dis. ... Dr. ped. Sciences: 13.00.08. Saratov; 2001. 322 p.
13. Vorozhbitova A.A. Synergistic aspect of university education in the light of the linguistic approach. *Bulletin of Higher Education*. 1999; (2): 22–26.

14. Stone E.O. Value orientations of youth in modern culture (on the example of VSUES students). *Service plus.* 2022; 16 (3): 114–123.
15. Borytko M.N., Molozhavchenko A.V., Solovtsov I.A. Methodology and methods of psychological and pedagogical research: students. manual for students. higher education. institutions. Moscow: Academy; 2008. 320 p.
16. Kolesnikova I.A., Titova E.V. Pedagogical praxeology: study. manual for students. higher ped. educational institutions. Moscow: Academy; 2005. 256 p.
17. Kapterev P.F. Selected pedagogical works / ed. A.M. Arsenyev. Moscow: Pedagogy; 1982. 704 p.
18. Pedagogical heritage / Y.A. Komensky, D. Locke, J.-J. Russo, I.G. Pestalozzi; comp.: V.M. Clarin, A.N. Dzhurinsky. Moscow: Pedagogy; 1989. 416 p.
19. Brother B.S. Moral consciousness of personality: New in life, science, technology (Psychological research). Moscow: Knowledge; 2012. 64 p.
20. Mironov A.V. Preparation of the future primary school teacher for the implementation of developing technologies (using the example of preparation for teaching the course "The World Around" in the Elkonin – Davydov system). *Modern scientific research.* 2012; 11 (8): 18.
21. Serikov V.V. Personality-oriented education – the search for a new paradigm: monograph. Moscow; 1998. 180 p.
22. Dikun T.P. Educational dialogue as a means of forming personally oriented knowledge: dis. ... cand. ped. Sciences: 13.00.01. Orenburg; 1999. 213 p.
23. Kaminskaya M.V. The nature of pedagogical activity. Riga: Experiment; 2002. 72 p.
24. Kachalov D.V. The concept of the formation of holistic psychological and pedagogical knowledge of students of the pedagogical university on the basis of the integrative and functional discipline "Age pedagogy". *Siberian Pedagogical Journal.* 2007; (8): 95–103.
25. Makarenko A.S. Composition: in 7 vols. Vol. 5. General questions of pedagogy theory. Education in a Soviet school. Moscow: Publishing House of the Academy of Pedagogical Sciences; 1958. 557 p.
26. Sadokhin A.P. Cultural studies. Dictionary of terms, concepts, names. Moscow: Direct Media; 2014. P. 722.
27. Ushinsky K.D. Collected works: in 11 vols. Vol. 8. Man as a subject of education. Experience in pedagogical anthropology. Moscow: Publishing House of the Academy of Ped. Sciences of the RSFSR; 1948. 776 p.
28. Grigoryan V.G. Royal fate. Moscow: AST; 2008. 528 p.
29. Klyuchevsky O.V. Russian history. Full course of lectures in three books. Moscow: Thought; 1995. Kn. 2. 592 p.
30. Lotman Yu.M. History and typology of Russian culture. St. Petersburg: Art-SPB; 2002. 768 p.

Информация об авторах:

Каменная Елена Олеговна, доцент, каф. туризма и гостинично-ресторанного бизнеса, ФГБОУ ВО «ВВГУ», г. Владивосток, elena.kamennaya@vvsu.ru.

Коноплева Нина Алексеевна, д-р культурологии, профессор, каф. дизайна и технологий, ФГБОУ ВО «ВВГУ», г. Владивосток, nika.konopleva@gmail.com

DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/126-137>

EDN: <https://elibrary.ru/GPELTJ>

Дата поступления:
21.07.2025

Одобрена после рецензирования:
10.08.2025

Принята к публикации:
14.11.2025