

8. Тищенко П.Д. Биотехнологии и проблема человеческого в человеке. //Человек–наука–гуманизм: к 80-летию со дня рождения академика И.Т. Фролова [отв. ред. А.А. Гусейнов]; Ин-т философии РАН. – Москва: Наука, 2009. – С. 61-63.

9. Кожевникова М. Человек- животное. Новая парадигма в науке // Человек. – 2017. – № 4. – С. 33.

10. Уайт Т.И. Люди и дельфины: кое-что об антропоцентризме в области прикладной экологической этики. // Человек. – 2017. – № 4. – С. 64-65.

11. Дёмин И.В. Гуманизм и трансгуманизм: проблема соотношения. (февраль'17). – URL: <https://ecologyofthinking.ru/ekologiya-myishleniya/trans-i-nauka/5108.html>

12. Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего / пер. с англ. А. Андреева. – Москва: Синдбад, 2020. – 464 с.

Рубрика: Философские контексты современности

УДК 321.01

СОВРЕМЕННЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ: ГРАНИЦЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ

И.С. Тодорчук
бакалавр

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия*

В данной статье рассматривается проблема политической свободы в либеральном государстве. Показаны условия возможности проявления человека в качестве политического субъекта в границах реализации политических свобод. В качестве условия реализации политических свобод обозначено гражданское общество.

Ключевые слова: либерализм, политические свободы, свобода, идеология, политический субъект.

MODERN LIBERALISM: THE LIMITS OF POLITICAL FREEDOM

This article examines the problem of political freedom in a liberal state. The conditions of the possibility of human manifestation as a political subject within the limits of the realization of political freedoms are shown. Civil society is designated as a condition for the realization of political freedoms.

Keywords: philosophy, liberalism, political liberties, liberty, ideology.

Со времен возникновения идеи либерализма прошло три века. Не смотря на то, что за этот период рамки политических свобод были расширены, тем не менее в современном мире мы наблюдаем их стагнацию. Политические свободы человека XXI века не развиваются, а иногда и откатываются обратно. Эти свободы реализуются в рамках политики, права и общественных отношений, при этом человек не всегда является актором этих свобод. Чтобы стать полноценным политическим субъектом, для увеличения роли личности в политической системе необходимо понимать границы возможностей политической свободы.

Цель данного исследования состоит в осмыслении границ политической свободы в современной форме либерализма.

Современный мир с каждым днем движется дальше в своем развитии, он усложняет свою структуру, свои внутренние взаимосвязи, поэтому необходимо развитие таких идеологий, которые будут подходить под соответствующие социальные реалии. Так, либерализм или другая идеология должна продвигаться дальше в своем понимании объективных процессов нашего современного мира и роли личности человека в истории и политическом устройстве.

Современный неолиберализм – это идеология, которая исходит из требования максимальной свободы деятельности индивида в сфере его частной жизни, экономической деятельности, политики. Неолиберализм отождествляет отношения между людьми с конкурентным отноше-

ниям. Человек рассматривается как простой потребитель, а демократия служит условием круговорота покупок и продаж товаров, и услуг.

Тем не менее, основной ценностью либерализма является свобода. Свобода – это возможность и стремление человека быть волевым актом, осуществлять свою волю. Это условие того, что человек может осуществлять свой выбор, свой свободный выбор и быть политическим субъектом.

В трактовке основоположника либеральной идеологии Ж.Ж. Руссо говорится, что свобода дана нам первостепенно, от рождения. По Ж.Ж. Руссо, в естественном состоянии индивиды являются свободными, и именно они заключают своеобразный общественный договор. Они отдают часть своей первостепенной свободы для создания государства, права и т.д. Признавая свободу естественным состоянием и естественным правом человека, Ж.Ж. Руссо провозглашает ее главным принципом соответствующей системы воспитания индивида.

По М. Хайдеггеру субъект – это буквально означающий «положенное под основу». Субъект – это тот, кто способен проявить активность. Соответственно, в рамках политической деятельности, необходимо говорить о субъекте политики как об акторе политической активности, имеющим в своем отношении определенный политический вес. Политический субъект – это тот, кто подложен под политическую основу, с кем координируются политические силы.

Поэтому, если мы хотим создать либеральное государство как государство, в котором граждане могут самостоятельно решать свою судьбу, необходимы в первую очередь гарантированные политические свободы.

Для того, чтобы осознавать вопрос о границах политической свободы в рамках современного либерализма, необходимо понять, что же такое политическая свобода в целом?

Стоит отметить, что существуют различные определения «политической свободы», но в рамках нашего исследования остановимся на самом общем. Политическая свобода – это естественное качество, которое является неотчуждаемым от человека и от его социальных общностей; выражающееся в отсутствии вмешательства в отношения взаимодействия с политической системой при помощи принудительных или агрессивных мер.

Можно выделить такие аспекты политической свободы как свобода слова, право на митинги, избирательное право и т.д.

Самые первые рассуждения о политических свободах можно найти у Аристотеля в «Политике». Последующие идеи политический свобод можно найти в Английской «Билле о правах» (1689 г.). Позже – в «Декларации прав человека и гражданина» (1789 г.) и в Американской «Билле о правах» (1791 г.). Настоящий рывок в отношении развития политических свобод начал происходить после Второй мировой войны. Развиваются институты прав человека и гражданина, международное право. Различные виды мировых правовых документов утвердили стандарты прав человека и гражданина в мире, и гарантии обеспечения указанных прав. По истечению XX века были упразднены ограничения по расовому, половому признаку и т.д.

Однако, несмотря на развитие «маркеров» политической свободы, обнаруживается проблема в реализации политических свобод.

Так, например, разберем избирательное право.

«Избирательное право – система правовых норм, регулирующих порядок формирования выборных органов, т.е. избирательную систему» [4, с 192]. Данный процесс четко регламентирует то, кого человек может выбирать. С одной стороны, человек действительно свободно выбирает за какого кандидата он хочет проголосовать, это добровольное решение. А еще Аристотель писал, что важным компонентом свободы является добровольность. С другой стороны, человек не добровольно выставил данных кандидатов, это сделали за него.

Также в избирательном праве зачастую отсутствует такой компонент свободы как произвольность. Произвольность – это все достижения, направляемые мотивацией и волевым действием. Так, например, в Австралии, Аргентине, Бельгии за неявку на выборы следуют правовые наказания [8, с. 74]. Таким образом, человека заставляют исполнить «политическую свободу» без его произвольности. В этом случае, мы можем говорить о четком контроле избирательного права со стороны государства.

В качестве второго маркера политической свободы разберем свободу слова. «Свобода слова – это представление возможности публично (устно, письменно, с использованием средств массовой информации) выражать свое мнение (мысли)» [4, с. 488].

В реальности данное право не подразумевает отсутствие цензуры. После того, как многие люди получили право свободы самовыражения и действия, возникла проблема социального характера, проблема использования свободы.

В начале XXI века польские исследователи З. Мусьял и Б. Вольневич писали, что свобода слова исключает только превентивную цензуру. «Превентивная цензура – это когда статьи, публикации, книги контролируются предварительно полицейскими органами, и на основании своих законов государственные институты имеют право запрещать выпуски литературной продукции, те или иные общественные мероприятия и т.п.» [9, с 104] Но не исчезает репрессивная цензура. При этой цензуре авторы могут выпускать литературу, говорить. Но, если это все выходит за правовые рамки, следуют определенные правовые последствия. Конечно, превентивная цензура значительно хуже, даже авторитарнее, чем репрессивная. Но нужно понимать, что даже при праве на свободу слова существует цензура. Из этого можно сделать вывод, что свобода слова является ограниченным ресурсом, когда человек может ей пользоваться, но не в полной мере из-за ограничительных мер законодательства. Причем независимо от того, является ли справедливым по содержанию это законодательства.

Сопоставив два аспекта, можно сделать вывод, что политическая свобода не может быть реализована в полной мере, таким образом и человек полноценно состояться как политический субъект не может.

Конечно, нельзя отрицать, что рамки политической свободы нужны для сохранения элементов политической системы, свобод других субъектов, наконец, самих политических свобод.

Так, по И. Берлину существует негативная свобода. Негативная свобода говорит нам, что если мы пользуемся своей свободой, то она неизбежно будет вступать в конфронтацию со свободой Другого.

В трактате «О свободе» викторианский философ Дж. С. Милль изложил самую известную формулировку «принципа вреда». Он писал, что человек может быть свободен в действиях, если это не приносит вреда другим свободным людям. Если же такой вред был им причинен, то общество может применить определенные виды санкций. Таким образом, мы можем определить область частной свободы, которая священна и защищена от внешнего вторжения. В этом личном пространстве человек может беспрепятственно предаваться собственным склонностям, действовать как угодно; а в политическом смысле это означает свободу пользования неотчуждаемыми правами – слова, совести, собрания и т. д.

Если негативная свобода есть свобода от внешних влияний, то позитивная свобода – это свобода добиваться определенной цели. Это свобода личности максимально развить свой потенциал, реализовать себя, достичь независимости и стать самодостаточной. В более широком, политическом смысле позитивная свобода – это освобождение от культурного и социального давления, которые могли бы препятствовать самореализации личности. Негативная свобода существует в отношениях между людьми, позитивная, напротив, есть свобода внутренняя, развивается и укрепляется внутри самой личности.

Исходя из вышесказанного можно предположить, что политической свободе необходимо развитие, но такое, чтобы она не переходила в ограничение свобод других членов общества.

При этом стоит отметить: чтобы правильно проводить политику либерализации общества необходимо создавать условия для реализации человеком политических свобод.

Для создания условий адекватной реализации политических свобод, прежде всего, должно складываться гражданское общество. «Фактически гражданское общество являет собой только один из аспектов запечатленного в социологии мира норм, ролей, образов поведения, отношений, сфер компетенции и форм зависимости; иначе говоря, оно есть особый угол зрения, позволяющий нам видеть этот мир как сознательное создание ассоциаций и как жизнь в ассоциациях» [6, с. 8]. Гражданское общество, это то общество, в котором возможность его членов реализовать свои существующие права и обязанности дополняется способностью государства обеспечить безопасность общества в целом и отдельных граждан. Это все позволит организовывать субъектов общества для их дальнейшего участия в реализации и поддержания политических свобод.

Также необходимо увеличивать возможности для реализации политических свобод в правовой сфере. Для этого нужно ограничить влияние государства в сфере политической власти и перераспределять некоторые функции непосредственно на политического субъекта.

Таким образом, конструктивная реализация политики либерализации связана с формированием гражданского общества. Гражданское общество содержит в себе возможность создать та-

кого политического субъекта, который способен не только проявлять активность, но и нести ответственность за политическую, социальную сферы, и, главное, за самого себя.

Подводя итог можно сказать, что политическая свобода – это важным аспектом полноценной жизни человека как социального существа. Ее расширение является закономерным развитием либеральной идеологии. Поэтому, необходима консолидация людей для отстаивания своих свобод и, в первую очередь, политических свобод. Это возможно в первую очередь при осуществлении рефлексии границ проявления политических свобод в современном обществе.

1. Аристотель. Сочинения: в 4 т. – Москва: Мысль, 1981. – 613 с.
2. Бердюгина, В. В. Аристотель о «свободе» и «свободе человека»: современное понимание понятия свободы / Развитие человека в современном мире: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 19–21 апреля 2016 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2016. – С. 125–132.
3. Гомеров, И. Н. Субъект как смысловое ядро политической субъектности // Развитие территорий. – 2015. – № 3(3). – С. 51–62.
4. Додонова В.Н Большой юридический словарь. – Москва: Инфра-М. – 2001. – 790 с.
5. Коменский Я. А., Локк Д., Руссо Ж.-Ж., Песталоцци И.Г. Педагогическое наследие. – Москва: ООО «Педагогика», 1988. – 416 с.
6. Коэн Д. Гражданское общество и политическая теория / пер. с англ. Л.А. Седов, В.А. Спичкин, В.Т. Олейник, М.А. Штейнман. – Москва: Весь Мир, 2003. – 784 с.
7. Никифоров А.Л, Философские основания современного либерализма // Журнальный клуб Интелпрос «Альтернативы» – 2015. – № 3. – С. 82-95.
8. Иванченко А.В., Лафитский В.И., Чурсина Т. И., Орлов А. Г., Ракитская И.А., Половченко К.А. Современные избирательные системы. – Москва: Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, 2009. – 480 с.
9. Boguslaw W. Ksenofobia I wspolnota / W. Boguslaw, M. Zbigniew. – Wydawnictwo arcana, 2003. – 247p.

Рубрика: Философские контексты современности

УДК 130.3

ЛЮБОВЬ КАК РЕСУРС ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

А.Д. Широкая
бакалавр

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток, Россия*

Данная статья посвящена проблеме любви в ракурсе ресурсности этого переживания для развития личности. В статье рассмотрены разные формы любви. Показано, что потребительское отношение к любовным взаимоотношениям перекрывает возможность развития личности, и, как следствие, реализации ее потенциала.

Ключевые слова: *любовь, личность, самореализация, потребительские отношения, Другой.*

LOVE AS A RESOURCE FOR PERSONAL DEVELOPMENT

This article is devoted to the problem of love in the perspective of the resourcefulness of this experience for personal development. The article considers different forms of love. It is shown that the consumer attitude to love relationships overrides the possibility of personal development, and, as a result, the realization of its potential.

Keywords: *love, personality, self-realization, consumer relations, Other..*