



# НАУЧНЫЙ ДИАЛОГ



Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ



## СОДЕРЖАНИЕ

### ЯЗЫКОЗНАНИЕ

<i>Березович Е. Л., Кучко В. С.</i> Кесарини : новые данные о русских народных названиях ряженых .....	9
<i>Бурдина О. Б., Мишланова С. Л.</i> Парадигмальный подход в терминоведении .....	32
<i>Жарина О. А., Самофалова М. В., Беззубикова М. В.</i> Эвфемизация англоязычного политического дискурса : функционально-коммуникативный подход .....	53
<i>Иванов В. В.</i> Ошибки в языковом ландшафте города Улан-Удэ .....	74
<i>Козловский Д. В.</i> Автоматизированный анализ эвиденциальности в медиадискурсе : опыт применения нейросетевых моделей .....	103
<i>Котов А. А., Мухина Е. А.</i> Соотношение полных и кратких предикативных прилагательных в русских духовных стихах : стилистический и грамматический аспекты .....	123
<i>Ларионова М. В., Крюкова Е. В., Давтян Ю. В.</i> Латиноамериканские экзоэтнонимы : лингвокогнитивные особенности идентификации в пространстве коллективного социального воображаемого .....	145

<i>Михальченко В. Ю., Кириленко С. В.</i> Социолингвистический анализ индивидуальных языковых идеологий в сфере образования : мотивации родителей и языковая политика .....	167
---	-----

<i>Пак Л. Е.</i> Лингвистическая модель оценочных высказываний и ее актуализация в российском и британском дискурсе спортивного комментария .....	188
---	-----

### КОММУНИКАЦИЯ. МЕДИАТЕХНОЛОГИИ. ЖУРНАЛИСТИКА

<i>Го Лицзюнь.</i> Даосизм и дао в современном российском медиадискурсе .....	214
---	-----

<i>Демченков С. А., Федяева Н. Д.</i> Образование на русском языке в дискурсе русскоязычных СМИ Республики Казахстан : политика, семантика, прагматика .....	232
--	-----

<i>Рабиль Т. Б.</i> Лексема здоровый в языковой презентации концепта ЗДОРОВЬЕ (по данным корпусно-дискурсивного анализа отечественного медиадискурса) .....	251
---	-----

<i>Радионцева Е. С.</i> Медиаэстетические приемы в презентации концепции интернет-издания «Лента.ру» .....	273
--	-----

### ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ. ФОЛЬКЛОРИСТИКА

<i>Жданов С. С.</i> Образы Киевщины и Волыни в трактате «По Западному краю, старому и новому» В. Л. Кигна-Дедлова .....	291
---	-----



*Красноярова А. А., Кондаков Б. В., Попкова Т. Д.* Китайский цикл  
С. М. Третьякова ..... 325

*Павлова О. А., Мартиросян К. М., Кондратьева Л. Н.* Писательский проект  
Пролеткульта 1918—1921 годов как креативная утопия ..... 349

*Шарыпина Т. А., Богер Т. Р.* Эволюция темы «немецкой вины» в романах  
Б. Шлинка : от «Возвращения» («Die Heimkehr») к «Внучке» («Die Enkelin») ..... 370

## ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Бородина Е. В., Цеменкова С. И.* Сведения о женщинах Екатеринбурга  
в материалах подворных переписей XVIII века ..... 392

*Вязинкин А. Ю., Якимов К. А.* Социальные конфликты в советской деревне  
середины 1920-х годов в контексте поколенческой истории ..... 411

*Габдрахикова Л. Р.* Предпринимательская деятельность женщин Казанской  
губернии во второй половине XIX — начале XX веков ..... 428

*Егоров А. И.* Сотрудничество СССР и ФРГ в экономическом секторе (1985—1989) .. 446

*Ильин П. В.* Декабристы, оправданные на следственном процессе :  
подпоручик А. М. Голицын ..... 466

*Магадеев И. Э.* Стратегический коридор : Восточная Галиция и Подкарпатская  
Русь во французских планах противодействия Советскому государству  
(1920—1923 годы) ..... 489

*Сорокин А. А., Софын Д. М., Софынина М. В.* Генерал М. П. Степанов и  
создание Музея изящных искусств имени императора Александра III ..... 507

*Тлепцок Р. А.* Юбилеи и некрологи как инструмент конструирования  
корпоративной идентичности Тимирязевской академии (1865—1925) ..... 528

*Хрусталёв В. К.* Женщины в римских quaestiones perpetuae республиканской эпохи. 546

*Шаолжева Н. А.* Образовательная политика Российской империи и кавказская  
семья в XIX — начале XX веков (на материале Кабарды и Балкарии) ..... 564

АВТОРАМ ..... 583

CONTENTS ..... 589

**Информация для цитирования:**

Пак Л. Е. Лингвистическая модель оценочных высказываний и ее актуализация в российском и британском дискурсе спортивного комментария / Л. Е. Пак // Научный диалог. — 2025. — Т. 14. — № 10. — С. 188—212. — DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-10-188-212.

Pak, L. E. (2025). Linguistic Model of Evaluative Statements and Its Realization in Russian and British Sports Commentary Discourse. *Nauchnyi dialog*, 14 (10): 188-212. DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-10-188-212. (In Russ.).



Web of Science™

Scopus®

Q1



DOAJ

ERIH PLUS



Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

## Лингвистическая модель оценочных высказываний и ее актуализация в российском и британском дискурсе спортивного комментария

Пак Леонид Евгеньевич  
[orcid.org/0000-0003-2181-0259](http://orcid.org/0000-0003-2181-0259)  
кандидат филологических наук,  
доцент кафедры межкультурных  
коммуникаций и переводоведения  
[leonid.pak@vvsu.ru](mailto:leonid.pak@vvsu.ru)

Владивостокский  
государственный университет  
(Владивосток, Россия)

## Linguistic Model of Evaluative Statements and Its Realization in Russian and British Sports Commentary Discourse

Leonid E. Pak  
[orcid.org/0000-0003-2181-0259](http://orcid.org/0000-0003-2181-0259)  
PhD in Philology, Associate Professor,  
Department of Intercultural  
Communications and  
Translation Science  
Studies [leonid.pak@vvsu.ru](mailto:leonid.pak@vvsu.ru)

Vladivostok State University  
(Vladivostok, Russia)



## ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

**Аннотация:**

Исследуется лингвоаксиологическая специфика дискурса спортивного комментария на материале продуцируемых комментаторами текстов во время спортивной трансляции. Актуальность исследования связана с обращением к проблематике дискурсивно-коммуникативной лингвоаксиологии как масштабного исследовательского направления. Разработана лингвистическая модель оценочных высказываний. Описаны особенности ее актуализации в рамках дискурсов, реализованных носителями разных языков и культур (Россия и Великобритания). Выделяются семь ключевых параметров модели, относящихся к уровню лингвистической основы аксиосферной презентации. Проведен сопоставительный анализ функционирования предложенной модели на материалах фрагментов спортивных комментариев России и Великобритании. Делается вывод о том, что оценочные высказывания в дискурсе спортивного комментария функционируют как аксиологические индикаторы, высвечивающие в российской культуре ценности переживания, самоанализа и коллективной идентичности, в то время как в британской — ценности рациональности, сдержанности и уважения в публичном пространстве. Полученные данные визуализируются при помощи моделирования концептов оценочных высказываний российского и британского дискурсов спортивного комментария, помогают актуализировать обобщения по основным линиям анализа.

**Ключевые слова:**

дискурс спортивного комментария; лингвоаксиология; оценочное высказывание; лингвокультурология.

## ORIGINAL ARTICLES

**Abstract:**

This study investigates the linguoaxiological specifics of sports commentary discourse based on texts produced by commentators during live broadcasts. The relevance of this research lies in its focus on discursive-communicative linguoaxiology as a broad area of inquiry. A linguistic model for evaluative statements has been developed, with an emphasis on describing its realization within discourses produced by speakers from different language backgrounds and cultural contexts — specifically Russia and Britain. Seven key parameters related to the linguistic foundation of axiophere representation are identified. A comparative analysis is conducted using fragments of sports commentary from both countries. It is concluded that evaluative statements function as axiological indicators highlighting values such as emotional experience, self-reflection, and collective identity in Russian culture, while emphasizing rationality, restraint, and respect in public spaces in British culture. The collected data are visualized through the conceptual modeling of evaluative statements within Russian and British sports commentary discourses, facilitating the elaboration and substantiation of generalizations across principal analytical dimensions.

**Key words:**

Sports commentary discourse; linguoaxiology; evaluative statement; ethnolinguistics.



УДК 81'373.4:796.096/.097+81'42:796

DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-10-188-212

Научная специальность ВАК

5.9.8. Теоретическая, прикладная и

сравнительно-сопоставительная лингвистика

5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

## Лингвистическая модель оценочных высказываний и ее актуализация в российском и британском дискурсе спортивного комментария

© Пак Л. Е., 2025

### 1. Введение = Introduction

Доминирование антропоцентрической парадигмы в современной науке, а также ее междисциплинарность обусловливают интерес современных ученых к вопросам осмыслиения аксиологической иерархии и способам ее вербального выражения в виде оценочных высказываний. На современном этапе развития мирового сообщества происходит заметная трансформация системы аксиологических доминант, расширяется набор способов ее отражения при помощи языковых средств, что диктует важность новых научных ракурсов исследования оценок и ценностей как взаимосвязанных компонентов лингвоаксиосферы. Лингвоаксиологическая исследовательская парадигма важна для современной науки о языке, так как помогает раскрыть ценностно-смысловую сторону языка, способствует пониманию культурной специфики речевого поведения, характеризуется сосредоточенностью на коммуникативных и дискурсивных аспектах значимых явлений в языке. При этом дискурсивно-коммуникативная лингвоаксиология до сих пор находится на этапе становления вследствие недостаточной сформированности устойчивых теоретико-методологических оснований, кроме того, она лакунарна как по объему проведенных исследований, так и по глубине проработки основных понятий. Перечисленное выше указывает на высокий научный потенциал данного масштабного исследовательского поля и необходимость создания новых исследовательских схем.

В фокусе нашего исследовательского внимания находится лингвокультурная специфика ценностно-оценочной презентации в спортивном нарративе как некоем коммуникативно-дискурсивном пространстве, которое характеризуется лингвоаксиологической насыщенностью. Ранее мы уже



давали определение: дискурс спортивного комментария — это разновидность спортивного дискурса, которая сочетает характеристики персонального (личностно-ориентированного) и институционального типа; характеризуется особой речежанровой спецификой, системой определенных стратегий речевого поведения, свойственных данному виду спортивной коммуникации [Пак, 2018]. Данный вид дискурса выступает в качестве площадки, на которой комментаторами реализуются коммуникативные ситуации, идентичные реальному повседневному общению, что обуславливает его лингвоаксиологическую специфику. Принимая во внимание повсеместное преобладание парного или группового (от трех и более человек) комментария, можно отметить, что в этих форматах осуществляется непосредственное вербальное взаимодействие, в котором комментаторы предстают как полноценные языковые / коммуникативные / дискурсивные личности. Соответственно, каждый комментатор предстает в роли индивида, который обладает коммуникативной компетенцией для выражения оценок и высказывается в соответствии со своей системой ценностей. Спортивный комментатор неосознанно отбирает и применяет оценочные языковые средства в соответствии со сформированными в определенном обществе традициями вербального сопровождения спортивного соревнования. Таким образом, дискурс спортивного комментария в силу своей насыщенности, интенсивности и динамичности отражает актуальные изменения в коммуникативной сфере, в том числе с точки зрения оценочных презентаций. Следовательно, данный тип дискурса фиксирует ключевые ценностные элементы, которые значимы для аксиологической системы социума.

Допустимость разработки лингвистической модели оценочных высказываний на основе устных текстов, продуцируемых в рамках дискурса спортивного комментария на русском и английском языках, обусловлена тем, что исследования коммуникации в сфере спорта привлекают инструментарий современных когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, дискурсологии и лингвопраматики. Формирование дискурсивно-коммуникативной лингвоаксиологии осуществляется на пересечении указанных дисциплин, что свидетельствует об общей теоретической основе и методологической совместимости данных научных подходов. Концептуальное рассмотрение лингвоаксиологической системности общения в дискурсе спортивного комментария с учетом интеграции институциональных и личностных характеристик способствует более глубокому пониманию механизмов ценностной презентации в коммуникации, вносит вклад в развитие аксиологического направления в лингвистике.



## 2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Данное исследование посвящено разработке лингвистической модели оценочных высказываний и описанию особенностей ее актуализации в дискурсе спортивного комментария России и Великобритании.

Актуальность работы обусловлена несколькими причинами. Во-первых, в эпоху усиливающейся глобализации и широкой трансляции спортивных репортажей с места событий возрастает значимость изучения спортивной коммуникации как особого вида персонального и институционального дискурса, который влияет на массовое восприятие и культурные модели поведения. Дискурс спортивного комментария выступает не только как медиа для передачи информации, но и как канал воздействия, структурирующий общественное сознание. Во-вторых, исследование оценочных высказываний в спортивном комментарии предполагает обращение к лингвоаксиологическому аспекту, что соответствует уровню развития современной науки о языке. Формат разработки лингвистической модели оценочных высказываний при помощи метода моделирования на основе лингвоаксиологической интерпретации фрагментов спортивного комментария обеспечивает возможность выделения параметров, которые определяют ценностно-оценочные свойства всего спортивного коммуникативного пространства. Лингвоаксиологическая интерпретация дискурса спортивного комментария России и Великобритании создает условия для проведения сопоставительного анализа речевого поведения спортивных комментаторов как носителей различных лингвокультур, при этом приоритетным предметом рассмотрения выбран оценочный компонент лингвоаксиосферы. В-третьих, исследованиям подобного рода в современной лингвистике пока не уделялось достаточного внимания.

Объектом исследования является дискурс спортивного комментария России и Великобритании.

Предметом исследования является лингвоаксиологический аспект спортивной коммуникации в рамках дискурса спортивного комментария в лингвокультурах России и Великобритании.

Цель исследования заключается в разработке лингвистической модели оценочных высказываний и описании особенностей ее актуализации в российском и британском дискурсах спортивного комментария при помощи сопоставительного лингвокультурного анализа.

Методологической основой исследования является мультидисциплинарное сочетание лингвоаксиологического, дискурсивного, лингвокогнитивного и лингвокультурного подходов. Методы, использованные в работе, включают метод структурного моделирования на базе лингвоаксиологической интерпретации фрагментов спортивного комментария, дискурс-анализ, концептуальный анализ, методы статистической обработки данных.



Материалом для исследования послужили фрагменты спортивных комментариев по хоккею и автогонкам Формула-1 российских и британских медиа. Российские комментарии были отобраны из трансляций канала «Матч!» (комментаторы: Сергей Огнев, Роман Скворцов, Сергей Гимаев, Антон Васягин, Александр Галамов, Андрей Юртаев, Артем Божко, Олег Мосалев), а также сообщества «Гаснут огни» социальной сети ВКонтакте (Алексей Попов, Наталья Фабричнова). Составлены стенограммы 5 трансляций по хоккею и 14 трансляций по автогонкам Формула-1 (на русском языке), общая длительность трансляций составила 28 часов. Британские спортивные комментарии были отобраны из трансляций канала Sky Sports (F1 feed) (комментаторы: Дэвид Крофт, Алекс Жак, Джолион Палмер, Дэвид Кулхард, Гарри Бенджамин, Алан Макниш). Составлены стенограммы 24 трансляций по автогонкам Формулы-1 (на английском языке), общая длительность трансляций составила 32 часа.

Вопросами систематизации и описания оценок в языке лингвистика занимается уже относительно давно и плодотворно. Одной из первых фундаментальных работ, посвященной семантике оценки, является исследование Н. Д. Арутюновой «Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт», в которой определяются основные оценочные значения, их природа и характеристики, раскрываются когнитивные механизмы оценки, описываются основные и периферийные аксиологические смыслы [Арутюнова, 1988]. Кроме того, к классическим работам по лингвоаксиологии можно отнести работу Е. М. Вольфа «Функциональная семантика оценки», закладывающую методологию исследования оценочных смыслов в тексте и дискурсе через лексико-семантический анализ оценочных единиц в аспекте модальности и стилистических коннотаций [Вольф, 2006]. Продолжает развитие направления лингвоаксиологии В. И. Карасик, рассматривая концепты как носители ценностных структур, показывая, каким образом лингвокультурные ценности интегрируются в языковые концепты [Карасик, 2004]. Среди зарубежных исследователей идейную базу для рассмотрения оценочных категорий как важной составляющей языковых единиц заложил Фердинанд де Соссюр, труды которого часто цитируются в исследованиях по аксиологической семантике [Соссюр, 2004]. Современные исследователи продолжают традиции классической лингвоаксиологии, что свидетельствует, что данное направление является перспективным и обширным полем для изучения. Исследуется лингвоаксиология эмоций [Волкова и др., 2024], рассматривается роль языка как инструмента выражения культурных и личностных ценностей [Милованова, 2024], уделяется внимание аксиологическому аспекту семантики этнических паремий, функционирующих в языках островов Полинезии [Николаева, 2023].

Проблематика современной теории коммуникации включает изучение особенностей общения в сфере спорта как в зарубежной, так и отечественной науке о языке. В наиболее актуальных работах зарубежных лингвистов описывается, как через вербальное взаимодействие в спортивном контексте конструируются различные типы идентичности [Caldwell, 2023], также научный интерес вызывает исследование о влиянии цифрового дискурса спортивной тематики на культурные нормы и процессы закрепления ценностей [Smith, 2020]. Современные отечественные исследователи в данной области изучают специфику коммуникации в спортивном интернет-дискурсе [Шевченко и др., 2019], жанровое своеобразие англоязычного спортивного дискурса [Лебедев и др., 2024]. В фокусе внимания находится дискурс спортивного комментария: анализируются структура эпизодов и дискурсивные маркеры [Калиниченко и др., 2022], специфика спортивного комментирования судейских ошибок [Калиниченко, 2024], предлагается характеристика лингвопрагматических особенностей языковой личности спортивного комментатора [Сафиковна, 2022].

В области лингвокультурологии уделяется внимание выявлению специфики спортивного дискурса. Современные зарубежные лингвисты рассматривают особенности конфликтных высказываний спортивных болельщиков в социальных сетях во время олимпийских игр [Lee, 2020], выявляют лингвокультурные особенности англоязычных блогов, определяя коммуникативные стратегии важные для спортивного дискурса в сети интернет [Sports blogging ..., 2023]. Российские исследователи анализируют лингвокультурную специфику устных текстов, продуцируемых комментаторами [Касымова и др., 2020], лексико-семантические особенности британского и американского спортивного дискурса [Дзюбенко и др., 2021], выявляют концептуальные метафоры, связанные с информационными технологиями, делая вывод о растущем влиянии культуры на язык в сфере спорта [Гриценко и др., 2022].

Завершая обзор научных работ и результатов исследований в рамках выбранной нами проблематики, рассмотрим труды, посвященные лингвокаксиологии коммуникации в спортивной сфере. В фокусе научного интереса российских ученых-лингвистов вопросы языковой экспликации оценочных параметров в рамках дискурса спортивного комментария [Мараховская, 2022], ценности, традиции и нормы спортивного состязания [Дигалев и др., 2025], трансформация социальной аксиосферы под влиянием глобализации и коммерциализации на примере спортивной коммуникации [Иванова, 2023].

Таким образом, несмотря на высокий исследовательский интерес к аксиологическому измерению дискурса спортивного комментария, отметим,



что сопоставительному изучению лингвоаксиологического плана данного феномена пока уделялось недостаточно внимания. На основе предлагаемой нами модели можно систематизировать оценочные высказывания и проанализировать их универсальные аксиологические характеристики, выявить их лингвокультурные особенности.

Процедура анализа материала предполагала последовательное выполнение двух этапов. На первом этапе лингвоаксиологический анализ помог определить параметры, признаки которых отражают лингвоаксиологическую специфику дискурса спортивного комментария. Были выделены четыре универсальных параметра и четыре параметра, релевантных для дискурса спортивного комментария. Далее была сформирована общая лингвистическая модель оценочных высказываний дискурса спортивного комментария. На втором этапе данные лингвоаксиологического анализа углубляются лингвокультурным анализом, выявляются особенности оценочных высказываний (которые составляют лингвистическую основу аксиосферной презентации) в дискурсах спортивного комментария, реализованных носителями разных языков и культур. Полученные данные верифицируются количественным и статистическим анализом. Формируются концепты оценочных высказываний российского и британского дискурсов спортивного комментария, отражающие фрагмент лингвоаксиосферы российской и британской лингвокультуры.

### **3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion**

#### **3.1. Параметры лингвистической модели оценочных высказываний в рамках дискурса спортивного комментария**

В результате лингвоаксиологического анализа были выделены семь параметров, признаки которых определяют ценностные особенности дискурса спортивного комментария и квалифицируют оценочные высказывания как языковое воплощение фрагмента аксиосферы. Следует отметить, что первые четыре параметра, выделенные нами в результате лингвоаксиологического анализа, соответствуют параметрам уровня оценочных высказываний лингвоаксиологической модели речевого жанра драматургического дискурса, которую предложила Ю. С. Старостина [Старостина, 2022]. Данное совпадение может свидетельствовать об универсальности обнаруженных параметров. Перечислим их: плотность оценочных высказываний; соотношение оценочных высказываний по типу оценки; соотношение эмоционально-оценочных и рационально-оценочных высказываний; количество объектов оценки. При этом специфическая прагматика, жанровая динамика и степень роли адресата дискурса спортивного комментария позволили выделить еще три параметра языкового аспекта аксиосферы, а



именно: темпоральная локализация оценки; идеологическая маркированность оценки; композиционная функция оценки.

Опишем каждый выделенный лингвоаксиологический параметр.

1. Плотность оценочных высказываний отражает количественное соотношение оценочных высказываний к общему объему текста. Высокая плотность означает, что оценочные высказывания встречаются частотно, как минимум в каждом третьем предложении, возможно по нескольку в одной синтаксической конструкции. Средней будем считать плотность в случае, если оценочные высказывания появляются регулярно, но не являются доминирующими, они органично встраиваются в повествование и выполняют функцию активизации внимания зрителя. Низкая плотность оценочных высказываний означает, что оценочные высказывания встречаются эпизодически, окказионально, что свидетельствует об информативной направленности спортивного комментария.

2. Соотношение оценочных высказываний по типу оценки. Тип оценки выражает эмоционально-ценностное отношение комментатора к участникам спортивного состязания и событиям, происходящим на спортивной арене. Преобладание положительной оценки означает, что продуцируемый тест насыщен лексическими единицами, подчеркивающими мастерство, успех, высокий уровень исполнения и т. д. Доминирование отрицательной оценки в высказываниях комментатора свидетельствует о том, что в репортаже акцент делается на ошибках, спорных решениях, неудачных стратегиях. В случае если количество отрицательных оценочных единиц равно количеству положительных, прослеживается большое количество контрастных оценок, будем считать, что присутствует баланс двух типов оценки.

3. Соотношение эмоционально-оценочных и рационально-оценочных высказываний. Данный параметр отражает способ интерпретации событий спортивным комментатором — на основе эмоций, чувств и переживаний или логических суждений и фактов. Если наиболее частотно используется лексика, выражающая эмоции и чувства (радость, восторг, тревогу, гнев), значит, основное содержание текста насыщено эмоциональными коннотациями, и преобладают эмоционально-оценочные высказывания. Если оценки представляются на основе анализа, с опорой на логику, факты, стратегию и тактику, правила, значит, доминируют рационально-оценочные высказывания. В случае если фрагмент спортивного комментария одинаково сочетает как яркие эмоциональные реакции, так и взвешенные рассуждения, которые находят языковое воплощение, то наблюдается баланс высказываний обоих типов.

4. Количество объектов оценки. Данный параметр демонстрирует, сколько различных объектов могут становиться носителями аксиологической нагрузки в спортивном комментарии. Объектами оценки могут



выступать судьи, игроки, тренеры, зрители, погодные условия и др. Если оценочные высказывания сосредоточены на одном, главном объекте, на который направлено внимание в конкретном отрезке комментария, то наблюдается доминирование единичных объектов оценки. Множественные объекты оценки преобладают, если оцениваются различные объекты, распределенные по всему фрагменту комментария.

5. Темпоральная локализация оценочного высказывания отражает, в какой момент по отношению к описываемому событию выражается оценка. Преобладает прогностическая оценка, если оценочные высказывания частотно даются до наступления события (предположение, прогноз). Если оценка чаще всего дается одновременно с событием, то преобладает синхронная оценка. В случаях, когда оценочное высказывание следует после завершения действия, — оценка ретроспективная.

6. Идеологическая маркированность оценки демонстрирует, вплетена ли в оценку, реализуемую оценочным высказыванием, система внешних идеологий и ценностей или она характеризуется нейтральностью и ориентируется только на ход и результат спортивного соревнования. Если оценка содержит отсылки к национальной гордости, чувству патриотизма, политическим и гендерным темам, то она идеологически маркирована. Оценка идеологически нейтральна, когда она ограничена исключительно спортивными категориями, не связана с культурно-социальными проблемами.

7. Последний параметр, определенный нами в результате лингвоаксиологического анализа в рамках дискурса спортивного комментария, — композиционная функция оценки. Оценочные высказывания выполняют не только содержательную, но и структурно-композиционную функцию, формируя динамику спортивного комментария. Инициальная функция оценки означает, что оценка появляется в начальной части фрагмента спортивного комментария, до начала активной фазы действия. Кульминационная функция проявляется в напряженной или решающей части отрезка спортивного комментария, сопровождает момент максимального напряжения. Функция финализации оценки означает, что оценка предоставляется в конце фрагмента спортивного комментария, после завершения действия, подводит итоги, характеризует результат, обобщает.

Следует отметить, что определенные нами в результате лингвоаксиологического анализа параметры существуют на уровне лингвистической основы аксиосферной репрезентации, при этом мы не затрагиваем уровень ценностных доминант, оставляя данную проблему на перспективу дальнейшего исследования.

Таким образом, при помощи метода структурного моделирования на базе лингвоаксиологической интерпретации фрагментов спортивного ком-

ментария представим визуальное изображение лингвистической модели оценочных высказываний дискурса спортивного комментария (рис. 1).

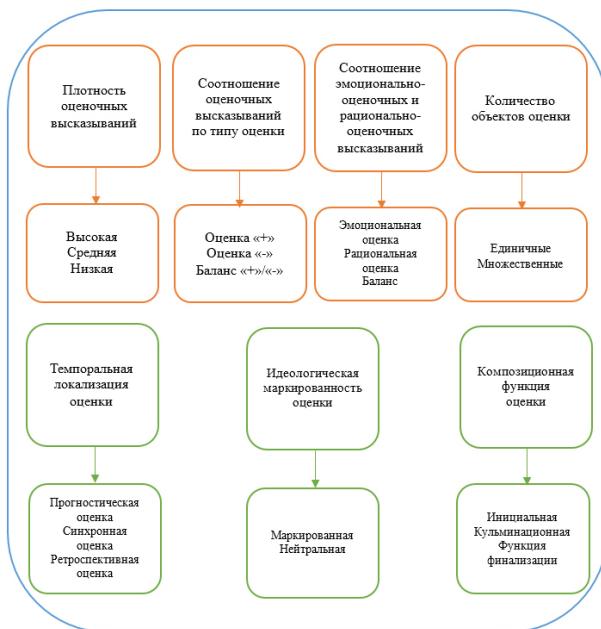


Рис. 1. Лингвистическая модель оценочных высказываний дискурса спортивного комментария

### 3.2. Лингвокультурные особенности актуализации лингвистической модели оценочных высказываний в российском и британском дискурсах спортивного комментария

На следующем этапе исследования выявлялась лингвокультурная специфика актуализации предложенной модели в российском и британском дискурсах спортивного комментария.

Первым параметром лингвистической модели оценочных высказываний является «плотность оценочных высказываний». Для подсчета плотности использовалась языковая модель ChatGPT (Open AI 2025), которой была передана стенограмма спортивных комментариев на русском и английском языках. Языковая модель подключала программу Python Script для проведения семантического анализа. 1. Сначала был открыт загруженный файл «Стенограмма спортивных комментариев на русском языке» (формат .docx) через библиотеку Python. 2. Корпус текстов был разбит на предложения (по



знакам препинания). 3. Каждое слово сравнивалось с базой оценочной лексики. Анализ производился семантически, в том числе определялись субъективные конструкции, которые не содержали прямых оценок. 4) Производился подсчет предложений, содержащих оценочные высказывания. 5) Плотность вычислялась по формуле: (количество оценочных высказываний / общее число предложений) \* 100. Данные шаги были предприняты и для стенограммы спортивного комментария британского дискурса.

Для российского дискурса спортивного комментария плотность оценочных высказываний вычисляется по следующей формуле:

$942 / 2856 * 100 = 33\%$  (где 942 — количество оценочных высказываний, 2856 — количество предложений в корпусе текстов спортивных трансляций).

В то время как для британского дискурса данные расчетов следующие:

$523 / 2755 * 100 = 19\%$  (где 523 — количество оценочных высказываний, 2755 — количество предложений в корпусе текстов спортивных трансляций).

Следует отметить, что полученные результаты были верифицированы сопоставлением с ручной разметкой фрагментов стенограмм.

Результаты статистического анализа отражают лингвокультурную специфику параметра плотности в дискурсах двух стран. В рамках дискурса спортивного комментария России отмечается более высокая количественная насыщенность оценочными высказываниями (33% — каждое третье предложение содержит оценку), в то время как в британском признак описываемого параметра стремится к среднему показателю, оценочные показатели появляются относительно регулярно, но не являются доминирующими (19% — примерно каждое пятое предложение содержит оценку).

Таким образом, различия в плотности оценочных высказываний отражают разные стратегии подачи спортивных событий. Российский спортивный комментарий характеризуется более выраженной экспрессивностью и эмоциональной маркированностью, в то время как британский демонстрирует более аналитическую направленность, что соответствует культурным установкам надержанность и объективность в публичной коммуникации. Соответственно, плотность оценочных высказываний выступает как маркер культурных различий в коммуникативных нормах и ценностях — от эмоциональности и вовлеченности до рациональности и дистанцированности.

Второй рассматриваемый параметр — «соотношение оценочных высказываний по типу оценки». В российском дискурсе спортивного комментария наблюдается баланс оценочных высказываний с позитивной и негативной оценкой. При этом высказывания с негативной оценкой часто подаются обоснованно:

(1) *На прямой Заубер против Ред Булла — проходит! Пора сажать Хаджара, все, хватит. Этот пилот сломался — несите другого* (Алексей Попов) [Гаснут огни].

(2) *Эта гонка запорота* (Алексей Попов) [Гаснут огни].

При этом позитивные высказывания часто подаются на контрасте с негативными:

(3) *А Пиастри долго ковырялся, задним ходом, по траве, но мне понравилось, что он с холодной головой вернул потом позицию* (Наталья Фабричнова) [Гаснут огни].

(4) *Они начинали хорошо, но дальше все пошло по наклонной, вот этот кожух, взорвавшийся на прямой* (Наталья Фабричнова) [Гаснут огни].

(5) *Рассел уже виден невооруженным глазом, хорошая была сказка, но счастливого конца не предвидится* (Алексей Попов) [Гаснут огни].

В приведенных примерах прослеживается внимание комментаторов к обеим сторонам спортивного события без склонности к безусловно позитивной оценке или негативной критике. Отмечается экспрессивно-ироничная манера (этот пилот сломался — несите другого), используется контрастная модель подачи оценочных высказываний (долго ковырялся ... — понравилось), оценочное высказывание оформляется с элементами литературно-художественной стилизации (хорошая была сказка, но счастливого конца не предвидится).

Британский спортивный комментарий характеризуется преобладанием позитивных оценочных высказываний:

(6) *Lando's trying to retake the position away from Lewis Hamilton, he gets it back, brilliant racing on the restart! / Ландо пытается вернуть позицию, обогнав Льюиса Хэмилтона, и он возвращает ее, изумительное пилотирование на рестарте* (здесь и далее перевод наш. — Л. Е.) (Дэвид Крофт) [Sky Sports].

(7) *Piastri going for his third pole in Formula 1, and the final sector was fantastic! / Пиастри идет к третьему поулу в Формуле 1, и последний сектор был фантастическим!* (Джолион Палмер) [Sky Sports].

Пример негативной оценки можно проиллюстрировать следующим примером:

(8) *Scruffy lap for Bearman / Неряшливый круг от Бэрмана* (Дэвид Крофт) [Sky Sports].

Так, большинство оценочных высказываний обращают внимание зрителя на достижения, мастерство и соревновательную красоту (*brilliant racing on the restart / изумительное пилотирование на рестарте*), негативные высказывания оформлены сдержанно, без излишней резкости (*scruffy lap for Bearman / неряшливый круг от Бэрмана*).

Таким образом, российский дискурс спортивного комментария тяготеет к драматургической подаче событий, при которой особое значение имеет контраст между успехом и неудачей, отражает ценности честной критики, эмоциональной выразительности и внутренней стойкости спортсменов. Британский спортивный комментарий отражает ценности умеренности, конструктивности и уважения, даже в ситуации неудачи. В соревновательной критике преобладает позитивный, вдохновляющий тон, что соответствует культурным нормам сдержанности, справедливости и достоинства в публичной коммуникации.

Анализ корпусов текстов российского и британского спортивного комментария при помощи программы Python Script выявил количественные показатели соотношения положительной и отрицательной оценки. Для российского дискурса соотношение положительных и отрицательных высказываний составляет 47 % к 53 %, для британского — 71 % к 29 % соответственно.

Далее проанализируем показатели третьего параметра лингвистической модели оценочных высказываний дискурса спортивного комментария: «соотношение эмоционально-оценочных и рационально-оценочных высказываний». Оба дискурса спортивного комментария характеризуются преобладанием эмоционально-оценочных высказываний:

(9) *Здорово все сделали и бросок такой получился. Опять запрос на просмотр, там видимо тренер какой-то лютый у датской команды* (Сергей Гимаев) [Sportbox].

(10) *Дико им повезло! Шайба пошла ему за спину и в сантиметрах от штанги шмякнулась на лед и ушла себе восвояси* (Роман Скворцов) [Sportbox].

(11) *An incredible session with so many contenders / Невероятная гоночная сессия*, в которой так много претендентов [на хорошие места] (Алекс Жак) [Sky Sports].

(12) *The success at Silverstone has been mighty / В Сильверстоуне был невероятный успех* (Дэвид Кулхард) [Sky Sports].

Рационально-оценочные высказывания тоже встречаются, но реже:

(13) *Запросил он информацию с планшета, может, смену свою хочет пересмотреть, понять, что ему там не хватило в большинстве. Очень профессиональный подход, который можно только приветствовать* (Роман Скворцов [Sportbox].

(14) *Based on what we saw, the penalty before was not very fair / Если судить по тому, что мы видели, — штраф, выписанный ранее, был несправедлив* (Алекс Жак) [Sky Sports].

Таким образом, сопоставительный анализ текстов, продуцируемых спортивными комментаторами обеих стран, не обнаруживает лингвокуль-



турной специфики, что можно считать универсальной чертой спортивного комментария, которая обусловлена его функциональной природой. Оценки даются на основе эмоций, чувств и переживаний, рационально-оценочные высказывания присутствуют в обоих дискурсах, но выполняют вспомогательную роль (представляют собой взвешенные суждения о действиях игроков или гонщиков, судейских решениях, тактике и т. д.).

Статистический анализ при помощи языковой модели с привлечением программы Python Script показывает, что в британском дискурсе спортивного комментария эмоционально-оценочные суждения составляют 69 %, в то время как рационально-оценочные — 31 %. Для российского дискурса соотношение 65 % к 35 % соответственно.

Четвертый параметр предложенной модели демонстрирует, сколько различных объектов могут становиться носителями аксиологической нагрузки в спортивном комментарии. Анализ текстов спортивных трансляций показывает, что с точки зрения количества объектов оценки явное преобладание имеют множественные объекты в обоих дискурсах. В британском дискурсе спортивного комментария внутри каждого отдельно взятого фрагмента комментария объектами оценки могут становиться различные сочетания перечисленных ниже категорий: *пилоты (поведение пилотов), команды, события и эпизоды гонки, техника исполнения, погодные условия, состояние трассы*. В российском спортивном комментарии список объектов оценки представлен следующим образом: *игроки / пилоты, персоналии (известные люди в паддоке и на трибунах), команды, эпизоды матча / гонки, техника исполнения, факторы вне поля и трассы (домашний лед / трасса, историческая значимость турнира или гран-при), болельщики на трибунах, общая атмосфера спортивного события*. Фрагментов комментария, в которых оценочные высказывания комментатора устойчиво адресуются одному объекту, практически не встречается, что делает единичные объекты скорее временными акцентами, чем важной характеристикой дискурса спортивного комментария обеих лингвокультур.

Отсутствие лингвокультурных отличий в показателях данного параметра свидетельствует о том, что спортивный комментарий сосредоточен на универсальной коммуникативной установке — оперативном освещении многопланового спортивного события в реальном времени. Преобладание множественных объектов оценки отражает необходимость гибко и быстро переключаться между разными аспектами матча или гонки, активизируя внимание зрителя, преодолевая опосредованность общения и обеспечивая аудитории целостное восприятие происходящего.

Параметр темпоральной локализации отражает, в какой момент по отношению к описываемому событию предоставляется оценка. Все три типа



оценки функционируют в рамках обоих дискурсов спортивного комментария. Доминированием синхронной оценки маркированы как британский, так и российский дискурс спортивного комментария:

(15) *Томпсон, красивый бросок, и это гол! Пейдж Томпсон пробивает Леонардо Джинони, 40-ой юбилейный бросок, и с ним Джинони не справляется* (Андрей Юртаев) [Sportbox].

(16) *Вот смотри — бросает верхом и сразу опасный момент, краем плеча отбивает Джинони, она залетела ему за спину и каким-то чудом не попала в ворота* (Артем Божко) [Sportbox].

(17) *It's late on the brakes for Max Verstappen, he keeps the lead for the moment but Piastri powers by? Well done! Oscar Piastri takes the lead! / Поздно тормозит Ферстаппен, на мгновенье он сохраняет лидерство, но Пиастри проходит? Отлично! Пиастри выходит в лидеры гонки!* (Алан Макниш) [Sky Sports].

При этом вторым по значимости типом оценки в российском дискурсе является ретроспективная оценка:

(18) *Добро пожаловать обратно в Стокгольм. В большинстве были у команд интересные опасные моменты, но реализовать их не смогли ни американцы, ни швейцарцы* (Андрей Юртаев) [Sportbox].

В британском спортивном комментарии регулярно используется прогностическая оценка в виде высказываний с предположениями, прогнозами и ожиданием развития событий:

(19) *He is too wide on the corner, that's going to cost him / Слишком широко на апексе, это будет стоить ему [потерянного времени]* (Гарри Бенджамин) [Sky Sports].

Наименее важными в российском дискурсе спортивного комментария являются оценочные высказывания с прогностической направленностью:

(20) *Если итоги подводить — то героем встречи будет — Леонардо Джинони. Претендент на звание лучшего голкипера этого турнира — 5—6 невероятных спасений совершил* (Артем Божко) [Sportbox].

В британском же комментарии менее значимы высказывания с ретроспективной оценкой:

(21) *Meanwhile, Jack Doohan improved up to 13th. He has done well! / Между тем, Джек Дуан вышел на тринадцатое место. Он проехал хороший круг!* (Дэвид Крофт) [Sky Sports].

Таким образом, лингвокультурные различия проявляются на уровне второстепенных типов оценки исследуемого параметра, российские спортивные комментаторы склонны к описанию и рефлексии, при этом британский спортивный комментарий характеризуется направленностью на прогнозирование и предвосхищение.



Статистический анализ показывает, что оценочные высказывания с синхронной оценкой занимают 58 % в российском и 60 % в британском спортивном дискурсе, прогностический тип оценки — 13 % и 29 %, в то время как ретроспективная оценка — 11 % и 29 % соответственно.

Идеологическая маркированность оценки — параметр, показывающий, присутствуют ли в оценочном высказывании отсылки к темам, выходящим за рамки спортивного соревнования, например, к социальным, политическим, этнокультурным проблемам. В российском дискурсе спортивного комментария идеологически маркированная оценка встречается относительно регулярно:

(22) *Добраться до полуфинала и остаться без медалей... Обидно. Хотя с первого раза добраться — это совсем такая Золушкина история* (Антон Васягин) [Sportbox].

Образ «золушки» является весьма понятной аудитории общекультурной отсылкой, он формирует нарратив о не самой сильной, но достойной команде (сборная Дании), что выходит за пределы контекста происходящего на спортивной арене.

Другими примерами могут послужить следующие фрагменты:

(23) *Большое количество русских в Монако негативно влияют на монегасков* (Алексей Попов) [Гаснут огни] (этнокультурная / национальная оценка: стереотипизация русских + негативная коллективная оценка);

(24) *Йос... навялял своему отцу, жене и сыну... но воспитывал* (Алексей Попов) [Гаснут огни] (гендерно-нормативная оценка: поддержка авторитарно-патриархальных ценностей).

Интерес для лингвоаксиологической интерпретации представляет следующий диалог комментаторов в рамках трансляции гран-при Канады:

(25) (Алексей Попов) — *Я бы сейчас высказался по поводу губ, но промолчу* (Об известной актрисе, которую показали в паддоке одной из команд).

(Наталья Фабричнова) — *Промолчите* [Гаснут огни].

Алексей Попов произносит высказывание, которое облекается в форму невысказанного мнения. Данное замечание выводит комментарий за рамки спортивной тематики и указывает на воспроизведение гендерных стереотипов. Подобное имплицитное оценочное высказывание подчеркивает такие антиценности, связанные с внешностью, как искусственность, неестественность, стремление соответствовать стандартам красоты, навязанным социумом. Наталья Фабричнова выражает прямое несогласие своей лаконичной формулировкой, пресекая потенциальную попытку сделать замечание о внешности женщины. Комментатор занимает противоположную позицию, актуализируя ценности сдержанности и вежливости, уста-



навливают границы допустимого в эфире. Таким образом, диалог содержит гендерно-маркированную оценку.

Оценочные высказывания, обнаруженные в британском спортивном комментарии, характеризуются прежде всего оценкой, которая ориентирована на ход и результат спортивного соревнования. Идеологически маркированные высказывания встречаются эпизодически, они представлены в виде отдельных оценочных фраз, выходящих за рамки спортивного контекста.

(26) *Montreal once again putting on a show / Монреаль опять устраивает шоу* (Дэвид Крофт) [Sky Sports].

(27) *Australian driver promised to go on attack, he said he was going to be overtaking drivers / Австралийский пилот пообещал атаковать, он сказал, он будет обгонять других пилотов* (Джолион Палмер) [Sky Sports].

В приведенных выше примерах могут прослеживаться отсылки к национальной гордости: символическая роль места проведения гран-при, позиционирование его как особенного или подчеркивание национальности гонщика.

Так как все участники спортивного события — мужчины, то следующие оценочные высказывания можно рассматривать как умеренно гендерно-маркированные, имплицитно закрепляющие маскулинные ценности в спорте:

(28) *Piastri! Super brave around the outside! / Пиастри! Невероятно храбро по внешней траектории!* (Алекс Жак) [Sky Sports];

(29) *Lando Norris with the big risk moment and the retirement that loses him 10 points for his tally in the world championship / Ландо Норрис очень рискует вылететь и потерять десять очков в битве за чемпионат* (Алекс Жак) [Sky Sports].

Таким образом, российский спортивный комментарий характеризуется регулярным использованием идеологически маркированных оценочных высказываний, прежде всего в актуализации национальных, культурных и гендерных стереотипов, прямая оценка спортивного состязания перемежается с широкой социокультурной рамкой. Британский спортивный комментарий pragmatический, эмоционально-окрашенный, но носит идеологически-нейтральный характер, имплицитно-маркированные оценочные высказывания встречаются эпизодически.

Седьмой параметр предлагаемой модели — композиционная функция оценки. Российский и британский дискурс спортивного комментария характеризуются доминированием оценки в кульминационной функции, оценочные высказывания сопровождают моменты активного действия, пикового напряжения в каждом отдельно взятом фрагменте (45 % и 43 % соответственно):

(30) Диков продолжает штамповывать спасения (Сергей Гимаев) [Sportbox].

(31) *Oх, это было неплохо! Вывели его неплохо на бросок партнеры, но ворота вышли из берегов* (Олег Мосалев) [Sportbox].

(32) *Lando Norris with a move at the hairpin, improves his position* / Ландо Норрис делает маневр в шипильке, улучшает позицию (Дэвид Крофт) [Sky Sports].

(33) *And he's actually hit his wing on the back of Oscar* / И он правда повреждает крыло о заднюю часть машины Оскара (Дэвид Крофт) [Sky Sports].

При этом 32 % оценочных высказываний в британском дискурсе выполняют инициальную функцию, предвосхищая развитие события:

(34) *We're on board with Bearman coming up to the final chicane, he's got a nice distance slipstream from the cars ahead* / Мы смотрим с камеры на борту Бэрмана, который в шикане, он получает хороший слип-стрим от идущих впереди машин (Алекс Жак) [Sky Sports].

В то же время, в рамках российского дискурса спортивного комментария 43 % оценочных высказываний характеризуются функцией финализации:

(35) *Датчане с сердцем играли, они все поймали на себя, не дали ничего сделать! Там сегодня Диков, какая-то фантастика, ему памятник надо поставить в этом Хернинге* (Сергей Гимаев) [Sportbox].

Следует отметить, что в британском спортивном комментарии наименее значима функция финализации (14 %), в то время как в российском — инициальная (23 %).

Таким образом, кульминационная функция оценочных высказываний преобладает в обоих дискурсах спортивного комментария, что подтверждает высокую оценочную насыщенность в пиковые моменты спортивного состязания и является его универсальной чертой. При этом важность функции финализации в текстовой презентации оценки российскими комментаторами означает, что им важнее рассказать о событии, когда оно уже завершилось и его можно осмыслить, вписать в контекст истории или карьеры. В то же время британские комментаторы ориентируются на важность прогнозов и ожиданий. Интерпретация предлагается еще до начала событий, что формирует у зрителя определенные ожидания и эмоциональный настрой.

Используя данные сопоставительного анализа перечисленных выше параметров и показателей, представим графическое изображение полевой структуры концепта оценочных высказываний российского и британского дискурса спортивного комментария (рис. 2, рис. 3).

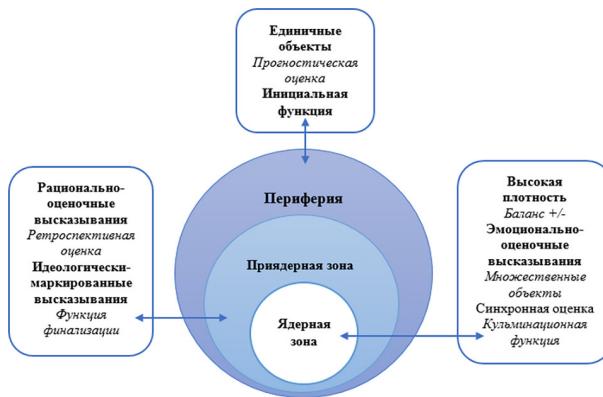


Рис. 2. Концепт оценочных высказываний российского дискурса спортивного комментария



Рис. 3. Концепт оценочных высказываний британского дискурса спортивного комментария

#### 4. Заключение = Conclusions

В результате проведенного исследования была разработана лингвистическая модель оценочных высказываний, а также описана лингвокультурная специфика ее актуализации в дискурсах спортивного комментария России и Великобритании. Выявленные в ходе анализа особенности стали основой для моделирования концептов оценочных высказываний российского и британского дискурса спортивного комментария.



В работе выделены семь аксиологических параметров, которые характеризуют уровень лингвистической основы аксиосферной репрезентации.

Российский дискурс спортивного комментария характеризуется эмоциональностью и экспрессивностью, высокая плотность оценочных высказываний коррелирует с важностью вовлеченности, сопереживания и сочувствия к участникам спортивного состязания. Драматургическая подача событий (акцент ценности борьбы, успеха и антиценности неудачи) свидетельствует о важности драматизма и контраста в восприятии реальности. Ориентация на рефлексию и ретроспективу выражается преобладанием функции finalизации при репрезентации оценки (осмысление событий постфактум), что указывает на склонность к переосмыслению и исторической контекстуализации. Включение в нарратив идеологически маркированных высказываний говорит о том, что спорт используется как средство поддержки коллективной идентичности и трансляции социальных норм. Российский спортивный комментарий отражает такие ценности российской культуры, как значимость моральной устойчивости и силы воли. Критика воспринимается как нормативно оправданная и даже необходимая часть общественного диалога.

В британском спортивном комментарии присутствует стремление к умеренности за счет меньшей плотности эмоционально-окрашенных оценочных высказываний и аналитической направленности, присутствует культурная установка на сдержанность, контроль эмоций и объективность в дискурсивно-заданных рамках регламентированной коммуникации. Ориентация на прогнозирование событий, акцент на аналитику и предвосхищение, отражает важность рациональности, планирования и структурного мышления. Эпизодическое использование идеологически маркированных высказываний свидетельствует о нейтральности спортивного комментария, стремлении к инклузивности и универсальности в публичной коммуникации. В британском спортивном комментарии высвечиваются ценности уважения и достоинства: даже в ситуации неудачи преобладает позитивный вдохновляющий тон.

Полученные данные визуализируются при помощи моделирования концептов оценочных высказываний российского и британского дискурсов спортивного комментария, помогают актуализировать обобщения по основным линиям анализа.

Проведенное исследование обозначило перспективу дальнейшей работы над проблемами лингвоаксиологического и лингвокультурного анализа спортивного дискурса и спортивной коммуникации в целом. Во-первых, данная перспектива заключается в выявлении (на примере спортивной коммуникации) аксиологических параметров, существующих на уровне ценностных доминант, и в проведении их сопоставительного анализа,



во-вторых, значимым представляется изучение других типов дискурса в аспекте их лингвокультурной и лингвоаксиологической специфики.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.	The author declares no conflicts of interests.
---	--

### Источники и принятые сокращения

1. *Гаснут огни* [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://m.vk.com/gasnutogni1?from=groups> (дата обращения 19.07.2025).
2. *Sky Sports* — [Electronic resource]. — Access mode : <https://www.skysports.com/watch/sky-sports-f1> (accessed 29.06.2025).
3. *Sportbox* — [Electronic resource]. — Access mode : [https://news.sportbox.ru/Vidy\\_sporta/Hokkej/world\\_championship/stats](https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Hokkej/world_championship/stats) (accessed 10.06.2025).

### Литература

1. *Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений : оценка. Событие. Факт* / Н. Д. Арутюнова ; отв. ред. Г. В. Степанов. — Москва : Наука, 1988. — 338 с. — ISBN 5-02-010870-7.
2. *Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки* / Е. М. Вольф ; вступ. ст. Н. Д. Арутюновой, И. И. Челышевой. — 3-е изд., стер. — Москва : УРСС, 2006. — 259 с. — ISBN 978-5-397-07255-7.
3. *Волкова Я. А. Лингвоаксиология эмоций : лингвокультурная ценность злости в русском языковом сознании* / Я. А. Волкова, И. В. Ващунина // Вопросы психолингвистики. — 2024. — № 1 (59). — С. 10—21. — DOI: 10.30982/2077-5911-2024-59-1-10-21.
4. *Гриценко А. Н. Новые метафорические модели в современном спортивном дискурсе* / А. Н. Гриценко, П. В. Морослин // Научный диалог. — 2022. — № 5. — С. 211—225. — DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-5-211-225.
5. *Дигалев Н. В. Лингвоаксиология спортивного состязания : ценности, нормы, традиции* / Н. В. Дигалев, В. И. Карасик // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6. Языкознание : Реферативный журнал. — 2025. — № 1. — С. 211—225. — DOI: 10.31249/ling/2025.01.
6. *Дзюбенко А. И. Лексико-семантические особенности британского и американского спортивного дискурса* / А. И. Дзюбенко, А. В. Грищенко // Балтийский гуманитарный журнал. — 2021. — № 2 (35). — С. 251—254. — DOI: 10.26140/bgz3.2021.1002.0066.
7. *Иванова С. Ю. Аксиология спорта* / С. Ю. Иванова // Universum : общественные науки. — 2023. — № 6 (97). — С. 22—24. — DOI: 10.32743/UniSoc.2023.97.6.15625.
8. *Калиниченко М. О. Спортивное комментирование судейских ошибок во время телевизионных трансляций футбольных матчей Российской премьер-лиги* / М. О. Калиниченко // Медиалингвистика. — 2024. — № 3. — С. 357—379. — DOI: 10.21638/sprbu22.2024.305.
9. *Калиниченко М. О. Структура эпизодов и дискурсивные маркеры в спортивном комментировании* / М. О. Калиниченко, М. Ю. Мухин // Вестник ЮУрГУ. Серия : Лингвистика. — 2022. — № 1. — С. 5—14. — DOI: 10.14529/ling220101.
10. *Карасик В. И. Языковой круг : личность, концепты, дискурс* / В. И. Карасик. — Москва : Гнозис, 2004. — 389 с. — ISBN 5-7333-0143-0.
11. *Касымова О. П. Лингвокультурные особенности речи комментатора в спортивном дискурсе (на примере хоккейных матчей)* / О. П. Касымова, Н. Р. Сафиковна //



Вестник Башкирского университета. — 2020. — № 3. — С. 599—603. — DOI: 10.33184/bulletin-bsu-2020.3.21.

12. *Лебедев А. В.* Особенности англоязычного спортивного дискурса в контексте его жанрового своеобразия / А. В. Лебедев, Л. В. Цыбина // Международный научно-исследовательский журнал. — 2024. — № 7 (145). — С. 75—83. — DOI: 10.60797/IRJ.2024.145.48.

13. *Мараховская К. А.* Языковая экспликация оценочных параметров в спортивном комментарии / К. А. Мараховская // Современные исследования социальных проблем. — 2022. — № 2. — С. 323—335. — DOI: 10.12731/2077-1770-2022-14-2-323-335.

14. *Милованова М. С.* Аксиология и когнитивная лингвистика / М. С. Милованова // Вопросы психолингвистики. — 2024. — № 4 (62). — С. 144—147. — DOI: 10.30982/2077-5911-2024-62-4-144-147.

15. *Николаева О. В.* Аксиологические аспекты семантики полинезийских этнических паремий / О. В. Николаева // Дальневосточный филологический журнал. — 2023. — № 1 (1). — С. 3—12. — DOI: 10.24866/2949-2580/2023-1/3-12.

16. *Пак Л. Е.* Дискурсивная личность спортивного комментатора США и России : гендерный аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.20 / Леонид Евгеньевич Пак. — Владивосток, 2018. — 178 с.

17. *Сафиковна Н. Р.* Лингвопрагматическая характеристика языковой личности телекомментатора в спортивном дискурсе (на материале репортажей хоккейных матчей) / Н. Р. Сафиковна // Вестник Башкирского университета. — 2022. — № 1. — С. 137—140. — DOI: 10.33184/bulletin-bsu-2022.1.24.

18. *Соссюор Ф. де.* Курс общей лингвистики / Ф. де Соссюор ; пер. с фр. А. М. Сухотин ; под ред. Р. О. Шор. — Москва : Едиториал УРСС, 2004. — 256 с. — ISBN 5-354-00556-6.

19. *Старостина Ю. С.* Лингвоаксиологическая речежанровая модель и ее актуализация в англоязычном драматургическом дискурсе / Ю. С. Старостина // Научный диалог. — 2022. — Т. 11. — № 4. — С. 131—152. — DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-4-131-152.

20. *Шевченко В. Д.* Специфика коммуникации в спортивном интернет-дискурсе / В. Д. Шевченко, А. Г. Писарева // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. — 2019. — № 2. — С. 109—115. — DOI: 10.18287/2542-0445-2019-25-2-109-115.

21. *Caldwell D.* Enacting power, solidarity and masculinity in sport : A discourse analysis of the language-in-action of Aboriginal boys / D. Caldwell // International Journal of Educational Research. — 2023. — Vol. 121. — Pp. 1—10. — DOI: 10.1016/j.ijer.2023.102227.

22. *Lee J. S.* Sports, Instagram, and conflict talk in Englishes : a discourse analysis of fan language during the 2018 Winter Olympics / J. S. Lee // World Englishes. — 2020. — Vol. 39. — № 1. — Pp. 94—105. — DOI: 10.1111/weng.12449.

23. *Smith W. R.* Organizing participation of a lifestyle sport : The constitutive power of new media discourse / W. R. Smith // Discourse, Context & Media. — 2020. — Vol. 33. — Pp. 34—47. — DOI: 10.1016/j.dcm.2019.100368.

24. *Sports blogging : Communicative strategies in contemporary sports discourse* / T. Biletska, O. Havryliuk, V. Goian & O. Goian // Ibérica. — 2023. — № 45. — Pp. 139—161. — DOI: 10.17398/2340-2784.45.139.

Статья поступила в редакцию 02.08.2025,  
одобрена после рецензирования 26.11.2025,  
подготовлена к публикации 16.12.2025.



## Material resources

*Gasnut ogny* [Lights go out]. Available at: <https://m.vk.com/gasnutognifl?from=groups> (accessed 19.07.2025). (In Russ.).

*Sky Sports*. Available at: <https://www.skysports.com/watch/sky-sports-f1> (accessed 29.06.2025).

*Sportbox*. Available at: [https://news.sportbox.ru/Vidy\\_sporta/Hokkej/world\\_championship/stats](https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Hokkej/world_championship/stats) (accessed 10.06.2025).

## References

- Arutyunova, N. D. (1988). *Types of linguistic meanings: assessment. Event. Fact*. Moscow: Nauka Publ. 338 p. ISBN 5-02-010870-7. (In Russ.).
- Biletska, T., Havryliuk, O., Goian, V & Goian, O. (2023). Sports blogging: Communicative strategies in contemporary sports discourse. *Ibérica*, 45: 139—161. DOI: 10.17398/2340-2784.45.139.
- Caldwell, D. (2023). Enacting power, solidarity and masculinity in sport: A discourse analysis of the language-in-action of Aboriginal boys. *International Journal of Educational Research*, 121: 1—10. DOI: 10.1016/j.ijer.2023.102227.
- De Saussure, F. (2004). *Course of General Linguistics*. Moscow: Unified URSS. 256 p. ISBN 5-354-00556-6. (In Russ.).
- Digalev, N. V., Karasik, V. I. (2025). Linguoaxology of sports competition: values, norms, traditions. *Social sciences and Humanities. Russian and foreign literature. Series 6. Linguistics: An Abstract journal*, 1: 211—225. DOI: 10.31249/ling/2025.01. (In Russ.).
- Dzyubenko, A. I., Grishchenko, A. V. (2021). Lexico-semantic features of British and American sports discourse. *Baltic Humanitarian Journal*, 2 (35): 251—254. DOI: 10.26140/bgz3.2021.1002.0066. (In Russ.).
- Gritsenko, A. N., Moroslin, P. V. (2022). New metaphorical models in modern sports discourse. *Nauchnyi dialog*, 5: 211—225. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-5-211-225. (In Russ.).
- Ivanova, S. Y. (2023). Axiology of sports. *Universum: social sciences*, 6 (97): 22—24. DOI: 10.32743/UniSoc.2023.97.6.15625. (In Russ.).
- Kalinichenko, M. O. (2024). Sports commentary on refereeing errors during television broadcasts of football matches of the Russian Premier League. *Media linguistics*, 3: 357—379. DOI: 10.21638/spbu22.2024.305. (In Russ.).
- Kalinichenko, M. O., Mukhin, M. Yu. (2022). The structure of episodes and discursive markers in sports commentary. *Bulletin of SUSU. Series: Linguistics*, 1: 5—14. DOI: 10.14529/ling220101. (In Russ.).
- Karasik, V. I. (2004). *Language circle: personality, concepts, discourse*. Moscow: Gnosis. 389 p. ISBN 5-7333-0143-0. (In Russ.).
- Kasymova, O. P., Safanova, N. R. (2020). Linguistic and cultural features of a commentator's speech in sports discourse (on the example of hockey matches). *Bulletin of the Bashkir University*, 3: 599—603. DOI: 10.33184/bulletin-bsu-2020.3.21. (In Russ.).
- Lebedev, A. V., Tsybina, L. V. (2024). Features of English-language sports discourse in the context of its genre originality. *International Scientific Research Journal*, 7 (145): 75—83. DOI: 10.60797/IRJ.2024.145.48. (In Russ.).
- Lee, J. S. (2020). Sports, Instagram, and conflict talk in Englishes: a discourse analysis of fan language during the 2018 Winter Olympics. *World Englishes*, 39 (1): 94—105. DOI: 10.1111/weng.12449.



- Marakhovskaya, K. A. (2022). Linguistic explication of evaluative parameters in sports commentary. *Modern research on social problems*, 2: 323—335. DOI: 10.12731/2077-1770-2022-14-2-323-335. (In Russ.).
- Milovanova, M. S. (2024). Axiology and cognitive linguistics. *Questions of psycholinguistics*, 4 (62): 144—147. DOI: 10.30982/2077-5911-2024-62-4-144-147. (In Russ.).
- Nikolaeva, O. V. (2023). Axiological aspects of the semantics of Polynesian ethnic paremias. *Far Eastern Philological Journal*, 1 (1): 3—12. DOI: 10.24866/2949-2580/2023-1/3-12. (In Russ.).
- Pak, L. E. (2018). *The discursive personality of a sports commentator in the USA and Russia: gender aspect*. PhD Diss. Vladivostok. 178 p. (In Russ.).
- Safianova, N. R. (2022). Linguistic and pragmatic characteristics of the linguistic personality of a television commentator in sports discourse (based on hockey match reports). *Bulletin of the Bashkir University*, 1: 137—140. DOI: 10.33184/bulletin-bsu-2022.1.24. (In Russ.).
- Shevchenko, V. D., Pisareva, A. G. (2019). Specifics of communication in Internet sports discourse. *Bulletin of Samara University. History, pedagogy, philology*, 2: 109—115. DOI: 10.18287/2542-0445-2019-25-2-109-115. (In Russ.).
- Smith, W. R. (2020). Organizing participation of a lifestyle sport: The constitutive power of new media discourse. *Discourse, Context & Media*, 33: 34—47. DOI: 10.1016/j.dcm.2019.100368.
- Starostina, Yu. S. (2022). Linguo-Axiological Speech-Genre Model and Its Actualization in English Drama Discourse. *Nauchnyi dialog*, 11 (4): 131—152. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2022-11-4-131-152>. (In Russ.).
- Volkova, Ya. A., Vashunina, I. V. (2024). Linguoaxiology of emotions: the linguistic and cultural value of anger in the Russian linguistic consciousness. *Questions of psycholinguistics*, 1 (59): 10—21. DOI: 10.30982/2077-5911-2024-59-1-10-21. (In Russ.).
- Wolf, E. M. (2006). *Functional semantics of evaluation*. Moscow: URSS. 259 p. ISBN 978-5-397-07255-7. (In Russ.).

*The article was submitted 02.08.2025;  
approved after reviewing 26.11.2025;  
accepted for publication 16.12.2025.*