

Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-81826 от 24 сентября 2021 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 1/2023

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

3 Пахомова О.А. Современные тенденции использования и роль информационных технологий в гражданском судопроизводстве

7 Зарубина М.Н. Оправданные и неоправданные риски упрощения гражданской процессуальной формы

13 Филь Г.Г. Подготовительные действия по делам об установлении факта принятия наследства

18 Мазурова А.П. Право на обращение в арбитражный суд как процессуальная особенность рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение

23 Аргунов В.В. Диспозитивность, право быть выслушанным и законное представительство в суде: «корпоративный» парадокс

29 Мамкиева Ю.Х. Дискреционные полномочия суда при рассмотрении дел о восстановлении утраченного судебного производства

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

33 Григорьевский В.А.
Соотношение процесса доказывания и обеспечения доказательств

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО)

39 Михайлова В.И.
Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе банкротства: узкий подход

44 Шереметьева Н.В.
К вопросу обращения взыскания на имущество супругов, правовой режим которого установлен брачным договором, в спорах о банкротстве

КРУГЛЫЙ СТОЛ

49 Илюшников Д.С.
Принципы досудебного урегулирования гражданско-правовых споров

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ**ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА,
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:**

Долганичев В.В.,
кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Арифудин А.А., профессор,
заслуженный юрист РФ;
Жилин Г.А., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Исайчев В.И., заслуженный юрист РФ;
Носырева Е.И., доктор юридических наук,
профессор;
Осокина Г.Л., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Сахнова Т.В., доктор юридических наук,
профессор;
Туманова Л.В., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Шерстюк В.М., доктор юридических наук,
профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**ИГ «ЮРИСТ»:**

Гриб В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**ИГ «ЮРИСТ»:**

Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ:

Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

**НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ
И КОРРЕКТУРА:**

Швечкова О.А., к.ю.н.

Учредитель:

Гриб В.В.

**ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ
ПОДПИСКИ:**

Тел. / факс: (495) 617-18-88
(многоканальный)
E-mail: podpiska@lawinfo.ru
Телефон редакции: (495) 953-91-08

**АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА /
РЕДАКЦИИ:**

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26 / 55, стр. 7.
E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:

Почта России.
Электронный каталог — П1715;
Агентство «Урал-Пресс» — 85473.
Подписка на www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать: 16.01.2023.

Номер вышел в свет: 26.01.2023.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 7,0. Усл. печ. л. 7,0.

Общий тираж 4000 экз. Цена свободная.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (5.1.2.; 5.1.3. (юридические науки)).

Шереметьева

Наталья Владимировна,

старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин
Владивостокского государственного
университета, соискатель
Российского государственного
университета правосудия
nata-sheremet@mail.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2023-1-44-48

К вопросу обращения взыскания на имущество супругов, правовой режим которого установлен брачным договором, в спорах о банкротстве

Количество вопросов, связанных с имуществом супругов, резко увеличилось, когда в семейное законодательство были внесены частноправовые элементы. В настоящее время режим имущества супругов может быть установлен законодательством или брачным договором, институт которого еще недостаточно развит в российской практике. Принцип справедливости, на котором строится все законодательство, заключается в том, что права и свободы физических и юридических лиц являются защищенными в равной степени. При банкротстве сталкиваются интересы банкрота и кредиторов. При удовлетворении имущественных интересов обеих сторон не должны быть нарушены права и законные интересы третьих лиц, в число которых в семейном законодательстве входят несовершеннолетние дети и второй супруг.

При рассмотрении вопросов, связанных с обращением взыскания на имущество супругов, режим которого установлен брачным договором, делается вывод о том, что необходимо разработать специальный действенный механизм, который при осуществлении процедуры банкротства, если существует брачный договор, позволил бы обеспечить защиту прав и законных интересов обеих сторон и третьих лиц.

Ключевые слова: брачный договор, совместное имущество, солидарная ответственность, банкротство, семейные отношения, брачные правоотношения, защита прав и законных интересов другого супруга.

Институт брачного договора в России регулируется гл. 8 Семейного кодекса Российской Федерации (далее — СК РФ), в которой в ст. 40 брачный договор определяется как соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения¹.

В научной литературе ведутся споры относительно самого понятия «брачный договор» и относительно его сущности, хотя в законодательстве понятие брачного договора формулируется простыми и понятными терминами².

Слово «соглашение» показывает, что между лицами, которые решили всту-

пить в брак, или между супругами возникают договорные отношения, в рамках которых будет действовать отличный от законодательства режим для прав и обязанностей в отношении имущества, приобретенного в браке.

Какой бы категорией граждан ни был заключен брачный договор (супругами или лицами, вступающими в брак), действие его распространяется только на имущественные права и обязанности, которые возникают в зарегистрированном браке, т.е. регистрация брака является юридическим фактом, который является основанием для ввода в действие особого режима для имущественных отношений лиц, заключивших брачный договор.

Субъектный состав брачного договора вызывает вопросы только в том случае, когда он заключается лицами, вступающими в брак. В семейном законодательстве и в законодательстве об актах гражд-

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 04.08.2022) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

² Курилкин Р.Н. Понятие брачного договора в российском праве // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 3 (66). С. 489.

данского состояния нет критериев, по которым можно было бы относить лицо к категории граждан, вступающих в брак³.

По всей видимости, к этим лицам относятся те, кто имеет стойкое намерение вступить в брачные правоотношения. О таком намерении может свидетельствовать сам факт обращения лиц к нотариусу за удостоверением брачного договора, так как этим они показывают, что хотят урегулировать будущие имущественные отношения. Также о намерении вступить в брак говорит подача ими заявления в Отделы записи актов гражданского состояния (ЗАГС).

Лица, вступающие в брак или вступившие в него, в брачном договоре определяют, как они будут реализовывать свои права и исполнять свои обязанности в отношении имущества, приобретенного ими, в браке и (или) при разводе.

Супруги, состоящие в браке, совместно или поодиночке могут заниматься предпринимательской деятельностью, результатом которой будет приобретение имущества, получение денежных средств, возникновение имущественных обязательств перед кредиторами. Супруги могут и не быть предпринимателями, но при этом у них могут возникать кредитные обязательства.

Законодательством предусмотрено, что если лицо не может исполнять свои денежные обязательства, у него есть право на инициацию процедуры банкротства, чтобы решением суда быть признанным банкротом. Соответственно, при банкротстве применяются необходимые меры для удовлетворения требований кредиторов⁴.

В 2015 г. были внесены изменения в законодательство о банкротстве, которые позволяют признать банкротом физическое лицо, и до настоящего времени этим правом воспользовалось большое

количество граждан. Число граждан-банкротов особенно увеличилось в период пандемии COVID-19, так как резко снизились такие показатели, как покупательская способность граждан и их кредиторская платежеспособность⁵.

По Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) при проведении процедуры банкротства в конкурсную массу включается имущество супругов, находящееся на праве общей собственности. Это имущество реализуется на торгах, чтобы выделить стоимость супруга-должника.

Однако при реализации общего имущества должны учитываться интересы супруга, который не имеет долгов. Н.М. Савельева считает, что включение общего имущества супругов в конкурсную массу является «прокредиторской» мерой, так как интересы второго супруга практически не учитываются⁶.

Российская Федерация провозглашается социальным государством, но оно не может быть таковым, пока в его политике не будут учитываться права, свободы и законные интересы граждан. Со временем в законодательстве и в судебной практике отношение к интересам третьих лиц кардинально поменялось. Так, в апреле 2021 г. Шестым арбитражным судом рассматривался вопрос о признании автомобиля совместной собственностью супругов и о возможности обращения на него взыскания. Суд разъяснил, что порядок реализации имущества гражданина предусмотрен ч. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве. По установленному порядку супруг или бывший супруг вправе участвовать

³ Ветошева Е.Р. Особенности субъектного состава брачного договора // Молодой ученый. 2018. № 42 (228). С. 95.

⁴ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. Федерального закона от 28.06.2022 № 212-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁵ Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ) // СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 3945.

⁶ Савельева Н.М. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: проблемы правоприменения // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 2. С. 103.

в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов, соответствующая доле гражданина в реализуемом имуществе, остальная часть средств возвращается другому супругу⁷.

В случае, когда супруги имеют общие долговые обязательства, они могут обратиться в суд с совместным заявлением. В соответствии со ст. 213.3 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве возбуждается на основании заявления гражданина. По сути, супруги, имеющие общие долговые обязательства, должны обратиться в суд с двумя заявлениями, но Пленум Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ) разъяснил, что в таких случаях речь должна идти о совместном банкротстве супругов, возможном благодаря объединению двух однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица⁸.

Эти разъяснения активно применяются сейчас в судебной практике. Например, в сентябре 2021 г. Арбитражным судом Сахалинской области супруги Пак В. и С. были признаны банкротами по их совместному заявлению. Суд применил разъяснения Пленума ВС РФ, когда решался вопрос о возможности рассмотрения совместного заявления⁹.

Таким образом, в Российской Федерации стала формироваться арбитражная практика по совместному банкротству супругов, что в научной литературе авторы называют «процессуальной эконо-

мией». Кроме того, упрощается порядок реализации имущества и удовлетворения требований кредиторов¹⁰.

В своей деятельности арбитражные суды руководствуются нормами гражданского и семейного законодательства. В ч. 3 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) говорится, что супруг отвечает по своим обязательствам только тем имуществом, которое находится у него в собственности, и долей из общего имущества супругов, которая причиталась бы ему при разделе имущества¹¹.

Частью 3 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации закреплено правило, в соответствии с которым долги супругов при разделе общего имущества распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. Исключением из этого правила являются случаи, когда брачным договором устанавливается иной режим для совместной собственности. Поэтому Пленум ВС РФ в Постановлении № 48 указал, что при подаче совместного заявления супруги должны предоставить доказательства того, что они находятся или находились в зарегистрированном браке, и имеется ли между ними заключенный брачный договор.

Особенно важно указать, когда заключен брачный договор, так как в ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливается так называемый «период подозрительности». По общему правилу, этот период составляет один год. В соответствии с ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником с имуществом в течение года до принятия заявления о признании банкротом, может быть признана судом недействительной, если будет установлено, что сделка (брачный

⁷ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2021 г. по делу № А73-18042/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 2.

⁹ Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 15 сентября 2021 г. по делу № А59-6320/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).

¹⁰ Шульгина Ю.А. Особенности законодательного регулирования и применения института совместного банкротства супругов // Эпомен. 2022. № 71. С. 190.

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.02.2022 № 20-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

договор — это сделка) была осуществлена с целью уклониться от исполнения обязательства. Когда речь идет об удовлетворении требований кредиторов, то брачный договор, заключенный в течение трех лет до принятия заявления о признании гражданина банкротом, также может быть признан недействительным.

Так, в ноябре 2021 г. Арбитражным судом Дальневосточного округа была рассмотрена кассационная жалоба ООО «Регион», в которой истец просил признать недействительным брачный договор между супругами Коровиными недействительным, ссылаясь на то, что участники брачного договора злоупотребили своим правом с целью причинить имущественный вред правам кредиторов. Судами первой и апелляционной инстанции было принято решение о том, что брачный договор супругов Коровиных является действительной сделкой. Суд кассационной инстанции установил, что брачный договор, действительно, был заключен супругами в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротства (период подозрительности), но обстоятельств того, что Коровины желали вывести ликвидные средства из конкурсной массы и причинить вред имущественным правам кредиторов, не установлено. Истец, настаивая на недобросовестности супругов, не может указать, какое именно имущество было выведено из конкурсной массы, хотя в материалах дела имеется инвентаризационная опись имущества, приобретенного супругами в период брака. Суд признал решения первой и апелляционной инстанций обоснованными и соответствующими нормам материального и процессуального права, оставив кассационную жалобу без удовлетворения¹².

Конечно, при признании сделки недействительной суды руководствуются внутренним убеждением и определенными критериями, данными Пленумом

¹² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 ноября 2021 г. по делу № А73-13557/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ). Бремя доказывания недобросовестности лиц ложится на истца, который и ставит под сомнение законность и добросовестность действий участников сделки. Для доказательства недействительности сделки истец должен обосновать следующие обстоятельства:

— целью сделки было причинение имущественного вреда кредиторам;

— сделка причинила вред имущественным интересам и правам кредиторов;

— одна из сторон сделки, или обе стороны, знали или должны были знать, что сделка причинит имущественный вред кредиторам¹³.

Брачный договор должен быть удостоверен нотариусом и внесен в Единую информационную систему нотариата, в которой содержатся реестры удостоверенных документов, в числе которых имеется реестр удостоверенных брачных договоров. При необходимости кредиторы могут сделать запрос в нотариальный орган для получения информации, имеется ли у должника брачный договор, чтобы своевременно определить состав конкурсной массы и предотвратить нарушение своих имущественных прав. Изменение, внесенное в законодательство о нотариате в 2012 г., является действенным способом для предотвращения злоупотреблений со стороны должников, пытающихся уклониться от исполнения кредитных обязательств¹⁴.

Министерством юстиции Российской Федерации утвержден перечень сведений, который должен содержаться в реестре удостоверенных брачных договоров.

¹³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 3.

¹⁴ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 339-ФЗ) // Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

По совокупности этих сведений заинтересованные лица могут выявить недобросовестность должников¹⁵.

В качестве примера можно привести Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда, которым рассматривались жалобы граждан Д. и Ш., которые оспаривали решение суда первой инстанции о признании недействительными ряда сделок, среди которых брачный договор, договоры дарения. Было установлено, что в результате заключения брачного договора между Д. и Ш. гражданке Ш. перешли в личную собственность несколько объектов недвижимости, из-за чего из конкурсной массы должника Д. вышло большое количество ликвидного имущества, поэто-

му были нарушены имущественные права кредиторов. Судом первой инстанции сделки были признаны недействительными, так как на момент их совершения гражданин Д. уже имел долговые обязательства перед кредиторами. Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции постановил, что решение первой инстанции должно остаться без изменений¹⁶.

Таким образом, наличие брачного договора существенно влияет на удовлетворение требований кредиторов за счет имущества супругов. При решении вопросов об исполнении долговых обязательств за счет имущества суд рассматривает действительность брачного договора и добросовестность действий супругов при заключении брачного договора.

¹⁵ Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 24 июля 2013 г. № 126 «Об утверждении состава сведений, подлежащих включению в Единую информационную систему нотариата». URL: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 28.09.2022).

¹⁶ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2019 г. по делу № А51-25583/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).

Литература

1. Ветошева Е.Р. Особенности субъектного состава брачного договора / Е.Р. Ветошева // Молодой ученый. 2018. № 42 (228). С. 94–96.
2. Курилкин Р.Н. Понятие брачного договора в российском праве / Р.Н. Курилкин // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 3 (66). С. 488–491.
3. Савельева Н.М. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: проблемы правоприменения / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 2. С. 98–106.
4. Шульгина Ю.А. Особенности законодательного регулирования и применения института совместного банкротства супругов / Ю.А. Шульгина // Эпомен. 2022. № 71. С. 188–193.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 2.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 59) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 3.
7. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2019 г. по делу № А51-25583/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).
8. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2021 г. по делу № А73-18042/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).
9. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 ноября 2021 г. по делу № А73-13557/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).
10. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 15 сентября 2021 г. по делу № А59-6320/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.09.2022).

Arbitrazh-Civil Procedure

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage PI No. FC77-81826 of September 24, 2021. Published since 1998. Published monthly

No. 1/2023

EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

DEPUTY EDITOR IN CHIEF,

REGIONAL EDITOR:

Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Jilin G.A., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Isajchev V.I., Honored Lawyer of the RF;
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Osokina G.L., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING

GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, academician
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITOR IN CHIEF

OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Solovyeva D.V.

SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Founder: V.V. Grib

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26 / 55, Kosmodamianskaya Emb.

Moscow, 115035.

E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:

Russian post. Digital catalogue — П1715;

Ural-Press Agency — 85473.

Subscription at www.lawinfo.ru

Passed for printing: 16.01.2023.

Issue was published: 26.01.2023.

ISSN 1812-383X

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.

Printer's sheet 7,0. Conventional printed sheet 7,0.

General circulation 4000 copies. Free market price.

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 O.A. Pakhomova. Modern Tendencies
of Use and the Role of Information Technology
in Civil Proceedings

7 M.N. Zarubina. Justified and Unjustified Risks
of Simplification of the Civil Procedure Form

13 G.G. Fil. Preparatory Actions in Cases
on Establishment of the Inheritance Acceptance Fact

18 A.P. Mazurova. The Right to Appeal
to a Commercial Court as a Procedural Feature
of Review of cases Regarding the Discovery of Legally
Significant Facts

23 V.V. Argunov. Optionality, the Right to Be Heard
and Legal Representation in Court: A “Corporate”
Paradox

29 Yu.Kh. Mamkueva. Discretionary Court Authorities
in Review of Cases on Reinstitution of Forfeited
Judicial Proceedings

EVIDENCE AND PROVING

33 V.A. Grigorevsky. The Correlation between
the Process of Proving and Conservation of Evidence

INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

39 V.I. Mikhaylova. The Mechanism Securing
Exercising of Debtor's Rights and Legal Interests
in the Bankruptcy Procedure: A Restricted Approach

44 N.V. Sheremetyeva. On Enforced Collection
of Spousal Property, the Legal Regime of Which
Is Established by a Prenuptial Agreement,
in Bankruptcy Cases

ROUND TABLE DISCUSSION

49 D.S. Ilyushnikov. Principles of Pre-Trial
Settlement of Civil Law Disputes

Recommended by the Supreme Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation for publications
of results of doctoral theses (5.1.2.; 5.1.3. — law science).

On Enforced Collection of Spousal Property, the Legal Regime of Which Is Established by a Prenuptial Agreement, in Bankruptcy Cases

Natalya V. Sheremetyeva, Senior Lecturer of the Department of Civil and Legal Disciplines of the Vladivostok State University, Degree-Seeking Student of the Russian State University of Justice

The number of issues related to the property of spouses increased dramatically when private law elements were introduced into family legislation. Currently, the regime of marital property can be established by legislation or by a marriage contract, the institution of which is not yet sufficiently developed in Russian practice. The principle of justice, on which all legislation is based, is that the rights and freedoms of individuals and legal entities are protected equally. In bankruptcy, the interests of the bankrupt and creditors collide. In satisfying the property interests of both parties, the rights and legitimate interests of third parties, which in family law include minor children and a second spouse, should not be violated.

When considering issues related to foreclosure on the property of spouses, the regime of which is established by the marriage contract, shows that it is necessary to develop a special effective mechanism that, when carrying out bankruptcy proceedings, if there is a marriage contract, would ensure the protection of the rights and legitimate interests of both parties and third parties.

Keywords: marriage contract, joint property, joint liability, bankruptcy, family relations, marital relations, protection of the rights and legitimate interests of the other spouse.