

АКАДЕМИЯ ЗНАНИЙ • ISSN 2309-4788 (print)
ISSN 2687-1009 (online)
«ACADEMY OF KNOWLEDGE» LTD.CO • www.academiyadt.ru



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ

ЕСТЕСТВЕННО- ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

№ 3(53). 2024
30 июня 2024 г.





Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(свидетельство
о регистрации средства
массовой коммуникаций
от 17 июня 2013 года
ПИ № ФС77-54479)

Тираж 1000 экз.

Свободная цена

УЧРЕДИТЕЛЬ

ООО «Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Адаменко А.А.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ

ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Хорольская Т.Е.

КОРРЕКТОР

Федоренко К.П.

Адрес редакции

350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

Наименование и адрес издателя

ООО «Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

Наименование и адрес типографии

Научно-издательский
центр
«Академия знаний»
350018, г. Краснодар,
ул. Камвольная 3, каб. 402.

Подписной индекс

в каталоге
«Пресса России»
39469

Журнал «Естественно- гуманитарные исследования»

включен в перечень ВАК

по научным специальностям:

- 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика,
- 5.2.4. Финансы,
- 5.2.6. Менеджмент (экономические науки).

Коэффициент научной
значимости – K2.

Редакционный совет Editorial board

Адаменко Александр Александрович - д.э.н., профессор, профессор кафедры теории бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Аношина Юлия Федоровна - д.э.н., профессор, профессор экономического факультета, ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (ФГБОУ ВО «РГСУ»), Москва, Россия

Васильева Надежда Константиновна - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономического анализа, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Головина Татьяна Александровна - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента и управления персоналом, Среднерусский институт управления - филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Орёл, Россия

Дворякина Елена Борисовна - д.э.н., профессор, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, директор института экономики и финансов, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург, Россия

Ершова Ирина Геннадьевна - д.э.н., профессор, профессор кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия

Змияк Сергей Сергеевич - д.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Мировая экономика и международные экономические отношения», ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия

Зюнова Алевтина Вениаминовна - д.э.н., профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Киров, Россия

Игонина Людмила Лазаревна - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика и финансы», Краснодарский филиал ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Краснодар, Россия

Клочко Елена Николаевна - д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Конягина Мария Николаевна - д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента, Северо-Западный институт управления - филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Санкт-Петербург, Россия

Кулагина Наталья Александровна - д.э.н., профессор, профессор кафедры «Финансовый учет и контроль» ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет», Москва, Россия

Матвеева Людмила Григорьевна - д.э.н., профессор, профессор кафедры информационной экономики, ФГАУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия

Мельников Александр Борисович - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и внешнеэкономической деятельности, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Оганесян Левон Левонович - к.э.н., доцент, доцент кафедры кибербезопасности и защиты информации, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», Краснодар, Россия

Плотников Владимир Александрович - д.э.н., профессор, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Санкт-Петербург, Россия

Полутина Татьяна Николаевна - д.э.н., доцент, профессор кафедры организации производства и инновационной деятельности, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Сафонова Маргарита Фридриховна - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой аудита, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Семидоцкий Виктор Александрович - д.э.н., профессор, директор института Цифровой экономики и инновации, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Сураева Мария Олеговна - д.э.н., профессор, декан факультета среднего профессионального и предпрофессионального образования, ФГАУ ВО «Самарский государственный экономический университет», Самара, Россия

Толстых Татьяна Олеговна - д.э.н., профессор, профессор кафедры индустриальной стратегии, ФГАУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"», Москва, Россия

Трещевский Юрий Игоревич - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Воронеж, Россия

Хорольская Татьяна Евгеньевна - к.э.н., доцент, доцент кафедры денежного обращения и кредита, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия

Хоружий Людмила Ивановна - д.э.н., профессор, директор Института экономики и управления АПК, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет им. К.А. Тимирязева», Москва, Россия

Чернова Ольга Анатольевна - д.э.н., доцент, профессор кафедры информационной экономики, ФГАУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия

Adamenko Aleksandr Aleksandrovich - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Accounting Theory, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Anoshina Yulia Fedorovna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Faculty of Economics, Russian State Social University, Moscow, Russia

Vasilyeva Nadezhda Konstantinovna - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Analysis, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Golovina Tatyana Alexandrovna - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Management and Personnel Management, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA, Oryol, Russia

Dvoryadkina Elena Borisovna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management, Director of the Institute of Economics and Finance, FSBEI HE «Ural State University of Economics», Yekaterinburg, Russia

Ershova Irina Gennadievna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Finance and Credit, FSBEI HE «Southwest State University», Kursk, Russia

Zmiyak Sergey Sergeevich - Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department "World Economy and International Economic Relations", Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia

Zonova Alevtina Veniaminovna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, FSBEI HE «Vyatka State University», Kirov, Russia

Igonina Liudmila Lazarevna - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department "Economics and Finance", Krasnodar Branch of the FSEBI of HE "Financial University under the Government of the Russian Federation", Rostov, Russia

Klochko Elena Nikolaevna - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Konyagina Maria Nikolaevna - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management, North-West Institute of Management, Branch of RANEPA, Saint-Petersburg, Russia

Kulagina Natalia Alexandrovna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Financial Accounting and Control FSBEI HE «MIREA - Russian Technological University», Moscow, Russia

Matveeva Lyudmila Grigorievna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Information Economics, FSAEI HE «Southern Federal University», Rostov-on-Don, Russia

Melnikov Alexander Borisovich - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics and Foreign Economic Activity, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Oganesyanyan Levon Levonovich - Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Cybersecurity and Information Protection, FSBEI HE «Kuban State Technological University», Krasnodar, Russia

Plotnikov Vladimir Alexandrovich - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of General Economic Theory and History of Economic Thought, Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russia

Polutina Tatiana Nikolaevna - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Organization of Production and Innovation, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Safonova Margarita Fridrihovna - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Audit, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Semidotsky Viktor Alexandrovich - Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Digital Economy and Innovation, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Suraeva Mariya Olegovna - Doctor of Economics, Professor, Dean of the Faculty of Secondary Professional and Pre-Professional Education, FSAEI HE «Samara state economic university», Samara, Russia

Tolstykh Tatiana Olegovna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Industrial Strategy, FSAEI HE «National University of Science and Technology "MISIS"», Moscow, Russia

Treshchevsky Yuri Igorevich - Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics and Management of Organizations, FSBEI HE «Voronezh State University», Voronezh, Russia

Khorolskaya Tatiana Evgenievna - Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Money Circulation and Credit, FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin», Krasnodar, Russia

Khoruzhy Liudmila Ivanovna - Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Economics and Management of the Agroindustrial Complex, Russian State Agrarian University - Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia

Chernova Olga Anatolievna - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Information Economics, FSAEI HE «Southern Federal University», Rostov-on-Don, Russia

Комарова С.Н., Проконец Т.Н., Современные тренды потребительского поведения в сервисе	536
Коршикова С.Н. Организация управленческого учета и формирование учетной политики коммерческого предприятия	538
Ланская Д.В., Горошко О.А. Специфика функционирования районных больниц в конкурентной среде региона	542
Мартынов И.А., Милосердов С.С., Пестун У.А. К вопросу прогнозирования и управления инертными социально-экономическими параметрами развития государства	549
Мирошниченко М.А. Влияние искусственного интеллекта на эффективность управления документами и знаниями в банковской сфере	552
Мишурова И.В. Специфика развития консалтинговых и тренинговых услуг	558
Недолужко О.В. Теоретический подход к управлению формированием и развитием интеллектуального капитала организации в цифровой экономике	562
Николаева Н.В. Совершенствование организационной модели управления проектами	568
Попхадзе И.Ю. Эффективность местного самоуправления: возможности технологии Форсайт	571
Пронин А.Ю., Афанасьев А.С. Совершенствование механизмов менеджмента высокотехнологичного предприятия в контексте цифровой трансформации	575
Сапунов А.В., Фролова А.В. Современная практика управления российскими и зарубежными компаниями	579
Солодкин В.С., Тяжкун Н.А. Развитие лидерских компетенций в управлении проектной деятельностью	582
Сураева М.О. Влияние инноваций на систему управления бизнесом: парадигма искусственного интеллекта и цифрового личного ассистирования	588
Суровнева В.А., Столярова М.А., Довтаев С.-А.Ш. Управление рисками в экономических системах	593
Хашева З.М., Мусостова Д.Ш., Виноградов Д.Н. Мотивация персонала в эпоху неопределенности: уроки пандемии COVID-19	598
Хорольская Т.Е., Довтаев С.-А.Ш., Шалыгин А.А. Реинжиниринг бизнес-процессов производственных систем: концептуальный аспект	602
Хуссейн Абдуллах Применение элементов стратегического управления на гостиничных предприятиях Сирии: настоящее время и перспективы	606
Царева Н.А., Лисица Л.А. Формирование бренда работодателя как механизм развития кадрового потенциала организации	610
Шичиях Р.А., Сергутина Т.Э., Кусонец В.В. Зарубежная практика управления в бизнес-структурах на основе цифровизации	616
Информация и сообщения	621

EDN: TZNZPZ

*О.В. Недолужко – к.э.н., доцент кафедры экономики и управления, Владивостокский государственный университет, Владивосток, Россия, olga.nedoluzhko25@gmail.com,
O.V. Nedoluzhko – candidate of economic sciences, associate professor of the Economics and Management Department, Vladivostok State University, Vladivostok, Russia.*

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ФОРМИРОВАНИЕМ
И РАЗВИТИЕМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ
THEORETICAL APPROACH TO MANAGING THE FORMATION AND DEVELOPMENT
OF AN INTELLECTUAL CAPITAL OF AN ORGANIZATION IN THE DIGITAL ECONOMY**

Аннотация. В статье исследована необходимость развития теории интеллектуального капитала организации под влиянием цифровизации экономики. Рассмотрены основные трансформации в интеллектуальном капитале организации и его ключевых компонентах, реализуемые вследствие процесса цифровизации. Проанализированы ключевые положения актуальных теорий, учитывающих данные изменения, – теорий постиндустриального общества, ресурсной теории стратегического управления, теорий имплицитности и динамических информационных систем, на основании чего произведена конвергенция положений и сформирована концептуальная модель комбинированного теоретического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике. Предложен комбинированный теоретический подход к управлению формированием и развитием интеллектуального капитала организации в цифровой экономике. Рассмотрены преимущества данного подхода и перспективы его использования с целью разработки методологии управления формированием и развитием интеллектуального капитала организации в цифровой экономике.

Abstract. This article explores the necessity of developing the theory of intellectual capital (IC) of organizations under the influence of economic digitalization. It examines the major transformations in organizational intellectual capital and its key components that occur as a result of digitalization processes. The key provisions of current theories that consider these changes, including post-industrial society theories, resource-based strategic management theory, theories of implicitness, and dynamic information systems, are analyzed. Based on this analysis, a convergence of principles is carried out, and a conceptual model of a combined theoretical approach to managing the formation and development of IC in a digital economy is formulated. A combined theoretical approach to managing the formation and development of intellectual capital in the digital economy is proposed. The advantages of this approach and its prospects for developing a methodology for managing the formation and development of organizational intellectual capital in the digital economy are discussed.

Ключевые слова: цифровая экономика, теория интеллектуального капитала, интеллектуальный капитал организации, теория постиндустриального общества, ресурсная теория стратегического управления, теория имплицитности, теория динамических информационных систем, конвергенция, теоретический подход.

Keywords: digital economy, theory of intellectual capital, organizational intellectual capital, post-industrial society theory, resource-based strategic management theory, theory of implicitness, dynamic information systems theory, convergence, theoretical approach.

Введение

Теории интеллектуального капитала на современном этапе развития социально-экономических систем испытывает на себя воздействие процессов цифровизации, обуславливающие существенные изменения в функционировании социально-экономических систем. В соответствии с основными характеристиками цифровой экономики реализуется ряд изменений в содержании понятия и ключевых компонентах интеллектуального капитала. Данные изменения оказывают влияние на все аспекты функционирования субъектов экономики, в том числе и на специфику и характер взаимодействия компонентов интеллектуального капитала, что в свою очередь обуславливает трансформации в процессах формирования и развития интеллектуального капитала на различных уровнях экономики. Учет факторов и условий, действующих в ходе реализации управленческих воздействий на интеллектуальный капитал организации (далее – ИКО) в цифровой экономике, может быть произведен посредством выделения положений современных теорий, которые обладают потенциалом для их использования в целях формирования принципиально нового теоретического подхода к управлению формированием и развитием ИКО, что в свою очередь позволит предложить эффективный инструментарий его формирования и развития с учетом специфических характеристик цифровой экономики.

Целью исследования является обоснование положений комбинированного теоретического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике на основе положений современных теорий, учитывающих характер изменений в содержании понятия ИКО и его ключевых компонентах под влиянием цифровизации экономики.

Методы, используемые в рамках настоящего исследования, включают в себя метод библиографического исследования публикаций по тематике теории постиндустриального общества, ресурсной теории стратегического управления, теорий имплицитности и динамических информационных систем, позволяющий исследовать характер воздействия преобразований в социально-экономических системах на характеристики и ключевые компоненты интеллектуального капитала организации и обосновать положения комбинированного теоретического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике.

Обзор литературы

Формирование теории интеллектуального капитала (далее – ИК) как самостоятельной области знаний имеет значительную теоретическую основу и соотносится с исследованиями большого количества ученых, но именно во второй половине XX в. были заложены предпосылки для выделения данной теории в отдельное направление. Считается, что авторство термина «интеллектуальный капитал» принадлежит Дж. Гэлбрейту, который определял его как результат «интеллектуального действия», а не просто знания, создающего ценность как еще один актив в традиционной экономике [1]. В общее употребление его ввел Т. Стюарт, который в 1991 году опубликовал свою работу «Сила интеллекта: как интеллектуальный капитал становится наиболее ценным активом Америки» [2]. Важным аспектом исследования феномена ИК является выделение ключевых компонентов в его структуре, кото-

рое являлось предметом исследования в работах (ссылки). В рамках классической теории ИК в качестве таких компонентов рассматривались человеческий, организационный и отношенческий капитал.

Современный этап развития теории ИК требует учета ряда особенностей, определяемых содержанием процессов цифровизации экономики, которые оказывают воздействие на все ключевые аспекты функционирования экономических систем и применительно к ИКО и его компонентам выражаются в следующих основных тенденциях:

- 1) рост числа имплицитных факторов ИКО и силы их влияния;
- 2) усиление динамического взаимодействия компонентов ИКО;
- 3) рост числа факторов ИКО, которые сложно измерить в количественных шкалах;
- 4) изменение роли и усложнение структуры человеческого капитала;
- 5) изменение роли и усложнение структуры организационного капитала;
- 6) изменение роли, усложнение структуры и усиление значимости отношенческого капитала в составе компонентов ИКО.

В соответствии с обозначенными тенденциями могут быть рассмотрены основные теории, оказывающее воздействие на развитие теории ИК в настоящее время. К ним относятся теория постиндустриального общества, ресурсная теория стратегического управления, теория динамических информационных систем и теория имплицитности [3, 4].

Анализ многочисленных исследований в рамках теории постиндустриального общества позволил выделить наиболее характерные особенности постиндустриальной экономики, в числе которых можно отметить следующие:

- экономическая деятельность смещается от производства товаров к производству услуг;
- сфера услуг выделяется как новая крупнейшая сфера экономической деятельности, состоящая в воздействии на человека, а не на природу;
- происходит коренное изменение роли науки и инноваций, теоретического знания и информации, становящихся новым ресурсом (источником) развития в обществе, ориентированном на будущее;
- в этих условиях происходит соединение науки, технологии и экономики, что находит свое выражение в феномене НИР (research & development), а также необходимости контроля и оценки технологий, технологического прогнозирования в таком типе общества;
- в постиндустриальную эпоху наука окончательно превращается в непосредственную производительную силу [5-12].

Названные особенности определяют характер преобразований в теории ИК, в соответствии с которыми он начинает рассматриваться как ключевой ресурс экономических систем нового типа.

На формирование концепции экономической системы нового типа также оказала влияние ресурсная теория стратегического управления, отводящая ключевую роль в обеспечении конкурентных преимуществ организации ее уникальным ресурсам, главным из которых является знаниевый ресурс. До 1980-х годов основные управленческие теории фокусировались на внешней среде фирмы (т. е. структуре отрасли), которая использовалась в качестве основы для понимания конкурентных преимуществ [13]. В рамках стратегического анализа влияния внешней среды мало внимания уделялось влиянию уникальных, специфических характеристик фирмы на ее конкурентную позицию. В частности, эти модели конкурентных преимуществ были основаны на двух простых предположениях: 1) фирмы в одной отрасли (или стратегической группе) идентичны с точки зрения стратегически важных ресурсов, которые контролируют, и стратегий, которым следуют [14]; 2) в случае появления разнородных ресурсов в конкретной отрасли или группе, эта неоднородность будет краткосрочной, потому что ресурсы, которые фирмы используют при реализации своих стратегий, очень мобильны, то есть их можно покупать и продавать на рынке факторов производства [15]. Другими словами, считалось, что ресурсы одинаково распределяются внутри отрасли и легко доступны для конкурирующих фирм. Соответственно, роль руководства заключалась в том, чтобы найти новые, более эффективные способы объединения продуктов и рынков с учетом рыночной силы поставщиков и покупателей, входных барьеров и потенциальных заменяющих технологий и / или продукта. Ключевой посыл теории конкурентного преимущества Портера заключался в том, что среда более важна для создания конкурентного преимущества, чем действия внутри фирмы [13].

Однако в 1980-х годах эта точка зрения была заменена новой перспективой – ресурсной теорией. Основываясь на некоторых вопросах, поднятых Э. Пенроуз в 1950-х годах [16], сторонники этой теории считают, что конкурентное преимущество может быть достигнуто не только за счет различных комбинаций продуктов и рынков в конкретной отрасли, но и за счет существующих различий в сочетании видов ресурсов в фирме, где ресурсы рассматриваются как сила или слабость определенной фирмы [17].

Развивая эти идеи, Дж. Барни [15] разработал четыре критерия для определения того, какие ресурсы обеспечивают устойчивое конкурентное преимущество:

- 1) ценность для потребителя;
- 2) редкость по сравнению с конкурентами;
- 3) неспособность к имитированию;
- 4) постоянство.

Единственный ресурс, который, по-видимому, может соответствовать такому набору критериев, – это

знаниевый ресурс, который получил разнообразные наименования в разных научных работах: невидимые активы [18], поглощающая способность [19], основные компетенции [20], стратегические активы [21], организационные навыки [22], нематериальные ресурсы, организационная память [23] и так далее. Например, Х. Итами [18] рассматривает невидимые активы как наиболее важные ресурсы в производственном процессе, которые основаны на свободном обмене информацией как внутри компании, так и с окружающей средой.

Следующим логическим шагом исследователей, пытавшихся понять природу знания, стала категоризация знаний. Несмотря на то, что предлагались различные виды типологий, такие как: встроенное знание, закодированное знание, процедурное знание [24], наиболее часто используемым видом является выделение неявного и явного знания [25]. Кроме того, существует различие с точки зрения индивидуальных и организационных явных и неявных знаний [26].

Исходя из всего этого, можно отметить, что исследования в области стратегического управления сместили акцент с изучения внешней среды или структуры отрасли на изучение разнородных ресурсов внутри фирмы или ее возможностей, компетенций и знаний как источника устойчивого конкурентного преимущества [27].

В современной деловой среде ИК является одним из важнейших факторов, способствующих развитию и конкурентоспособности организаций. ИК, как правило, нематериален по своей природе, и возникают проблемы, когда дело доходит до определения его стоимости. Обычно используемые способы определения и описания ИК включают в себя создание ценности и повышение конкурентного преимущества и успеха организации [28]. ИК помогает создавать богатство и производить другие ценные активы. ИК в бизнесе включает в себя богатство идей и способность к инновациям, которые во многом определяют будущее фирмы. В прошлом люди считали, что эффективность организации зависит от финансовых статей и расходов. Однако этот подход больше не соответствует действительности. Исследователи пришли к выводу, что успех организаций во многом зависит от элементов ИК, которые вносят вклад в деятельность организации.

Чтобы выжить в конкурентной деловой среде, каждая фирма должна работать в условиях высокой производительности [29]. Кроме того, Дж. Мартин-де Кастро, И. Диес-Виаль и М. Дельгадо-Верде [30] считали, что ИК играет важную роль в экономике, основанной на знаниях, и является ключевым фактором устойчивого конкурентного преимущества компании.

В работе [31] также обосновывается ключевая роль ИК в достижении устойчивых конкурентных преимуществ и непрерывного роста организаций, независимо от основного характера их деятельности. Среди основных факторов, обуславливающих важность ИК, выделяются следующие:

- 1) помогает организациям сформулировать свою стратегию;
- 2) позволяет оценить выполнение стратегии;
- 3) оказывает влияние на принятие решений о диверсификации и расширении;
- 4) использует их как основу для компенсации;
- 5) обеспечивает информирование внешних заинтересованных сторон.

Теория имплицитности изначально была сформулирована в когнитивной психологии [32], получила свое развитие в лингвистике [33], а на современном этапе нашла практическое применение в экономических науках [34]. Наше предположение о целесообразности и актуальности ее применения в целях формирования и развития ИК основывается на ключевой роли, которую играет в ней понятие имплицитных факторов, под которыми понимаются неявные факторы, оказывающие существенное влияние на бизнес-процессы хозяйствующего субъекта, в основе которых лежит скрытая информация [35]. С учетом ключевой роли информации как фактора производства, которую она играет на современном этапе экономического развития в условиях цифровой экономики, происходит возрастание роли неявных, скрытых факторов на процессы управления в организации [36]. Теория имплицитности обеспечивает возможность идентификации таких факторов, а также их оценки и управления ими, за счет чего обеспечивается возможность учета вышеприведенных специфических особенностей цифровой экономики. Соответственно, развитие теории ИК за счет введения в нее концепции имплицитности обеспечит объяснение и интерпретацию бизнес-процессов экономических систем на принципиально новом уровне обобщения.

Теория динамических информационных систем (далее – ТДИС) представляет собой результат разработок отечественных исследователей В.И. Разумова и В.П. Сизикова [37-39], получивший в дальнейшем развитие в работах Г.Д. Боуш [40-42], З.А. Аксютинной [43], С.И. Насыровой [44], Ю.П. Дуся [45], В.Ю. Рогова, Т.Б. Савченко [46], Н.А. Самарской [47], А.А. Толстовой [48], А.Д. Тихоновой [49]. ТДИС основывается на подходе к разработке интеллектуальных технологий, где используется согласование потенциалов образного и рационально-логического мышления. Эти интеллектуальные технологии решают задачи перевода информации в знания, согласовывают содержательно-образное и формально-математическое в рассуждениях.

Динамический аспект влияния факторов ИКО в ТДИС может быть учтен с помощью понятия типов изменений. Концепция изменения в теории предполагает выявление информационных характеристик исследуемого объекта, учет обмена ресурсами по структурным связям, имеющим характер управляющих и контролируемых воздействий.

Усложнение структуры факторов ИКО в ТДИС регламентируется категорией качественного анализа, которая обеспечивает согласование информационного содержания исследуемого объекта с классификациями возможных моделей, соединяющей в себе возможности включения в них компонентов различных типов. Каче-

ственный анализ в категориально-системной методологии и ТДИС представляет собой средство конструирования категориальных схем и их применения к интерпретации конкретных объектов, т.е. является инструментом, организующим категории в категориальной схеме, и средством для систематизации понятий. Относительно математической аксиоматики качественный анализ реализуется посредством обеспечения однозначного и строгого анализа информационного объекта [37].

Использование ТДИС в значительной степени ориентировано на возможности представления в рамках теории исследуемого объекта как сложной многокомпонентной системы, взаимодействие элементов которой осуществляется с учетом влияния универсальных закономерностей, действующих вне зависимости от специфики области познания, к которой принадлежит исследуемый объект. Применение теории характеризуется следующими специфическими чертами:

1) представление объекта исследования в виде динамической системы реализуется посредством формирования его структуры на основе общефилософской концепции триадичности;

2) использование общесистемных принципов познания дает возможность выделить и сформулировать новые, ранее не исследованные понятия и явления в проблемном поле изучаемого объекта;

3) применение ТДИС позволяет выявить принципиально новые качественные характеристики исследуемого объекта, не доступные при его первичном рассмотрении, выявить скрытые закономерности его функционирования и развития;

4) ТДИС дает возможность определить состав компонентов изучаемого объекта, описать характер их взаимодействия, выявить ключевой ресурс, за счет которого реализуется процесс его функционирования, специфику противоречий, возникающих в ходе его использования;

5) реализуется прогностическая функция теории, т.е. возможность предсказания поведения объекта и возможных траекторий его развития на основе универсальных принципов познавательной деятельности [39].

Таким образом, использование ТДИС позволяет учесть скрытые слабоформализуемые факторы функционирования экономических субъектов, а также предоставляет инструментарий для обеспечения интеллектуализации моделей и методов принятия управленческих решений в цифровой экономике.

В рамках теории имплицитности и теории динамических информационных систем может быть сформировано новое системное видение ИКО как иерархической структуры, основанной на традиционном выделении трех ключевых компонентов с последующей их декомпозицией на основные виды когнитивной активности и предполагающей учет не только явных, эксплицитных факторов, но и имплицитных, косвенным образом воздействующих на него; факторов, сложно измеряемых в количественных шкалах; динамического взаимовлияния структурных компонентов ИКО, взаимосвязи и взаимообусловленности видов способностей к когнитивной активности как декомпозирующих элементов ИКО; развития ИКО как результата смены его эволюционных состояний.

Обозначенные тенденции свидетельствуют о необходимости разработки принципиально нового теоретического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике, предполагающий конвергенцию основных положений теории постиндустриального общества, ресурсной теории стратегического управления, теорий имплицитности и динамических информационных систем. Данный подход предполагает учет как изменения роли самого ИКО, который с позиции теории постиндустриального общества и ресурсного подхода рассматривается в качестве ключевого невещественного ресурса, обеспечивающего устойчивые конкурентные преимущества организации, так и изменение роли, усложнение структуры и усиление значимости влияния ключевых компонентов ИКО, специфику их динамического взаимодействия, изменение характера влияния факторов на ИКО в условиях цифровизации экономики, что обуславливает использование теорий имплицитности и динамических информационных систем в целях учета влияния данных факторов на процессы его формирования и развития.

Результаты исследования и их обсуждение

Выполненный анализ и систематизация основных положений рассматриваемых теорий позволили обобщить их в виде схемы и обосновать комбинированный теоретический подход к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике (рисунок 1).

В соответствии с результатами обобщения, основными положениями рассматриваемого теоретического подхода являются необходимость учета факторов скрытого (опосредованного) влияния, которые в условиях экономики нового типа могут быть отнесены к источникам конкурентных преимуществ организации; многоаспектный характер влияния факторов внешней среды на социально-экономические системы, что в целом согласуется с необходимостью учета неявных факторов; ключевая роль информации и знаний в формировании конкурентных преимуществ компании; категоризация знания с выделением категорий явного и неявного знания; ориентация социально-экономических субъектов на их будущее динамическое развитие; возможность системы динамически развиваться за счет сочетания разнородных ресурсов, в числе которых могут отдельно быть выделены факторы скрытого (опосредованного) влияния.

Указанные положения определяют содержание комбинированного теоретического подхода и должны рассматриваться не обособленно, а в динамическом взаимодействии, что схематично показано на рисунке 2.



Рисунок 1 – Конвергенция основных положений теорий, сформировавших основу комбинированного теоретического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике (Источник: составлено автором)



Рисунок 2 – Концептуальная модель комбинированного теоретического подхода к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике (Источник: составлено автором)

Предлагаемый теоретический подход обеспечивает следующие преимущества:

1) дает возможность сформировать полное и непротиворечивое описание исследуемого объекта с выделением его фундаментальной характеристики, обеспечивающей основу для формирования его иерархической структуры;

2) обеспечивает возможность представления ИКО и процессов его формирования и развития в виде совокупности концептуальных моделей и схем, позволяющих обосновывать эффективные управленческие воздействия на него с учетом запросов лиц, принимающих решения, и ключевых стейкхолдеров организации;

3) позволяет определить возможные траектории развития ИКО на основе его текущего уровня развития и имеющихся в наличии ресурсов, а также желаемого результата;

4) позволяет идентифицировать и типологизировать факторы, воздействующие на процессы формирования и развития ИКО в условиях цифровой экономики, с учетом степени их влияния и характера взаимодействия;

5) обуславливает необходимость оценки интегрального показателя ИКО и показателей, соответствующих его элементам на всех уровнях иерархии, с целью анализа динамики его развития и определения необходимых управленческих воздействий на данный процесс;

6) обеспечивает возможность оптимизации управленческих воздействий на основе разработки программы развития ИКО с учетом заданной целевой функции и сформированных ограничений.

Заключение

Таким образом, выполненное исследование ключевых положений современных теорий, отвечающих актуальным преобразованиям в содержании понятия и ключевых компонентах ИКО вследствие цифровизации экономики, позволило обосновать комбинированный теоретический подход к управлению формированием и развитием ИКО в цифровой экономике. Данный подход обеспечивает условия эффективного принятия решений руководством организации с позиции текущего уровня развития ИКО, выделения проблемных зон и аспектов, требующих повышенного внимания, с учетом трансформаций в экономике под влиянием на нее процессов цифровизации, обоснования комплекса управленческих воздействий на ИКО, направленных на его эффективное развитие в условиях цифровой экономики. Данный подход позволяет сформировать представление об ИКО как о непрерывно развивающейся динамической системе, включающей в себя множество взаимосвязанных элементов и испытывающей на себе воздействие большого числа факторов, зачастую реализуемое опосредованно. Следовательно, возможности его использования напрямую связаны с перспективами разработки методологии управления формированием и развитием ИКО в цифровой экономике.

Источники:

- Galbraith J. K. *The New Industrial State*. Princeton University Press: Princeton, NJ, USA, 1967. 576 p.
- Stewart T. *Intellectual Capital: The new wealth of organization*. New York: Crown Business Group, 1999. 320 p.
- Недолужко, О. В. Формирование и развитие интеллектуального капитала в цифровой экономике: теоретико-методологические аспекты / О. В. Недолужко. Владивосток: Владивостокский государственный университет, 2024. 198 с. ISBN 978-5-9736-0715-9. DOI 10.24866/0715-9.
- Недолужко О.В. Тенденции развития теории и методологии интеллектуального капитала организации в цифровой экономике // Вестник Академии знаний. 2024. № 2 (61). С. 316-323.
- Bell D. The cultural contradictions of capitalism // *The Journal of Aesthetic Education*. 1972. Vol. 6. No. 1/2. Special Double Issue: Capitalism, Culture, and Education. Pp. 11–38.
- Brzezinski Zb. *Between two ages. America's role in the technetronic era*. New York: the Viking press, 1970. 123 p.
- Drucker Peter F. *The age of discontinuity: guidelines to our changing society* (1st Edition). Oxford: Butterworth-Heinemann, 1969. 380 p.
- Masuda Y. *The Information Society as Postindustrial Society*. NJ: Transaction Publishers, 1980. 178 p.
- Machlup F. *The Production and Distribution of Knowledge in the United States*. Princeton: Princeton University Press, 1962. 416 p.
- Stonier T. *The Wealth of Information*. London: Thames Methuen, 1983. 224 p.
- Toffler A. *Knowledge, Wealth, and Violence in the 21st Century*. Barcelona: Plaza & Janés, 1990. 585 p.
- Ракитов А.И. Общество, основанное на знаниях // Вестник Российской академии наук. 2004. № 277. С. 598–605.
- Roos G., Roos J. Measuring your Company's Intellectual Performance // *Published in Long Range Planning, Special Issue on Intellectual Capital*. Vol. 30. No. 3. 1997. Pp. 413–426.
- Scherer F.M. *Industrial Market Structure and Economic Performance*. Boston: Houghton Mifflin, 1980. 632 p.
- Barney J. Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of management*. 1991. No 17. P. 99-120. DOI: 10.1177/014920639101700108.
- Penrose E. T. *The Theory of the Growth of the Firm*. Oxford: Oxford University Press, 4th edition (November 23, 2009). 304 p.
- Wernerfelt B. The Resource-Based View of the Firm: Ten Years After // *Strategic Management Journal*. – 1995. – No 16 (3). – P. 171–174. – URL: <http://www.jstor.org/stable/2486738>.
- Itami H., Roehl T. W. *Mobilizing Invisible Assets*. Cambridge, MA: Harvard Business Press, 1987. – 200 p.
- Cohen W. M., Levinthal D. A. Absorptive capacity: a new perspective on learning and innovation // *Administrative science quarterly* (special issue: technology, organizations, and innovation). 1990. No 35(1). P. 128-152. URL: <http://www.jstor.org/stable/2393553> (accessed 22 December 2021).
- Prahalad C. K., Hamel G. The Core Competence of the Corporation [Electronic resource] // *Harvard Business Review*. 1990. No. 68 (3). Pp. 79–91. URL: <https://www.profrandes.com.br/userfiles/37e2f78e93b640608ec17b8de1b6d4b5.pdf> (accessed 17 November 2022).
- Amit R., Schoemaker P. J. Strategic assets and organizational rent // *Strategic management journal*. 1993. No 14(1). P. 33-46.
- Zander U., Kogut B. Knowledge and the Speed of the Transfer and Imitation of Organizational Capabilities: An Empirical Test // *Organization Science*. 1995. No 6(1). P. 76-92. URL: <http://www.jstor.org/stable/2635241> (accessed 12 April 2022).
- Walsh J. P., Ungson G. R. (1991). Organizational Memory // *Academy of Management Review*. 1991. No 16 (1). P. 57-91. URL: <http://www.jstor.org/stable/258607> (accessed 12 June 2021).
- Blackler F. Knowledge, knowledge work and organizations: an overview and interpretation // *Organization Studies*, 1995. No 16 (6). P. 1021-1046. DOI:10.1177/017084069501600605.
- Lam A. Tacit Knowledge, Organizational Learning and Societal Institutions: An Integrated Framework. *Organization Studies*. 2000. No 21(3). P. 487–513. DOI: 10.1177/0170840600213001.
- Krstić B. Upravljanje intelektualnim kapitalom preduzeća [Management of the company's intellectual capital]. – Niš: Ekonomski fakultet Univerziteta u Nišu, 2014. 240 str. [In Bosnian].
- Radjenovic T., Krstić B. Intellectual Capital in the Theory of the Firm. *Ekonomika* // 2017. Vol. 63. 2017. № 4. P. 13-27.
- Obeidat, B.Y., Tarhini, A., Masa'deh, R.E. et al. The impact of intellectual capital on innovation via the mediating role of knowledge management: a structural equation modeling approach // *International Journal of Knowledge Management Studies*. 2017. No 8 (3-4). P. 273-298.
- Saddam S. Z., Jaafar M. N. Modified Value-Added Intellectual Capital (MVAIC): Contemporary Improved Measurement Model for Intangible Assets // *International Journal of Academic Research in Accounting Finance and Management Sciences*. 2021. No 11(1). P. 201-210.
- Martín-de Castro G., Díez-Vial I., Delgado-Verde M. Intellectual capital and the firm: evolution and research trends // *Journal of Intellectual Capital*. 2019. No 20(4). P. 555-580.
- Purohit H., Tandon K. Intellectual Capital Disclosures Practices of Indian Firms // *Business Analyst*. October 2016 to March 201. No 37(2). P. 227-238.
- Лурья А. Р. *Язык и сознание / Под ред. Е. Д. Хомской*. М: Изд-во Моск. ун-та, 1979. 320 с.
- Милосердова Е. В. Имплицитность как лингвопрагматическая категория и ее роль в разных типах дискурса // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 104. № 12-2. С. 727–732.
- del-Río-Ortega A., Resinas Arias de Reyna M., Durán Toro A., Ruiz-Cortés A. Defining process performance indicators by using templates and patterns // *Business Process Management*. 2012. Vol. 7481. Pp. 223–228. DOI: 10.1007/978-3-642-32885-5_18.
- Назаров Д.М. Фундаментальные основы имплицитности в системе экономического развития организации // *Известия СПбГЭУ*. 2015. № 3 (93). С. 7–14.
- Markić M., Požega Ž., Crnković B. The impact of knowledge management on the economic indicators of the companies // *South East Europe-*

- an Journal of Economics and Business. 2022. Vol. 17. No. 2. P. 34–48. DOI: 10.2478/jeb-2022-0013.
37. Разумов В. И. Категориально-системная методология в подготовке учёных: учебное пособие. Омск: Изд-во ОмГУ, 2004. 277 с.
 38. Разумов В. И., Сизиков В. П. Информационные основы синтеза систем: в 3 ч. Ч. I. Информационные основы системы знаний: монография. 2007. Омск: Изд-во ОмГУ, 266 с.
 39. Разумов В. И., Сизиков В. П. Основы теории динамических информационных систем. Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. 212 с.
 40. Боуш Г.Д. Бизнес-кластеры: категориально-системное представление: монография. Омск: ОмГУ, 2011. 244 с.
 41. Боуш Г.Д. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях): учебник / Г.Д. Боуш, В.И. Разумов. Москва: ИНФРА-М, 2021. 227 с.
 42. Боуш Г.Д. Формирование и развитие промышленных кластеров: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. СПб: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 2012. 42 с.
 43. Аксюткина З.А. Категориально-системный подход к терапии метафорическими ассоциативными картами // Сибирский психологический журнал. 2023. №88. С. 135–143. DOI: 10.17223/17267080/88/8.
 44. Насырова С.И. Эволюционные аспекты экономики, ориентированной на человека, в категориально-системной методологии // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2021. №6. С. 202–223.
 45. Дусь Ю. П., Разумов В. И., Рыженко Л. И. К формированию модели движения человеческого капитала в современном обществе // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и Управление. 2010. № 2. С. 11–23.
 46. Рогов В.Ю., Савченко Т.Б. Категориальные схемы, гомеостат в разработке производственной программы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. №12-1. С. 304-312. DOI: 10.34670/AR.2021.32.76.019.
 47. Самарская Н.А. Аппарат категориально-системной методологии в исследовании охраны труда // Экономика труда. 2023. Том 10. № 7. С. 1113–1130. DOI: 10.18334/et.10.7.117908.
 48. Тихонова А. Д. Роль сетевого потенциала организации в стратегии развития // Журнал экономической теории. 2019. Т. 16. №4. С. 875–880.
 49. Толстова А.А. Среда как объект дизайна: определение понятия методом двухуровневой триадической дешифровки // Архитектон: известия вузов. 2021. №2(74). DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-16.

EDN: RJYTYR

Н.В. Николаева – к.э.н., доцент кафедры налогообложения и бухгалтерского учета, Южно-Российский институт управления-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, Natalinikolaewa@yandex.ru,

N.V. Nikolaeva – candidate of economic sciences, Associate Professor, Department of Taxation and Accounting, South Russian Institute of Management, a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ IMPROVING THE ORGANIZATIONAL MODEL OF PROJECT MANAGEMENT

Аннотация. В данной статье описывается один из методов создания организационной модели управления проектом на основе декомпозиции целей, SWOT-анализа проекта и анализа заинтересованных сторон. Особое внимание этому методу уделено по причине его наибольшей универсальности в условиях предприятия, находящегося в сильной конкурентной среде и стремящегося к диверсификации производства при сохранении стабильного уровня качества. Коммуникационная стратегия реализации проекта должна строиться с учетом нарастающего объема информации и логики представления информации последовательно на уровнях от низового до высшего. Предлагаемая организационная модель носит достаточно типичный характер, увеличивает сильные стороны предприятия за счет улучшения коммуникативной стратегии и перераспределения полномочий менеджмента проекта. Метод апробирован на примере технологического проекта и показал свою результативность.

Abstract. This article describes one method for creating an organizational project management model based on goal decomposition, SWOT analysis of the project and stakeholder analysis. Particular attention is paid to this method because of its greatest versatility in an enterprise located in a strong competitive environment and seeking to diversify production while maintaining a stable level of quality. The communication strategy for project implementation should be built taking into account the growing volume of information and the logic of presenting information sequentially at levels from lower to higher levels. The proposed organizational model is quite typical in nature, increases the strengths of the enterprise by improving the communication strategy and redistributing the powers of project management. The method was tested on the example of a technological project and showed its effectiveness.

Ключевые слова: Управление проектом, Организационная модель, Анализ заинтересованных сторон, SWOT-анализ проекта.

Keywords: Project Management, Organizational Model, Stakeholder Analysis, Project SWOT Analysis.

Введение

В данной статье автор продолжает рассматривать различные аспекты методологии управления проектами. Большое число реализуемых в настоящее время проектов актуализирует вопросы мониторинга реализации системы управления проектами и методов совершенствования системы управления ими. Вариативность решения проблемы организации управления проектами в конкурентной среде дополнительно актуализирует вопросы выбора организационной модели [1-4].

Основная часть

Рассмотрим методы решения подобных проблем на примере технологического проекта проведения технологической подготовки производства к выпуску измельчающих устройств незерновой части урожая (ИРС) к двум базовым моделям зерноуборочных комбайнов, выпускаемых серийно ООО «РСМ». Для создания организационной модели проекта предлагается использовать такие методы проектного менеджмента, как декомпозиция целей, SWOT-анализ проекта и анализ заинтересованных сторон [4].

В реализации проекта по организации производства ИРС задействовано несколько функциональных подразделений предприятия: сборочное производство; прессовое производство; механосборочное производство; литейное производство; технический центр; управление снабжения. Актуальность проекта – критическая (при недостижении цели в указанный срок высока вероятность остановки производства). Упрощенный вариант декомпозиции целей представлен на рисунке 1.