

УДК 330.101.8

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ**

Попов Дмитрий Андреевич<sup>1</sup>, Водопьянова Валентина Александровна<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, студент кафедры «Финансы и налоги», .

<sup>2</sup>Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, старший преподаватель кафедры «Финансы и налоги»

### **Аннотация**

*В данной статье рассматриваются актуальные проблемы возможного реформирования налога на добавленную стоимость. НДС является основным доходным источником федерального бюджета, поэтому от его собираемости зависит финансирование экономических и социальных проектов.*

**Ключевые слова:** [налог на добавленную стоимость](#), [налог с оборота](#), [налог с продаж](#), [налоговая нагрузка](#), [федеральный бюджет](#)

---

## **ECONOMIC ASPECTS OF THE VALUE ADDED TAX REFORMING**

Popov Dmitriy Andreevich<sup>1</sup>, Vodopyanova Valentina Aleksandrovna<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Vladivostok State University of Economics and Service, student of "Finances and Taxes".

<sup>2</sup>Vladivostok State University of Economics and Service, Senior lecturer in "Finance and Taxes"

### **Abstract**

*This article is about economic aspects of the value added tax reforming.*

---

**Рубрика:** [08.00.00 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ](#)

### **Библиографическая ссылка на статью:**

Попов Д.А., Водопьянова В.А. Экономические аспекты проблемы реформирования налога на добавленную стоимость // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/06/35234> (дата обращения: 13.12.2014).

**Опубликовано пользователем:** [Попов Дмитрий Андреевич](#)

В нашей стране лишь начиная с реформ 1991-1992 гг. налоги стали действенными инструментами регулирования экономических отношений. Налог на добавленную стоимость за несколько лет превратился в один из основных источников налоговых доходов федерального бюджета. Однако в современном, цивилизованном обществе, в эпоху совершенной конкуренции и рыночных отношений налог на добавленную стоимость перестал быть лишь фискальным инструментом, его роль заметно возросла. Безусловно, основная его функция заключается в пополнении бюджета. Но, благодаря тому, что НДС относится к разряду косвенных налогов, государство, используя его механизмы, может регулировать и контролировать экономические процессы, влиять на социальную сферу общества [1].

Последствия мирового финансового кризиса в условиях международной экономической интеграции не могли не отразиться на экономике России. Ухудшение условий функционирования экономики привело к понижению налоговых доходов. А налоги являются основным источником пополнения бюджетов. Недополучение средств в бюджетную систему страны, означает сокращение финансирования заявленных в долгосрочной стратегии целей. В итоге пострадают как экономическая, так и социальная сферы общества.

Актуальность вопросов, связанных с совершенствованием НДС и наличие нерешенных проблем, таких как снижение поступлений в федеральный бюджет, распространение схем ухода от налога и незаконного возмещения НДС, определили необходимость проведения мероприятий по его совершенствованию.

Налог на добавленную стоимость в самом общем виде представляет собой платеж, который вводится на каждой стадии производственного процесса и процесса реализации товара (работ, услуг) вплоть до конечного потребления.

Определим место налога на добавленную стоимость в налоговой системе Российской Федерации.

Разделения налоги на прямые и косвенные, НДС относится к косвенным налогам. Косвенные налоги делятся на универсальные, индивидуальные, фискальные монопольные и таможенные пошлины. НДС принадлежит к универсальным косвенным налогам.

В классификации, разделяющей налоги по объекту обложения НДС относится к налогам, взимаемым с выручки от реализации продукции (работ, услуг). По субъекту налогообложения НДС относится к группе налогов, взимаемых с организаций и индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица.

Таким образом, можно сделать вывод, что НДС в РФ является универсальным косвенным налогом общего назначения, включенным в цену продажи, который взимается с выручки от реализации продукции организаций и индивидуальных предпринимателей и закреплен за федеральным бюджетом.

Налог на добавленную стоимость был разработан в 1954 г. министром финансов Франции Морисом Лоре. Впервые НДС был введен во Франции в 1958 г. Он в большей степени, чем налог с оборота или налог с продаж, соответствовал экономической роли, отведенной налогоплательщику. Однако НДС был введен в остальных развитых странах далеко не сразу. Например, еще во второй половине 60-х гг. НДС негативно воспринимался руководством стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, к которой в то время принадлежало около двадцати развитых стран. Только два государства – Франция и Финляндия – использовали этот налог.

В 1967 г. НДС был объявлен основным косвенным налогом для стран ЕЭС. Введение НДС являлось условием для вступления в ЕЭС. Это дало свои результаты. В итоге к 1995 г. из 24 государств ОЭСР только в трех взимался налог с продаж (розничных или оптовых), а в остальных основным косвенным налогом стал НДС. Это способствовало унификации налоговых систем стран ЕЭС.

Сам показатель «добавленная стоимость» использовался еще в 1870 г. в США. Похожий показатель выделялся и в СССР. В 1979 г. показатель «нормативно чистая продукция», который показывал разницу между реализованной продукцией и материальными затратами, вводился в качестве основного стоимостного показателя хозяйственной деятельности промышленных предприятий.

В России налог на добавленную стоимость заменил существовавшие до него налог с оборота и налог с продаж, установленный в декабре 1990 г. За счет централизованного механизма определения структуры розничных цен, существовавшего в стране, налог с оборота являлся одной

из основных частью поступлений в бюджет. Однако налог имел ряд недостатков: он взимался с товаров, находящихся в конце производственной цепочки, к тому же, из за способа исчисления, как разницы между розничной и оптовой ценой, при переходе к рыночной экономике, в условиях свободного ценообразования доходы бюджета от такого налога были бы крайне нестабильными.

С 1 января 1991 года Указом Президента СССР от 29 декабря 1990 г. был введен налог с продаж в размере 5 процентов от реализации продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления, выполненных работ и платных услуг.

Под налог с продаж попадали практически все товары, представленные в оптовом и розничном обороте. Попытки совместить прежнюю плановую модель с решением новых задач привели к тому, что налоговая политика запустила дестабилизационные процессы. Итогом использования налога с продаж стало повышение цен. Страна нуждалась в гармонизации налоговых систем с Европой, наличии стабильного источника доходов бюджета и приведении налоговой системы страны к более рациональному виду. Одной из основных мер, для решения накопившихся проблем стало введение налога на добавленную стоимость.

НДС был введен в Российской Федерации с 1 января 1992 г. Переход к НДС был осуществлен в соответствии с Законом РСФСР от 6.12.1991 г. № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость».

Мировой опыт показывает, что введение НДС более эффективно при экономическом подъеме, а также при государственном контроле за ценами. Однако в Российской Федерации этот налог был введен в период либерализации цен и инфляции, а высокая ставка ещё более провоцировала рост цен и инфляционные процессы, создавая тем самым препятствия для развития производства и предпринимательской деятельности

В России НДС появился, опираясь на практику его применения в Европейских странах. За годы взимания НДС был адаптирован к Российской экономике, устранены многие его негативные последствия, усовершенствовано законодательство. Однако появились и новые схемы ухода от налогообложения, незаконного возмещения. Именно в результате этого появляются предложения о замене НДС на налог с продаж или снижения его ставок.

Несмотря на большой накопленный опыт в области НДС ряд проблем еще сохраняется, для их решения было рассмотрено 2 варианта: возможность замены налога на добавленную стоимость на налог с продаж и изменение ставки налога на добавленную стоимость в эго существующем варианте.

В первом варианте предлагалось провести постепенное снижение НДС и такое же поэтапное введение налога с продаж. Чтобы понять объективность такого заявления, необходимо сравнить НДС и налог с продаж [2].

Позиция Минэкономразвития России заключалась в том, что НДС можно заменить налогом с продаж, но только в том случае, если не найдется механизмов обеспечения нейтральности НДС и только после проведения тщательного исследования последствий такой замены.

В свою очередь Минфин России считал нецелесообразным отказываться от применения НДС, ссылаясь прежде всего на бюджетообразующую функцию НДС.

Сама идея о замене НДС на налог с продаж была обусловлена необходимостью устранения недостатков НДС. Первый критерий сравнения этих двух налогов – простота и стоимость администрирования, где преимущество отдавалось налогу с продаж, по которому нет сложных вычетов. Налог с продаж позволил бы не отвлекать деньги из экономики, т.к. его уплата совпадает по времени с получением доходов. Налог на добавленную стоимость имеет проблем: распространённость способов уклонения от НДС, использование организациями необоснованных

вычетов, трудности администрирования налога, его сложность и высокие государственные расходы – всё это объясняет предложения замены НДС на налог с продаж.

Главной проблемой НДС остается проблема использования схем ухода от налогообложения. По оценкам экспертов «Всемирного банка», Российский бюджет теряет до 2% ВВП в год, из-за схем ухода от налогообложения. Налоговые органы стараются не допустить уменьшения поступлений, путём пресечения различных схем ухода от налогообложения.

Однако ужесточение мер налогового контроля (истребование огромного количества документов при камеральной проверке, отказ в возмещении НДС по формальным признакам, проведение выездных налоговых проверок) приводит к росту издержек по администрированию НДС, которые оказывают негативное влияние на добросовестных налогоплательщиков.

На фоне имеющихся недостатков НДС, его замена на налог с продаж выглядит достаточно привлекательно, но только на первый взгляд. Если рассмотреть механизм администрирования этих налогов более подробно, то станет ясно, что основная часть НДС поступает от небольшого числа крупных компаний (в России крупные налогоплательщики обеспечивают до 80% всех поступлений по НДС), в то время как налог с продаж будет необходимо взимать с большого числа предприятий малого и среднего бизнеса, стоящих в конце торговой цепочки. На стадии розничной торговли им будет легче уклоняться от налога, а значит налоговым органам – сложнее их контролировать. Это означает, что необходимо будет тратить все больше средств на администрирование налога с продаж. К тому же налоговым органам необходимо будет контролировать уплату налога на каждой розничной точке, в связи с тем, что налог с продаж взимается на стадии конечного потребления. Так же возникнет необходимость в разработки правил разделения продаж товаров и услуг для потребления и производственных целей [3].

С точки зрения влияния налога с продаж на экономическое состояние и развитие хозяйствующих субъектов, следует сказать, что налог с продаж не зависит от финансового состояния налогоплательщиков, поэтому в некоторых случаях это может привести к увеличению налогового бремени. Тем более что субъекты малого и среднего бизнеса, большинство которых сейчас не платят НДС, вынуждены бы были платить налог с продаж, что в свою очередь могло бы стать разорительным для малого бизнеса. Освобождение же их от налога с продаж привело бы к сокращению налогооблагаемой базы. Введение налога с продаж так же может спровоцировать повышение цен в секторах рынка с низкой конкуренцией, а это уже отрицательно скажется на малообеспеченных слоях населения [4].

Если с помощью введения налога с продаж бороться с проблемой незаконного возмещения НДС, то при налоге с продаж возникнет другая проблема – уклонение от уплаты при импорте, т.к. НДС при импорте взимается сразу при оформлении товара таможенной, а налог с продаж – только при его розничной продаже внутри страны [5].

Замена налога на добавленную стоимость налогом с продаж является отнюдь непродуманной мерой, особенно, если принять во внимание глобализацию экономики и роста участия России в мировых экономических отношениях. При отсутствии НДС не представляется возможным реализовать идею возмещения экспортного налога. Отсутствие гармонизации отечественной системы налогообложения с системами налогообложения других стран приведет к усложнению ситуации с налогообложением в трансграничных операциях.

Далее рассмотрим упрощенно три модельных сценария. Для первого случая возьмем ставку налога с продаж равную 10 %, для второго 8 % и для третьего варианта 5 % ставку, которая в прошлом действовала у нас в стране.

В период, когда налог с продаж использовался в налоговой системе РФ, фактическая собираемость составила 30%, за 2002 год. Используем этот уровень в качестве первого варианта расчетной собираемости налога с продаж. Для второго варианта, уровень собираемости НДС найдём расчетным путём. Фактические доходы от НДС разделим на сумму налога, определенной на основе статистических показателей. В соответствии с проведенными расчетами это составляет около 57% в среднем. Оценка потенциально возможных поступлений в условиях экономических показателей 2013 г. представлена на рисунке.

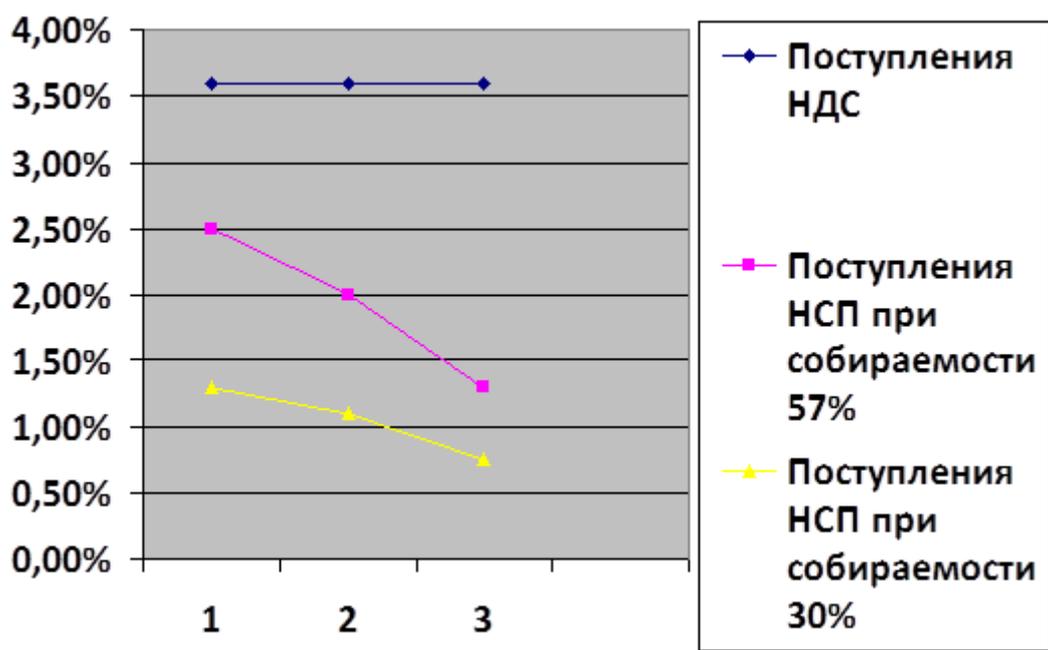


Рисунок – Расчетный уровень собираемости налога с продаж в 2013 г. в России

Из диаграммы видно, что в различных вариантах, уровень расчетной собираемости изменяется в диапазоне 0,7-2,5 % от ВВП в год. Однако даже введение налога с продаж на самой высокой 10%-й ставке не перекрыло бы разрыв в доходах, вызванный отменой НДС. Бюджет бы недополучил суммы в размере от 1,1% до 2,3% ВВП в год. При этом для того, чтобы обеспечить определенный в таблице размер поступлений от налога с продаж в качестве налогоплательщиков должны выступать все юридические лица в сфере розничной торговли с учетом тех, кто в настоящее время использует специальные налоговые режимы. Таким образом потери бюджета от отказа от НДС в пользу налога с продаж будут гораздо больше расчетных [6].

Таким образом, получается, что при всех недостатках НДС он все же имеет большие преимущества по сравнению с налогом с продаж, и его замена нецелесообразна.

На протяжении ряда лет также активно велась дискуссия о снижении ставки НДС с 18% до 15% (или даже до 13% - 12%) и об отмене пониженной ставки. Заявление о том, что надо «стремиться к установлению единой и максимально низкой ставки НДС» было сделано еще В.В.Путиным в 2008 году. Им было высказано мнение, что нужно «вводить налоговые стимулы для развития инновационной экономики» и «стремиться к дальнейшему снижению налогового бремени». Снижения ставки НДС не произошло в связи с разразившимся финансовым кризисом, а дискуссии по этому вопросу продолжаются.

Для разъяснения сложившейся ситуации было бы полезно обратиться к зарубежному опыту решения вопросов о ставках. Также рассмотрим влияние мирового финансового кризиса на решения стран Евросоюза в области налоговой политики.

Среднее арифметическое ставок НДС стран Евросоюза составляет 20,04 %, что выше действующей на данный момент стандартной ставки в России на 2,04 %. Среднее арифметическое по пониженным ставкам в странах ЕС составляет 8,5 %. Используемая же в России пониженная ставка 10 % выше среднеевропейской пониженной ставки на 1,5 %.

Учитывая последние изменения ставок НДС в ЕС, самой низкой сейчас является ставка 15% в Люксембурге. А самые высокие ставки в Дании, Венгрии и Швеции составляют 25 %. С началом мирового кризиса от большинства европейских экономистов стали поступать предложения о снижении ставок налога на добавленную стоимость. В конце 2008 года председатель евро группы Жан-Клод Юнкер заявил, что страны входящие в еврозону «решили согласованно воздержаться от снижения НДС». Исключением в то время стала Великобритания. Британское правительство снизило ставку по НДС с 17,5 % до максимально низкой в еврозоне 15 %. Сниженная ставка применялась на весь 2009 год, после чего налоговая ставка опять вернулась к уровню 17,5 %. Однако ни угроза рецессии, ни британский опыт не смогли убедить финансовые власти государств еврозоны в необходимости снижения ставок НДС.

Однако, затянувшийся мировой кризис внес свои корректировки в действия властей части стран Евросоюза. К примеру, в Латвии с 1 января 2009 года были приняты поправки к налоговому законодательству, согласно которым ставка по налогу на добавленную стоимость была повышена с 18 % до 21 %. Пониженная ставка так же была увеличена с 5 % до 10 %. Ближайшие соседи Латвии прибегли к этому непопулярному методу пополнения бюджета. Литва повысила начальную ставку НДС с 01.01.2009 с 18 % на 19 % и потом повторно с 01.09.2009 с 19% на 21%. В Эстонии ставка по налогу на добавленную стоимость июля 2009 года была установлена на уровне 20 %. В Чехии с целью увеличения налоговых доходов были повышены на 1 % и стандартная и пониженная ставки. Единственной страной, где начальная ставка в 2010 году понизилась, является Ирландия. В дальнейшем изменения в ставки налога не вносились.

НДС - это налог на потребление, а значит инвестиции предприятий им не облагаются, поэтому необходимость реформирования налога в связи с уменьшением инвестиционной активности организаций отсутствует.

Снижение ставки НДС приведет к потерям бюджета, однако снижение цены и рост покупательной способности должны компенсировать это уменьшение за счет роста выручки от реализации, в следствии этого увеличатся поступления по налогу на прибыль организации. Однако опыт уменьшения налоговой ставки 1994 г. и 2004 г. говорит об обратном, в обоих случаях изменения цен не происходило [7].

В связи с этим снижение ставки такого важного и стабильного источника поступлений как НДС является нецелесообразным и явно преждевременным.

Кроме этого выделяется и ряд проблем, связанных с администрированием налога на добавленную стоимость. Для совершенствования этого процесса можно предложить следующие мероприятия:

- совершенствование процедуры возмещения налога, направленную на сокращение сроков возмещения при осуществлении отдельных операций, облагаемых налогом по нулевой ставке;
- разработку целевых программ перекрестных проверок. Установлено, что такой целевой подход к перекрестной проверке счетов-фактур для уплаты НДС является эффективной с точки зрения затрат альтернативой широкомасштабным программам перекрестных проверок.

Таким образом, налог на добавленную стоимость остается тем налогом, за счет которого возможно формировать резервные фонды обеспечивая безопасность государства в особо неблагоприятные периоды развития.

Реализация предлагаемых мероприятий, будет способствовать совершенствованию налогового контроля области НДС и обеспечит его стабильное поступление НДС в бюджет.

#### **Библиографический список**

1. Брызгалин А.В. НДС – как много в этом слове / А.В. Брызгалин // *Налоги и финансовое право*. — 2012. — № 8. — С. 3 – 4
2. Семкина Т.И. Потенциал НДС в России / Т.И. Семкина // *Финансовый журнал*. — 2012. - № 2. — с. 39 - 46
3. Абрамов М.Д. Вопросы совершенствования налоговой системы России / М.Д. Абрамов // *Налоговые споры: теория и практика*. — 2012. — № 9. — с. 29 – 33
4. Трунин И. Нужна ли отмена НДС в России? // *Вопросы экономики*. — 2012— № 9. — с. 34 - 49
5. Шаталов С. Дискуссия о замене НДС на налог с продаж закончена // *Аудит*. — 2013— № 4. — с. 32 - 38
6. Бикбаева В. Дискуссии вокруг НДС // *Консультант*. — 2011. — № 11. — с. 12 – 14
7. Щербань Г.Б. НДС: проблемы правоприменительной практики // *Финансовый вестник*. — 2011— № 4. — с. 82-85