

**Роль курса «Риторика» в самопроектировании сильной языковой личности студента-бакалавра**

<sup>1</sup>Киселева Мария Сергеевна  
<sup>2</sup>Мальцева Ольга Николаевна  
<sup>2</sup>Откидыч Елизавета Вадимовна

<sup>1</sup>Дальневосточный федеральный университет, Россия  
690090, г. Владивосток, ул. Суханова, 8  
кандидат филологических наук, доцент  
E-mail: liasic@list.ru

<sup>2</sup>Дальневосточный федеральный университет, Россия  
690090, г. Владивосток, ул. Суханова, 8  
старший преподаватель  
E-mail: olgapin\_2004@mail.ru

<sup>3</sup>Дальневосточный федеральный университет, Россия  
690090, г. Владивосток, ул. Суханова, 8  
кандидат филологических наук, доцент  
E-mail: vadimovna001@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается роль курса «Риторика» в системе образования бакалавра на примере Дальневосточного федерального университета. Описывается методика преподавания риторики, разработанная авторами, которая направлена на развитие коммуникативной компетенции студента-бакалавра. Делаются выводы о значении указанного курса для формирования сильной языковой личности студента вуза.

**Ключевые слова:** риторика, сильная языковая личность, коммуникативная компетенция, методика преподавания риторики.

УДК 378.881.161

**Role of "Rhetoric" course in the self-projection of a bachelor student's powerful linguistic personality**

<sup>1</sup>Mariya S. Kiseleva  
<sup>2</sup>Olga N. Maltseva  
<sup>3</sup>Elizaveta V. Otkidich

<sup>1</sup> Far Eastern Federal University, Russia  
6900908 Vladivostok, Sukhanov Str., 8  
Candidate of Sciences (Philology), Associate Professor  
E-mail:liasic@list.ru

<sup>2</sup> Far Eastern Federal University, Russia  
6900908 Vladivostok, Sukhanov Str., 8  
Senior lecturer  
E-mail: olgapin\_2004@mail.ru

<sup>3</sup> Far Eastern Federal University, Russia  
6900908 Vladivostok, Sukhanov Str., 8  
Candidate of Sciences (Philology), Associate Professor  
E-mail: vadimovna001@yandex.ru

**Abstract.** The article discusses the role of the course "Rhetoric" in the bachelors' education system drawing on the experience of the Far Eastern Federal University. The paper dwells on the authors' method of teaching rhetoric aimed at developing communicative competence of bachelor students. Conclusions are drawn about the importance of this course for the formation of a powerful linguistic personality of University students.

**Keywords:** rhetoric, powerful linguistic personality, communicative competence, methods of teaching rhetoric.

UDC 378.881.161

**Введение.** В Дальневосточном федеральном университете (г. Владивосток) риторика уже достаточно давно преподается на различных направлениях подготовки. Включение этой дисциплины в учебные планы мотивировано тем, что «современная риторика решает задачу формирования личности человека через развитие его речевых способностей и повышение речевой эрудиции» [Кожина 2006: 364–365]. Курс ориентирован на формирование сильной языковой личности, которую отличает высокий уровень лингвориторической компетенции, понимание ответственности за речевые поступки и стремление к гармонизации общения [Ворожбитова 2019: 98] (см. также Ворожбитова 2003, 2004, 2012 и др.). Важным условием для достижения такого результата является активное участие самого студента в процессе обучения через выстраивание собственной образовательной траек-

тории. Цель представленной работы – описать систему упражнений, используемых авторами в рамках преподавания курса риторики, и ее роль в самопроектировании сильной языковой личности студента-бакалавра.

**Материалы и методы.** Для достижения указанной цели авторы внимательно анализировали составляющие образовательного процесса. Были сопоставлены системы упражнений, предлагаемые авторами различных учебников по риторике [Введенская, Павлова 2012; Волков 2005; Марченко 2016; Михальская 2019; Стернин 2008]. Особое внимание уделялось субъекту обучения – студенту-бакалавру. Было проведено входное и итоговое анкетирование для выявления исходного уровня владения лингвориторической компетенцией, степени удовлетворенности полученными в ходе изучения курса знаниями, умениями и навыками. Также проводился опрос преподавателей риторики ДВФУ с целью выявить наиболее трудные для студентов темы и задания, делался акцент на выявление общих для студентов всех направлений элементов. На основе указанных данных и результатов педагогической рефлексии авторов была разработана система риторических упражнений, которая позволила получить хорошие результаты при работе со студентами разных направлений подготовки.

**Обсуждение.** Актуальность представленного исследования обусловливается продолжающимся педагогическим поиском эффективных методик преподавания риторики [Ваджибов 2016: 27–33; Ворожбитова 2016: 80–83; Далецкий 2013: 59–65; Лингвориторика 2018; Нуртазина, Жаркынбекова, Шахпуртова 2019: 186–189; Шешов, Злыгостева: 78–85; Ухова, Зимица 2015: 113–119 и др.].

Анализ учебных планов вузов показывает, что чаще всего рассматриваемая дисциплина включается в программу 1-2 курса бакалавриата, когда студент только начинает осваивать профессию и особенно нуждается в совершенствовании именно речевых навыков, полезных как в текущей учебной, так и в дальнейшей профессиональной деятельности. Для того чтобы быть успешным в период обучения в вузе (осуществлять эффективную коммуникацию на занятиях, участвовать в проектной, волонтерской и под. деятельности), студенту необходимо вывести свою лингвориторическую (ЛР) компетенцию на довольно высокий уровень – стать сильной языковой личностью, т.е. человеком, который квалифицированно пользуется языком на дискурсивном уровне в максимально широком спектре речевых событий [Ворожбитова 2019: 108]. В дальнейшей перспективе студент-бакалавр должен развивать коммуникативную компетенцию с целью формирования профессиональной языковой личности и делать это не только непосредственно на учебных занятиях, но и вне их. Здесь мы имеем дело развитием навыков самопроектирования, или (если шире) с выстраиванием собственной образовательной парадигмы. Авторский курс «Риторика», благодаря своей ориентированности на самопроектирование языковой личности, вырабатывает навыки и умения, необходимые студенту-бакалавру. Данный курс состоит из взаимосвязанных частей, дополняющих друг друга и подстраивающихся под индивидуальные потребности каждого учащегося; так формируются компетенции, необходимые конкретному студенту, и стимулируется его самостоятельная познавательная деятельность.

Упражнения курса условно делятся на творческие и аналитические, они дополняют друг друга, задействуют разные типы восприятия и таким образом формируют разностороннюю языковую личность, обучают ее принципам самоанализа и рефлексии, способствуя дальнейшему развитию.

Начинать работу по дисциплине логично с выявления уровня коммуникативной компетенции студентов. Такая информация в первую очередь необходима самим учащимся, поскольку знакомит их с самим понятием индивидуальной образовательной траектории и даёт зачастую первый опыт её построения.

1) Первой проблемой на пути формирования сильной языковой личности, по нашим наблюдениям, являются психологические проблемы начинающего оратора (боязнь аудитории: страх случайной оговорки, неумения донести мысль и привлечь внимание; забывчивость и проч.).

Так или иначе все упражнения и задания, связанные с монологическим выступлением, призваны решать данную проблему. Однако необходимо сконцентрировать внимание на упражнении «Самопрезентация», которое предваряет практическую часть курса. Преподаватель просит студентов за 10 минут подготовить рассказ о себе на 1 минуту. Разрешается сообщить любую информацию, которая, на взгляд студента, представит его в выгодном свете. Тезисы можно записать, при произнесении речи разрешается подглядывать в «шпаргалку», но не читать.

Каждое выступление обсуждается: учащиеся выборочно высказываются, называя плюсы выступлений своих товарищей (на минусах внимание лучше не заострять, их обозначает только преподаватель в максимально корректной форме). Задание позволяет учащимся познакомиться друг с другом или по-новому взглянуть на одноклассников, преодолеть страх выступления.

2) Следующей проблемой является отсутствие навыков комплексного и аргументированного анализа своих и чужих выступлений. Если первая проблема в условиях доброжелательной атмосферы и позитивного настроения преподавателя и группы решается достаточно быстро (в результате выполнения первого упражнения), то для преодоления второй необходим комплексный подход, реализуемый в течение всего семестра.

Первым шагом является определение студентом своих ораторских качеств на основании предыдущего опыта, самопрезентации и обсуждения выступления в группе. Для этого в процессе обсуждения со студентами преподаватель формирует на доске сводный список качеств идеального оратора (6-8 шт.). Пункты данного списка наносятся на одну из осей координат, а на другой ставятся цифры, например, от 0 до 5, где 0 обозначает «абсолютно не владею», 1 – «почти не владею», 2 – «немного владею», 3 – «владею удовлетворительно», 4 – «владею хорошо», 5 – «владею отлично».

Каждый студент в тетради строит график, в котором самостоятельно оценивает свои ораторские качества по заданной шкале. В дальнейшем в конце каждого занятия студенты должны обращаться к построенному графику и отмечать на нём те пункты, по которым они продвинулись, а также те позиции, над которыми необходимо работать упорнее. Эта работа должна стимулировать самостоятельную учебную деятельность студента, ориентировать его в оценке своих и чужих выступлений. На заключительном занятии студенты должны вернуться к

этой работе и ещё раз оценить свои риторические компетенции: здесь принципиально важно обратить внимание студентов на то, что некоторые показатели они могут ценить ниже, чем в первый раз, и это является ценным опытом, т.к. демонстрирует, что студент овладел навыком объективной самооценки, позволяющей ему в дальнейшем самостоятельно выстраивать собственную образовательную траекторию и осуществлять развитие своей речевой личности.

Важным заданием, закрепляющим данный навык, становится анализ чужого выступления. Для любого оратора полезно понаблюдать за реализацией чужого выступления, чтобы отметить типичные ошибки или, наоборот, особые приёмы, которые стоит взять на вооружение. Студентам обычно предлагается посмотреть предложенные преподавателем видео, выявить и записать в тетрадь плюсы самого оратора и преподнесения речи (исходят из качеств оратора), плюсы собственно речи (т.е. произносимого текста); минусы оратора, минусы речи (текста). Таким образом студенты учатся анализировать чужое выступление, подмечая сильные и слабые стороны, и – осознанно или нет – формируют навык саморефлексии.

Кроме того, на этом этапе уместно обсудить со студентами проблему современного лингвориторического идеала (под которым последним понимается «образцовое по форме, оптимальное по содержанию, этически ответственное совершение субъектом речи языковых операций (лингвистика), текстовых действий и коммуникативной деятельности (риторика) в речевых событиях разных типов») [Ворожбитова 2019: 98]. Кого из известных личностей они считают своим ЛР идеалом и почему?

3) Третьей проблемой является неумение студентов адекватно сопровождать невербальными сигналами своё выступление, а также грамотно их интерпретировать.

При решении данной проблемы рекомендуем прибегать к просмотру и анализу видеоматериала, мы чаще всего используем советские кинокомедии. Выбор этого жанра не случаен: позволяет поддерживать доброжелательную атмосферу занятия, а эмоции, показанные профессиональными актёрами, являются яркими и легко поддаются анализу.

Сначала учащимся предлагается посмотреть видеоматериал без звука, отметить *все* увиденные невербальные сигналы и охарактеризовать процесс общения героев, опираясь только на информацию, полученную из невербального канала. Затем необходимо соотнести эти сигналы с речью персонажей. После разбора видео студентам предлагается выполнить в аудитории несколько упражнений для оценки собственных невербальных сигналов и сигналов коммуникативного партнёра (подробнее о методике работы над невербальными сигналами см. в нашей методичке).

Итогом работы с невербальными сигналами является съёмка видео собственного выступления. Студенты разбиваются на пары. Каждый должен записать своё 3-минутное выступление на видео, а затем посмотреть это видео, проанализировать себя как оратора и отправить видео на анализ напарнику. В итоге у каждого видео будет два разбора: самого участника записи и стороннего наблюдателя. Такое задание помогает увидеть себя со стороны, обозначить свои сильные и слабые стороны, определить адекватность самооценки, развить навыки объективного анализа чужих выступлений.

Предложенные упражнения продолжают работу по снятию зажимов оратора, готовят студентов к выступлению не только перед живой аудиторией, но и перед камерой, помогают гармонизировать вербалику и невербалику.

4) Четвертая проблема – несформированность жанрового мышления. Дело в том, что у студентов вызывают трудности в формулировании целей и задач выступления и оценке конкретной коммуникативной ситуации, что приводит к неумению создавать выступление конкретного жанра.

Чтобы решить эту проблему, мы включаем в курс задания по написанию текстов трёх жанров выступлений: поздравления, похвалы и убеждения. Эти жанры универсальны, так или иначе с ними сталкивается любой человек в процессе своей социальной деятельности. Мы рекомендуем, отрабатывая текст поздравительного выступления, использовать юмор поскольку это создаёт непринуждённую атмосферу и стимулирует студентов к творчеству и самостоятельности. Юмор необходим и при отработке жанра «похвала»: студентам предлагается найти положительные черты в негативном явлении (например, «Похвала неработающему лифту»). Это позволит учащимся потренироваться в нахождении аргументов для эффективного убеждения и таким образом подготовит почву для перехода к самому сложному типу публичных выступлений – убеждающему. Здесь следует отметить, что при работе с последним видом выступлений часто мы сталкиваемся с неспособностью многих студентов составить логичный, непротиворечивый и последовательный текст-рассуждение. Поэтому подготовка к третьему виду выступления включает три этапа: а) групповая работа – подбор аргументов и написание выступления на одну общую тему; б) групповая работа – подбор аргументов и написание выступления на общую тему, но для разных видов аудитории; в) индивидуальная работа – подготовка собственного убеждающего выступления и его защита в аудитории.

Во время произнесения любого из трёх выступлений каждый студент выходит к доске. После завершения речи все учащиеся (в т.ч. и сам выступивший) вместе с преподавателем оценивают выступление, заполняя специальную карточку, где прописаны критерии оценки:

1. Соответствие теме.
2. Содержание выступления.
3. Композиция выступления.
4. Использование фраз речевого этикета.
5. Невербальные сигналы.
6. Визуальный контакт.
7. Эмоциональность.
8. Наличие/отсутствие чтения.

После того как выступили все, группа на основании заполненных таблиц подводит под руководством преподавателя общие итоги. Выявляются сильные и слабые стороны, лучшие ораторы на данном этапе. Также каждый студент может посмотреть, как товарищи оценили его выступление, узнать, где у него были успехи и где он допустил промахи.

По согласованию со студентами можно сделать аудио- или видеозапись их выступлений и отправить для анализа после занятия. Этот аналитический (посткоммуникативный) этап не менее важен, чем этап подготовки (докоммуникативный) и произнесения выступления (коммуникативный). Ведь именно во время него оратор может в спокойной обстановке детально оценить своё выступление. Так у студентов формируется жанровое мышление, отрабатываются основные навыки подготовки выступления, анализа аудитории и работы с ней.

**Заключение.** Таким образом, преодоление выявленных четырёх проблем, которые возможно решить с помощью курса «Риторика», является важным шагом на пути к формированию сильной языковой личности студента-бакалавра. Развивает его навыки самопроектирования, служит успешной социализации и позволяет экстраполировать достигнутые результаты на весь образовательный процесс. Описанные в данной статье методические подходы к решению обозначенных проблем были многократно апробированы и показали хорошие результаты. По итогам анонимного тестирования, проводимого авторами в конце каждого курса, выявлено, что студентам было интересно заниматься риторикой и они собираются и дальше совершенствовать свои ораторские навыки. Но методическая работа будет продолжена.

#### Библиография

- Ваджибов М.Д. «Дневник ратора» для дагестанской студенческой аудитории (из опыта работы в дагестанском государственном университете) // Наука. Мысль: электронный периодический журнал, 2016. – № 6-1. – С. 27–33.
- Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Риторика и культура речи. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. – 538 с.
- Волков А.А. Основы риторики: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект, 2005. – 304 с.
- Ворожбитова А.А. Альтернативы лингвориторическому образованию – нет! // Мир русского слова. – 2004. – № 3. – С. 26–33.
- Ворожбитова А.А. Интегральная лингвориторическая компетенция языковой личности и механизмы ее реализации // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. – 2003. – № 3. – С. 134–142.
- Ворожбитова А.А. Концептуальные основы методического пособия «Лингвориторика: самопроектирование сильной языковой личности (схемы, таблицы, алгоритмы, самонастрои)» // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты, 2016. – № 21. – С. 80–83.
- Ворожбитова А.А. Лингвориторическая модель «Филолог как профессиональная языковая личность» и поликультурный аспект подготовки специалиста в области русской филологии // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. – 2012. – № 17. – С. 205–210.
- Ворожбитова А.А. Филолог-исследователь как профессиональная языковая личность: лингвориторический подход: учеб. пособие. – Сочи: РИЦ ФГБОУ ВО «СГУ», 2019. – 176 с.
- Далецкий Ч.Б. Формирование риторической компетенции студента в современном вузе // Культурное наследие России, 2013. – № 3-4. – С. 59–65.
- Кожина М.Н. Стилистический энциклопедический словарь. – М.: Флинта, Наука, 2006. – 696 с.
- Лингвориторика: самопроектирование сильной языковой личности (схемы, таблицы, алгоритмы, самонастрои) / авт.-сост. А.А. Ворожбитова. – 2-е изд., с изм. – Сочи: РИЦ ФГБОУ ВО «СГУ», 2018. – 84 с.
- Марченко О.И. Основы красноречия. Риторика как наука и искусство убеждать. – М.: Форум, 2016. – 208 с.
- Михальская А.К. Риторика: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 478 с.
- Нуртазина М.Б., Жаркынбекова Ш.К., Шахпуртова З.Х. Креативный потенциал лингвориторической парадигмы в формировании профессиональной компетенции студента // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты, 2019. – № 24. – С. 186–189.
- Стернин И.А. Практическая риторика. – М.: Академия, 2008. – 272 с.
- Стешов А.В., Злыгостева М.Н. Методика преподавания риторики с помощью интеллект-карт // Мир русского слова, 2010. – № 1. – С. 78–85.
- Ухова Л.В., Зимина Л.И. Внедрение инновационных образовательных технологий в практику преподавания риторики студентам нефилологических специальностей // Ярославский педагогический вестник, 2015. – № 6. – С. 113–119.