

ОТНОШЕНИЕ ОБЪЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К СОБСТВЕННЫМ ДОХОДАМ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ratio of the volume of public debt the Russian Federation subject to their own revenues of the consolidated budget of the Russian Federation

Ключевые слова: объем государственного долга субъекта Российской Федерации, федеральные трансферты, субвенции, субсидии, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

Отношение государственного долга субъекта РФ к собственным доходам характеризует уровень долговой нагрузки и обеспеченность долга собственной доходной базой. Значение показателя свыше 100% свидетельствует о невозможности покрыть государственный долг собственными доходами.

Целью данного исследования служит анализ статистических показателей государственного долга ДВФО, а также государственной поддержки для оценки текущего положения и основных тенденций финансового благосостояния региона.

На рисунке 1 представлено отношение государственного долга к собственным доходам в регионах ДВФО.

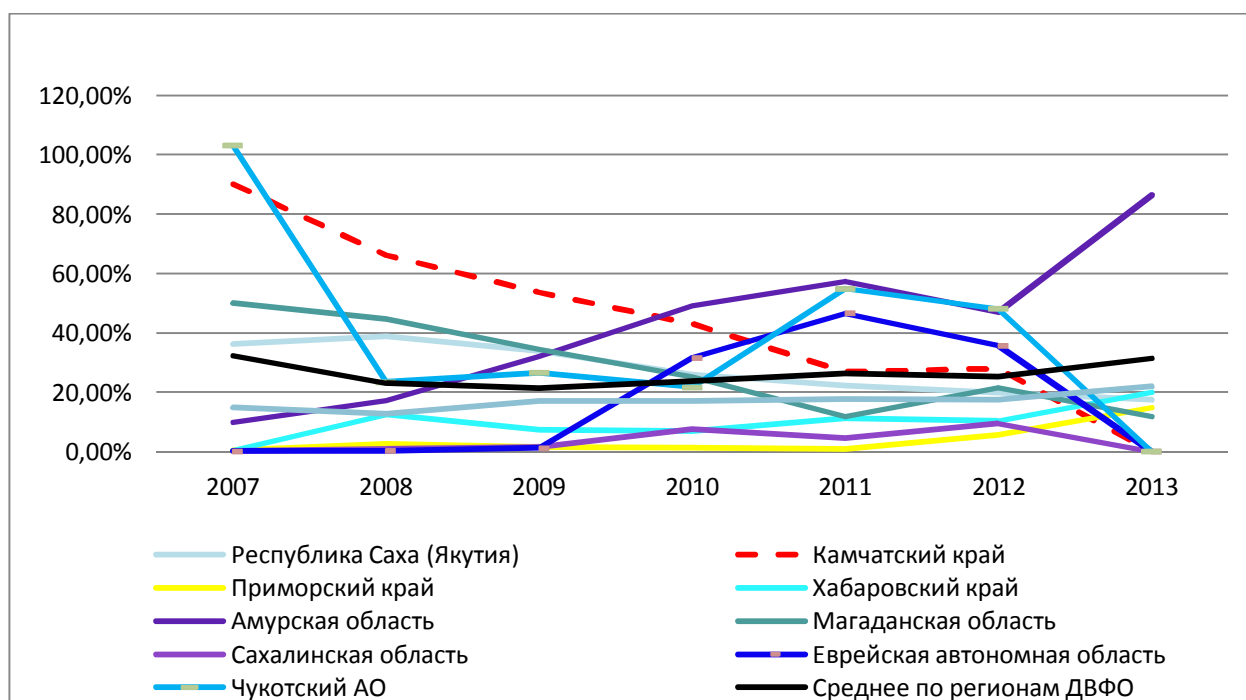


Рис.1 Отношение государственного долга ДВФО к собственным доходам в 2007-2013 гг[3]

Анализируя приведённые данные, можно сделать вывод, что общий объём государственного долга регионов Дальневосточного федерального округа превысил 90,2 миллиарда рублей. Наибольший уровень – у Якутии, он больше 24 миллиардов. Амурская область оказалась на втором месте с долгом в сумме 22,36 миллиарда рублей. На третьем месте – Хабаровский край с госдолгом в размере 16,85 миллиарда рублей. Якутия сократила госдолг на 2,4 %, Амурская область – на 9,5 %, Хабаровский край – увеличил на 9,6 %. Сахалинская область полностью избавилась от госдолга. При этом ранее, он превышал 946 миллионов рублей.

Госдолг в Приамурье рос наиболее активно в последние годы. Наибольший прирост зафиксирован в 2013 году из-за чрезвычайной ситуации. На 1 января 2014 года госдолг Амурской области составлял 23 миллиарда рублей, или 86 % собственных доходов региона. Бюджетный кодекс позволяет эту планку поднимать до 100 %. [2]

Один из важнейших параметров состояния региональных бюджетов – их зависимость от федеральных трансфертов, то есть от перечислений из федерального бюджета в бюджеты региональные. Под последними будем иметь в виду консолидированные региональные бюджеты – сумму собственно региональных и местных бюджетов. Часто говорят о дотационности регионов, понимая под ней именно зависимость от федеральной поддержки, но надо иметь в виду, что на самом деле дотации – одна из разновидностей трансфертов, а еще есть субсидии, субвенции и так называемые иные трансферты.

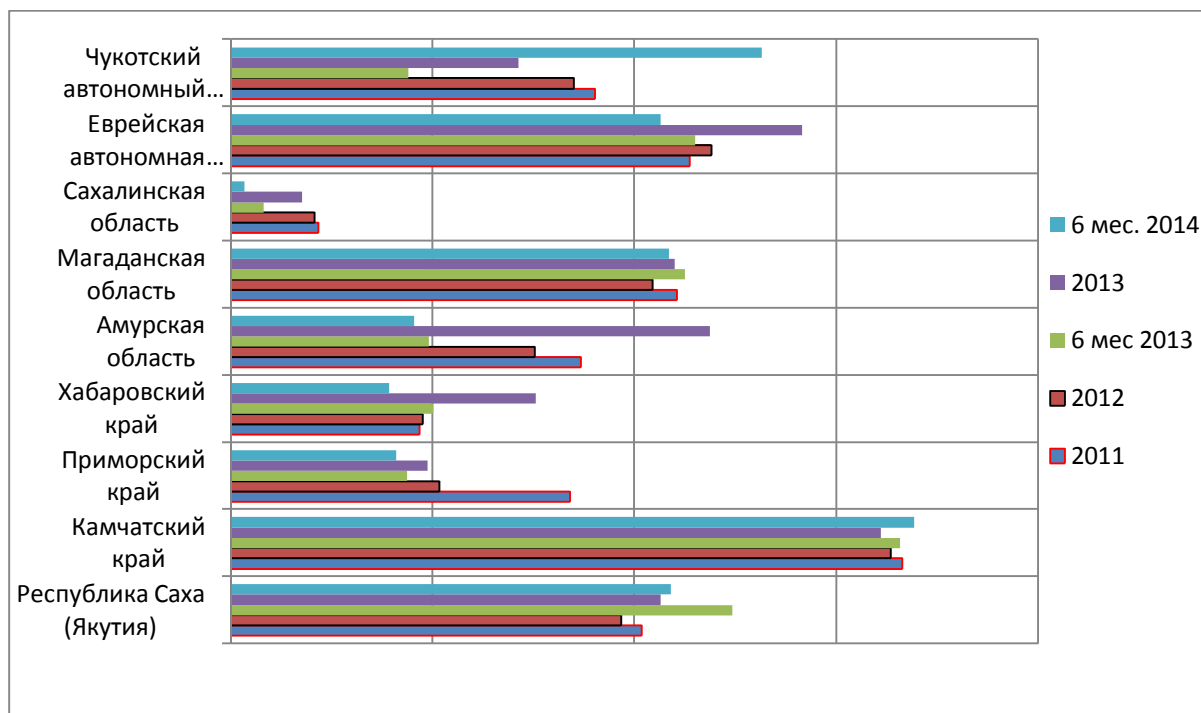


Рис.2. Зависимость регионов ДВФО от федеральных трансфертов. [1]

Субвенции из рассмотрения обычно исключают (вычитая их как из доходов региональных бюджетов, так и из общей суммы трансфертов) – это средства, зачисляемые в региональные бюджеты на реализацию переданных регионам федеральных полномочий. Объемы субвенций определяются исходя из потребности в средствах на реализацию таких полномочий и без какого-либо учета степени благополучия регионов, и, таким образом, к дотационности не имеют отношения. После вычета субвенций объемы нецелевых трансфертов (дотаций) и целевых (субсидий и прочих) оказываются в целом сопоставимыми.

Исходя из представленной диаграммы, следует, что в целом динамика остается положительной, хотя темпы роста межбюджетных трансфертов идут медленно. Это, в свою очередь, может стать причиной высокой задолженности регионов. Особое место в федеральной финансовой поддержке регионов занимают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов: это основной вид трансфертов (около трети всех безвозмездных перечислений из федерального бюджета без субвенций).

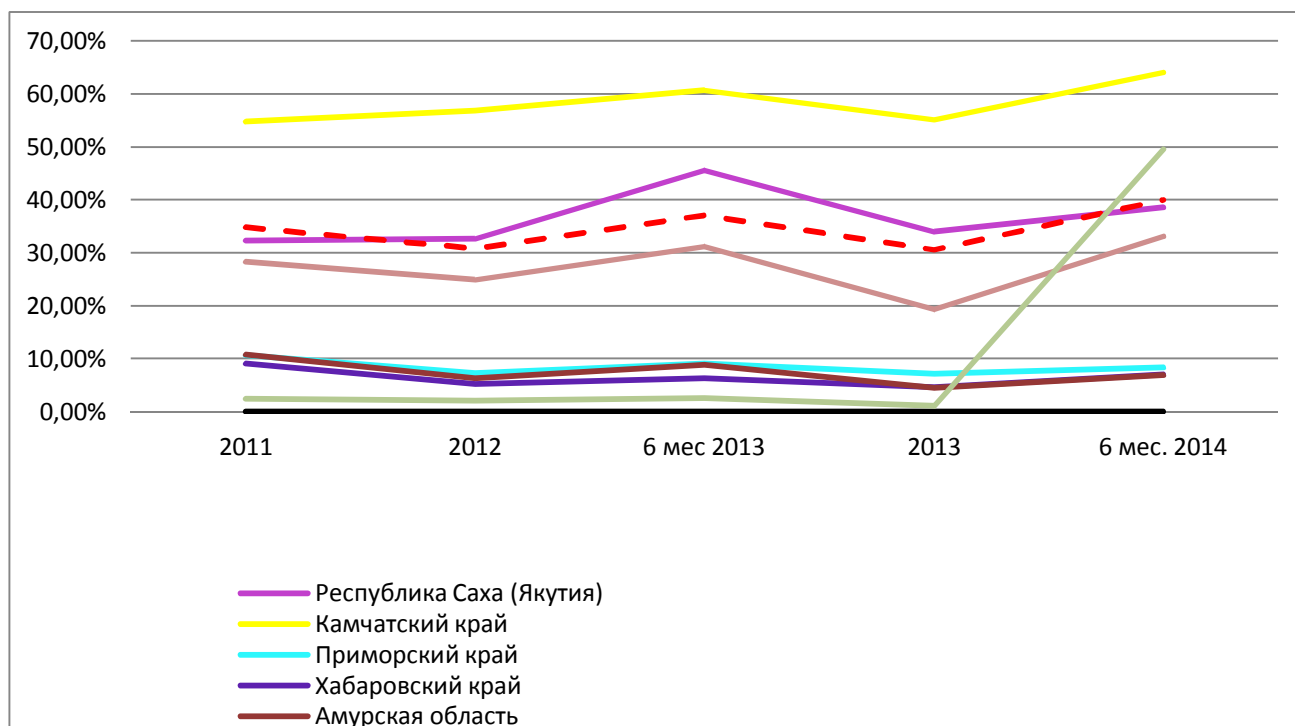


Рис.3. Зависимость дальневосточных регионов от выравнивающих дотаций в 2011- 6мес. 2014 гг. [4]

Распределяются дотации на выравнивание по регионам по специальной методике с расчетом налогового потенциала и расходных потребностей регионов, объемы дотаций для каждого региона закрепляются в законе о федеральном бюджете. Именно те субъекты Феде-

рации, которые не получают дотаций на выравнивание, нередко называют «донорами» федерального бюджета, хотя такое определение, строго говоря, некорректно.

Полученные результаты заставляют в очередной раз констатировать, что входящие в состав Дальневосточного федерального округа субъекты Федерации очень сильно отличаются по сложившейся в них экономической ситуации и, как результат, по состоянию бюджетной сферы. Резко выделяется Сахалинская область, которая с 2011 года перестала получать дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. Зависимость области от трансфертов продолжает сокращаться, а собираемые в регионе доходы – расти. Так, по итогам 1-го полугодия 2014 года в областной бюджет поступило почти в 2 раза больше налоговых и неналоговых доходов по сравнению с 1-го полугодием 2013 года.

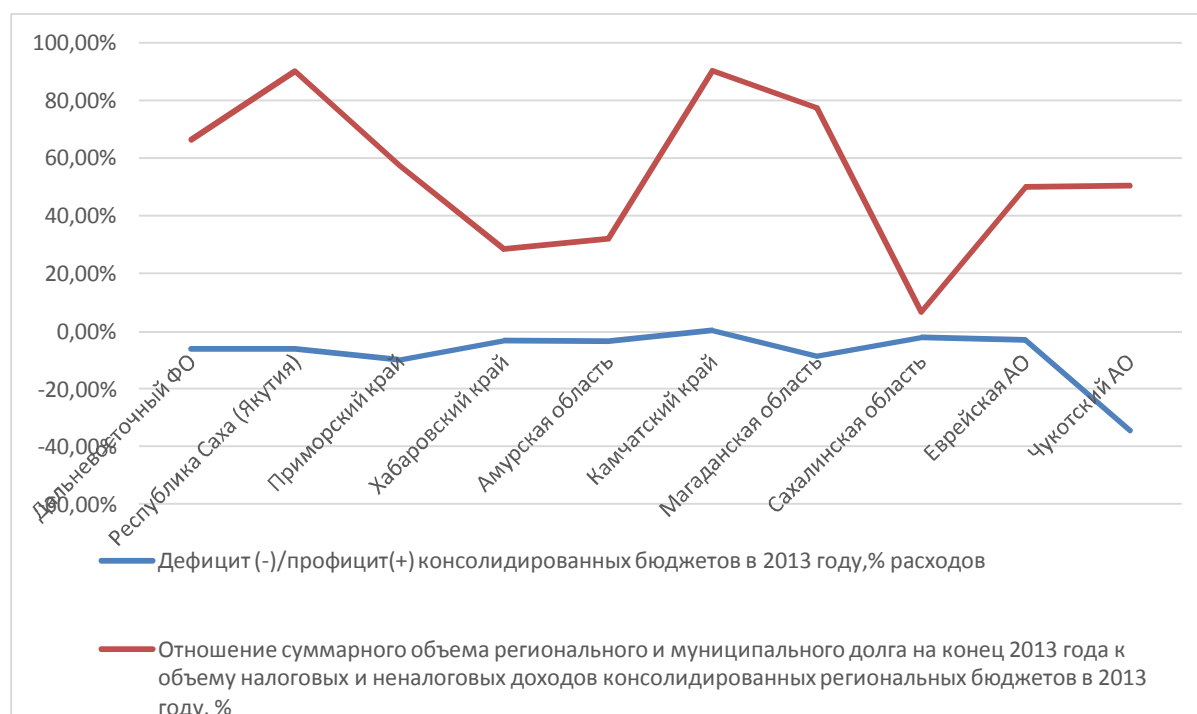


Рис.4. Сбалансированность регионального бюджета и региональные долги в 2013 г. [1]

Стоит сказать, что в большинстве из них ситуация с дефицитом и долгом не хуже, чем в среднем по стране (рост региональных и муниципальных долгов в последнее время является одной из наиболее обсуждаемых тем). Если в целом по стране региональные бюджеты по итогам 2013 года были сведены с дефицитом в 7,3 %, в среднем по Дальневосточному федеральному округу – 6,1 %. Но и по этому показателю разброс по отдельным субъектам Федерации колоссальный (таблица 3). Если бюджет Камчатского края оказался немного профицитным, то Чукотский АО стал общероссийским «лидером» по величине дефицита, завершив год с показателем в –34,3 %. Неудивительно, что дотационность этого региона в текущем году резко выросла. Что касается соотношения накопленного на конец 2013 года регионального и муниципального долга и годового поступления налоговых и неналоговых доходов, то

здесь зависимость от экономической ситуации в регионах более очевидная. Наименьшая долговая нагрузка в Сахалинской области, наибольшая – в Камчатском крае и Якутии. [1]

Таким образом, за последнее время государственный долг регионов растет. Это напрямую связано с кризисными явлениями в экономике страны. Государство в свою очередь уделяет внимание по созданию условий для эффективного управления региональными и муниципальными финансами, была проведена значительная работа по совершенствованию бюджетного законодательства. Однако говорить о достижении поставленных целей преждевременно: еще не решена задача долгосрочной сбалансированности бюджетной системы, не осуществлен переход к программной структуре бюджетов, нет ощутимых сдвигов в повышении эффективности предоставления государственных (муниципальных) услуг.

Список источников:

1. Кузнецова О. Федеральная доля. Как регионы Дальнего Востока сводят дебет с кредитом// ИА «Восток России». Электронный ресурс: [Режим доступа] <http://eastrussia.ru/region/6/3529/>- Дата обращения [22.12.14]
2. Приамурье стоит на втором месте среди регионов Дальнего Востока по уровню госдолга// ИА «Амур. инфо» Электронный ресурс: [Режим доступа] <http://www.amur.info/news/2014/07/17/10599/>- Дата обращения [22.12.14]
3. Рейтинг регионов РФ по объему государственного долга.//Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» Электронный ресурс: [Режим доступа]
4. <http://a-рейтинг.рф/index.php/news/item/156>Дата обращения [22.12.14]
Проект Распоряжения Правительства РФ <Об утверждении программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами за период до 2018 года// Электронный ресурс: [Режим доступа] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.> /- Дата обращения [22.12.14]