

Анализ надежности кредитной организации в условиях меняющейся экономической ситуации в банковском секторе России

Т.А. Полещук,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя 42; e-mail: Tatyana.Poleschukta@vvsu.ru)

Л.Н. Александрова,

магистрант, кафедра экономики и менеджмента, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя 42; e-mail: yanoda@mail.ru)

Аннотация. Основой данной статьи является анализ надежности кредитной организации с точки зрения клиента, используя публикуемую отчетность банка. Сделан вывод, что даже хорошее финансовое положение банка может нести риски для клиента, если не учитывать качественную информацию о банке. Существующие на сегодняшний день методики позволяют оценить только финансовое положение кредитной организации, при этом, произвести оценку надежности банка клиент может самостоятельно, используя новые формы отчетности, вводимые Центральным банком и подлежащие публикации.

Abstract. The basis of this article is to analyze the reliability of credit institution from the point of view of customer using the published financial statements of the bank. The conclusion is drawn, what even the good financial position of bank can bear risks for the client if not to consider qualitative information on bank. The techniques existing today allow to estimate only a financial position of the credit organization, thus, the client can independently make an assessment of reliability of bank, using the new forms of the reporting entered by the Central bank and which are subject to the publication.

Ключевые слова: надежность банка, финансовая устойчивости, кредитная организация, оценка, отчетность банка.

Keywords: reliability, financial stability, credit institution, assessment, financial statements of the bank.

В настоящее время Минфин и Минэкономразвития совместно с Центральным Банком и Агентством по страхованию вкладов (АСВ) прорабатывают вопрос об изменении порядка выплаты страхового возмещения по вкладам в банках, у которых отзывается лицензия. Сейчас вкладчики после возникновения страхового случая получают от АСВ стопроцентное возмещение по вкладу в пределах 1,4 млн. рублей, при

этом данная система зарекомендовала себя настолько хорошо, что основное, на что обращается внимание, не финансовое положение банка или его репутация, а величина ставки по депозиту, чем пользуются финансовые пирамиды или банки, проводящие высоко рискованную кредитную политику. На рисунке 1 приведена диаграмма количества отозванных лицензий банков в 2012, 2013 и 2014 годах.

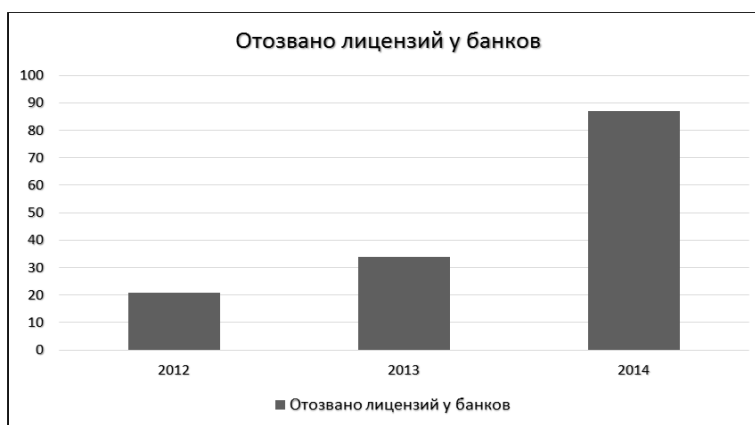


Рис. 1. Количество отозванных лицензий банков в 2012, 2013 и 2014 годах.

Одна из мер, которая направлена исправить данную ситуацию, вводится с 1 июля 2015 года, отчисления банков в фонд страхования вкладов будут дифференцироваться в зависи-

мости от уровня депозитных ставок. Таким образом, банки, ставки по вкладам, которых существенно превышают средний рассчитываемый Центральным Банком уровень, будут платить

больше, чем банки, ставки которых не превышают данный уровень. На сегодняшний момент страховые взносы для всех банков одинаковы – 0,1% от среднеквартальных остатков депозитов физических лиц.

В данной статье мы постараемся с точки зрения клиента оценить финансовое положение банка для принятия решения о размещении денежного вклада. Чтобы достичь поставленную цель нам необходимо рассчитать «надежность» банка. Под термином «надежность» мы будем предполагать показатель, который характеризует финансовую устойчивость банка в части покрытия ликвидными средствами оттока привлеченных средств банка.

В Положении №421-П "О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)" от 30 мая 2014 года описан алгоритм расчета Показателя краткосрочной ликвидности (ПКЛ).

ПКЛ показывает способность банка обеспечить своевременное выполнение своих обязательств и возможность продолжить свою деятельность в условиях нестабильности в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ. В числитель данного коэффициента входят высоколиквидные активы, за вычетом корректирующих данных (ВЛАкорр), в знаменатель - чистый ожидаемый отток денежных средств (ЧООДС). Стоит отметить, что Положении № 421-П содержит общие сведения о методике расчета ПКЛ, для более детального расчета стоит посмотреть Приложение 1 к Указанию Банка России от 31 мая 2014 года № 3269-У.

Основой для анализа служит форма 0409122 рассматриваемого банка, но в связи с тем, что ПКЛ вводится в качестве обязательного норматива с 1 июля 2015 года, в настоящее время не все банки предоставляют данную отчетность[4].

Для расчета данного показателя мы будем использовать формулу 101, хотя некоторые данные в форме отсутствуют, но мы постараемся получить наиболее приблизительные показатели:

1. Высоколиквидные активы первого уровня (вес 1,00):

- остатки в кассе;
- средства на счетах в Центральном Банке России и в кредитных организациях;
- межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные (размещенные) сроком до 30 дней.

2. Высоколиквидные активы второго уровня (вес 1,00):

- все ценные бумаги Российской Федерации.

3. Высоколиквидные активы второго уровня (ВЛА-2) (вес 0,85):

- все ценные бумаги банков и иностранных государств.

Чтобы ВЛА-2 с дисконтом не превышала 40 процентов от суммарной величины высоколиквидных активов делаем корректировку.

4. Чистый ожидаемый отток денежных средств:

- депозиты физических лиц на срок свыше 1 года (вес 0,05);
- средства физических лиц со сроком менее 1 года и средства ИП (вес 0,10);
- депозиты и другие привлеченные средства юридических лиц (вес 0,40);
- средства банков, межбанковские кредиты до 30 дней, выпущенные долговые обязательства, просрочка, обязательства по уплате процентов, кредиторская и прочая задолженность (вес 1.00).

Теперь делим высоколиквидные активы с корректировкой на предполагаемый чистый ожидаемый отток денежных средств и получаем ПКЛ. Значение коэффициента до 50% определено как критическое (аналогия с нормативом текущей ликвидности банка НЗ), а до 100% - недостаточное, так как по сути показателя предполагаемый отток не должен превышать высоколиквидные активы банка для покрытия этого оттока.

Рассмотрим в таблице 1 банки, у которых с начала 2015 года была отозвана лицензия.

Таблица 1

Банки, у которых была отозвана лицензия, с начала 2015 года

Наименование банка	Показатель ПКЛ на 1 число месяца, в котором была отозвана лицензия	Дата отзыва лицензии
ООО КБ "ЕДИНСТВЕННЫЙ"	44,95%	24.04.2015
АО Таурус Банк	103,76%	24.04.2015
ООО «Идеалбанк»	733,55%	17.04.2015
ОАО "ГАНЗАКОМБАНК"	350,91%	17.04.2015
ЗАО "ИпоТек Банк"	131,49%	13.04.2015
ООО «Транснациональный банк»	121,09%	13.04.2015
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»	106,16%	13.04.2015
ООО «ТАНДЕМБАНК»	0,65%	02.04.2015
ООО «Дагэнергобанк»	20,63%	24.03.2015
«Конгресс-Банк» ОАО	2371,09%	24.03.2015
ООО СБ Банк	2,15%	16.02.2015
ООО КБ «Сургутский Центральный»	2162,39%	11.02.2015
ООО КБ "АкадемРусБанк"	0,96%	29.01.2015
АО «Ваш Личный Банк»	25,31%	29.01.2015
АКБ «Адам Интернэшнл»	6304,41%	20.01.2015
ООО КБ «Интеркапитал-Банк»	31,70%	20.01.2015

Как видно из таблицы, не у всех банков, у которых была отозвана лицензия с начала 2015 года, показатель ПКЛ находится ниже критической отметки. Это связано с тем, что данный показатель охватывает только аспект ликвидности кредитной организации, не затрагивая такие причины отзыва лицензии как, к примеру: неисполнение законов и актов, проведение сомнительных операций или не создание соответствующих резервов.

Для дополнительного анализа мы используем методику Кромонава. Хотя у данной методики есть некоторые недостатки, например, она не учитывает показатели прибыльности, качества управления, а также долгосрочный тренд, но для целей настоящей статьи приоритетным является оценка надежности банка в текущий момент времени, что является основным направлением оценивания в данной методике.

В основу расчета рейтинга положена "формула надежности" банка, представляющая собой сумму шести частных критериев:

$$N = 45 * k_1 + 20 * k_2 + 10/3 * k_3 + 15 * k_4 + 5 * k_5 + 5/3 * k_6$$

где k_1 - генеральный коэффициент надежности, равный отношению собственного капитала к сумме работающих (рискованных) активов;

k_2 - коэффициент мгновенной ликвидности, рассчитываемый, как соотношение ликвидных активов и обязательств "до востребования";

k_3 - кросс-коэффициент, равный отношению совокупных обязательств банка к объему выданных кредитов;

k_4 - генеральный коэффициент ликвидности, равный отношению ликвидных активов и защищенного капитала к суммарным обязательствам банка;

k_5 - коэффициент защищенности капитала, равный отношению защищенного капитала банка к собственному капиталу;

k_6 - коэффициент фондовой капитализации прибыли, равный соотношению собственного капитала и размера уставного фонда.

Итоговое рейтинговое число (N) характеризует степень надежности банка. Для «оптимального» банка степень надежности $N=100$. Методика предполагает, что абсолютно надежным считается банк, у которого:

1. объем всех выданных кредитов и других рискованных вложений не превышает величины его собственного капитала;

2. средства на счетах "до востребования" вкладчиков полностью обеспечены ликвидными активами,

3. риску подвергаются не более трети суммарных обязательств;

4. ликвидными активами и защищенным капиталом обеспечены все совокупные обязательства банка;

5. собственный капитал полностью инвестирован в ценности и недвижимость;

6. собственный капитал банка более чем втрое превышает взносы учредителей.

Данный рейтинг основывается на предположении, что существует некоторая идеальная кредитная организация, которая способна в любой момент погасить свои обязательства. Клиент такого банка не несет рисков невозврата размещенных средств в банке. В связи с этим, чем ближе рейтинг реального банка к «оптимальному», тем более он надежный для своих вкладчиков.

В качестве исходных данных для проведения оценки используется баланс банка по счетам второго порядка (форма 0409101), которые будут группироваться в семь экономически однородных групп. При этом информация, которую невозможно определить в какую-либо группу в силу несовершенства плана счетов, либо не учитывается, либо округляется в ту или иную сторону.

1. Уставный фонд - общая величина выпущенных и оплаченных акций банка (паев, вкладов), включая переоценку ее валютной части.

2. Собственный капитал - средства, являющиеся собственностью банка, свободные от обязательств перед его клиентами и кредиторами и служащие обеспечением таких обязательств. Равен сумме уставного фонда, других фондов банка и прибыли за вычетом иммобилизации.

3. Обязательства до востребования - величина обязательств банка, срок востребования которых или равен нулю, или неизвестен. Включают в себя главным образом остатки на расчетных, бюджетных, текущих, корреспондентских (лоро) счетах юридических и физических лиц, вклады граждан.

4. Суммарные обязательства - общая величина всех обязательств банка. Состоят из обязательств до востребования и срочных обязательств (депозиты, вклады, межбанковские кредиты полученные и т.д.). Суммарные обязательства = Обязательства до востребования + Срочные обязательства

5. Ликвидные активы - активы банка, обладающие минимальным сроком "активизации" в качестве средств платежа. Это все средства банка в кассе, на корреспондентских счетах в других банках, в резервах Центрального банка.

6. Активы работающие (рисковые) - сумма средств, предоставленных кому-либо или причитающихся от кого-либо на тех или иных условиях, подразумевающих возможность невозврата по тем или иным причинам. Включают в себя выданные кредиты (ссудная задолженность), приобретенные ценные бумаги, лизинг, факторинг и т.п.

7. Защита капитала - величина капиталовложений в имущество и иную материальную собственность банка (земля, недвижимость, оборудование, драгоценные металлы и т.д.). Термин "защита капитала" подчеркивает роль этого вида активов в условиях инфляции.

В таблице 2 рассмотрим коэффициент N

по банкам, у которых была отозвана лицензия с начала 2015 года, в сравнения с ПКЛ.

Таблица 2

Сравнение коэффициентов надежности банков, у которых были отозваны лицензии с начала 2015 года

Наименование банка	Показатель ПКЛ на дату отзыва лицензии	Показатель надежности по методике Кромонава на дату отзыва лицензии
ООО КБ "ЕДИНСТВЕННЫЙ"	44,95%	25
АО Таурис Банк	103,76%	41
ООО «Идеалбанк»	733,55%	176
ОАО "ГАНЗАКОМБАНК"	350,91%	36
ЗАО "ИпоТек Банк"	131,49%	57
ООО «Транснациональный банк»	121,09%	42
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»	106,16%	46
ООО «ТАНДЕМБАНК»	0,65%	18
ООО «Дагэнергобанк»	20,63%	33
«Конгресс-Банк» ОАО	2371,09%	287
ООО СБ Банк	2,15%	-3
ООО КБ «Сургутский Центральный»	2162,39%	607
ООО КБ "АкадемРус-Банк"	0,96%	18
АО «Ваш Личный Банк»	25,31%	28
АКБ «Адам Интернэшнл»	6304,41%	8154
ООО КБ «Интеркапитал-Банк»	31,70%	131

Как видно из таблицы коэффициент, рассчитанный по методике Кромонава, реагирует на появляющиеся проблемы у банка более точно, тем не менее банки, причиной отзыва лицензий которых стали не финансовые (количественные), а иные (качественные) проблемы, также не учитываются данным показателем. В связи с этим, можно сделать вывод, что для более полного анализа банка необходимо учитывать также качественный анализ.

В данном случае клиенту банка стоит рассмотреть и проанализировать следующую информацию о банке:

1. Прозрачность деятельности кредитной организации, на Интернет сайте кредитной организации должны располагаться лицензии банка, публикуемая отчетность, информация о составе акционеров и другая информация, связанная с деятельностью кредитной организации;

2. Состав учредителей кредитной организации, в данном случае необходимо рассмотреть информацию об акционерах кредитной организации, насколько это крупные компании, какова вероятность их поддержки кредитной организации в случае финансовых проблем, есть ли негативная информация об акционерах;

3. Период деятельности банка, в данном случае рассматривается опыт, который банк накопил за годы работы, к примеру, какие действия предпринимал для преодоления кризисов в прошлом и имелись ли какие-нибудь негативные последствия для клиентов в связи с этим;

4. Репутация банка, отзывы его клиентов, данный пункт на самом деле является субъективным, так как у каждого клиента могло сформироваться свое мнение о банке, а так как мно-

гие крупные кредитные организации имеют множество филиалов, уровень обслуживания может быть совершенно разным, но все же стоит обратить внимание на выполнение банком обязательных экономических нормативов, наличие положительных или отрицательных отзывов его клиентов.

Еще можно обратить внимание на наличие рейтинга у банка от ведущих рейтинговых агентств, таких как Standard&Poor's, Fitch, Moody's и Рус-Рейтинг. Данная рейтинговая оценка - важный сигнал для потенциальных инвесторов. При наличии данного рейтинга кредитная организация сможет занимать кредитные средства у своих иностранных партнеров.

В данной статье мы постарались с позиции клиента оценить надежность банка для принятия решения о размещении денежного вклада. Можно сделать вывод, что даже хорошее финансовое положение банка может нести риски для клиента, если не учитывать качественную информацию о банке. Существующие на сегодняшний день методики позволяют оценить только финансовое положение кредитной организации, при этом, произвести оценку надежности банка клиент может самостоятельно, используя новые формы отчетности, вводимые Центральным банком и подлежащие публикации. Анализ же качественной информации о деятельности банка методики оставляют без внимания.

Библиографический список:

1. Бувевич С.Ю. Экономический анализ деятельности коммерческого банка: Учебное пособие и практикум. М.: Экономистъ, 2008. – 240 с.
 2. Киселева И.А. Модели банковских рисков. Учебное пособие / Моск. гос. унив-т эк-ки, стат-ки и инф-ки. – М.: 2007. – 155 с.
 3. Козлов А.А., Хмелев А.О. Качество кредитной организации // Деньги и кредит. – 2007. - №11. – с. 9-17.
- Письмо Банка России от 04.02.2015 N 016-41-4/895 «О представлении отчетности по форме 0409122».