

3. Юрицын А. Е., Лавров Ю. Б. О некоторых проблемах реализации административной ответственности за нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – Т. 14, № 4. – С. 105–108.

4. Рукавишников С. М. Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности в сфере закупок // Вестник Саратовской юридической академии. – 2021. – № 1. – С. 118–123.

5. Катанов А. В. Актуальные вопросы применения и расследования преступлений, предусмотренных статьей 200.4 Уголовного кодекса РФ. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-primeneniya-i-rassledovaniya-prestupleniy-predusmotrennyh-statyei-200-4-ugolovnogo-kodeksa-rf> (дата обращения: 21.02.2021). – Текст: электронный.

6. Приговор Актинского районного суда Забайкальского края № 1-44/2018: [от 12 июля 2018 г.]. – URL: <http://sudact> (дата обращения: 01.03.2021). – Текст: электронный.

7. Приговор Егорлыкского районного суда Ростовской области по делу № 1-35/2020: [от 27 мая 2020 г.]. – URL: <http://sudact> (дата обращения: 01.03.2021). – Текст: электронный.

8. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя по делу № 1-379/2020: [от 20 мая 2020 г.]. – URL: <http://sudact> (дата обращения: 01.03.2021). – Текст: электронный.

УДК 347.51
ББК 67.410.9

Нина Геннадьевна Шереметьева,

студент факультета управления, экономики и финансов

Вячеслав Андреевич Андреев,

старший преподаватель кафедры экономики и управления

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
г. Владивосток, Россия*

К вопросу о возмещении убытков при необоснованном включении в реестр недобросовестных поставщиков

В исследовании рассматривается вопрос о возмещении убытков, которые несет юридическое лицо по причине необоснованного внесения в реестр недобросовестных поставщиков. Рассматриваются материалы судебной практики по делам, связанным с нарушением прав добросовестных поставщиков.

Ключевые слова: *реестр недобросовестных поставщиков, контракт, государственные и муниципальные нужды, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, арбитражный суд*

Ведение реестра недобросовестных поставщиков предусмотрено Законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) [2].

В настоящее время реестр недобросовестных поставщиков правоприменителями рассматривается не единообразно, поэтому на практике одни и те же действия юридических лиц по-разному оцениваются с правовой точки зрения. Для эффективного использования реестра недобросовест-

ных поставщиков необходимо определить, какие функции исполняются этим инструментом, и какие цели преследовал законодатель, вводя реестр в практику закупок для государственных и муниципальных нужд.

Реестр недобросовестных поставщиков предназначен для сведений об участниках закупок, которые уклоняются от заключения договоров или же допускают другие нарушения при исполнении обязательств. Основным правовым последствием внесения юридического лица в реестр

является ограничение его дееспособности в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд на два года. Кроме того, юридическое лицо несет репутационные убытки, так как оно публично объявляется недобросовестным участником рыночных отношений.

В судебной практике внесение юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков рассматривается как санкция, применяемая к нарушителям контрактных отношений в сфере закупок. Конституционный Суд России (КС РФ) еще в 2001 году разъяснил, что для применения санкции к юридическому лицу необходимо установить в его действиях все элементы состава правонарушения. До установления состава правонарушения действует презумпция невиновности, и любой вид ответственности наступает только при опровержении презумпции невиновности достаточными доказательствами [4].

Реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба, как контролирующий орган исполнительной власти в сфере государственных закупок. Понятие недобросовестного поставщика в законодательстве отсутствует, но по смыслу нормативных положений недобросовестный поставщик – это участник государственных закупок, уклонившийся от заключения контракта или допустивший существенные нарушения контракта.

Реестр был бы эффективным инструментом для противодействия недобросовестным поставщикам, если бы на практике не проявлялся обвинительный уклон в отношении участников системы закупок, особенно в отношении представителей малого предпринимательства.

В 2018 году в реестр были внесены 1 711 юридических лиц, из них 90 % по контрактам, цена которых не превышает десяти миллионов рублей. В то же время на практике крупные контракты стоимостью более ста миллионов рублей исполняются с наличием претензий со стороны заказчика, при этом поставщики не вносятся в специальный реестр [3, с. 75].

Проблема заключается в том, что Федеральная антимонопольная служба нередко вносит данные в реестр формаль-

ным путем, хотя в законодательстве говорится, что антимонопольный орган должен провести проверку на достоверность представленных сведений. Недобросовестность поведения поставщика должна быть доказана, т. е. должно быть подтверждено, что на момент совершения действий поставщиком он знал или должен был знать о недобросовестности и нечистоплотности своего поведения.

Внесение данных о лице в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения. Конституционный Суд РФ разъяснил, что меры государственного принуждения применяются в соответствии с характером содеянного, с учетом размера причиненного вреда, степени вины и значительности ущерба для пострадавшего при сопоставлении ущерба с имущественным положением потерпевшего. Для применения мер государственного принуждения в каждом конкретном случае необходимо учитывать и ряд других обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса по существу [5].

Арбитражные суды придерживаются такого же мнения. Так, в 2014 году Арбитражным судом города Москвы было принято решение о признании необоснованным решения ФАС России о внесении данных ООО «Энерго-Арсенал» в реестр недобросовестных поставщиков. В апелляционной инстанции исковые требования ФАС России не были удовлетворены, и решение суда было оставлено без изменения. В кассационной инстанции требования ФАС России также не были удовлетворены. Суд кассационной инстанции установил, что ФАС не была проведена проверка сведений, поступивших от государственного заказчика, о том, что ООО «Энерго-Арсенал» уклоняется от заключения контракта, так как в качестве обеспечения общество прислало банковскую гарантию, но, по мнению заказчика, банковская гарантия не обеспечивала в полной мере исполнения контракта. Банк, выдавший гарантию, подтвердил, что гарантия обеспечивает защиту прав и законных интересов заказчика как бенефициара. Арбитражный суд Московского округа подтвердил, что ФАС

не должна подходить формально к проверке сведений при установлении недобросовестности участников системы закупок [6].

Законодатель определяет условия, при выявлении которых участник контрактной системы закупок может быть внесен в реестр, как недобросовестный поставщик. На практике выявляется большое количество юридических лиц, которые совершают различные недобросовестные действия, но за это не предусмотрено внесение в реестр. В качестве таковых можно считать юридических лиц, которые участвуют в конкурсах и аукционах, но не с целью заключить контракт, а с целью саботировать контрольную закупку, подавая жалобы в контрольные и судебные органы. Также сюда относятся юридические лица, которые не имеют намерения поставлять товар, но они участвуют в аукционе, чтобы сбить цену. Сюда можно отнести организации, которые практически по всем контрактам допускают нарушения или заключают антиконкурентные соглашения.

Юридическое лицо может обратиться в суд, если оно было необоснованно внесено в реестр недобросовестных поставщиков. В этом случае проводится проверка законности и обоснованности решения Федеральной антимонопольной службы РФ о внесении юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков, т. е. бремя доказывания лежит на государственном органе, принявшем решение. Истец со своей стороны также предоставляет доказательства своей добросовестности в контрактных отношениях. В зависимости от ситуации юридическое лицо может требовать только восстановления нарушенного права путем признания незаконным решения ФАС России, но также может потребовать возмещения убытков, которые понесло юридическое лицо из-за незаконного и необоснованного решения государственного органа.

В октябре 2020 года Арбитражным судом Ставропольского края рассматривался иск индивидуального предпринимателя, который требовал признать необоснованным решение УФАС по Ставропольскому краю о включении его в реестр недобросовестных поставщиков и удалить из информационного Интернет-пространства

информацию, нарушающую его права. Индивидуальный предприниматель посчитал, что недобросовестными были действия заказчика, который всячески препятствовал исполнению контракта, поэтому он обратился в суд, признавший решение УФАС России по Ставропольскому краю незаконным и восстановивший нарушенное право предпринимателя [7].

Истец также может потребовать возмещения убытков, которые ему причинены вследствие необоснованного включения в реестр недобросовестных поставщиков. В соответствии с ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) убытками считаются расходы лица, которые он должен будет понести для восстановления нарушенного права, и доходы, которые лицо не получило из-за того, что его право было нарушено [1].

От истца требуется предоставить доказательства того, что он на самом деле понес убытки, и для этого он должен:

- предоставить доказательства нарушения его права;
- установить величину убытков;
- показать причинно-следственную связь между нарушением права и понесенными убытками.

Зачастую убытки юридического лица выражаются в том, что ему пришлось оплатить государственную пошлину, чтобы восстановить нарушенное право. В связи с этим в резолютивной части большинства решений судов территориальный орган ФАС РФ принуждается исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения о юридическом лице, а также с государственного органа взыскивается сумма пошлины в пользу юридического лица.

Таким образом, судебная практика свидетельствует о том, что антимонопольный государственный орган формально подходит к решению вопроса о недобросовестности юридического лица, поэтому нередко принимает необоснованные решения о внесении его в реестр недобросовестных поставщиков. При решении вопроса о восстановлении нарушенного права юридического лица его недобросовестность должна быть доказана антимонопольным органом, а наличие убытков доказывается истцом.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федерального закона: [от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 08.12.2020 г. № 427-ФЗ)] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон: [от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (в ред. от 24 февраля 2021 г. № 20-ФЗ)] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.
3. Левицкий Д. В. Проблема определения добросовестности поставщиков при проведении государственных и муниципальных закупок // Инновационная наука. – 2019. – № 12. – С. 74–77.
4. По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат “Североникель”», Обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт»» и гражданина А. Д. Чулкова: Постановление КС РФ: [от 27 апреля 2001 г. № 7-П] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2409.
5. По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 и абзаца первого пункта 6 статьи 9 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» в связи с жалобой гражданина М. А. Мкртычана: Постановление КС РФ: [от 21 ноября 2002 г. № 15-П] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 48. – Ст. 4829.
6. Постановление Российского Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-56381/2014: [от 21 января 2015 г.]. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.02.21). – Текст: электронный.
7. Решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-1757/2020: [от 2 октября 2020 г.]. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.02.21). – Текст: электронный.