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**1 ПЕРЕЧЕНЬ ФОРМИРУЕМЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ**

ФОС направлен на решение задач:

− оценка степени подготовленности выпускника к основным видам профессиональной деятельности: научно-исследовательской деятельности и преподавательской деятельности;

- оценка уровня сформированности у выпускника необходимых компетенций, степени владения выпускником теоретическими знаниями, умениями и практическими навыками для профессиональной деятельности;

- оценка готовности аспиранта к защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Перечень компетенций отражен в таблице 1.

Таблица 1 – Перечень компетенций

| Компетенция | Этап формирования компетенции | Образова- тельные технологии | Тип контроля | Форма контроля |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОПК-1 – способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| ОПК-2 – готовность организовать работу исследовательского коллектива в научной отрасли, соответствующей направлению подготовки; | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| ОПК-3 – готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| УК-1 – способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| УК-2 – способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| УК-3 – готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| УК-4 – готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| УК-5 – способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| УК-6 – способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| ПК-1 – владение методологией теоретических и экспериментальных исследований в области экономики и управления народным хозяйством | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| ПК-2 – владение культурой научного исследования в области экономики и управления народным хозяйством, а также формирование портфеля научных проектов, предложений относительно участия в конкурсах (тендерах, грантах), в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| ПК-3 – способность обобщать и адаптировать результаты современных экономических исследований для целей преподавания экономических дисциплин в высших учебных заведениях | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| ПК-4 – способность обобщать и адаптировать результаты современных экономических исследований для целей решения экономических проблем, возникающих в деятельности предприятий, организаций, отраслей народного хозяйства и государственной политики | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |
| ПК-5 – готовность использовать результаты исследований, знания закономерностей и тенденций развития для совершенствования организационно-экономических механизмов, методов управления, разработки стратегий деятельности предприятий, организаций, комплексов отраслей народного хозяйства | оценочный | аттестация | итоговый | государственный экзамен |

**2 ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ**

Таблица 2 – Показатели и критерии оценивания компетенций

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель оценки результатов обучения | Критерий оценки результатов обучения | Шкала оценивания |
| Пороговый уровень | Аспирант достаточно полно, без принципиальных ошибок и неточностей владеет знаниями и умениями в области педагогики высшей школы, методологии науки и организации исследовательской деятельности, а также научно-исследовательской деятельности. Аспирант способен без принципиальных ошибок и неточностей понимать и интерпретировать информацию, формулировать актуальность, новизну и практическую значимость исследования, логические выводы и собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу. | 61-75 баллов (удовлетворительно) |
| Продвинутый уровень | Аспирант в значительной мере, с незначительными ошибками и неточностями, владеет знаниями и умениями в области педагогики высшей школы, методологии науки и организации исследовательской деятельности, а также научно- исследовательской деятельности. Аспирант способен с незначительными ошибками и неточностями понимать и интерпретировать информацию, формулировать актуальность, новизну и практическую значимость исследования, логические выводы и собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу. | 76-90 баллов (хорошо) |
| Высокий уровень | Аспирант полностью владеет знаниями и умениями в области педагогики высшей школы, методологии науки и организации исследовательской деятельности, а также научно-исследовательской деятельности. Аспирант способен понимать и интерпретировать информацию, обоснованно формулировать актуальность, новизну и практическую значимость исследования, логические выводы и собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу. | 91-100 баллов (отлично) |

**3 ПЕРЕЧЕНЬ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

ФОС государственной итоговой аттестации обучающихся предназначен для оценки степени достижения запланированных результатов обучения по завершению освоения образовательной программы в форме представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

### 3.1 Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно- квалификационной работы (диссертации). Критерии оценивания.

Процедура представления научного доклада, подготовленного по результатам выполненной НКР, включает в себя:

– объявление о защите научного доклада;

– выступление аспиранта (презентация научного доклада по результатам выполненной НКР, 15-20 минут);

– вопросы, задаваемые присутствующими, аспиранту по теме заслушанного доклада;

– ответы аспиранта на заданные вопросы;

– отзыв научного руководителя;

– открытое обсуждение научного доклада и свободная дискуссия по результатам выполненной НКР;

– заключительное слово аспиранта;

– принятие решения.

Процедура представления научного доклада оформляется протоколом в установленном порядке.

Результаты представления научного доклада по выполненной научно-квалификационной работе определяются экзаменационными комиссиями, оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Таблица 3 - Критерии оценивания ответа аспиранта в результате представления научного доклада и оценочные средства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Критерии оценивания | Наименование оценочного средства |
| оценка  «отлично» | Оригинальность представленного текста составляет более 90%. Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Сформулированы научная новизна и теоретическая, практическая значимость. Основной текст НКР изложен в единой логике, соответствует требованиям научности и конкретности, утверждения и выводы обоснованные. Аспирант свободно отвечает на поставленные дополнительные вопросы. | 1. Презентация доклада о результатах научно-квалификационной работы.  2.Внутренние и внешняя рецензии.  3. Отзыв научного руководителя на научно- квалификационную работу.  4. Сведения об опубликованных статьях и апробации результатов научного исследования.  5. Вопросы председателя и членов экзаменационной комиссии |
| оценка  «хорошо» | Оригинальность представленного текста составляет более 80%. Обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем может не быть должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, должной аргументированности представленных материалов. Может быть нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст НКР изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но могут встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы. |
| оценка  «удовлет- ворительно» | Оригинальность представленного текста составляет более 70%. Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно- категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют некоторые элементы научной новизны, теоретическая и практическая значимость полученных результатов раскрыта не в полной мере. В формулировке краткие выводы по результатам проведенного исследования, нет аргументированности и самостоятельности суждений. |
| оценка  «неудовлет- ворительно» | Оригинальность представленного текста составляет менее 60%. Актуальность выбранной темы не обоснована. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико- методологические основания исследования не раскрыты. Понятийно- категориальный аппарат не соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме. |