

Приложение к программе
«Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-
квалификационной работы (диссертации)»

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА

КАФЕДРА МАТЕМАТИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НКР (диссертации)

Фонд оценочных средств для проведения государственной итоговой аттестации
обучающихся

по направлению подготовки 09.06.01 Информатика и вычислительная техника
профиль Математическое моделирование, численные методы
и комплексы программ

Тип ОПОП: программы подготовки научно-педагогических кадров в
аспирантуре

Владивосток 2018

Фонд оценочных средств для проведения итоговой аттестации обучающихся составлен в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 09.06.01 Информатика и вычислительная техника, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 875; Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227.

Составители:

Мазелис Л.С., д-р экон. наук, доцент, заведующий кафедрой ММ, lev.mazelis@vvsu.ru

Кучерова С.В., канд.физ.-мат.наук, доцент, доцент кафедры ММ,
svetlana.kucherova@vvsu.ru

Утвержден на заседании кафедры математики и моделирования протокол № 9 от 12.04.2017г.

Редакция 2018г. утверждена на заседании кафедры математики и моделирования, протокол № 10 от 15.03.2018г.

Заведующий кафедрой (разработчика) Мазелис Л.С.

подпись

фамилия, инициалы

«____» 20__г.

Заведующий кафедрой (выпускающей) Мазелис Л.С.

подпись

фамилия, инициалы

«____» 20__г.

1 ПЕРЕЧЕНЬ ФОРМИРУЕМЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ

ФОС направлен на решение задач:

- оценка степени подготовленности выпускника к основным видам профессиональной деятельности: научно-исследовательской деятельности и преподавательской деятельности;
- оценка уровня сформированности у выпускника необходимых компетенций, степени владения выпускником теоретическими знаниями, умениями и практическими навыками для профессиональной деятельности;
- оценка готовности аспиранта к защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Перечень компетенций отражен в таблице 1.

Таблица 1 – Перечень компетенций

Компетенция	Этап формирования компетенции	Образовательные технологии	Тип контроля	Форма контроля
УК-1 способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
УК-2 способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
УК-3 готовностью участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
УК-4 готовностью использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
УК-5 способностью следовать этическим нормам в профессиональной деятельности	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
УК-6 способностью планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ОПК-1 владением методологией теоретических и экспериментальных исследований в области профессиональной деятельности	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ОПК-2 владением культурой научного исследования, в том числе с использованием современных информационно-коммуникационных технологий	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ОПК-3 способностью к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области профессиональной деятельности	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ОПК-4 готовностью организовать работу исследовательского коллектива в области профессиональной деятельности	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад

ОПК-5 способностью объективно оценивать результаты исследований и разработок, выполненных другими специалистами и в других научных учреждениях	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ОПК-6 способностью представлять полученные результаты научно-исследовательской деятельности на высоком уровне и с учетом соблюдения авторских прав	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ОПК-7 владением методами проведения патентных исследований, лицензирования и защиты авторских прав при создании инновационных продуктов в области профессиональной деятельности	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ОПК-8 готовностью к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ПК-1 способность к теоретическому анализу и формулировке задач в области математического моделирования, численных методов и комплексов программ для решения научных и технических, фундаментальных и прикладных проблем	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ПК-2 способность к теоретическому анализу и разработке численных методов решения задач математического моделирования	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ПК-3 способность к теоретическому анализу, формальной постановке и решению задач математического моделирования в области оптимизации, управления, принятия решений	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад
ПК-4 способность разрабатывать и применять математические и инструментальные методы и технологии моделирования	оценочный	аттестация	итоговый	научный доклад

2 ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Таблица 2 – Показатели и критерии оценивания компетенций

Показатель оценки результатов обучения	Критерий оценки результатов обучения	Шкала оценивания
Пороговый уровень	<p>Аспирант достаточно полно, без принципиальных ошибок и неточностей владеет знаниями и умениями в области педагогики высшей школы, методологии науки и организации исследовательской деятельности, а также научно-исследовательской деятельности. Аспирант способен без принципиальных ошибок и неточностей понимать и интерпретировать информацию, формулировать актуальность, новизну и практическую значимость исследования, логические выводы и собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу.</p>	61-75 баллов (удовлетворительно)
Продвинутый уровень	<p>Аспирант в значительной мере, с незначительными ошибками и неточностями, владеет знаниями и умениями в области педагогики высшей школы, методологии науки и организации исследовательской деятельности, а также научно-исследовательской деятельности. Аспирант способен с незначительными ошибками и неточностями понимать и интерпретировать информацию, формулировать актуальность, новизну и практическую значимость исследования, логические выводы и собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу.</p>	76-90 баллов (хорошо)
Высокий уровень	<p>Аспирант полностью владеет знаниями и умениями в области педагогики высшей школы, методологии науки и организации исследовательской деятельности, а также научно-исследовательской деятельности. Аспирант способен понимать и интерпретировать информацию, обоснованно формулировать актуальность, новизну и практическую значимость исследования, логические выводы и собственную точку зрения по обсуждаемому вопросу.</p>	91-100 баллов (отлично)

3 ПЕРЕЧЕНЬ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

ФОС государственной итоговой аттестации обучающихся предназначен для оценки степени достижения запланированных результатов обучения по завершению освоения образовательной программы в форме государственного экзамена и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

3.1 Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации). Критерии оценивания.

Процедура представления научного доклада, подготовленного по результатам выполненной НКР (диссертации), включает в себя:

- объявление о защите научного доклада;
- выступление аспиранта (презентация научного доклада по результатам выполненной НКР, 15-20 минут);
- вопросы, задаваемые присутствующими аспиранту по теме заслушанного доклада;
- ответы аспиранта на заданные вопросы;
- отзыв научного руководителя;
- открытое обсуждение научного доклада и свободная дискуссия по результатам выполненной НКР;
- заключительное слово аспиранта;
- принятие решения.

Процедура представления научного доклада оформляется протоколом в установленном порядке.

4 ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ

Результаты представления научного доклада по выполненной научно-квалификационной работе определяются экзаменационными комиссиями оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» (таблица 4).

Таблица 4 - Критерии оценивания ответа аспиранта в результате представления научного доклада и оценочные средства

Оценка	Критерии оценивания	Наименование оценочного средства
оценка «отлично»	Оригинальность представленного текста составляет более 90%. Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Сформулированы научная новизна и теоретическая, практическая значимость. Основной текст НКР изложен в единой логике, соответствует требованиям научности и конкретности, утверждения и выводы обоснованные. Аспирант свободно отвечает на поставленные дополнительные вопросы.	1. Презентация доклада о результатах научно-квалификационной работы. 2. Внутренние и внешняя рецензии. 3. Отзыв научного руководителя на научно-квалификационную работу. 4. Сведения об опубликованных статьях и апробации результатов научного исследования. 5. Вопросы председателя и членов государственной экзаменационной комиссии
оценка «хорошо»	Оригинальность представленного текста составляет более 80%. Обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов	

	исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем может не быть должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, должной аргументированности представленных материалов. Может быть нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст НКР изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но могут встречаться недостаточно обоснованные утверждения и выводы.	
оценка «удовлетворительно»	Оригинальность представленного текста составляет более 70%. Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют некоторые элементы научной новизны, теоретическая и практическая значимость полученных результатов раскрыта не в полной мере. В формулировке краткие выводы по результатам проведенного исследования, нет аргументированности и самостоятельности суждений.	
оценка «неудовлетворительно»	Оригинальность представленного текста составляет менее 60%. Актуальность выбранной темы не обоснована. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико- методологические основания исследования не раскрыты. Понятийно-категориальный аппарат не соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.	