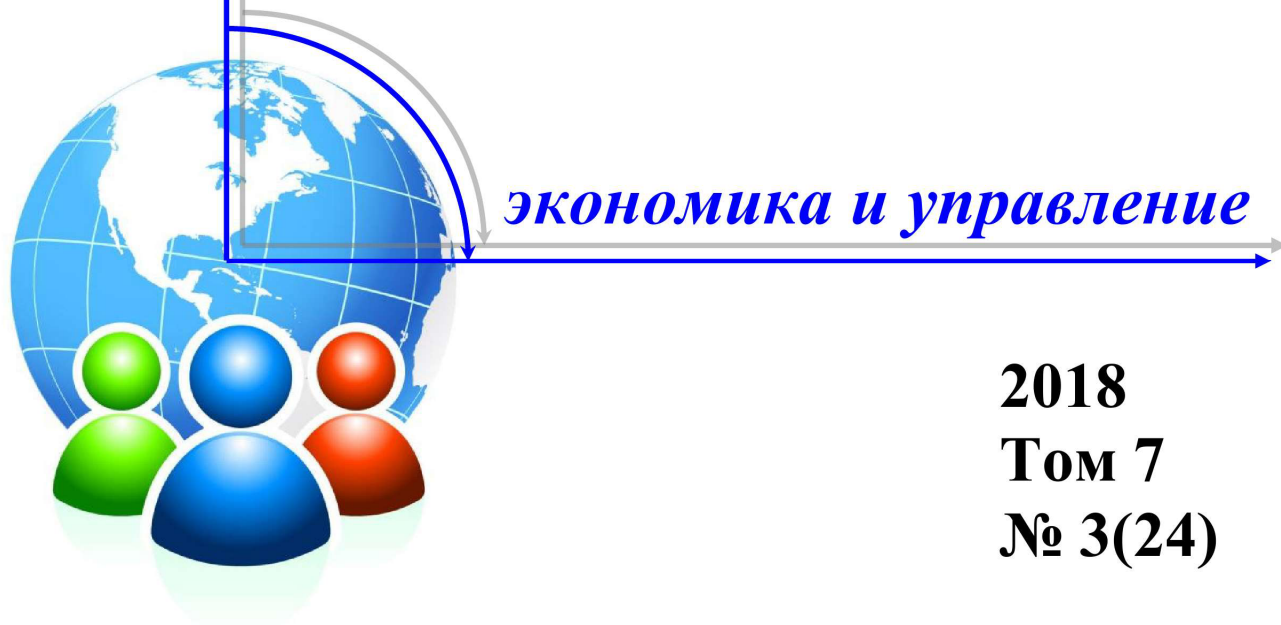


16+

ISSN 2309-1762

Азимут научных исследований:



экономика и управление

2018
Том 7
№ 3(24)

СОДЕРЖАНИЕ*экономические науки*

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ЧИСЛЕННОСТИ КОЛЛЕКТИВНЫХ СРЕДСТВ РАЗМЕЩЕНИЯ В ПЕРИОД С 2002 ПО 2017 ГОДЫ Агаева Надежда Юрьевна, Токарева Дарья Михайловна, Бабенко Анастасия Андреевна, Ярцева Анастасия Александровна.....	13
ОСОБЕННОСТИ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ Александров Андрей Владимирович, Москвичева Анастасия Игоревна.....	17
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КЛАСТЕРА СУДОСТРОЕНИЯ И СУДОРЕМОНТА Астафурова Ирина Сергеевна.....	20
СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ Бажан Татьяна Алексеевна.....	24
ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В ФОРМАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФРАНЧАЙЗИНГА Балдина Юлия Васильевна, Масюк Наталья Николаевна.....	31
ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ: ФОРМИРОВАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ (НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИВОСТОКСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ) Султанова Екатерина Владимировна, Батищева Мария Николаевна.....	35
К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ (НА ПРИМЕРЕ ПФО) Бережная Любовь Юрьевна.....	39
ФОРМИРОВАНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ СКВОЗНОГО АУДИТА В УЧРЕЖДЕНИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ Богданова Анна Владимировна, Богданов Николай Владимирович.....	43
ИНТЕГРАЦИЯ ФУНКЦИЙ КОНТОЛЛИНГА И ЛОГИСТИКИ В ЦЕПИ ПОСТАВОК Боргардт Елена Алексеевна, Шмырева Анна Владимировна.....	47
МЕТОДИКА КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ ЭКСПОРТНОГО ТУРИСТСКОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ТУРИЗМА Солодков Михаил Викторович, Борисова Алина Олеговна.....	52
К ВОПРОСУ О РОЛИ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР В ПРОЦЕССЕ АУДИТА Боровицкая Марина Владимировна.....	57
РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ КОМПЕТЕНЦИЙ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВУЗА Васецкая Наталья Олеговна.....	61
ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ КУЛЬТУРНЫХ ОБМЕНОВ В КИНОИНДУСТРИИ Волокобинский Михаил Юрьевич, Пекарская Ольга Анатольевна, Петрова Наталья Константиновна.....	65
СЛУЖЕБНЫЕ ПРОВЕРКИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНАХ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ СЛУЖЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ (НА ПРИМЕРЕ ДЕПАРТАМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ И КАДРОВ АДМИНИСТРАЦИИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ) Вольничук Яна Александровна, Королёва Эльвира Владимировна.....	69
КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ ЗУБНЫХ ПАСТ К СЕГМЕНТУ ТОВАРОВ ПРЕМИУМ КЛАССА Горюнова Ольга Борисовна, Золотова Светлана Валентиновна.....	74
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ СВОБОДНОГО ПОРТА ВЛАДИВОСТОК КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ Гриванов Роман Игоревич, Ван Лу.....	79
СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ Донецкова Ольга Юрьевна, Садыкова Люция Мунировна.....	83
МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТРЕНИНГОВЫХ И КОНСАЛТИНГОВЫХ КОМПАНИЙ НА ОСНОВЕ БЕНЧМАРКИНГА Евплова Екатерина Викторовна, Демцура Светлана Сергеевна, Рябчук Павел Георгиевич, Плужникова Ирина Ивановна, Якупов Валерий Рамильевич.....	87
РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА МЕРИТОКРАТИЧНОСТИ В КАДРОВОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ Евплова Екатерина Викторовна, Демцура Светлана Сергеевна, Якупов Валерий Рамильевич, Рябчук Павел Георгиевич, Плужникова Ирина Ивановна.....	92
СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ГОРНОДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ В РОССИИ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ Жукова Инна Викторовна.....	96

**РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ВНЕБЮДЖЕТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПОРТИВНОГО КОМПЛЕКСА ВУЗА**

© 2018

Салова Любовь Владимировна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(69014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: lstar24@yandex.ru)*

Аннотация. В статье раскрыт подход к разработке финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза. Предпосылкой разработки такого подхода является проводимая государственная политика бюджетного финансирования вузов, что в условиях ограниченности средств и регламентации их использования ориентирует вузы на поиск и развитие внебюджетных источников средств, в том числе за счет вовлечения имеющихся ресурсов и материально-технической базы в экономический оборот. Это находит отражение в развитии непредпринимательской и предпринимательской деятельности структурных подразделений вуза, в том числе его спортивного комплекса. Разработка финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза предполагает выполнение нескольких этапов: выработку методики оценки потенциала спортивного комплекса, определение сдерживающих факторов и перспективных направлений по развитию внебюджетной деятельности, создание алгоритма разработки финансовой стратегии внебюджетной деятельности спортивного комплекса, определение и формулирование обеспечивающих управляющих и результирующих элементов финансового механизма. Сочетание элементов финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза – форм, видов, методов организации финансовых отношений обособленного подразделения вуза (спортивного комплекса) непосредственно с головной организацией (вузом) может осуществляться путем установления количественных параметров, т. е. определения объемов и норм изъятия средств на нужды вуза, объема фондов, уровня расходов и проч. Практическая значимость исследования заключается в том, что подготовленные рекомендации позволят заинтересованным сторонам получить полный инструментарий для разработки и реализации финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза.

Ключевые слова: государственная политика, образование, вуз, структурное подразделение, спортивный комплекс, доходы, внебюджетная деятельность, физкультурно-оздоровительные услуги, источники средств, финансовые ресурсы, стратегические цели, система сбалансированных показателей, финансовая стратегия, финансовый механизм, центр финансовой ответственности, финансовые отношения, финансовые показатели.

**THE DEVELOPMENT OF THE FINANCIAL MECHANISM OF EXTRA-BUDGETARY
ACTIVITIES OF THE SPORTS COMPLEX OF THE UNIVERSITY**

© 2018

Salova Lyubov Vladimirovna, candidate of economic sciences,
associate professor of management*Vladivostok State University of Economics and Service
(69000, Russia, Vladivostok, Gogolya street, 41, e-mail: lstar24@yandex.ru)*

Abstract. The article describes the approach to the development of financial mechanism of extra-budgetary activities of the sports complex of the university. A prerequisite for the development of such an approach is the state policy of budgetary financing of universities, which in conditions of limited funds and regulation of their use orients universities to search and development of extra-budgetary sources of funds, including through the involvement of available resources and material and technical base in the economic turnover. This is reflected in the development of non-entrepreneurial and entrepreneurial activities of the structural units of the university, including its sports complex. Development of financial mechanism of non-budgetary activity of the sports complex of the university involves several stages: development of methods for assessing the potential of the sports complex, the definition of constraints and promising directions for the development of non-budgetary activities, the creation of an algorithm for the development of financial strategy of non-budgetary activities of the sports complex, the definition and formulation of providing managers and the resulting elements of the financial mechanism. The combination of elements of the financial mechanism of extra-budgetary activities of the sports complex of the university-forms, types, methods of organization of financial relations of a separate unit of the university (sports complex) directly with the parent organization (university) can be carried out by establishing quantitative parameters, i.e. determining the volume and norms of withdrawal of funds for the needs of the university, the volume of funds, the level of expenses, etc. The practical significance of the study is that the prepared recommendations will allow the interested parties to obtain a complete set of tools for the development and implementation of the financial mechanism of non-budgetary activities of the university sports complex.

Keywords: state policy, education, university, structural unit, sports complex, income, extra-budgetary activities, sports and health services, sources of funds, financial resources, strategic goals, balanced scorecard, financial strategy, financial mechanism, financial responsibility center, financial relations, financial indicators.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Государственная политика Российской Федерации в области образования выстроена с учетом обеспечения государственных гарантий прав и свобод граждан России в сфере образования и созданием условий для реализации права человека на образование [1]. Таким образом, государство создает соответствующие условия, гарантирует каждому гражданину Российской Федерации равную доступность и возможность получить высшее образование в государственных вузах. Для выполнения данной функции, государство в лице уполномоченных органов осуществляет за счет средств федерального бюджета и бюджетных ассигнований бюджетам субъектов Федерации финансирование образовательной, финан-

совой, инвестиционной деятельности государственных вузов. С другой стороны, что признается большинством участников этого процесса, объем государственного бюджетного финансирования не всегда достаточен, поэтому вузам необходимо (и они, как правило, активно участвуют в этом процессе) осуществлять развитие внебюджетных источников.

Рассматривая тему спорта в образовательном процессе, следует отметить, что в соответствии с ФГОС, дисциплины в области физической культуры и спорта входят в блок базовых дисциплин. В повседневной жизни, спорт – это, в первую очередь, здоровый образ жизни. Желание быть в хорошей форме – естественное желание человека, тем более актуальное сейчас, когда цены на лечение и медицинское обслуживание постоян-

но растут, что соответственно повышает актуальность платных услуг спортивного комплекса вуза, как альтернативного направления расходов человека. Данные факторы являются базовыми при рассмотрении специфики управления внебюджетными средствами спорткомплексов вуза.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.

В научных публикациях и изданиях, посвященных вопросам экономики и управления, финансам в спортивной индустрии в основном уделяется внимание таким вопросам как:

1. Общим вопросам функционирования спортивных организаций (учебные издания) [2–6].

2. Оценке востребованности спортивно-оздоровительных услуг, спроса и структуры потребителей [7; 8].

3. Изучению методов планирования и оценки загрузки спортивных объектов [9–11].

В области управления внебюджетными средствами вуза можно отметить:

1. Общие вопросы внебюджетного финансирования [12].

2. Вопросы оказания вузом платных услуг [13–15].

3. Проблемы выстраивания финансового механизма бюджетных учреждений [16].

4. Повышению эффективности государственных спортивных комплексов [17].

На сегодняшний день практически отсутствуют научные публикации, развивающие знания в области организации внебюджетной деятельности спортивных комплексов вузов, существующий опыт и знания разобщены и не систематизированы. В этой связи, данное исследование позволяет выстроить логику развития знаний в этой области, обеспечить эти процессы методическим инструментарием.

Формирование целей статьи (постановка задания).

Цель исследования – разработка финансового механизма управления внебюджетной деятельностью спортивного комплекса как одного из подразделений вуза.

Задачи исследования:

1) Определить предпосылки, определяющие необходимость развития внебюджетной деятельности спортивного комплекса как структурного подразделения вуза;

2) Сформулировать подход к выработке финансовой стратегии развития внебюджетной деятельности спортивного комплекса, основанный на развитии концепции системы сбалансированных показателей;

3) Разработать модель финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса с выделением обеспечивающих, управляющих и результирующих элементов.

Теоретическо-методологической основой исследования выступили научные работы и учебные издания по проблемам управления финансами и менеджмента в сфере высшего образования, управления спортивными комплексами.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Рассматривая общую схему движения финансовых ресурсов в вузе, следует выделить два основных потока: бюджетное финансирование; получение доходов от осуществления различных видов самостоятельной деятельности, в т. ч. доходы вуза от его спортивного комплекса.

Бюджетное и внебюджетное финансирование спорткомплекса вуза осуществляется как за счет бюджетных средств для обеспечения образовательного процесса, так и за счет внебюджетных средств – доходов от его не-предпринимательской и предпринимательской деятельности. Развитие внебюджетных источников финансирования спортивных комплексов является наиболее актуальным вопросом для вузов [18; 19].

Одной из основных задач исследования является

оценка эффективности вовлечения спортивных объектов вуза в процесс генерирования доходов от его внебюджетной деятельности.

Комплексный подход к оценке экономических и социальных аспектов деятельности спортивного комплекса вуза в исследовании предлагается решать на основе системы сбалансированных показателей (далее – ССП), характеризующей все существенные стороны деятельности этого структурного подразделения вуза и представляет собой параметры достижения желаемых результатов и действий, которые приводят к этим результатам. Для целей оценки эффективности управления внебюджетными средствами спортивного комплекса вуза в исследовании разработан алгоритм выполнения такой оценки, предложены показатели, позволяющие оценить экономические и социальные аспекты деятельности спортивного комплекса, эффективность управления внебюджетными средствами спортивного комплекса.

Алгоритм оценки внебюджетной деятельности спортивного комплекса, предполагает, что на основании перспектив ССП следует определить показатели, которые будут комплексно оценивать деятельность спортивного комплекса и эффективность управления внебюджетными средствами. Для этого необходимо на основе стратегических целей спортивного комплекса вуза составить стратегическую карту и определить цели каждого направления ССП. Полученная в ходе исследования система показателей позволила оценить эффективность управления внебюджетной деятельностью спорткомплекса вуза, и ее чувствительность к различным факторам внешней и внутренней среды. При этом предложенная система показателей является достаточной (соответствует поставленным целям), учитывает специфику внебюджетной деятельности спорткомплекса вуза, не перегружена, что положительно повлияет на оперативность принятия решений – актуальный аспект при оценке внебюджетной деятельности спорткомплекса вуза.

Выполнение такого анализа в ходе развития исследования позволило определить ключевые направления по повышению эффективности его внебюджетной деятельности связанные с повышением доходности услуг, загрузки мощностей и их вовлечению в экономический оборот, укрепление существующих и привлечение новых клиентов, повышение лояльности, развитие новых услуг и видов деятельности, реорганизацию системы управления и др.

Финансовая стратегия спортивного комплекса вуза в направлении развития внебюджетной деятельности призвана содействовать разрешению вопросов, касающихся его самоопределения как самостоятельного субъекта коммерческой активности, получения необходимых средств для развития, оптимизации бизнес-модели ведения предпринимательской деятельности.

В основе разработки финансовой стратегии спортивного комплекса вуза должен лежать прогноз его экономических возможностей (будущих характеристик его потенциала, устойчивости развития и т. д.), который позволяет выявить основные направления его финансового развития [20]. В ходе исследования была предложена методика оценки внебюджетной деятельности спорткомплекса на основе концепции системы сбалансированных показателей. Получаемые в ходе реализации методики данные позволяют произвести конкретные расчеты наиболее важных показателей, определяющих экономическое развитие спортивного комплекса вуза, проанализировать влияющие на него факторы, сопоставить уровень данного развития с уровнем развития его конкурентов.

Окончательный выбор определенного типа финансовой стратегии, которая бы в наибольшей степени подходила для спортивного комплекса вуза, необходимо осуществлять после оценки всех факторов, влияющих на его возможности с учетом прогноза развития рынка спортивных, физкультурно-оздоровительных и иных

профильных услуг, осуществлять доходную внебюджетную деятельность; его конкурентные преимущества и положение относительно внешней среды. Таким образом, создание финансовой стратегии спортивного комплекса вуза – это формирование управленческих решений, обеспечивающих подготовку, оценку и внедрение программы стратегического финансового развития его внебюджетной деятельности.

Предлагаемый алгоритм разработки финансовой стратегии внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза подразумевает выполнение следующих шагов:

1. Определение срока формирования финансовой стратегии. Этот период зависит от ряда условий. Главным условием его определения является продолжительность периода, принятого для формирования корпоративной стратегии развития вуза. Так как финансовая стратегия носит по отношению к ней подчиненный характер, она не может выходить за пределы этого периода (меньший период формирования финансовой стратегии допустим).

2. Исследование факторов внешней и внутренней среды. На этом этапе анализируется конъюнктура рынка и факторы ее определяющие, оцениваются внутренний потенциал спортивного комплекса. Здесь рекомендуется использовать распространенные методы: swot-анализ, pest-анализ, анализ сил рыночной концентрации, матричные способы, бенчмаркинг и др. Для диагностики внутренних проблем рекомендуется использовать предлагаемую в исследовании методику оценки внебюджетной деятельности спортивного комплекса на основе концепции системы сбалансированных показателей.

3. Комплексная оценка стратегической финансовой позиции по развитию внебюджетной деятельности спортивного комплекса. Здесь необходимо получить четкое представление о параметрах развития внебюджетной деятельности спортивного комплекса на основе ожиданий заинтересованных сторон.

4. Формирование стратегических целей внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза. Считаем, что главная цель это увеличение доходов от внебюджетной деятельности спортивного комплекса, повышение ее доходности, повышение вовлеченности основных средств вуза в экономический оборот. Вместе с тем эта главная цель требует конкретизации с учетом задач и особенностей предстоящего финансового развития внебюджетной деятельности спортивного комплекса. Система стратегических целей делает возможным: выбор эффективных направлений финансовой деятельности; формирование достаточного объема и оптимизации состава финансовых ресурсов; минимизацию уровня финансовых рисков внебюджетной деятельности спортивного комплекса и т. п.

5. Разработка целевых стратегических нормативов внебюджетной деятельности спортивного комплекса. Сформулированные стратегические финансовые цели конкретизируются через целевые стратегические нормативы, как база для принятия управленческих решений и контроля выполнения финансовой стратегии.

6. Принятие стратегических финансовых решений. На этом этапе, исходя из целей и целевых стратегических нормативов внебюджетной деятельности спортивного комплекса, определяются:

- стратегии финансового развития спортивного комплекса в разрезе отдельных доминантных сфер;
- финансовая политика по отдельным аспектам внебюджетной деятельности спортивного комплекса;
- портфель альтернатив стратегических подходов к реализации намеченных целей, осуществляются их оценка и отбор.

7. Оценка разработанной финансовой стратегии развития внебюджетной деятельности спортивного комплекса по системе экономических и внеэкономических критериев, устанавливаемых вузом. Также здесь

возможно применение подхода, предлагаемого в исследовании для оценки эффективности внебюджетной деятельности спортивного комплекса. По результатам оценки в разработанную финансовую стратегию развития внебюджетной деятельности спортивного комплекса могут вноситься необходимые коррективы, после чего она принимается к реализации. Реализуя выработанные рекомендации на практике, заинтересованные стороны получат полный инструментарий для разработки и реализации финансовой стратегии развития внебюджетной деятельности спортивного комплекса.

Завершающим этапом исследования является предложение по совершенствованию финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза. Особенностью финансового механизма вуза (и в частности спортивного комплекса как структурного подразделения) является то, что основным источником средств его функционирования являются бюджетные средства, в то время как внебюджетные средства являются дополнительным источником для развития материально-технической базы и др. (с увеличения доли этого источника в структуре доходов).

Исходя из этого, финансовый механизм внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза можно определить как совокупность форм и методов воздействия для достижения намеченных стратегических целей по развитию внебюджетной деятельности. Сочетание элементов финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза – форм, видов, методов организации финансовых отношений обособленного подразделения вуза (спортивного комплекса) непосредственно с головной организацией (вузом) может осуществляться путем установления количественных параметров, т. е. определения объемов и норм изъятия средств на нужды вуза, объема фондов, уровня расходов и проч.

Финансовый механизм внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза должен использоваться вузом для выработки и реализации финансовой политики его внебюджетной деятельности. Для оценки финансовой политики внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза необходимо иметь четкую программу такого развития с выделением приоритетов, сроков и задач. В свою очередь, финансовая политика внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза должна основываться на выработанной стратегии его развития. Таким образом, целью разработки финансовой политики внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза является построение эффективной системы управления его финансами, направленной на достижение стратегических и тактических целей его внебюджетной деятельности в контексте общей стратегии вуза.

Структура предлагаемого финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза включает следующие элементы:

1. Обеспечивающая составляющая или входные данные (сценарные показатели), численное значение которых является фактическим, плановым или прогнозным. Здесь можно выделить следующие составляющие: нормативно-правовое и информационное обеспечение.

Нормативно-правовое обеспечение внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза должно базироваться на действующем законодательстве, регулирующем внебюджетную деятельность вуза, а также различных внутренних и внешних инструкций, нормативов, норм, методических указаний и т. п. Здесь вузу предлагается разработать Классификатор внебюджетных услуг спортивного комплекса, чтобы потом на его базе осуществлять планирование доходов и расходов, составлять сметы услуг и др. Также рекомендуется разработать Положение о внебюджетной деятельности спортивного комплекса, что позволит регламентировать работу в данном направлении. Как одно из направлений также предлагается разработать Положение о премиро-

вании работников спортивного комплекса на основе достигнутых результатов его внебюджетной деятельности (KPI).

Информационное обеспечение включает в себя различную экономическую, коммерческую, финансовую и другую информацию [21], которое возможно получить через разработку финансового плана (бюджета) по внебюджетной деятельности, использование предлагаемой системы сбалансированных показателей.

2. Элементы управления (моделируемые показатели), включающий в себя различные финансовые инструменты, рычаги и методы, с помощью которых система финансового управления может воздействовать на результат деятельности спортивного комплекса вуза.

В качестве основного элемента управления предлагается выделить Центр финансовой ответственности по внебюджетным доходам и расходам спортивного комплекса, которое будет действовать как самостоятельный субъект хозяйственных отношений и заказчиками внебюджетных услуг, руководствуясь разработанным Положением.

Финансовые рычаги являются теми вариативными элементами, выбирая значенсис которых, возможно повлиять на результат внебюджетной деятельности спортивного комплекса. Здесь следует отметить, что основным параметром должен являться показатель эффективности внебюджетной деятельности через определение валового дохода каждой такой услуги. Средства, поступающие от внебюджетной деятельности спорткомплекса, в соответствии с внутренними нормативными актами будут направляться на покрытие расходов на ее осуществление. Также в соответствии с вновь принятыми актами, которые предлагается разработать вузу, средства могут направляться на создание таких фондов, как: фонд ремонта и реконструкции спортивных объектов; развития материально-технической базы; стимулирования работников в рамках установленных спортивному комплексу показателей KPI; подготовки к спортивным мероприятиям и др.

Финансовые методы – это способы воздействия финансовых отношений на хозяйственный процесс, формирование и использование денежных фондов. К ним можно отнести: финансовое планирование, финансовый учет, финансовый анализ, финансовое регулирование и контроль. Осуществление данного функционала, в полном или ограниченном объеме, как раз может быть поручено выделенному Центру финансовой ответственности, либо распределено между управляющим звеном спортивного комплекса вуза, как структурным подразделением, и, непосредственно, финансово-экономической службой вуза.

Особенно важным в этом направлении является совершенствование сметного порядка планирования и финансирования внебюджетной деятельности спортивного комплекса, что выражается в необходимости составления калькуляций на каждую услугу, относящуюся к внебюджетной деятельности. Также важным является доработку существующей в вузе модели сметы доходов и расходов внебюджетной деятельности спортивного комплекса, полностью подчиненной целям и задачам управления внебюджетной деятельностью вуза. При организации такой работы, возможно, потребуется внесение изменений в учетную политику вуза.

С помощью финансовых инструментов непосредственно осуществляется формирование фондов денежных средств и построение структуры источников финансирования. Можно отметить, что источниками средств на финансирование расходов внебюджетной деятельности спорткомплекса будут являться в основном средства, поступающие от заказчиков внебюджетных услуг. При этом здесь можно выделить возможность использования такого финансового инструмента как внутренний трансферт, т.е. поступление внебюджетных средств от вуза, которые были получены им при осуществлении иной

внебюджетной деятельности. Использование такого инструмента возможно в случае, если внебюджетная деятельность спортивного комплекса будет (планово) убыточной, либо возникнут иные ситуации, что потребует покрыть дефицит бюджета (в отдельном периоде).

3. Результирующие показатели или выходные данные, которые состоят из финансовых показателей, отражающих результаты принятых решений и дающих возможность оценить их качество, и финансовых отношений, которые формируются в результате принятых решений. Финансовые отношения можно разделить на две группы: внешние (отношения с заказчиками услуг) и внутренние (отношения внутри вуза и его структурных подразделений). Финансовые показатели являются теми результирующими величинами, которые в численном выражении будут показывать непосредственного эффективность внебюджетной деятельности спортивного комплекса, а также его вклад (участие) в общие показатели внебюджетной деятельности вуза. Таким образом, подготовленные в исследовании рекомендации позволяют заинтересованным сторонам получить полный инструментарий для разработки и реализации финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.

По итогам выполнения исследования можно сделать следующие выводы:

1. Современные концепции финансового механизма финансирования вузов, реализуемые в России и за рубежом, и опыт их реализации, позволяет говорить о том, что все они имеют основу, направленную на развитие двух основных направлений финансового механизма – бюджетное и внебюджетное финансирование. В этой связи повышается актуальность наполнения существующего финансового механизма вузов рыночными регуляторами для осуществления ими внебюджетной, в том числе и предпринимательской деятельности.

2. В настоящее время повышается актуальность развития университетских спортивных комплексов, в т. ч. за счет их более активного включения в социально-экономическую сферу, во внешнюю среду на условия конкуренции, когда платными услугами спортивных комплексов вуза могут пользоваться не только студенты вуза, но население местности его расположения.

3. Для целей оценки эффективности управления внебюджетными средствами спортивного комплекса вуза в исследовании были предложены методы оценки экономических и социальных аспектов его деятельности, разработанных на основе концепции системы сбалансированных показателей. Особенностью предложенных показателей, является учет специфики функционирования спортивного комплекса как структурного подразделения вуза, особенностей организации его внебюджетной деятельности, как хозяйствующего субъекта.

4. Предложена модель финансового механизма внебюджетной деятельности спорткомплекса вуза, описывающая основные элементы данного механизма, включая обеспечивающие элементы (нормативно-правовое и информационное обеспечение), элементы управления и финансовые модели, результирующие элементы. Раскрыта основная суть и содержание основных элементов финансового механизма внебюджетной деятельности спорткомплекса вуза, направления организации работы и выстраивания бизнес-процессов, их использования в процессе принятия управленческих решений.

Практическая значимость исследования заключается в том, что подготовленные рекомендации позволяют заинтересованным сторонам получить полный инструментарий для разработки и реализации финансового механизма внебюджетной деятельности спортивного комплекса вуза.

Исследование предполагается продолжить в направлении выработки концепции единого подразделения по

продажам услуг спортивного комплекса, рекламно-информационному обеспечению, оценке загрузки спортивных сооружений комплекса, ценообразованию услуг и др., что позволит оптимизировать структуру управления, создать информационную систему принятия решений, повысить доходы от внебюджетной деятельности спортивного комплекса и ее эффективность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ]. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.
2. Экономика физической культуры и спорта: учебное пособие / под ред. Е.В. Кузьмичевой. – М.: Физическая культура, 2008. – 480 с.
3. Зубарев, С.Н. Оценка эффективности использования спортивных объектов: методическое пособие / С.Н. Зубарев – М.: ЦСТиСК Москомспорта, 2008. – 112 с.
4. Переверзин, И.И. Менеджмент спортивной организации: учеб. пособие / И.И. Персверзин. – М.: «Физкультура и спорт», 2006. – 464 с.
5. Переверзин, И.И. Искусство спортивного менеджмента / И.И. Переверзин. – М.: Советский спорт, 2004. – 416 с.
6. Паспортизация физкультурно-спортивных сооружений: обобщение московского опыта / Алешин В.В., Кузьмичева Е.В., Переверзин И.И. – М.: ФОН, 2004. – 112 с.
7. Разработка и проверка методики выявления доли населения, занимающихся физической культурой и спортом, включая использование самостоятельных форм занятий и платных спортивно-оздоровительных услуг. Отчет о научно-исследовательской работе. Руководитель темы – Квашук П.В.. – М.: ВНИИФК, 2011. – 112 с.
8. Жолдак, В.И., Сейранов, С.Г. Менеджмент физической культуры и спорта. / В.И. Жолдак, С.Г. Сейранов. – М.: Изд-во «Физическая культура», 2006. – 372 с.
9. Лахманский, Е.С. Социально-экономическая эффективность объектов, предназначенных для физической культуры и массового спорта по месту жительства: доклад / Лахманский Е.С., Холодняк Д.Г. // Сборник докладов первого международного спортивного форума «Россия – спортивная держава». – Москва.: «Лужники», 2011. – 250 с.
10. Кривошеев, С.С., Кузьмичева, Е.В. Организационный менеджмент современного фитнес клуба / С.С. Кривошеев, Е.В. Кузьмичева // Теория и практика физической культуры. – 2011 - № 6. – С. 100–104.
11. Кузьмичева, Е.В. Состояние и перспективы развития сети физкультурно-спортивных сооружений в Москве / Кузьмичева Е.В., Фадеев Б.Г. // Теория и практика физ. культуры. – 2012. – № 6. – С. 2–5.
12. Вафин, Э.Я., Журкина, Н.С., Капкаева, Н.З. Внебюджетные фонды: учеб. пособие / Э.Я. Вафин, Н.С. Журкина, Н.З. Капкаева. – Казань: Изд-во Института экономики и финансов К(П)ФУ, 2011. – 198 с.
13. Варфоломеева, Ю.А. Правовое регулирование платной образовательной и иной деятельности вышших учебных заведений, приносящей доходы / Ю.А. Варфоломеева // Гражданин и право. – 2006. – № 3.
14. Войтович, К.В. Оказание образовательных услуг как вид предпринимательской деятельности / К.В. Войтович // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2012. – №3. – С. 32–36.
15. Салова, Л.В. Проблемы экономики, управления и маркетинга образования: модель взаимодействия «выпускник-вуз» / Л.В. Салова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 11-1. – С. 118–123.
16. Романова, Т.Ф. Финансовый механизм бюджетных учреждений: теория и методология / Т.Ф. Романова. – М.: 2002.
17. Власов, Е.Г., Кузьмичева, Е.В., Брагинцев, Д.А., Войтов, А.А., Жуков, С.А. Пути повышения эффективности деятельности государственного спортивного комплекса / Е.Г. Власов, Е.В. Кузьмичева, Д.А. Брагинцев, А.А. Войтов, С.А. Жуков // Теория и практика физической культуры. – 2013. – № 2. – С. 48–52.
18. Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года [распоряжение Правительства РФ № 1101-р от 07.08.2016] / – КонсультантПлюс. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90500.
19. Шахрай, С.М., Изаак, С.И. Анализ реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 г. в регионах и муниципальных образованиях / С.М. Шахрай, С.И. Изаак // Спорт: экономика, право, управление. – 2013. – № 4. – С. 11–14.
20. Проблемы экономики и управления предприятия, отраслями, комплексами: монография / Е.В. Гагина, В.А. Гарабазий, О.В. Гартованная и др. / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Книга 26. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2014. – 218 с.
21. Салова, Л.В. Развитие рыночно-ориентированного подхода к раскрытию информации в публичных акционерных компаниях / Л.В. Салова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 8-5. – С. 802–805.

Статья поступила в редакцию 08.08.2018

Статья принята к публикации 27.08.2018

УДК 330.1

ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАПИТАЛА И УСПЕШНОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

© 2018

Сапожников Герман Никифорович, кандидат технических наук, доцент кафедры экономики Уральского технического института связи и информатики, филиал
Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики
(630102, Россия, Новосибирск, улица Кирова, 86, e-mail: sgn1941@rambler.ru)

Беляев Валентин Николаевич, кандидат технических наук, доцент, старший научный сотрудник
Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук
(620014, Россия, Екатеринбург, улица Московская, 29, e-mail: sgn1941@rambler.ru)

Евдакова Лилия Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник
Уральского технического института связи и информатики, филиал
Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики
(630102, Россия, Новосибирск, улица Кирова, 86, e-mail: sgn1941@rambler.ru)

Аннотация. Эффективность капитала и успешное развитие экономики имеют различное содержание: эффективность капитала – увеличение прибыли, а успешное развитие экономики – обеспечение безопасности государства и благополучия его граждан. В условиях рыночной экономики между этими понятиями нет прямой зависимости. Оценку эффективности инвестируемого капитала экономическая наука разрабатывает достаточно давно: например, широко известна формула Маркса, основанная на его выводе, что прибыль от вложенного капитала возникает за счет прибавочной доли стоимости рабочей силы. Более поздние исследования, включая классическую и неоклассическую, кейнсианскую и неокейнсианскую экономические теории, в отличие от идеи Маркса, пытаются доказать, что основным, а чаще, единственным источником прибыли является капитал. Но это в теории, а на практике все делается для повышения эффективности использования рабочей силы. Так, низкая ставка по кредиту в развитых странах способствует техническому и технологическому совершенствованию рабочих мест, что фактически повышает производительность труда и прибавочную часть стоимости рабочей силы, а высокая оплата труда повышает покупательную способность населения, то есть способствует росту спроса и объемов производства, что в итоге увеличивает прибыль капиталистов и стабильность в обществе. Эти рычаги в нашей экономике были ликвидированы при переходе к рынку и так и не были задействованы в последующем, чему мешает, в том числе, и МВФ (который контролируется ФРС) и другие, так называемые, «международные» организации. Таким образом, очевидно, что рыночная экономика самостоятельно не справляется, необходимо задействовать регулируемую роль государства в управлении экономикой, особенно в финансовой системе: кредитная ставка для инвестиций в производство не должна превышать такую в западной экономике; должно быть кардинально сокращено отставание в оплате труда у нас по сравнению с западными странами.

Ключевые слова: Эффективность капитала, прибыль, успешное развитие экономики, стабильность в обществе, рыночная экономика, регулирующая роль государства в экономике, ставка по кредиту, оплата труда.

CAPITAL EFFICIENCY AND SUCCESSFUL ECONOMIC DEVELOPMENT

© 2018

Sapozhnikov German Nikiforovich, candidate of technical sciences, associate professor of economics of the Ural technical Institute of communication and Informatics, branch
Siberian State University of Telecommunications and Information Science
(630102, Russia, Novosibirsk, street Kirova, 86, e-mail: sgn1941@rambler.ru)

Belyaev Valentin Nikolaevich, candidate of technical sciences, associate professor, senior researcher
Institute of Economics Ural branch of the Russian Academy of Sciences
(620014, Russia, Yekaterinburg, street Moskovskaya, 29, e-mail: sgn1941@rambler.ru)

Evdakova Lilia Nikolaevna, candidate of economic sciences, senior researcher of the Ural technical Institute of communication and Informatics, branch
Siberian State University of Telecommunications and Information Science
(630102, Russia, Novosibirsk, street Kirova, 86, e-mail: sgn1941@rambler.ru)

Abstract. The effectiveness of capital and the successful development of the economy have different content: the effectiveness of capital - increasing profits, and the successful development of the economy - ensuring the security of the state and the welfare of its citizens. In a market economy, between these concepts there is no direct relationship. The economic science has been developing an evaluation of the effectiveness of the invested capital for a rather long time: for example, the formula of Marx, $D-T-D'$, is widely known, based on his conclusion that the profit from invested capital arises from the surplus fraction of the cost of labor. More recent studies, including classical and neoclassical, Keynesian and neo-Keynesian economic theories, in contrast to the idea of Marx, try to prove that the main, and more often, the only source of profit is capital. But this is in theory, but in practice everything is done to improve the efficiency of the use of labor. Thus, a low loan rate in developed countries contributes to the technical and technological improvement of workplaces, which actually raises labor productivity and surplus labor costs, and high pay increases the purchasing power of the population, that is, contributes to the growth of demand and production volumes, which in the end increases the profits of capitalists and stability in society. These levers in our economy were liquidated during the transition to the market and were never involved in the future, which is impeded, among other things, by the IMF (which is controlled by the Federal Reserve) and other so-called “international” organizations. Thus, it is obvious that the market economy can not cope on its own, it is necessary to use the regulatory role of the state in managing the economy, especially in the financial system: the credit rate for investment in production should not exceed that in the western economy; should be drastically reduced lag in wages in our country in comparison with Western countries.

Keywords: Efficiency of capital, profit, successful development of the economy, stability in society, market economy, regulating the role of the state in the economy, the rate on the loan, wages.

Благополучие и социальная стабильность государства в значительной степени зависят от успешного развития экономики в интересах всего общества. Экономическая наука и практика постоянно ищут спосо-

бы повышения эффективности экономической деятельности и совершенствуют методы ее оценки. Свободную рыночную экономику ее сторонники считают более эффективной по сравнению с государственной плановой.

На этом основании проводится приватизация государственных предприятий, чтобы таким образом поменять «неэффективных собственников, на эффективных». В чем частный собственник и нанятый им менеджер по эффективности превосходят руководителя, назначенного государством? Цель роста эффективности экономики для государства – обеспечение его безопасности и улучшение благосостояния граждан (если полагать, что государство создано для обеспечения интересов всего общества; даже, если это не так, свою стабильность государство может поддерживать, только повышая благосостояние большинства населения), а цель собственника капитала – рост прибыли. Таким образом, понятие «эффективности экономики» при рыночной форме организации экономической деятельности, как для владельца собственности, так и для всего общества не является универсальным, поэтому и эффективность для этих субъектов должна оцениваться по-разному.

В условиях свободной рыночной экономики нет прямой зависимости между ростом прибыли владельца капитала и повышением эффективности экономики для государства. Прибыль собственника увеличивается, если цена реализации произведенной им продукции и услуг принимается максимально возможная по условиям рынка, а затраты, включающие заработную плату наемного персонала, налоги и другие выплаты в пользу государства и во внебюджетные фонды, уменьшаются. Предприниматели пытаются произвести и продать любой товар, который приносит прибыль, но при этом уменьшить все платежи и налоги. Существуют даже юридические конторы, специализирующие на помощи предпринимателям «оптимизировать» налоги и платежи в пользу государства, то есть уменьшить их величину. Интересы государства и собственника в этой части совпадают лишь в том случае, если рост прибыли собственника увеличивает наполняемость бюджета и внебюджетных фондов, и при этом обеспечиваются социальные и трудовые права работников предприятия.

Эффективность капитала для его владельца достаточно подробно исследовал К. Маркс. В соответствии с широко известной его формулой (1), собственник капитала стремится инвестировать свой капитал с максимальной прибылью [1, с. 161].

$$D - T = D' \quad (1)$$

где

D – деньги;

T – товар;

D' – деньги штрих

То есть, деньги, проходя стадию производства товара, возвращаются собственнику с прибылью P, которая остается в его распоряжении после вычитания первоначальных инвестиций из общей суммы полученных чистых доходов, то есть соблюдается следующая формула:

$$P = D' - D \quad (2)$$

Для расчета номинальной прибыли (в ценах инвестирования) P_N , реальный доход (в ценах текущего времени) D'_P следует пересчитать с учетом фактического или прогнозируемого уровня (коэффициента) инфляции K за рассматриваемый период, то есть:

$$P_N = D'_P / (1 + K) - D \quad (3)$$

Например, если исходный капитал (инвестиции) D был 100 единиц, а полученный реальный доход D'_P через год составил 120 единиц, то реальная прибыль за год равна 20 единиц, а номинальная (с учетом уменьшения стоимости денег во времени вследствие инфляции) при $K = 0,04$ (в соответствии с прогнозом Центробанка РФ на 2018 год), составит:

$$P_N = 120 / (1 + 0,04) - 100 = 15,38 \quad (4)$$

Этот пример показывает, что даже не большая на наш взгляд инфляция в 4% в год, значительно снижает прибыль. С достоверностью результатов расчета статистических показателей, в том числе с расчетом инфляции, не все согласны. Так новосибирские ученые, Г.

Ханин и Д. Фомин считают, что принятые методы расчета занижают уровень инфляции примерно на два процентных пункта [2]. С учетом этого, при $K=0,06$ и наших данных номинальная прибыль P^N составит 13,21 единиц. Таким образом, если исходить из инфляции в 6%, реальная прибыль снизится на треть. Из этого расчета следует, что в бизнес-проекте, чтобы он был действительно прибыльным, надо учитывать, что номинальная прибыль (в ценах вложения капитала) даже при нынешней сравнительно не большой инфляции может оказаться на треть меньше реальной (в фактических ценах). Поэтому, нынешние банковские кредитные ставки порядка 15% годовых, не позволяют использовать кредит в качестве инвестиций для проектов с продолжительностью более года, так как даже при реальной доходности бизнеса в 20% в год, при сроках реализации год или более, инвестиционный проект окажется убыточным.

Относительная прибыльность коммерческого проекта зависит от длительности производственного цикла, чем он продолжительнее, тем ниже прибыльность инвестиций при стабильных остальных параметрах. Самая большая продолжительность производственного цикла и, соответственно, низкая прибыльность имеет место в тяжелом машиностроении, а наименьшая продолжительность цикла и самая высокая прибыльность – в торговле [3]. В настоящее время продукция в машиностроении производится, как правило, на кредитные средства, кроме госзаказа (например, в оборонном комплексе и в некоторых других случаях), где иногда применяют авансовые платежи; при отсутствии авансовых платежей себестоимость изделий прямо зависит от величины кредитной ставки.

Ориентировочное представление о влиянии стоимости кредитных средств на себестоимость продукции можно получить из следующего схематичного расчета. Если срок изготовления крупного изделия, например, буровой установки, тяжелого экскаватора и другой подобной техники, длится год, то себестоимость изделия вырастет пропорционально величине кредитной ставки в нашем примере на 15%, а если срок окажется большим, например, несколько лет, то себестоимость будет расти на 15% каждый год. Конечно, предприятие стремится различными путями уменьшить негативное влияние высокой стоимости кредита на конечные результаты своей деятельности, например, создавая кредитную линию и выбирая необходимые кредитные средства не все сразу, а по мере их расходования. Однако общее представление об отрицательном влиянии высокой кредитной ставки на себестоимость отечественной продукции и снижение ее конкурентоспособности на мировом рынке от этого принципиально не изменится, поскольку ни одно развитое государство не имеет такой высокой стоимости кредитных средств, как у нас.

Ситуация в торговле выглядит иначе. Здесь продолжительность производственного цикла – от закупки товара до его реализации измеряется днями или десятками дней. Например, при продолжительности цикла 15 дней, что можно считать как одну двадцатую года (срок реализации для розничной торговли продовольственными товарами и лекарственными средствами часто даже меньше), себестоимость товара увеличится на такую же долю кредитной ставки, то есть на 0,75% (на одну двадцатую от 15%), что при существующей наценке в торговле 20% и более, не существенно и практически не уменьшит реализацию товара. Кроме того, торговля часто берет товар на реализацию, не внося за него авансовые платежи, то есть она не платит и этот небольшой процент, что вообще исключает негативное влияние кредита на цену реализации товара в торговле. Только этим можно объяснить, почему именно в торговлю устремляются инвестиции при остром дефиците их в других отраслях: по росту числа торговых центров «мы впереди планеты всей» [4]. Это обстоятельство должна учитывать финансовая политика государства; необходимо создавать спе-